SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 37 RvO)
(schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd)

gemeente TEYLINGEN

Van (naam raadslid)	Milan Schenk (FVD)
Aan	De voorzitter van de raad
Onderwerp:	Oekraïense vluchtelingen in gemeentelijk monument
Ingediend d.d.	14-02-2024
Verzoekt mondelinge/ schriftelijke beantwoording	Schriftelijk
Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie:	

Inhoud schriftelijke vraag

Het college heeft besloten om de Oekraïense vluchtelingen die momenteel opgevangen worden aan de Parklaan in Sassenheim vóór 15 juni 2024 te verplaatsen naar een gemeentelijk monument, namelijk het oude gemeentehuis van Sassenheim aan de Wilhelminalaan 1-3. Hier moeten 80 Oekraïners opgevangen gaan worden. Er leven grote zorgen bij zowel compleet overvallen omwonenden als bij onze fractie over dit collegebesluit kijkende naar de communicatie, de toenemende drukte in de straat en het gebrek aan een einddatum, die sowieso voorlopig niet in zicht zal zijn gezien de onwinbare oorlog die de NAVO voert tegen Rusland op Oekraïens grondgebied. Dat leidt voor de fractie van Forum voor Democratie tot de volgende vragen:

1. In het persbericht van de gemeente Teylingen van 18 januari 2024 spreekt de burgemeester over ‘een duurzame opvanglocatie voor Oekraïense ontheemden zolang het nodig is’. Dit zou zorgen voor ‘duidelijkheid naar de omwonenden’. Kan het college uitleggen waarom zij van mening is dat dit voor duidelijkheid naar omwonenden zorgt, terwijl er geen einddatum bekend is, deze opvanglocatie dus in theorie over 20 jaar nog steeds nodig zou kunnen zijn en omwonenden dus geen flauw idee hebben waar zij aan toe zijn en hoe de toekomst van hun leefomgeving eruit gaat zien?

2. Tijdens de informatiebijeenkomst van 20 januari en ook in besloten sessies met raadsleden is er gesproken over het - zelfs na vertrek van de Oekraïners - blijven inzetten van het oude gemeentehuis voor diverse woonfuncties voor grotere doelgroepen, wat in feite per 15 juni 2024 een permanente overgang van pakweg 20 naar pakweg 100 bewoners van de Wilhelminalaan te Sassenheim betekent. Erkent het college de grote gevolgen hiervan voor de huidige bewoners in het kader van de druk op de leefbaarheid in de straat met als gevolg een zeer waarschijnlijke daling van de waarde van hun huizen? Zo ja, wat is het college van plan hieraan te doen?

3. Het college beweert dat deze locatie geschikt is kijkende naar de effecten op de leefomgeving, zoals de veiligheid, het verkeer en milieu. Kan het college uitleggen hoe zij tot dit standpunt is gekomen? Hoe kan er ooit geen sprake zijn van een drastische vermindering van de (verkeers)veiligheid, parkeergelegenheid en het (woon)milieu aan de Wilhelminalaan wanneer het aantal bewoners van deze straat prompt van pakweg 20 naar pakweg 100 schiet?

4. Snapt het college dat bewoners van de Wilhelminalaan zich compleet overvallen voelen door dit collegebesluit, aangezien zij op 18 januari geïnformeerd werden en werden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst die al twee dagen later zou gaan plaatsvinden?

5. Het college zal een omwonendenoverleg starten, maar heeft reeds aangegeven dat het besluit sowieso wordt doorgezet. Wanneer de gehele buurt dus tégen is, komt de opvang er toch. Is het college het met de indiener eens dat dit omwonendenoverleg dan ook als een doekje voor het bloeden gezien mag worden en we te maken hebben met een schoolvoorbeeld van schijnparticipatie?

6. Wat is het college van plan concreet te doen om de zorgen van omwonenden omtrent het gebrek aan een einddatum in het kader van een permanent gevoel van onduidelijkheid, het negatieve effect op het woongenot en de waarde van de woningen weg te nemen?

7. Is het college bereid om alsnog een einddatum vast te leggen, om ditmaal écht duidelijkheid te bieden aan de omwonenden? Zo nee, waarom niet?

8. Is het college zich bewust van de gevoeligheid die het opvangen van vluchtelingen in gemeentelijke monumenten met een grote historische waarde met zich meebrengt? Zo ja, waarom is dan toch voor deze locatie gekozen? Kunnen we deze beweging meer gaan verwachten, ook als gevolg van de aangenomen asieldwangwet?

Datum antwoordbesluit college:

Antwoord college:

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Vraag 1:
Antwoord 1:

Vraag 2:
Antwoord 2:

Vraag 3:
Antwoord 3:

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen:

SCHRIFTELIJKE VRAAG
In artikel 37 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen
In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 37 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingtermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:
Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.