

Aanwezig Voorzitter: Mevrouw H. Sahin Raadsleden: De heer E.G.T. Braam Mevrouw L.S. de Bruijn De heer D.R. Cupedo De heer D.F.A. van Dam De heer C.P.I.M. Dolmans De heer M. van 't Eind De heer M.J. van Enk De heer M.A.J. Ezinga Mevrouw B.M.B.T. Niesen Mevrouw M.E. Harmsen Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm De heer G.A. Kruger De heer J. Loof	Vervolg aanwezige raadsleden: Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. el Majjaoui Mevrouw W.A.A.M. van Nunen De heer R. Nunnikhoven De heer U.H. Oelen Mevrouw L.B. Oude Alink Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer W. Smith De heer E. van der Veer De heer Q.L.A. Veerman Mevrouw W. van der Weij De heer M.V. Weterings Mevrouw E. Woudstra De heer A.M. Zoghbi
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder L. Bentvelzen Wethouder W. van Damme Wethouder G. van Malsen Wethouder S. van de Waart Wethouder M. Wit	Griffie: Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw M.M.A. Tittse De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, beste leden van de raad. Ik vraag u vriendelijk om plaats te nemen en ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 16 december 2025. Het is de laatste raadsvergadering van dit jaar. Graag heet ik welkom de leden van de raad, de fractie-assistenten, onze wethouders, medewerkers, vertegenwoordigers van de media, aanwezigen op de publieke tribune en uiteraard onze kijkers online. En we beginnen deze avond feestelijk en dat heeft te maken met de geboorte van een zoontje van de heer Van 't Eind, Gabriel. Van harte gefeliciteerd. Heel veel geluk en gezondheid toegewenst. Er mag geapplaudisseerd worden. En ik wens ik wens Gabriel een hele liefdevolle, zorgzame thuissituatie. En natuurlijk wens ik alle kinderen van Rijswijk dat u en dat wij samen de juiste besluiten nemen voor hen en voor de toekomstige generaties. Heel veel geluk samen. En daarvoor heeft de heer Van 't Eind u getrakteerd op heerlijk gebak van, volgens mij, een bekende banketbakkerij van Rijswijk. We hebben vanavond geen gasten van de raad, maar ik ben wel blij dat we meer mensen op de publieke tribune hebben. Welkom, nogmaals, en ik hoop dat we in januari opnieuw gasten van de raad zullen ontvangen. De vergaderorde is u bekend. Dat is uitgereikt door de griffie. Conform het reglement van uw raad werken we met spreektijden. En dat is denk ik ook van belang en nodig, gezien de agenda en de

verschillende onderwerpen die geagendeerd zijn. En ik wil u daarom vragen om zoals altijd, zoals ik dat doe, kort en bondig te zijn en te focussen op het besluit dat aan u is voorgelegd. En bij de besprekpunten uw standpunt en vragen ten aanzien van de voorbereide motie of amendement duidelijk toe te lichten. Dat is namelijk ook voor de kijkers thuis ook goed te volgen dan. En na afloop, ik hoop dat het ons lukt om ook tijdig de vergadering af te sluiten, natuurlijk na een zorgvuldige besluitvorming, want ook vanuit de griffie zijn feestelijke oliebollen geregeld, zodat we ook het jaar gezamenlijk feestelijk kunnen afsluiten. Ook voor deze vergadering vraag ik u respectvol met elkaar om te gaan in woorden en in gedrag. De woorden die wij uitspreken hebben betekenis en invloed. En dat geldt ook online. En ik zal dit blijven benadrukken, zeker in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2026. Dan ga ik naar de leden bureau van stemopneming. Daarvoor stel ik voor als voorzitter te benoemen de heer El Majjaoui en als leden van het bureau van stemopneming de heer Nunninkhoven en mevrouw Harmsen. Daarmee kunt instemmen? Dan ga ik naar de mededelingen. Vanuit het college is aan mij doorgegeven dat er verschillende mededelingen zijn. En daarom geef ik als eerste het woord aan wethouder Bentvelzen. Wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank voor het woord. Hoe zat het ook alweer? Ik heb jullie in de raad op 20 mei geïnformeerd over een oplossing die we bedacht hadden toen het ging over de toegankelijkheid rondom Salude en het medisch advies wat daar gegeven moet worden voor sommige inwoners van ons. Toen hebben we afgesproken dat er huisbezoeken plaats zouden vinden. We hebben een nieuwe aanbesteding gedaan en vanaf 1 januari 2026, dus dat is over pak hem beet twee weken, hebben we een nieuwe partij die dit voor ons gaat doen voor het sociaal medisch advies, namelijk medTadvies. Deze locatie is rolstoeltoegankelijk en rolstoelvriendelijk, heb ik mij laten vertellen. En deze locatie bevindt zich in ons eigen Rijswijk. Voorzitter, dat was mijn mededeling.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van de Waart. En wethouder Van de Waart heeft twee mededelingen.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, ik heb, ik moet het heel even terughalen, maar volgens mij tijdens de begrotingsbehandeling aangegeven dat wij duidelijkheid zouden krijgen over de uitspraak van Pasgeld-West voor de kerst. Dat is helaas niet zo. We hebben een brief ontvangen dat we de uitspraak op 14 januari krijgen, dus we moeten met zijn allen nog heel even geduld hebben. En de tweede mededeling gaat over de Prinsenpassage. Vandaag heeft de ontwikkelaar de bewoners en ook de ondernemers geïnformeerd dat het plan zoals u eerder meerdere malen gepresenteerd heeft gekregen veranderd zal worden. Hoewel er heel veel positieve reacties waren op de planning, waren er toch ook heel veel bezwaren gemaakt. En dat zou zorgen voor een hele langdurige procedure en dat zou slecht zijn voor het winkelcentrum. De plannen worden nu omgegooid. Daar zal ik u begin volgend jaar over informeren, want ik weet ook nog niet alles. Ik weet wel dat de ondernemers en de bewoners nu geïnformeerd zijn, ik u informeer dat het een ander plan wordt, waarin in ieder geval de toren met de woningen niet terug zal komen. En de focus zal komen te liggen op de vernieuwing en verbouwing van het winkelcentrum. Ik denk dat dat in ieder geval duidelijkheid schept ook aan de ondernemers die nog in afwachting waren of dat ze al dan niet tijdelijk moesten verhuizen. Ook de ondernemers worden individueel weer gesproken in januari. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Waart. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik wil u graag uitnodigen om op 19 januari richting het Hoogheemraadschap Delfland te gaan. Zij organiseren een waterdialoog dan. Dat is een uitnodiging

die voor alle raadsleden, maar ook voor toekomstige raadsleden die op de verschillende lijsten staan uitgereikt wordt. Ik denk dat het belangrijk is, zeker in de komende jaren, zullen we het belang van water alleen maar zien toenemen. Ik hoop ook dat u in grote getalen daarbij aanwezig zal zijn. Ik weet dat de agenda druk is, maar ik zou het fijn vinden u daar te zien. Dank u wel. De uitnodiging is als het goed is via de Hoogheemraadschap al verstrekt aan de griffie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Wit, voor deze toelichting op de uitnodiging. Dan geef ik als laatste het woord aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank. U heeft natuurlijk allemaal kunnen lezen dat de gemeente het predicaat dementievriendelijke gemeente heeft ontvangen. Alzheimer Nederland heeft ook de meest recente dementiescan die ten grondslag ligt aan het predicaat via de griffie naar uw raad gestuurd. En begin volgend jaar zullen we ook een raadsinformatiebrief sturen naar uw raad, waarin we uiteenzetten wat we met de aanbevelingen uit de scan gaan doen. Voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 1.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, één correctie op wat wethouder Van Malsen net zei. We hebben de uitslag van de dementiescan kan niet ontvangen.

De voorzitter: Dan zullen we dat navragen via de griffie.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 1. Gaan we door naar agendapunt 2, spreekrecht burgers. En als eerste wil ik uitnodigen mevrouw Sterk. Zij komt inspreken over agendapunt 20, het raadsvoorstel besluit over maatregelpakket verkeer voor de Vlietlijn. Mevrouw Sterk, u heeft 5 minuten spreektijd.

Mevrouw Sterk: Geachte voorzitter en leden van de raad. Het raadsvoorstel zegt het al. Maatregelpakket verkeer voor de Vlietlijn. U en ik weten dat we hier vanavond eigenlijk niet praten over het verbeteren van de veiligheid, leefbaarheid en drukke verkeerssituatie op de Geestbrugweg, de weg waar ik woon. U en ik weten dat we vandaag feitelijk praten over het faciliteren van een disruptieve tramlijn langs monumentale huizen in een intensief bewoond gebied van Rijswijk en Voorburg. Een tramlijn waarvan volgens onderzoek door ingenieursbureau Arcadis de trillingen op elk punt langs de beoogde lijn de normwaarde fors overschrijden. Een tramlijn die de bereikbaarheid van Rijswijk en Voorburg ernstig gaat hinderen. Een tramlijn die zogenaamd bewoners uit de Binckhorst naar Delft moet vervoeren, terwijl adviesbureau Haskoning aangeeft dat de door Den Haag en de MRDH zo vurig gewenste Vlietlijn nauwelijks effect zal hebben op het aantal autoreizen van en naar de Binckhorst. Een tramlijn die er feitelijk alleen maar komt omdat de logische verbinding van de Binckhorst naar Den Haag Centraal volgens allerlei regels aangepakt moet zijn aan regionale ov-verbindingen. Een miljoenen verslindende drogredenering. En die knip op de Geestbrug die een vrijwel vrije trambaan voor Den Haag door Voorburg en Rijswijk realiseert maakt dat allemaal mogelijk. Voor mij geen enkele verrassing dat juist dit maatregelpakket de voorkeur heeft. Ik sta hier met een duidelijke boodschap. Houd de Geestbrug voor Rijswijkers open. U wordt vandaag gevraagd in te stemmen met het zogenoemde maatregelpakket 1, de knip op de Geestbrug. De knip die ervoor gaat zorgen dat Leeuwendaal en Cromvliet geïsoleerd raken. Dat Rijswijkers als ze naar Voorburg willen kilometers om moeten rijden via Haagweg-Westvlietweg of Haagweg-Neherkade. Al het verkeer naar Voorburg moet via de Haagweg, de nu al zeer drukke Haagweg, die dankzij de knip nog

met veel meer verkeer te maken gaat krijgen. De Neherkade, waar het verkeer nu al regelmatig vaststaat en waar de voorgenomen afsluiting van het Rijswijkseplein voor nog veel meer verkeersdrukte gaat zorgen. Je kind voor werk even naar de crèche brengen, waar je nu vijf minuten over doet, kan dan zomaar 30 tot 35 minuten kosten. En houd ook voor ogen dat Rijswijk en Voorburg onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Met schoolgaande kinderen, sportverenigingen, mantelzorgers. Voor Voorburgers net over de brug is de Herenstraat onze Herenstraat. De knip die ook grote gevolgen zou hebben voor Rijswijkse ondernemers. Maar ook, de knip die ervoor moet zorgen dat al die nieuwe bewoners van de Haagse Binckhorst straks niet via de Geestbrug weggrijden. Dit terwijl al in 2021 de Rotterdamsebaan is geopend, onder meer bedoeld om het doorgaande verkeer van en naar de Binckhorst van Den Haag weg en Geestbrugweg te weren. Dat dit nog steeds niet gelukt is valt zeer te betreuren, maar zorg ervoor dat dit verkeer gedwongen wordt de Rotterdamsebaan te nemen of via de A12 naar de A4 en A13 te rijden. Wie neemt hiervoor eindelijk eens de verantwoordelijkheid? Overigens kan dit ook nu al een oplossing bieden voor de doorstroming op de Geestbrugweg tijdens de ochtend- en middagspits. Verantwoord bestuur is alles overwegende tot een besluit komen. Aangezien er nog zoveel relevante onderzoeken lopen, second opinion dynamisch verkeersonderzoek, onderzoek kruispunten buiten scope, onderzoek openstaande knelpunten, waarom dan nu al over dit maatregelpakket besluiten? Het is toch veel logischer de resultaten van deze onderzoeken af te wachten, zodat u daarna tot een weloverwogen en goed beargumenteerd besluit kunt komen, in plaats van nu zonder de gevolgen werkelijk te kunnen overzien onder voorwaarden alvast in te stemmen met de maatregel die ook nog eens op oneigenlijke gronden wordt voorgesteld? Mijn oproep aan u is de volgende. Wacht de onderzoeken af. Kijk verder dan de knip. Stem vanavond niet in met het voorgestelde maatregelpakket 1. Maar mocht u, ondanks alle onzekerheden, toch besluiten vandaag wel in te stemmen met de knip, doe dit dan alleen onder de voorwaarde dat de Geestbrug in ieder geval voor Rijswijkers openblijft. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterk. Dan nodig ik de heer Verdaat dat uit om in te spreken over hetzelfde agendapunt het raadsvoorstel besluit over maatregelpakket verkeer voor de Vlietlijn. En ook u heeft 5 minuten spreektijd, mijnheer Verdaat.

De heer Verdaat: Geachte raadsleden. Dank dat ik vandaag namens bewoners van en rond de Geestbrugweg het woord mag voeren. Wij zijn trots op Rijswijk en zien dat er veel grote veranderingen plaatsvinden. Maar eerlijk gezegd, onze leefbaarheid en bereikbaarheid staat op het spel. Het is geen theoretische discussie. Het gaat om de veiligheid, gezondheid en toekomst van onze stad en haar inwoners in een straat waarbij we nu al onze kinderen niet alleen op straat durven te laten spelen of naar school te laten lopen, of te laten fietsen. Mijn betoog vanavond kent drie simpele delen. De huidige situatie, het risico van niets doen en waarom een maatregelpakket nu wel nodig is. De huidige situatie kent Geestbrug die op dit moment al een knelpunt heeft en voor problemen zorgt. We hebben onveiligheid voor voetgangers en fietsers, waaronder veel kinderen en ouderen. Er wordt structureel te hard gereden en door rood gereden. De leefbaarheid staat onder druk door geluidsoverlast en luchtvervuiling. En de bereikbaarheid van Cromvliet en Leeuwendaal loopt vast. Het verkeer groeit explosief, nog los van een eventuele tram. Het verkeersmodel toonde dit aan en onderschat in 2024 het verkeer op de Geestbrugweg al met maar liefst 33 procent. Nieuwe maatregelen in Den Haag zorgen sindsdien en nu al voor meer zwaar verkeer. De Geestbrugweg zit aan haar maximale capaciteit en elke extra toename leidt tot stilstand. Niets doen is dus kiezen voor chaos. Zonder maatregelen dreigt een verkeersinfarct. Files nemen dan exponentieel toe. Niet alleen op de Geestbrugweg, maar ook op de Haagweg en in heel Oud-Rijswijk. In Den Haag zorgt eind 2026 al voor een toename van minimaal 20 procent van het verkeer op de Geestbrugweg door het afsluiten van een weg voor een busbaan op de Binckhorstlaan en Mercuriusweg. Den Haag sluit straks ook het Rijswijkseplein af en past de Neherkade aan, waardoor nog meer verkeer richting de

Haagweg en de Geestbrugweg komt, wat ook weer voor tientallen procenten verkeerstoename zorgt richting Rijswijk. Het sluipverkeer zal onze wijken overspoelen. Leeuwendaal en Cromvliet in en door, met grote gevolgen voor de veiligheid en leefbaarheid. En ook het openbaar vervoer raakt daarmee ontwricht. Bus 23 zal grote delen van de dag niet kunnen rijden. En winkels en wijken worden slecht bereikbaar. Dit raakt niet alleen bewoners, maar alle Rijswijkers. Dit is geen doemscenario. Het gebeurt nu al, zonder alle woningen in de Binckhorst of de eventuele tram. Ontwikkelingen zoals de Binckhorst, de Vlietzoom, Laakhavens, et cetera, zorgen nog voor veel meer druk en de capaciteit van de weg is nu al bereikt. Waarom wat ons betreft maatregel pakket 1 en wel nu? Omdat dit de enige vorm is die de situatie beheersbaar houdt voor iedereen. Het reguleert doorgaand verkeer dat nu door onze straat raast. Het biedt bereikbaarheid voor Cromvliet, Leeuwendaal en Oud-Rijswijk en sluit aan op de mobiliteitsstrategie en het STOMP-principe. Het vermindert fijnstof en geluidsoverlast van alle stilstaande auto's in deze straat. En het biedt ruimte voor bewoners om de op de stoep te lopen of kinderen naar school te brengen. Ook zonder de ontwikkeling op de Binckhorst is dit al noodzakelijk.

De voorzitter: Mijnheer Verdaat, u heeft nog één minuut.

De heer Verdaat: Perfect. Ja, het vraagt om aanpassingen, maar niets doen is kiezen voor onveiligheid, vervuiling en chaos. Maatregelen voor medebewoners worden onderzocht. Een aanvullende verlaging na 30 kilometer per uur verhoogt de veiligheid en kosten ov- en overige weggebruikers nauwelijks tijd. We vragen u, steun toch maatregelpakket 1 voor inwoners van Rijswijk. Voer het snel uit. Niet over jaren, maar nu. En verlaag de snelheid na 30 kilometer per uur op de Geestbrugweg en de Haagweg. Dit is geen keuze tussen comfort en ongemak, maar tussen een leefbare en veilige stad of een onhoudbare situatie. Wij staan in ieder geval klaar om samen met u oplossingen uit te werken hiervoor. Nu is het moment om te handelen en te kiezen voor een bestendig Rijswijk voor de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verdaat.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van agendapunt twee spreekrecht burgers. Dan gaan we door naar agendapunt 3 en dat is de vaststelling van de agenda van deze raadsvergadering. Agendapunt 14, het raadsvoorstel Strategisch Veiligheidsbeleid Rijswijk 2026-2030 was een akkoordstuk, maar de fractie van het CDA kondigde al tijdens de forumvergadering aan mogelijk met een motie te komen. En die motie is inmiddels ook ingediend. Daarmee is het voorstel aan u om het als bespreekstuk te agenderen aan te sluiten aan het einde van de vergadering. Daarnaast is er een motie vreemd ingediend door de fractie van Rijswijks Belang, met als titel maakt het weer ouderwets aantrekkelijk voor inwoners, vooral kinderen, om je kerstboom in te leveren. En mijn voorstel aan u is om het als laatste bespreekpunt te agenderen. Kunt u instemmen met deze voorstellen en kunnen we de agenda vaststellen? Dat is daarmee het geval.

4. Vragen van de Raad

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, vragen van de raad. Er zijn vanuit de fractie van Rijswijks Belang vragen gesteld over resultaten organisatie en kosten van de vuurwerk inleveractie. Kan ik de heer Weterings het woord geven?

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Bedankt ook voor de snelle beantwoording die we al tegemoet hebben kunnen zien. Ik kan op zich wel al die 14 vragen gaan voorlezen, maar in het kader van de tijd en efficiëntie, vind u het goed als ik me beperk tot wat vragen, beantwoordingen die voor ons nog wat onduidelijk waren? Is dat prima? Oké. Wij vroegen de totale kosten van de vuurwerk inleveractie van 10 december en daarop is gereageerd vanuit het college dat de kosten grotendeels gedekt zijn vanuit de politie en dat eigenlijk de communicatie vanaf de gemeente een kleine 100 euro heeft gekost, en nog eens een keer 47 euro voor een ontheffing. Maar we vroegen juist inclusief de organisaties, personeel, materiaal verwerkingskosten. Want uiteindelijk is de politiedekking waar u over spreekt eigenlijk ook gewoon belastinggeld. Graag indien mogelijk op een later tijdstip, mocht dat kunnen, nog schriftelijk aanleveren. En uiteindelijk vroegen wij, welke bijzondere samenstellingen waren dan ingeleverd bij het vuurwerk? Zwaar vuurwerk, professioneel vuurwerk, illegaal vuurwerk. Gaf u eigenlijk aan, er zijn in totaal 100 strijkers ingeleverd. Dat klinkt natuurlijk echt massaal, 100 strijkers klinkt als ontzettend veel. Maar dat is niet zo, want als je kijkt in een doosje strijkers, 1 doosje strijkers gaan 100 strijkers in. En deze strijkers zijn voor 3,99 euro verkrijgbaar op internet. Uiteindelijk is er maar 1 doosje strijkers ingeleverd. Dat is wat ons betreft te weinig voor zo'n hele grote operatie. Wij vroegen ook nog, er stond ook heel groot 'lever je wapens in'. Helaas waren ook geen wapens ingeleverd. En dan praten we over dat er eigenlijk een hele hoop ellende van straat is gehaald. Maar daarin verschillen we dan gewoon van mening. Want 1 doos strijker en een aantal cobra's staat wat ons betreft niet in verhouding met de ingezette middelen, de capaciteit en de kosten van die dag. Voorzitter, wel heel belangrijk is, wij vroegen, kan het college bevestigen dat de ontheffing voor het tijdelijk gebruik van de gemeenteground op Van der Kooijweg pas op 11 december is gepubliceerd? Dus een dag na de vuurwerk inleveractie. En daarop geeft u antwoord, de actie is op korte termijn ingezet, de ontheffing inname openbare ruimte is op 9 december verleend en verstuurd, maar de publicatie vervolgens automatisch 2 dagen later. Wij missen daar echt wel een zelfreflectie, want daar is het gewoon niet goed gegaan. Want u geeft zelf aan op rijswijk.nl/bekendmakingen, een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt. Dit heeft de gemeente op hun website staan. Het publiceren was te laat, dus het had eigenlijk helemaal niet mogen plaatsvinden. Want alleen publicaties bij officiële bekendmakingen zijn rechtsgeldig. En dat is ook volgens artikel 3.40 en 3.41 van de Awb, de algemene wet bestuursrecht. Daar zou ik nog wel graag een reflectie op willen. Er wordt ook aangegeven dat er een parkeerverbod is ingesteld, dat de bewoners daar niet konden parkeren. Er is tijdig een parkeerverbod ingesteld. Een betrokken bewoner geeft aan dat dat onjuist is. Er was geen parkeerverbod. Dat zou een agent ter plaatse hebben bevestigd aan de betrokken bewoner. Voorzitter, ik was er zelf natuurlijk niet bij. De betrokken inwoner kreeg helaas niet de kans vanavond om in te spreken. Dat begrijp ik wel, want bij vraag van de raad kan dat niet. Maar hij zal in ieder geval de komende week in januari hier komen inspreken. En voorzitter, dat was het voor de eerste termijn. Dank u wel.

Mevrouw Sahin: Dank u wel, mijnheer Weterings. Bij de mondelinge vragen of vragen van de raad zijn er geen termijnen. Ik zal een aantal antwoorden op de vraag niet beantwoorden. Die zullen we dan schriftelijk beantwoorden. Ik wil benadrukken dat deze laagdrempelige vuurwerk inleveractie als doel heeft inderdaad de veiligheid in onze gemeente te vergroten. Oud en nieuw is een hele feestelijke dag, maar tegelijkertijd is het ook een nacht waarbij ongelooflijk veel spannende dingen gebeuren vanuit veiligheidsperspectief. In de eerste plaats voor onze hulpdiensten. De politie,

brandweer, de mensen van de meldkamer, ambulance, medisch personeel. Het is de meest drukke nacht van het jaar. Ik heb dat nu een paar keer mogen ervaren, ook in de nacht. Er is ook veel zorg vanuit mij als burgemeester voor de veiligheid van onze politie, ook voor onze. Daarom vind ik het belangrijk en is ook aangeraden vanuit de Veiligheidsregio Haaglanden om laagdrempelige vuurwerk inleveracties te organiseren. Want er zijn mensen die heel graag ook af willen zijn van hun vuurwerk en daarom hebben we dit georganiseerd. Hun veiligheid is mijn zorg en moet ook de zorg van ons allen zijn. De kosten over de organisatie zijn goed beantwoord. Ik heb daar op zich verder niets aan toe te voegen. U geeft aan de hoeveelheid niet veel te vinden, 100 strijkers. Ik vind de hoeveelheid die in zeer korte tijd is ingeleverd goed. En daarnaast, wat ik heb gehoord, zijn er op die locatie hele serieuze meldingen van adressen gegeven, anoniem, door mensen die daar op bezoek zijn geweest die ook heel relevant zijn voor de politie. En daarnaast, u geeft aan over de tijd. De tijd was heel kort om dit sowieso te organiseren. Er komt heel veel bij kijken, bij de organisatie van een dergelijke inleveractie. En daarom is inderdaad in die periode wel de publicatie van die datum en het communiceren daarover heel kort geweest. Dat daarop heb ik wel een leerpunt voor een komende inleveractie, om daar meer de tijd voor te nemen. Dat is het punt wat ik nog aan u kan verduidelijken. Ik kijk met tevredenheid terug. Ik ben blij dat er mensen zijn geweest die gebruik hebben gemaakt van dit aanbod. Ik hoop dat ik hiermee de vragen heb beantwoord. Ik geef u 1 keer de kans om nog een aanvullende vraag te stellen en de andere vragen zullen we schriftelijk beantwoorden.

De heer Weterings: In ieder geval bedankt voor de beantwoording. En u geeft ook aan dat u het waarschijnlijk de volgende keer anders gaat doen. Maar u overtreedt uw eigen regels en dat vind ik gewoon echt niet oké. We moeten ons allemaal aan de regels houden met termijnen en dergelijke en u overtreedt gewoon uw eigen regels. Kijk er goed naar en hopelijk gaat het dan de volgende keer beter. Dank u wel.

Mevrouw Sahin: Tot slot wil ik hiermee zeggen dat wij op geen enkele manier als uitgangspunt hebben om regels te overtreden. Wij hebben, nogmaals benadruk ik, een laagdrempelige inleveractie georganiseerd voor onze inwoners die daarvan gebruik hebben gemaakt. En ik hoop dat we daarmee ook een bijdrage hebben geleverd aan de veiligheid van onze hulpdiensten en hun veiligheid in het algemeen.

Akkoordstukken

5. Raadsvoorstel Wijziging van de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Rijswijk 2025 (RV 25 093)

6. Raadsvoorstel Vaststelling Treasury statuut 2025 (RV 25 091)

7. Raadsvoorstel Vaststellen Normenkader 2025 (RV 25 094)

8. Raadsvoorstel Financiële verordening 2025 (RV 25 092)

9. Raadsvoorstel Intrekken tarievenverordening verrichte diensten (RV 25 098)

10. Raadsvoorstel Vaststelling nieuwe Regiovisie aanpak huiselijk geweld Haaglanden vanaf 2026 en verder (RV 25 102)

11. Raadsvoorstel Slotwijziging 2025 (RV 25 089)

12. Raadsvoorstel Verordening Jeugdhulp 2026 (RV 25 101)

13. Raadsvoorstel Aanvullende zienswijze ontwerpbegroting 2026 Gemeenschappelijke regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden (RV 25 097)

14. Raadsvoorstel Strategisch Veiligheidsbeleid Rijswijk 2026-2030, Samen slagvaardig voor een leefbaar, veilig en weerbaar Rijswijk (RV 25 105)

15. Raadsvoorstel Bindend advies BOPA Plataanstraat e.o (RV 25 100)

16. Raadsvoorstel Delegatie- en mandaatbesluit Omgevingsplan Rijswijk (RV 25 099)

De voorzitter: Dan stel ik voor dat wij doorgaan naar het volgende punt van de agenda en dat zijn de akkoordstukken. En ik wil u vragen om deze akkoord stukken 5 tot en met 16, met uitzondering uiteraard van het veiligheidsbeleid, om die bij acclamatie dat u daarmee instemt vast te stellen, tenzij er een raadslid is die een stemverklaring wenst af te leggen bij een van de punten. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Voorzitter, ik zou graag een stemverklaring willen geven bij raadsvoorstel 10, regiovisie huiselijk geweld.

De voorzitter: Dat kunt u nu doen, wat mij betreft.

Mevrouw Koegler Böhm: Rijswijks Belang zal voor de regiovisie stemmen en ziet uit naar de uitwerking van de lokale uitvoeringsagenda. Net zoals in het forum wil ik nog wel even bevestigen en benadrukken dat bij het uitwerken van de lokale uitvoeringsagenda ook aandacht is voor huiselijk geweld onder mannen, omdat het niet alleen maar om vrouwen gaat en om kinderen, maar omdat ook 7 procent van de mannen in Nederland aangeeft daarmee te maken te hebben. En in de regiovisie is dat echt onderbelicht. En ik weet dat de wethouder het met me eens is, dus ik zie uit naar de uitvoeringsagenda.

De voorzitter: Wenst een ander raadslid een stemverklaring af te leggen bij de akkoordstukken? Dat is niet het geval. Dan zijn de akkoordstukken vastgesteld.

Besprekstukken

17. Vaststelling verslag raadsvergadering 14 oktober 2025

De voorzitter: En dan gaan wij door naar de besprekstukken. Als eerste agendapunt 17, vaststelling verslag raadsvergadering van 14 oktober. Heeft iemand een op- of aanmerking? Niet het geval.

18. Raadsvoorstel Aanbesteding accountant (RV 25 107)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende besprekstuk, raadsvoorstel aanbesteding accountants. En ik heb in de voorbereiding te horen gekregen dat de heer Oelen van de Rijswijkse VVD daar het woord over wil voeren. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. En dan wel namens de auditcommissie, dus dit gaat niet van mijn tijd af als Rijswijkse VVD, neem ik dan maar even gevoeglijk aan. Het contract met de accountantsdienst die we nu hebben, Baker Tilly, loopt af. Over het boekjaar 2025 wordt de laatste controle gedaan. We hebben het al twee keer verlengd en we zullen toch echt met een nieuwe accountant moeten gaan werken. Vandaar dit raadsvoorstel om een Europese aanbesteding gelet ter

hoogte van het bedrag in de markt te zetten. Ik heb van tevoren geen vragen hierover gehad, technische vragen, dus ik hoop dat die er ook niet zijn, voorzitter, en dat we snel tot een stemming kunnen overgaan.

De voorzitter: Ik heb op mijn lijst mijnheer Nunninkhoven van Beter voor Rijswijk. Mevrouw Harmsen. Ook niet. Mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Ik pak mijn kans. Ik sluit aan natuurlijk bij de woorden van de heer Oelen. Daar kan ik me in vinden. Het is ook nodig dat we tijdig een nieuwe accountant aanstellen. En als we dat niet in deze raadsperiode starten, dan zijn we gewoon te laat. Ik vraag me nog wel af, aan de wethouder, maar ook aan ons als gemeenteraad, hoe we het eigenlijk hebben kunnen laten gebeuren dat we bij de tweede keer verlenging hier niet scherper op zijn geweest. Ik heb uiteindelijk een paar jaar geleden de aanbesteding van de accountant ook gedaan. Dan stel je een aantal vragen aan de accountant, daar geeft hij antwoord op en vervolgens wil je in die periode ook graag monitoren hoe zich dat ontwikkelt. En we gaan het nu met een auditcommissie doen die er grotendeels volgende raadsperiode niet meer is. Ik vind het wel een gemiste kans.

De voorzitter: Andere raadsleden? Mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: Ook een van de mensen die voor een gekeerde accountant heeft mogen kiezen. Een prachtige aanbestedingsprocedure. Maar er zit zeker heel veel werk in, dus dank aan de voorbereiding van de auditcommissie om dit mogelijk te maken. Inderdaad jammer dat niet eerder het gelukt is, want ik heb gehoord wat daar allemaal gebeurd is, dus sterkte met het wel goed regelen nu aan ons als raad dan. En daarmee denk ik ook een oproep aan ons als raad om te zorgen dat onze opvolgers hier goed van op de hoogte zijn en er mensen tussen zitten die inderdaad hier snel mee aan de slag kunnen en een hele goede overdracht krijgen om ook in de commissie te kunnen gaan zitten en daar effectief van nut te zijn. Dat wilde ik mijn collega's meegeven, en mijzelf natuurlijk, om te zorgen dat dat ook gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Andere raadsleden die het woord hierover willen voeren? Mag ik mijnheer Oelen dan het woord geven?

De heer Oelen: Jazeker, voorzitter. Alleen ik heb geen vraag gehad, dus ik heb ook geen antwoord.

De voorzitter: Dan is er ook een vraag aan de wethouder gesteld. Niet? Volgens mij was het meer een soort oproep. Zo heb ik het ...

Mevrouw Koegler Böhm: Wat mij betreft was het gewoon zelfreflectie voor zowel de gemeenteraad als de wethouder. Ik hoef daar niet per se antwoord op.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Daarmee denk ik voldoende besproken over dit punt. Of wethouder Van Dam, wilt u daarop reageren? Nee. Dan kunt u overgaan tot stemming. Met 31 stemmen voor is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Mooi.

19. Raadsvoorstel Rekenkamer onderzoeksrapport Politiek maatschappelijke betrokkenheid in Rijswijk (RV 25 096)

De voorzitter: Dan kunnen we doorgaan naar agendapunt 19. En aan de orde is het raadsvoorstel Rekenkamer onderzoeksrapport politiek maatschappelijk betrokkenheid in Rijswijk. En ik zie dat mijnheer Beekmans al naar voren komt. Hij schuift aan om mogelijke vragen aan de Rekenkamer te stellen. En er zijn ook twee moties ingediend. Als eerste wil ik het woord geven aan mevrouw Van Schie van het CDA. Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, voorzitter. Het rapport van de Rekenkamer bevestigt het uitgangspunt van het CDA dat in Rijswijk de balans tussen beleid en uitvoering zoek is. Het CDA waarschuwt daar al jaren voor. De beleidsmatige ambities van het college zijn groot, maar de mogelijkheden om alles te verwezenlijken ontbreken. Daardoor komt ook de politiek maatschappelijke betrokkenheid in gevaar. En juist die politiek maatschappelijke betrokkenheid is het fundament van ons raadswerk. Voor zover er sprake is van het betrekken van de burger, doen we dat op een institutionele manier. En dat is nu net de manier die de burger het minst aanspreekt. Ik vind het goed dat de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer worden overgenomen door het college. Vraag aan het college is wel of het college de aanbeveling versterkt de aanwezigheid in de wijken en werkt toe naar zichtbare verandering op pagina 11 ook onderschrijft. Dat staat niet expliciet in de bestuurlijke reactie. Ik hoor ook graag van het college op welke wijze de aanbevelingen worden uitgevoerd. Gaat er een verschuiving van werkzaamheden en activiteiten plaatsvinden van beleidsmatig naar uitvoerend, waaronder de herinvoering van de gebiedsregisseur die door de burger node wordt gemist? Wanneer wordt de raad over zo'n wijziging geïnformeerd? En hoe? Alleen procedureel of ook met praktijkvoorbeelden en een overzicht van de uitvoeringscapaciteit? Afhankelijk van het antwoord van de wethouder breng ik de door mij ingediende motie in stemming. Ik zal ook in tweede termijn reageren op de motie van PvdA-GroenLinks. De Rekenkamer heeft ook aanbevelingen voor de raad die we wat mij betreft ons ter harte moeten nemen. Dat was mijn eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. We spreken inderdaad vanavond als raad over de adviezen van het rekenkamerrapport politiek maatschappelijke betrokkenheid in Rijswijk. Maar daarnaast hebben we ook onlangs samen bouwen aan sterke wijken, een handboek voor bewonersinitiatieven, ontvangen. Dit is een bundeling van knelpunten, maar vooral ook suggesties en toekomstmogelijkheden voor een stevige rol die onze eigen nu al actief Rijswijkse bewonersorganisaties kunnen en willen spelen. De adviezen van de Rekenkamer en de inhoud van het handboek sluiten mooi op elkaar aan, of liever gezegd, het handboek is een mooie uitnodiging om als gemeente meer samen te werken met buurten en de vertegenwoordigers en meer zichtbaar te zijn als lokale overheid. Precies datgene wat het rekenkamerrapport na onderzoek in Rijswijk ook bepleit. Daarnaast gaat de Rekenkamer trouwens ook in op wat meer formele punten in de onderdelen van de participatie. Excuus, ik ben een beetje verkouden. Het ontbreekt de gemeente niet aan ambities, concludeert de Rekenkamer, maar de uitvoering ervan staat onder druk, lezen we in het rapport. We hebben genoeg instrumenten, maar de praktijk is een uitdaging. De zichtbaarheid van de gemeente in de wijken wordt onvoldoende door inwoners ervaren, blijkt uit de interviews. PvdA en GroenLinks samen hebben daarom een motie opgesteld die beoogt om allereerst de band met al actieve wijkorganisaties te versterken. Ons voorstel is om een serieuze dialoog te voeren over de handreiking met bouwstenen voor sterkere wijken. Die sluiten immers aan, zoals ik net al zei, bij het Rekenkamerrapport. Het is gratis geld dat je eigenlijk niet kunt laten liggen. De motie spreekt zich aan de voorkant van in gang te zetten structurele gesprekken niet uit over in te zetten fte in een vervolgstadium. Dat kan de uitkomst zijn van de gesprekken en een daarna op te zetten stappenplan. Bovendien hebben de bewonersorganisaties zelf ook suggesties voor externe financiering opgenomen in hun handreiking. Daarom vinden we de motie van het CDA die we hebben gelezen, maar die nog niet is ingediend, om hier op voorhand extra middelen voor in te zetten, voorbarig. De al actieve bewonersorganisaties zijn klaar voor de dialoog. Is de gemeente dat ook? Is onze vraag. PvdA en GroenLinks samen zijn erg benieuwd naar de reacties van de andere fracties op de motie. Tot zover de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw De Bruijn van GroenLinks.

Mevrouw De Bruijn: Dank u wel, voorzitter. De lokale democratie draait niet alleen om één keer in de vier jaar stemmen. De democratie leeft vooral tussen de verkiezingen door. En inwoners kunnen ook op veel manieren meedoen met de lokale democratie. Veel meer dan alleen maar stemmen, namelijk hun stem laten horen via participatietrajecten, via meedenken, mee creëren en via buurtinitiatieven en bewonersorganisaties. Lokale democratie is namelijk ook zeggenschap hebben over je buurt, je vrijwillig inzetten, activiteiten organiseren en signaleren wat er beter kan. En vaak als actieve vrijwilliger kostbare tijd besteden om het belang van jouw straat of wijk te vertegenwoordigen. Bewonersorganisaties zijn onmisbaar. Onmisbaar voor leefbare, sociale en betrokken wijken en vormen een waardevolle schakel richting ons beleid. En zoals zowel dit rekenkameronderzoek en het handboek bewonersinitiatieven Rijswijk laten zien, dat gaat niet vanzelf. Het vraagt om het erkennen, koesteren en versterken van deze gemeenschapskracht. En heel concreet, dat vraagt vanuit onze gemeente om duidelijke afspraken en structurele dialoog met bewonersorganisaties. Hiertoe roepen wij in onze motie op en wij hopen van harte dat deze oproep breed gesteund wordt. Mocht de motie van het CDA worden ingediend, dan zal ik daar ook in mijn tweede termijn op reageren. Maar dit was het voor nu.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Bruijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer Ezinga van de Rijswijkse VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, hartelijk dank. Ik ga het kort houden. Wij hebben uitgebreid stilgestaan bij dit rapport van de Rekenkamer, waarvoor wij zeer erkentelijk zijn dat dit tot stand is gekomen. En wij zien ook in de conclusies en aanbevelingen echt handvatten die de gemeente en ook de raad kan gebruiken om die politiek maatschappelijke betrokkenheid te versterken en te verbeteren. Met betrekking tot de moties die zijn ingediend kunnen wij op voorhand al zeggen dat wij de motie van het CDA niet zullen steunen, temeer daar ook een financiële consequentie aan lijkt vast te zitten en mede ook er gesproken wordt over gebiedsregisseurs die wij al een tijdje geleden hebben afgeschaft vanwege onvoldoende effectiviteit. Verder zullen wij ook even afwachten wat het college vindt van de motie van de PvdA en GroenLinks, omdat wij daar ook nog enkele vragen bij hebben die we hopelijk door het college beantwoord zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Het rapport van de Rekenkamer laat zien dat er nog stappen te zetten zijn in politiek maatschappelijke betrokkenheid. Voor mijn partij betekent dat vooral zichtbaar en laagdrempelig aanwezig zijn in de wijken. En het college doet zeker inspanningen, zoals het inloopsprek uur en wijkwethouders. Daar hebben we het in het forum ook over gehad. Maar inwoners ervaren dit niet altijd zo. Participatie leidt soms tot teleurstelling en inwoners en ondernemers mogen meedenken, maar voelen soms na afloop dat er weinig met de input gebeurt. Dat is jammer. Het is belangrijk dat er vooraf duidelijk is welke treden van de participatieladder geldt en wat inwoners mogen verwachten. Het gaat bij participatie helaas niet om wat goed gaat, maar juist om waar mensen zich niet gehoord voelen. En dat geldt eigenlijk niet alleen voor participatie, maar ook bij verzoeken, telefoontjes en mails van onze inwoners, ondernemers en verenigingen. Bij het forum gaf de wethouder aan dat dit eigenlijk allemaal best goed gaat en dat ze hun uiterste best doen. En dat is natuurlijk te waarderen, maar ik wil ook nog wel even meegeven dat bij Rijswijks Belang tientallen mails en telefoontjes per maand binnenkomen van inwoners, verenigingen en ondernemers die vinden dat het minder goed gaat. En wat ons betreft is dat wel een belangrijk

signaal wat we ook willen meegeven. Als het over de moties gaat, de motie van het CDA speelt in op het ontbreken van de gebiedsregisseurs die zijn wegbezuinigd. Wij vragen ons wel af of dat nu de oplossing is. Het gaat er wat ons betreft niet omdat we één specifieke ambtenaar in de wijk hebben, maar het gaat er juist om dat alle ambtenaren en wethouders van achter hun bureau komen en de stad ingaan. Zo kunnen we samen de stad beste besturen. En de motie van de PvdA wachten we de reactie van de wethouder even af. Zo drie maanden voor de verkiezingen vinden wij het misschien wel verstandig om eerst even de verkiezingen in te gaan en dan met elkaar met het nieuwe bestuur wat aangesteld wordt dit soort initiatieven te gaan ontwikkelen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: Dank u wel. Politiek maatschappelijke betrokkenheid raakt de kern van onze democratie. Het gaat over vertrouwen in de overheid, over gehoord worden en over het gevoel dat meedoen ertoe doet. Belangrijk dat we dit bespreken en actie ondernemen. Ik hoop dat iedereen dat ook zo ziet, want het is wat rumoerig in de zaal. Versterking van ...

De voorzitter: Aan de rechterkant is het wat rumoerig, dus graag met alle aandacht.

Mevrouw Woudstra: Versterking van vertrouwen en begrip naar elkaar is in politiek en overheid hard nodig. Het rapport maakt duidelijk dat politiek maatschappelijke betrokkenheid veel breder is dan alleen contactmomenten met de gemeente of de snelheid waarmee mails worden beantwoord aan de gemeente. Het gaat ook over hoe wij hier beslissen, met wie en hoe en hoe we daarover communiceren, hoe inwoners worden meegenomen en hoe wij als overheid en als politici naar buiten treden. Kan het college bevestigen dat zij deze brede kijk ook hanteert bij de aanbevelingen en het uitwerken daarvan, zodat het gemeentebreed wordt opgepakt over alle beleidsterreinen heen en ook onze vormen van dienstverlening? Er is al gesproken net over de rol van onze raad, dus daar zal ik kort in zijn. We sluiten erbij aan dat hoe wij ons naar buiten treden en tegen elkaar doen ertoe doet en zullen daar ook op blijven inzetten in onze communicatie om dat zorgvuldig te doen. We hadden de aanbevelingen in het rapport graag wat concreter gezien als het gaat om voorbeelden en de toepasbaarheid van die voorbeelden op Rijswijk. In het forum hebben we daar ook duidelijk over gesproken, maar niet heel veel meer input op kunnen krijgen. Wel gaf het college aan kans te zien om die voorbeelden te vertalen naar een meer Rijswijkse aanpak. Dat zouden we graag nog bevestigd zien, zodat schaal en karakter van Rijswijk ook bij participatievoorbeelden en initiatieven van bewoners meegenomen worden. Contact en toegankelijkheid. Ik mocht op bezoek bij het Rijswijk contactcentrum. Het was heel mooi om te zien hoe er met inwoners wordt gesproken elke dag, continu. Hoe dat ook tot verbeteringen leidt en daar inmiddels mooie technieken ook worden gebruikt om te zorgen voor inhoudelijk goede antwoorden. De medewerkers zijn toegankelijk, denken mee en verbinden inwoners aan passende ondersteuning. Dat is wel vaak zo voor het welzijnsgebied. De andere gebieden vereisen nog wat aandacht, werd ook aangegeven. En daar hebben we het natuurlijk in het kaderdebat en de begroting ook uitvoerig over gehad, dus ik heb er alle vertrouwen in dat het college verder inzet en blijft inzetten op de techniekinhoudelijke reactie. En daar mag het college natuurlijk ook nog een bevestiging op geven. Want we weten tegelijkertijd dat er inwoners zijn voor wie de stap om contact op te nemen, om hier binnen te lopen, om die telefoon op te pakken, best groot is. En deze groep blijft juist soms buiten beeld. We hebben het daar eerder ook bij armoedebelief en andere plekken over gehad. Ziet het college mogelijkheden om, aanvullend op wat al goed gaat, deze inwoners actiever te bereiken? En ziet zij ook een rol voor welzijnswerk, wijkopbouw medewerkers en anderen die in de wijk actief zijn, om te zorgen dat daar ook gezorgd wordt dat mensen wel de toegang weten te vinden, of dat telefonisch, per e-mail of in persoon is, en ook die stap durven te zetten richting de gemeente? Bewonersverenigingen hebben

zich duidelijk laten zien, ook hoe belangrijk ze zijn als schakel tussen inwoners en gemeente. En het contact met de wijkwethouder wordt gewaardeerd. Er is gevraagd naar gebiedsregisseurs. Eerder waren we niet tevreden over de inzet van die gebiedsregisseurs en zou dat anders worden opgepakt inderdaad, bijvoorbeeld met het meer in de wijk aanwezig zijn van meerdere beleidsmedewerkers en uitvoerend medewerkers van de gemeente. De vraag vanuit de bewonersinitiatieven is bij ons ook duidelijk naar voren gekomen, maar we vragen wel aan het college of het mogelijk is om via het AZWA, dat is een regeling vanuit het Rijk, de extra middelen in te zetten om te gaan zorgen voor hechte wijkverbanden, gezondheid en fysieke leefomgeving en te kijken naar het buurtopbouwwerk. Daar gaan we geld voor krijgen en zou dat een manier zijn om te zorgen dat er ook een aanspreekpunt komt voor de bewonersvereniging. Welke stappen ziet het college daarvoor voor zich, zodat het sneller, eenvoudiger en structureler zorgt voor contact met bewonersverenigingen? Wij wachten dat antwoord graag af voordat we reageren op de motie van GroenLinks-PvdA en van het CDA. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan geef ik het woord aan de heer Nunninkhoven van de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Nunninkhoven: Dank u wel, voorzitter. Voor Beter voor Rijswijk was dit eigenlijk een akkoordstuk, want Beter voor Rijswijk ziet dit onderzoek als naar de verkiezingen toe, maar ook naar de volgende periode van vier jaar en verder, hoe we met elkaar zouden moeten gaan. Dat is ook gelijk denk ik een antwoord op de moties die zijn ingediend of gaan ingediend worden. Wij vinden dat voor de volgende periode, dus wij zullen deze moties niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunninkhoven. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij.Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. En ik beperk me ook in dit geval even tot de moties die zijn voorgelegd of nog niet ingediend, maar ik geef er wel alvast een reflectie op. Wat betreft de motie van PvdA-GroenLinks is het voor Wij.Rijswijk een open deur. De buurtorganisaties zijn er niet voor niets en een belangrijke gesprekspartner voor de gemeente als het gaat om uitvoering van beleid op wijkniveau. Maar ook om terug te koppelen wat er nodig is in de wijk om de wijk leefbaar te houden. Dat zouden we eigenlijk niet hoeven te herbevestigen in een motie, maar iets wat gewoon gedaan zou moeten worden. Ook krijgt onze fractie een gevoel van wederom alleen maar praten. Praatjes vullen geen gaatjes, dus wat ons betreft, college, doe wat werkt. Ga aan de slag met het document van de bewonersorganisatie, want er staat genoeg in om daarmee direct aan de slag te gaan. Daar heeft u geen motie voor nodig. De motie van het CDA is wat concreter en vraagt inderdaad om echte actie, in ieder geval als het gaat om het introduceren van de gebiedsregisseur. Iets waarom nadrukkelijk gevraagd wordt door de buurtorganisaties. De vraag is alleen of dit mogelijk is op de manier die het CDA voorstelt. Dat horen we graag van de wethouder. Daarnaast horen graag nog van het CDA in de tweede termijn wat ze precies bedoelen met de laagdrempelige activiteiten, en of deze door de gemeente georganiseerd worden of dat er juist meer ruimte komt voor de bewoners om georganiseerde activiteiten in samenwerking met de gemeente te organiseren. We wachten de beantwoording verder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Blij hier weer terug te zijn. Ik heb met plezier het rapport van de Rekenkamer gelezen. En ik hinkte op twee gedachten. Enerzijds inderdaad, moet niet de volgende raad hier ook mee hard aan de slag en huiswerk doen? Aan de andere kant, dit college kan er ook alvast mee aan de slag zijn. Er is laaghangend fruit. En dan gebeurt er iets bijzonders met de

moties. De PvdA is een partij waarvan ik verwacht dat zij veel verwacht van de overheid. En CDA een partij die altijd veel het maatschappelijk middenveld, daar aandacht voor heeft. En wat bijzonder, de motie van CDA gaat over de rol van de overheid en de motie van de PvdA gaat over het maatschappelijk middenveld en de bewonersorganisatie. Ik wil het toch even genoemd hebben. Jullie mogen zelf daarop reageren. Ik had vooral een vraag eigenlijk over de motie van het CDA, over de bewonersorganisaties versterken. Een beetje een informatieve vraag, in de zin van, hoe vast moeten die bewonersorganisaties al zijn? Er zijn bewonersorganisaties met magazines en websites, maar er zijn ook bewonersgroepen in wijken of sub-wijken waar soms honderden mensen in een whatsappgroep zitten en ook Koningsdag activiteiten organiseren of de Halloween of de opruimactie. Wat bedoel jullie precies met bewonersorganisaties? Delen zij ook in de vreugde van de versterking of bedoelen jullie echt alleen maar keurige bewonersorganisaties? Daarmee ligt ook wel een beetje mijn voorkeur voor die motie, duidelijk versterken van wat er al is bij bewoners. Laten we kijken of we dat kunnen uitbreiden. En dat was mijn vraag en mijn opmerking. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan kijk ik naar mijnheer El Majjaoui van de Partij voor de Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank u, voorzitter, voor het woord. Over het raadsvoorstel rekenkameronderzoek politiek maatschappelijke betrokkenheid hier in Rijswijk. We hebben dit raadsvoorstel uitvoerig ook besproken en gelezen en mijn fractie-assistenten hebben ook een zestal vragen gesteld. Die zijn in hun belevenis in voldoende mate beantwoord. Alleen wat ik jammer vind, ik lees, althans, niet in de iBabs, deze schriftelijke vragen, deze zie ik niet terug. Maar voor wat betreft de twee moties van het CDA en de PvdA wachten we de reactie en de argumentatie van de wethouders af. Tot zover, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Dan kijk ik naar mijnheer Beekmans als voorzitter van de Rekenkamer. Heeft u behoefte om te reageren op de inbreng van de raad?

De heer Beekmans: Ik ben allereerst zeer verheugd dat dit onderwerp ruim de aandacht krijgt. De politieke weging van moties laat ik uiteraard aan de raad, maar ik was zeer verheugd al met de bespreking in het forum eerder en met ook de opstelling en houding van het college hierin. Dank voor dit moment.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beekmans. Het onderwerp raakt eigenlijk het voltallige college, de wijze van werken en participeren. Maar ik wil graag het woord geven aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ik denk ook niet dat we iedereen aan het woord hoeven laten. Als ik zo even filter door alle die vragen zijn gesteld, dan zullen het vooral mijzelf en wethouder Van Malsen zijn, omdat het onderwerp gaat over de gebiedsregisseur. Er zijn vragen gesteld over en een motie ingediend over contactpersoon voor de bewonersorganisaties en er zijn wat vragen gesteld over activiteiten van, ik noem het maar even Welzijn Rijswijk, die ook direct geleerd zijn aan mensen bereiken in de wijk. Het CDA begon met vragen die eigenlijk best gerelateerd zijn aan de motie, denk ik, als ik het zo mag samenvatten, voorzitter, die zij hebben ingediend. Want onderschrijft het college de aanbeveling versterkte aanwezigheid in de wijken? Ja, volgens mij heb ik dat ook eerder geantwoord in het forum, dus het lijkt me, om het vanavond niet al te lang te maken, dat hebben we inderdaad aangegeven. We hebben ook aangegeven, we hebben sinds net iets meer dan een jaar een participatiebeleid. We zijn bezig om dat vorm te geven. Als ik naar kijk naar het rekenkamerrapport, want inmiddels focus eigenlijk op hele beperkte dingen, maar is dat een heel mooie bloemlezing van alle participatie die we reeds doen in Rijswijk en ook alles wat

goed gaat, maar dat er ook nog genoeg te leren valt. En we hebben natuurlijk ook de inspreker de vorige keer gehoord, dat het vooral ook gaat over contact met de bestaande organisaties in de wijk. Het is niet dat we niet aanwezig zijn in de wijken, maar vooral zoeken naar die ene contactpersoon. Reflecterend op de motie van het CDA, voorzitter. Ik zie het vooral een oproep voor het terugbrengen van de gebiedsregisseur. Dat is niet zo heel vreemd als we de discussie in het forum hebben gehoord. De manier waarop de motie nu is opgesteld, wil ik hem toch afraden. Dat zit hem op twee dingen. Eén, de gebiedsregisseurs, daar verschillende meningen van over hoe het voorheen was ingericht. Ik denk een stukje reflectie op, even los van de naam, of het nou gebiedsregisseur moet zijn of niet, van welke rol en zaken geven we dan deze persoon zodat we het goed kunnen regelen, voordat we gelijk in de doe-stand schieten, is denk ik op zijn plek. Dat als eerste. En verder roept u op om binnen de bestaande kaders en budgettaire neutrale verschuiving te realiseren van beleidsmatige institutionele activiteiten aan zichtbaar en laagdrempelige activiteiten. Om dan maar gelijk in de doe-stand te schieten, op dit moment hebben we 140 duizend euro, heb ik de vorige keer ook gezegd. Daarvan is 50 duizend euro geormerkt voor jongerenparticipatie. Dat gebruiken we dit jaar om dat op te zetten en volgend jaar is dat de start voor al die ambities die we volgens mij eerder in de raad hebben besproken. 90 duizend euro wordt besteed aan het participatieplatform Samen.Rijswijk wat nu in opbouw is. En een klein deel ervan wordt betaald om een pilot daarvan te draaien op online stemmen bij bewonersinitiatieven en aanvullende pilots voor jeugdparticipatie. En daar heeft u in juni nog een RIB van mij ontvangen. Dat wilde ik toch nog even onder de aandacht brengen, want er stond ook best een heel mooi stuk in over wijkbudgetten. Dat is helemaal in de vergetelheid geraakt zo'n beetje, denk ik. Maar dat is eigenlijk best wel een mooi instrument voor wijkparticipatie, maar vraagt best wel wat geld. Als u op ideeën komt, pak die er nog even bij, die RIB. In ieder geval, er is ook nog een budget voor de kinderrechtenambassadeurs. Als u echt helemaal ruim zou willen kijken, dat is ongeveer 26 duizend euro per jaar. Als we dat allemaal wegschrapen, inclusief de kinderrechtenambassadeurs, zou 1 fte gebiedsregisseur terug kunnen brengen. Dat waren er voorheen 3. Ik denk niet dat dit is wat we zouden moeten willen, voorzitter. Als u dat toch wil, gebiedsregisseurs, en we hebben het met elkaar over wat diegene dan gaat doen, denk ik dat we op zoek moeten naar ander geld in de begroting. Dat zou mijn advies zijn. En ik denk dat de meeste vragen, ik kijk heel even naar links, vervolgens gaan over de motie van de PvdA en de vragen over de welzijnsinzet in de wijken, wethouder Van Malsen.

De voorzitter: Ik ga het woord geven aan wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank. Een aantal vragen inderdaad gingen over het welzijnswerk en in het bijzonder het welzijnswerk in de wijken. D66 stelde twee vragen. Eentje was, kunnen we in het welzijnswerk meer aandacht voor wijkgericht welzijnswerk hebben? Het korte antwoord is ja. We zijn al een tijdje bezig met het uitwerken van een Strategische Samenwerkingsagenda met Welzijn Rijswijk waarin ook het wijkgerichte werk een grote rol speelt, mede naar aanleiding van een best goede, naar mijn mening, raadsinformatiesessie die Welzijn Rijswijk vorig jaar heeft georganiseerd. En die raadsinformatiebrief en die agenda die komen binnenkort richting uw raad. En ook heeft uw raad in de afgelopen begroting natuurlijk wat extra geld vrijgemaakt voor opbouwwerk in de wijken en jongerenwerk in de wijken vanuit welzijn. Er werd ook nog gevraagd, is het mogelijk om geld uit het AZWA, het Aanvullend Zorg en Welzijnsakkoord, te gaan gebruiken voor meer wijkgericht welzijnswerk? Het korte antwoord is ja, althans, het AZWA voorziet dat er ook meer inzet gepleegd kan worden op wijkgericht welzijnswerk. Hoe dat precies vorm gaat krijgen zullen we pas weten als we plannen gaan maken en die in gaan leveren op het moment dat helemaal duidelijk is hoe dat AZWA precies ten uitvoer gaat komen, wat op dit moment nog niet helemaal het geval is. Ik kijk ook even naar de andere portefeuillehouders die ermee te maken hebben. Er wordt driftig geknikt naast mij, voorzitter. Dan de motie van de PvdA en GroenLinks. Kort gezegd onderschrijven wij de

constateringen ook die in de motie gedaan worden en ook het feit dat de bewonersorganisaties een enorm waardevolle schakel zijn om leefbare, sociale, betrokken wijken te hebben. Die waarderen wij ook heel erg. We zijn zelfs met drie collegeleden bij de bijeenkomst geweest die onlangs georganiseerd werd door een aantal bewonersorganisaties. Ik vind dat zelf altijd heel mooi om dan iedereen zo in zo'n zaaltje bij elkaar te zien, hoe al die verschillende wijken goed en vruchtbaar met elkaar in gesprek te gaan. Ik hoop dat dat ook doorgang blijft vinden. En we zien die bewonersorganisaties ook echt als een belangrijk onderdeel van de sociale basis, waarin we ook samen met onder andere Welzijn Rijswijk de komende tijd en komend jaar meer beleid op zullen gaan maken. Dit is een onderwerp waar we al best mee bezig zijn, durf ik te zeggen, voorzitter. En onderdeel van onze voornemens was ook al om die bewonersorganisaties wat actiever te betrekken. Wat in de motie gevraagd wordt, dat wil zeggen het aangaan van de dialoog met de bewonersorganisaties, daar staan we als college zeer positief tegenover. Daar kunnen we uiteraard ook plannen voor maken. Wat dat betreft is ook dat deel uit de motie goed uitvoerbaar. Alleen wil ik daar nog wel bij meegeven dat we daar al voor een deel mee bezig waren, ook naar aanleiding van gesprekken die we onder andere met de woningcorporaties en de huurdersorganisaties aan het voeren zijn over leefbaarheid, veiligheid en wijken. Van een aantal kanten staat dit onderwerp al op de agenda en ik zie deze motie daar eigenlijk alleen maar als een aanvulling en ondersteuning van, voorzitter. Het oordeel is positief. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen en wethouder Van der Waart, voor het beantwoorden van de vragen en uw adviezen op de ingediende moties. Dan open ik de tweede termijn van uw raad en kijk ik naar mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel voor al uw bijdragen en ook de antwoorden van de wethouders. Onze motie wil een opening geven om concreter te kunnen gaan werken in ruil voor of in plaats van beleid dat doe je niet van de een op de andere dag. Daar gaat tijd overheen en die tijd moeten we onszelf ook gunnen. Maar het is als uitgangspunt voor ons heel belangrijk. Het handboek waaraan de PvdA refereert vinden wij nog steeds institutioneel. Wij vinden het een heel goed handboek en ook heel nuttig, maar in het kader van het Rekenkamerrapport vinden wij het een leidraad voor het organiseren van dingen en niet voor concrete activiteiten. De financiële consequenties, daar zei mijnheer Ezinga ook iets over. Naar ons idee zou je kunnen nagaan wat je beleidsmatig doet en misschien minder zou kunnen doen, en in ruil daarvoor de besparing die dat oplevert in uitvoering stoppen, en dat is ook mijn reactie op de wethouder, mevrouw Van de Waart. De gebiedsregisseurs die worden door de burger ontzettend gewaardeerd. Dat bleek uit het rapport en het past ook bij het zijn van een concreet aanspreekpunt. En je zou je ook af kunnen vragen of je die gebiedsregisseurs niet in een vorm zou kunnen gaan organiseren zodat het en voor de burger goed is en de mankementen die het had, dat je die oplost. Beter voor Rijswijk gaf aan dat ze de motie liever een volgende periode had gezien, maar dat zou betekenen dat we eigenlijk niks meer zouden kunnen doen en we hebben het rekenkamerrapport wel gekregen. Je moet ook de situatie aanpakken als die zich voordoet. Wij vinden ook de motie van de PvdA, om daar even verder op te reageren, eigenlijk meer van hetzelfde, dus wij gaan deze motie niet steunen. En voor wat betreft de vraag van Wij.Rijswijk. U vroeg naar laagdrempelige activiteiten. Wij vinden dat die zo veel mogelijk vanuit en door de bewoners, de burgers, moet komen met hulp van de gemeente binnen gestelde kaders waar nodig. Mevrouw Harmsen, volgens mij heeft u onze moties omgedraaid. Ik denk toch dat wij gerustgesteld zijn en dat wij onze eigen ideologieën, zal ik maar zeggen, kunnen houden. Tot slot, wethouder Van de Waart, u gaf aan dat u in die gebiedsregisseur niet heel veel ziet. Ik herhaal mijn vraag die ik al eerder nu heb gesteld. Is het mogelijk om in een of andere, andere vorm die gebiedsregisseur te organiseren? En u gaf ook heel gedetailleerd een aantal bedragen weer, maar dat is niet het principe van onze motie. Het principe van onze motie is nou net dat we zeggen,

het kost niks, want je haalt ergens wat af en je doet ergens wat bij. En dat kan niet van de een op de andere dag, maar is wel een insteek die je kunt gaan hanteren. En ik wacht nog even af de reactie van de wethouder op mijn vraag naar het op een andere manier organiseren van de gebiedsregisseur voordat ik definitief de motie in stemming breng of biedt. Dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Voorzitter, dank. En dank aan de wethouder, en met name wethouder Van Malsen zal ik in die zin willen benoemen, voor de ondersteuning eigenlijk van de motie die door PvdA-GroenLinks is ingediend. Want deze motie wil nou juist een impuls geven aan de gesprekken tussen bewoners en het liefst op korte termijn. Deze raad is nog een paar maanden in functie en we hebben nog wel wat te doen met elkaar in de komende maanden, geef ik eigenlijk als reactie ook op de woordvoering van Rijswijks Belang. Het lijkt misschien vanzelfsprekend dat het college dit oppakt, zoals Wij. het ook formuleert, maar we weten dat het college soms best een zetje kan gebruiken. Vandaar deze motie. We vragen in de motie om de bewonersorganisaties met hun suggesties een positie te geven aan tafel. Dat wordt met deze motie geformaliseerd en daarom hopen we toch op steun van de andere fracties in de raad. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Mevrouw De Bruijn van GroenLinks geef ik graag het woord.

Mevrouw De Bruijn: Dank u wel, voorzitter. Ook mijn inbreng sluit daarop aan. De Rekenkamer heeft nu het rapport uitgebracht. Daar zijn we hartstikke dankbaar voor. En wij zien het een beetje als een gemiste kans als we dat advies nu geen kracht verder bij zetten, terwijl we daar wel op dit moment de kans voor hebben in deze raadsperiode. En daarnaast is het mooi om te zien dat andere partijen ook dezelfde thema's hebben geraakt in de motie. Dat laat zien hoe breed dit belang wordt gevoeld, maar mede door de reactie van de wethouder is het verzoek uit de motie van het CDA eigenlijk geen reële optie voor GroenLinks. En wellicht kan het CDA zich wel verbinden aan de motie die wij hebben ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Bruijn. Mijnheer Ezinga van Rijswijkse VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, dank u wel. Ik houd het heel kort. Ik apprecieer wel de manier waarop het CDA verwijst naar laagdrempelige activiteiten. Wie zou dat niet doen, zou ik bijna zeggen. Daarentegen vind ik wel dat ook een beleidsmatige en institutionele inzet ook meteen leidt, of hopelijk leidt, tot een verduurzaming van datgene wat je hoopt te bereiken, terwijl een laagdrempelige activiteit toch wel het risico loopt te verwateren en weer van het padje te gaan, wat je eigenlijk niet zou willen. Vandaar dat wij nog steeds bij ons standpunt blijven met betrekking tot uw motie. Met betrekking tot de motie van GroenLinks-PvdA heb ik gehoord wat de heer Van Malsen net aangaf. Kon ik alleen niet helemaal uit zijn betoog opmaken hoe hij stond tegenover punt 4 in het verzoek, want er wordt eigenlijk gevraagd om het onderzoeken van fondsen en of financiering. Dat is voor de VVD altijd wel belangrijk voor dit soort aangelegenheden, dus kunt u daar ook, ofwel nogmaals, want dan heb ik niet goed geluisterd, ofwel daar een verduidelijking op geven, hoe zou u dat dan voor u zien? En dan kunnen wij daar op basis daarvan onze stemming inbrengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Nog even ingaand op de motie van PvdA. Ik begrijp dat u nu graag de dialoog aan wil gaan, het wil starten. Ik begreep van de wethouder eigenlijk dat het al grotendeels gebeurt en dat hij dit als extra aanjager ziet. Dan denk ik, wat maakt deze motie dan

eigenlijk voor verschil, als we het al grotendeels doen? En wij zouden het gewoon veel liever in het nieuwe coalitieakkoord terug willen zien komen. Dat is over drie maanden. Je zou kunnen zeggen, wat je nu kan doen, kan je nu al doen. Tegelijkertijd denk ik, als we nu met elkaar een akkoord geven, dat gaat naar de ambtenaren. Er moet beleid gemaakt worden, je moet aan de slag. Tegen de tijd dat we daadwerkelijk actie hebben, dan zitten we volgens mij in de verkiezingen. En wat Rijswijks Belang betreft mag de koers gewoon om. Een ander college met een ander verhaal, dus we zullen tegen de motie stemmen. En hopelijk kunnen wij in maart hier verder handen en voeten aan geven.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koehler. Dan geef ik het woord aan mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: Dank. Dank aan het college voor de antwoorden. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag over het verlagen van de drempel om contact op te nemen met de gemeente en hoe het zit met het beter vertalen van de voorbeelden naar het schaalkarakter van Rijswijk. Dat raakt mogelijk ook aan de discussie over laagdrempelige activiteiten en bekostiging daarvan. Ik ben blij om te horen dat de raad dit onderwerp veel aandacht geeft en krijgt en dat iedereen ook van plan is dit bij de verkiezingen veel aandacht te geven. Daar kijk ik nu al naar uit. En wat D66 Rijswijk betreft, heel graag. Naar aanleiding van de moties, we horen eigenlijk dat het college met deze punten bezig is en er nog best wel discussie is en dat er aan oplossingen wordt gewerkt. Daar was het ons om te doen. Daar was volgens ons het rapport ook om te doen. We wachten dat even af, want we zien wel graag een bredere invulling dan nu in de motie staat en ook de juiste bekostiging. Daar hebben we nu nog geen antwoord op, dus we wachten de reactie van de wethouder af over hoe we in de motie staan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan kijk ik naar mijnheer Nunninkhoven. Wilt u het woord voeren?

De heer Nunninkhoven: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Schie van het CDA haalde onze partij aan, dus mij. Waarom wij zeggen volgende periode, is omdat ik de wethouder gehoord heb. Het gaat met financiën en de kosten, dus dan gaat het naar het begrotingsdebat en dat is de volgende periode en niet deze drie maanden nog. En ik heb wel nog een vraag voor de wethouder, want ik werd getriggerd door mevrouw Van Nunen van de PvdA. Want ik hoor de wethouder zeggen dat ze het al doen en mevrouw Van Nunen zegt dat een zetje altijd goed is. Ik vraag me af, is dat zetje echt nodig? Want ik geloof dat dit al gedaan wordt, want de wethouder zegt dat net.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunninkhoven. Ik zie dat mevrouw Woudstra u wil interromperen. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: We spreken natuurlijk niet alleen over geld bij de begroting, dus ik snapte die opmerking niet helemaal.

De voorzitter: Mijnheer Nunninkhoven.

De heer Nunninkhoven: Dat wil ik u zeggen, mevrouw Woudstra. Mevrouw Van Schie vroeg omdat Beter voor Rijswijk het graag naar de volgende periode wil hebben. En ik hoor de wethouder zeggen, mevrouw Van de Waart, zij heeft netjes uitgelegd waar al het geld naartoe gaat, dus dan moet er verandering komen in de begroting, als we dat zouden willen. En het volgende begrotingsdebat is de volgende periode, mevrouw Woudstra. En niet de aankomende drie maanden.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Dan snap ik de verduidelijking. Maar ook vandaag kunnen we beslissen met amendementen en andere plekken om geld te verschuiven. Dat u weet, elke keer dat we hier zitten, kunnen we dat beslissen. Het totaal doen we inderdaad in de begroting.

De heer Nunninkhoven: Mevrouw Woudstra ...

De voorzitter: De heer Nunninkhoven. Via de voorzitter.

De heer Nunninkhoven: Sorry, natuurlijk. En dat is via een amendement. En ik zie geen amendement hier op de Rekenkamer zitten. Vandaar.

De voorzitter: Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij.Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. En dank ook voor de reflectie van het college op de moties. En ik herhaal het nog maar eens even, het college bevestigt min of meer dat er al veel uit de motie van PvdA-GroenLinks gedaan wordt. En dan zien we nog steeds geen extra reden om alsnog een motie in te dienen, dus we zullen hem ook niet steunen. En ik herhaal ook nog maar eens uit mijn eerste termijn, doe wat werkt, college. Ga door met waar u al mee bezig bent en vul aan met datgene wat in het document van de bewonersorganisatie staat. En dan, de motie van het CDA werd door het college ontraden. We hadden al zo'n vermoeden. Maar een terugkeer van een gebiedsregisseur of iets dergelijks is wel zeer gewenst, maar moet wel echt goed over nagedacht worden en goede invulling op worden gegeven. Mevrouw Van Schie, het lijkt mij een goed idee om daar de goed de tijd voor te nemen. Klinkt een beetje flauw, maar laten we in de volgende raadsperiode met elkaar goed kijken of we daar een goede invulling aan kunnen geven, ook samen met de bewonersorganisatie, om te kijken of we daar de juiste plekken en juiste mensen op kunnen zetten. En dan kunnen we het ook goed hebben over de financiën daarvan. Voor nu steunen we de motie niet. En over moties gesproken, ter afsluiting. Dank ook aan van wethouder Van de Waart om het wijkbudget nog eens even onder de aandacht te brengen. Deze sluit natuurlijk mooi aan bij de wens, ook van het CDA, om meer laagdrempelige activiteiten door bewoners te laten organiseren. Tot zover onze tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag naar de definitie van bewonersorganisatie was nog niet beantwoord, dus ik wil graag de motie eerst even de gelegenheid geven om die vraag te beantwoorden. Wat bedoelen ze met bewonersorganisaties hier?

De voorzitter: Wie wilt u? Van de PvdA denk ik dat u dan het antwoord wil graag.

Mevrouw Harmsen: Voorzitter, mevrouw Van Nunen graag.

De voorzitter: Ik geef mevrouw Van Nunen heel kort de gelegenheid om dit te verduidelijken.

Mevrouw Van Nunen: Heel kort, voorzitter. Ik neem aan dat mevrouw Harmsen dit handboek kent of deze handreiking, samen bouwen aan sterke wijken. Dat is een handboekpublicatie van de Vereniging Buurtraad Steenvoorde, die gesproken heeft met in feite alle actieve bewonersorganisaties op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen weer terug. Was u klaar met uw termijn?

Mevrouw Harmsen: De whatsappgroepen komen daar niet aan bod en dat is wel een probleem, want die zijn nog niet zo geregistreerd. Dat vind ik wel jammer. Ik denk dat dat wel in de geest van de

motie zit. Maar ik vind het aangenaam van de moties dat het rapport wat we nu in stemming gaan brengen, dat gaat over participatie en welke richting gaan we op, het wel onderstreept dat we het moeten zoeken bij het maatschappelijk middenveld wat er al is, dat versterken. En vandaar dat ik toch die motie graag wil ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan geef ik het woord aan de heer El Majjaoui. Wilt u het woord voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik voor de tweede termijn van het college het woord aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen wil ik heel graag een misverstand uit de weg helpen bij mevrouw Van Schie. Ik heb helemaal niks tegen gebiedsregisseurs. Ik ben daar ook zeker niet negatief over. Ik weet niet of we ze straks moeten noemen. En om dan aan te sluiten bij de definitiekwestie die we net hadden, ik denk inderdaad dat er verschil is in een persoon, een ambtenaar, die een aanspreekpunt is voor een wijk of een gebied en een aanspreekpunt voor een bewonersorganisatie. Dat kan hetzelfde zijn, maar dat hoeft het niet per se. We hadden eerst gebied regisseurs en dat was in principe aanspreekpunt voor iedereen in dat gebied. Of je nou een bewonersorganisatie bent of niet, in de praktijk waren het wel vaak de bewonersorganisaties die daar gebruik van maakten. Ik ben niet negatief over het terugbrengen van een contactpersoon voor de bewonersorganisatie of voor andere initiatiefnemers in de wijk. Laat ik daar heel duidelijk over zijn. Volgens mij heb ik dat ook nooit zo benoemd in het forum toen we dat bespraken. Sterker nog, ik heb volgens mij toe benoemd dat ik zie dat we heel goed op gang zijn met wat in her rekenkamerrapport institutionele participatie wordt genoemd, wat eigenlijk ook gaat over hoe we mensen betrekken met meedenken, meebeslissen en meedoen. Maar dat je ziet dat vanuit de participatie initiatieven vanuit de wijk er ook heel veel gebeurt, maar juist die connectie daartussen, dat daar de missing link zat. Volgens mij heb ik dat ook zo direct benoemd. Ik geloof dat ik een interruptie heb.

De voorzitter: Mevrouw Van de Waart, Mevrouw Van Schie wil u interromperen.

Mevrouw Van Schie: Mevrouw Van de Waart, zou het mogelijk zijn dat u een toezegging doet aan mij, aan ons, aan het CDA, waarbij u zegt dat u de terugkeer naar een soort contactpersoon wil bestuderen?

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dat zou ik persoonlijk waarderen. Ik heb daar geen geld voor. En dat is het tweede deel van de reactie op de motie die ik aan u toegaf. Het is ook dan een herprioritering. En dat zal inderdaad, zoals eerder besproken, of hier door u aangestuurd of in de begroting moeten gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Alle begin is moeilijk, maar ik zou zeggen, laten we het gewoon doen. Laten we het gaan proberen.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Sowieso nemen we het advies van de bewonersorganisaties uitermate serieus en daar staat dit ook in. Daar gaan we zeker mee aan de slag. Hoe dat verder vorm krijgt en welke kosten daaraan gebonden zijn, en dat geldt overigens ook voor jeugdparticipatie waar we met uw raad nog over in gesprek zijn, dat gaan we zeker nog uitwerken.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u verdergaan? Mevrouw Van Schie, wilt u nog een derde interruptie?

Mevrouw Van Schie: Mag ik dat noteren als een toezegging?

Mevrouw Van de Waart: Nee, ik zie dat niet als een toezegging. Ik zie dat als een beschrijving van het beleid waar we nu mee bezig zijn en het initiatief van de bewonersorganisatie die we in ontvangst hebben genomen. En die gaan we ook naar waarde verwerken in het bestaande beleid en nieuwe initiatieven die we daar iedere keer in kunnen meenemen.

Mevrouw Van Schie: Maar als we toch ...

De voorzitter: Mevrouw Van Schie, u heeft al drie interrupties gehad. En ik heb geen toezegging gehoord van de wethouder. Ik wil u uitnodigen weer ... Ik ben streng. Nee hoor, ik ben helemaal niet streng. Ik ben streng en rechtvaardig vooral. Wethouder Van de Waart, wilt u verdergaan?

Mevrouw Van de Waart: Ik zat heel even te kijken, want het CDA vroeg ook, kan de gebiedsregisseur dan een andere vorm krijgen? Iets waarmee dat contact op een andere manier wordt opgelost. Ja, maar daar moeten we wel over nadenken. Daar moeten we ook denk ik het gesprek aangaan met degenen die ook aan hebben gegeven dat ze dit enorm missen. Dat kan wel degelijk. Ik heb nu niet even één, twee, drie iets uit mijn toverhoed, voorzitter. En dat is ook niet iets, want dat werd ook even gesuggereerd, dat dat dan ook al gaandeweg niks kost. Ik denk dat dit altijd iets met zich mee kost omdat het fte betreft, dus dat kost gewoon geld. Ik val in herhaling, voorzitter, dus ik ga nog heel even verder. Wat denk ik wel boven de markt blijft drijven, want dan geef ik toch weer even want de microfoon aan collega Van Malsen, is wat nou als we wel meegaan in die contactpersoon voor de bewonersorganisatie, maar je zit in de wijk en je bent geen bewonersorganisatie en je hebt toch een initiatief? Daar zijn natuurlijk inmiddels ook wel gewoon dingen voor geregeld. Als je al een initiatief hebt en je weet precies wat je wil doen, hebben we Loket Stadskracht. Dat werkt ook eigenlijk gewoon heel erg goed en daar wordt goed gebruik van gemaakt. En D66 vroeg ook, hoe kun je dan als bewoner contact opnemen? Eerder heeft u ook in het forum al besproken, de normale manier van contact opnemen met de gemeente via het Rijswijks contactcentrum. U heeft daar nu visite gebracht en daar goede ervaringen mee gehad, zoals u net teruggaf. Maar wij hebben natuurlijk tal van momenten waarop bewoners dat aan kunnen geven. En dat dat verbeteringen behoeft, zoals ik hier en daar ook proef, dat weten wij zelf ook. En soms gaat het ook over verwachtingsmanagement, als je een vraag stelt, wat voor een antwoord krijg je dan? Het is niet altijd het antwoord waar je naar op zoek bent, laat ik het zo zeggen. Maar wat ik zelf het allerbelangrijkste vind als wethouder participatie is als mensen echt met een initiatief komen, bijvoorbeeld iets wat ze zelf willen organiseren, dat we daar wel zaken voor geregeld hebben en dat dat ook gewoon kan in Rijswijk. Ook in de toekomst. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij waren er nog vragen voor wethouder Van Malsen.

De voorzitter: Wethouder Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank. Volgens mij, als ik het goed heb en ook goed naar mijn collega heb geluisterd hier naast mij, zijn er nog twee vraagjes over waar ik een antwoord op dien te geven. De eerste was van de VVD over punt 4 in de motie, hoe kijken we daar tegenaan? Dat wil zeggen het onderzoeken welke middelen nodig zijn om samenwerking en ondersteuning structureel mogelijk te maken. Dat kunnen we naar aanleiding van deze motie in kaart gaan brengen, zowel externe middelen, zoals fondsen. Ik denk dan aan een Oranjefonds, Fonds 1818, et cetera. En als daarnaast blijkt dat er ook vanuit de gemeente aanvullend budget nodig is, dan komen we uiteraard altijd weer bij uw raad terug, want uw raad gaat immers over het geld. En Beter voor Rijswijk vroeg eigenlijk naar de functie van deze motie als die wordt aangenomen. Ik kan uw raad geruststellen dat als deze

motie niet wordt aangenomen, dat wij niet stoppen met onze voornemens om beter met de bewonersorganisaties in gesprek te gaan de komende tijd. Als die wel wordt aangenomen, er staan een aantal best wel concrete dingen in die we dan dienen te doen. Een plan van aanpak opstellen, daarin ook expliciet de adviezen van de Rekenkamer meenemen. Ook het in kaart brengen, waar we het net over hadden, van welke middelen dan nodig zijn en ook externe middelen daarbij in kaart brengen. Dat moeten we allemaal doen. In die zin is de motie ook een mooie stok achter de deur, want we zullen die motie dan op een gegeven moment ook ter afdoening op de een of andere manier weer aan uw raad terug moeten leggen. Is die motie een mooie stok achter deur voor uw raad om het college aan haar woord te houden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Malsen. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn van het college. Dan kijk ik naar u. Kunnen we overgaan tot stemming? Ik wil eerst aan mevrouw Van Schie vragen, brengt u de motie burgerparticipatie op orde in stemming?

Mevrouw Van Schie: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Prima. Dat is dan duidelijk, want dat wilde ik even zeker weten. Van de PvdA-GroenLinks is me dat wel duidelijk. Dan stel ik voor dat u eerst gaat stemmen over de motie burgerparticipatie op orde.

Mevrouw Van Schie: Mag ik nog een stemverklaring afleggen, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Bij het raadsvoorstel. Dat mag straks. Met 3 stemmen voor en 28 tegen is deze motie verworpen. Dan breng ik de volgende motie, motie versterking samenwerking met bewonersorganisaties, aan de orde. Ik zie daar mijnheer Weterings voor een stemverklaring. Dat mag.

De heer Weterings: Voorzitter, wij zullen tegenstemmen, want afgelopen jaren zijn er meerdere bewonersorganisaties hier komen inspreken. Daar was geen aandacht voor. Met stoom en kokend water moeten we dat over drie maanden gaan regelen. We zien het niet gebeuren met dit college, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Mevrouw Jansen-Dirkx.

Mevrouw Jansen-Dirkx: We zullen tegen deze motie stemmen. We zien het als een basistaak van het college om in gesprek te blijven met de buurtorganisaties. En volgens mij heeft het college min of meer ook bevestigd dat ze dat ook doen, dus daar vinden we ook dat daarmee doorgegaan moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: We hebben van het college gehoord dat ze deze motie, die om een onderzoek vraagt, in elk geval kunnen gebruiken. Wij zien het zelf breder. Niet alleen de bewonersorganisatie, maar ook alle vrijwilligers. Daar hebben we ook bevestiging op gekregen. En zolang er nu niet met geld wordt geschoven hierom zullen wij voor stemmen met het onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Nunninkhoven.

De heer Nunninkhoven: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Rijswijk zal tegenstemmen. We gaan voor het bestaand beleid en wij vinden dat dat zetje voor dit college niet nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat u nu tot stemming overgaat. Met 16 stemmen voor en 15 tegen is deze motie aangenomen. Dan het raadsvoorstel zelf, het raadsvoorstel Rekenkamer

onderzoeksrapport politiek maatschappelijke betrokkenheid in Rijswijk. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had het graag bij de stemming over onze motie nog even aangekaart, maar nadrukkelijk vinden wij dat je met een verschuiving van beleid naar uitvoering, als je dat goed voorbereid en doet, dat je dan een hoop meer aan bewonersparticipatie kan realiseren, zoals dat in het voorstel van de Rekenkamer is aangegeven.

De voorzitter: En u stemt voor? Oké, prima. Een stemverklaring is een toelichting op het stemgedrag, vandaar dat ik het even doorvraag. Anderen? Nee. Dan kunt u overgaan tot stemming. Met 31 stemmen voor is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. En ik wil mijnheer Beekmans hartelijk en de overige leden van de Rekenkamer hartelijk danken voor het belangrijke onderzoek. Ik denk dat het heel veel inspiratie biedt, ook voor de volgende raadsperiode. Dank daarvoor. Ik stel voor dat we 5 minuten de vergadering schorsen.

20. Raadsvoorstel Besluit over Maatregelpakket verkeer voor de Vlietlijn (RV 25 104)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En we zijn bij agendapunt 20, het raadsvoorstel besluit over maatregelpakket verkeer voor de Vlietlijn. En ik wil graag als eerste het woord geven aan de heer Van Enk van het CDA.

De heer Van Enk: Dank u wel, voorzitter. We hadden in het forum goede discussie over dit raadsvoorstel, wat in onze ogen een wat onduidelijk dictum heeft. Wat besluiten we nu eigenlijk? Een soort stand van zaken in de ontwikkeling van de Vlietlijn. En Rijswijk beslist dan om als uitgangspunt voor verder onderzoek verkeersdempende maatregelen te nemen op de Geestbrug. Een heel ingewikkeld verkeersonderzoek zit daar onder de stukken. En wij hebben gezegd, dit lijkt ons niet logisch. Als er enorm gebouwd wordt in de Binckhorst, dan moet je het probleem beginnen aan te pakken waar het zich voordoet. En we hebben wat eerdere ervaringen met verkeersonderzoek, zeker als ze ingewikkeld zijn, dat mensen met simpele oplossingen komen zoals intelligente verkeersinrichting installaties. Wij dachten, laten we in plaats van op basis van prognoses hier uitgangspunten gaan vaststellen in een raadsvoorstel gewoon proberen en kijken, wat gebeurt er proefondervindelijk als je het autoverkeer knijpt, op wat voor manier ook, of helemaal stopt? Niet op de Geestbrug, maar bij de Binckhorstbrug. Daar waar het probleem zich voordoet, namelijk in de Binckhorst, waar die duizenden woningen worden gebouwd. Wij hebben daar overleg over gevoerd met onze collega fractie van Leidschendam-Voorburg. Want die gaan natuurlijk ook iets dergelijks besluiten. En we waren het helemaal met elkaar eens. Wij waren het volstrekt met elkaar eens, dus als het aan het CDA ligt in beide gemeenten, dan pakken we het probleem aan waar het zich voordoet en dan kijken we in de termijn van bijvoorbeeld een jaar hoe het verkeer zich afwikkelt voordat we definitieve besluiten nemen. Dat is het amendement en ik hoop dat de raad dit omarmt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik graag het woord aan de heer Oelen van de Rijswijkse VVD.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. Voorzitter, ik heb iets meer tijd nodig dan de heer Van Enk, want ik wil toch iets langer reflecteren op dit raadsvoorstel, want daar ben ik het wel met de heer Van Enk mee eens, in mijn woorden dan, het is en blijft toch wel een wat merkwaardig raadsvoorstel. Want eigenlijk wordt hier de raad gevraagd om op basis van nul informatie of onvoldoende informatie een besluit te nemen, terwijl er nog zoveel onderzoeken lopen, nog zoveel onderzoeken worden gestart

en we eigenlijk nog maar heel beperkt informatie hebben. En de redenering is, als we vandaag niets besluiten, dan wordt er bij de nadere onderzoeken geen rekening mee gehouden. Nogmaals, ik heb in het forum ook gezegd, ik blijf dat gewoon merkwaardig vinden, gelet de hoeveelheid onderzoeken die er nog lopen en die nog gestart worden. Notabene hoorden we vorige week dat in Den Haag er een onderzoek wordt gedaan naar iets wat we in Rijswijk ook heel graag willen, een tunnel, en dat daar kennelijk wel geld voor beschikbaar is. De tunnel op de Binckhorst om daar de tram door te laten rijden. Ik vraag me dan toch echt af, waarom kan er gewoon niet doorgerekend worden met alle varianten, zodat de betrokken gemeenteraden op basis van alle feiten op enig moment gewoon kunnen oordelen? De wethouder heeft het in het forum proberen uit te leggen. Ik ben blond, dus ik heb het allemaal niet begrepen. En het voelt voor mij nog steeds toch echt wel een beetje alsof we hier als raai in een fuik zwemmen. Daarom graag van de wethouder toch nog een keer klip en klaar, als de raad dit besluit nu neemt, is dat dan inderdaad geen definitief besluit over doorstroom belemmerende maatregelen? Komt dat definitieve besluit dan sowieso nog een keer naar de raad of gaat dat dan een verkeersbesluit worden, omdat dat collegebevoegdheid is? En het andere punt is, het is natuurlijk gerelateerd aan de Vlietlijn. En er wordt gezegd, ook al besluit u hier iets over, dan gaat dat dan nog geen oordeel zijn over de wenselijkheid van de Vlietlijn. Ook daarvan hecht ik eraan dat de wethouder dat hier ook nog een keertje kan bevestigen, zeker nu we ook uit de MER hebben kunnen lezen dat de vervoerwaarde van die Vlietlijn vanaf de Binckhorst naar Rijswijk en verder te verwaarlozen is, waarmee nut en noodzaak, ik concludeer maar even snel, zoals wij eerder hebben gevraagd in een eerder amendement, op zijn minst twijfelachtig is geworden, dus de vraag terecht is of die Vlietlijn überhaupt wel moet komen. Dat gezegd hebbende, de Rijswijkse VVD denkt toch nog wel graag mee met voorstellen die naar de raad gaan. We zijn toch ook nog maar in de pen gekropen om er twee amendementen op te schrijven, zodat het voorstel, als er dan toch over besloten moet worden, misschien een net wat beter raadsvoorstel gaat worden. Het eerste amendement, want het idee is, het verkeersprobleem wat er is en wat ook erger gaat worden, dat wordt niet veroorzaakt door Rijswijkers. Het wordt veroorzaakt door doorgaand verkeer wat niet in Rijswijk moet zijn. Als er dan al maatregelen getroffen moeten worden, dan zouden het maatregelen moeten zijn die erop gericht zijn om dat doorgaand verkeer die routes gaan nemen die daarvoor bedoeld zijn. De grote wegen om Rijswijk heen. Maar, zo vindt de Rijswijkse VVD, die maatregelen zouden dan Rijswijkers zelf niet moeten belemmeren. Vandaar het eerste amendement, waarbij we ervoor pleiten dat Rijswijkers desgewenst een ontheffing kunnen krijgen als er doorstroom belemmerende maatregelen op de Geestbrugweg worden getroffen. Ik heb voor een potentiële ontheffing voor alle Rijswijkers gekozen, ik kan me voorstellen dat die vraag gaat komen, omdat elke andere grens die je gaat trekken behoorlijk arbitrair zou kunnen zijn. En heel praktisch redeneer ik, alleen degene die van die Geestbrug gebruik maken zullen zo'n ontheffing aanvragen en de rest zal het wel een worst wezen. In de praktijk denk ik dat dat helemaal geen massa's mensen zullen zijn die daar gebruik van moeten maken. En voorzitter, bij voorkeur hoeft dit de inwoners dan niets of zo weinig mogelijk te kosten. Het geld mag wat ons betreft dan ook geen belemmering zijn voor die ontheffing. Het tweede amendement is dat uit die onderzoeken blijkt dat als gevolg van de maatregelen het enorm veel drukker gaat worden op de Haagweg. Dat kan bijna niet, zou ik menen, maar kennelijk gaat het nog drukker worden. Ondanks dat er ook nog onderzoek komt naar het kruispunt naar de Herenstraat, Geestbrugweg en de Haagweg, er gekeken wordt naar maatregelen op het Rijswijkseplein, is het toch volgens de Rijswijkse VVD verstandig dat er onderzocht gaat worden welke doorstroom beperkende maatregelen nog meer kunnen worden getroffen om doorgaand verkeer te stimuleren. Die routes daar te gaan gebruiken die ervoor zijn bedoeld. In de toelichting op het amendement heb ik bijvoorbeeld een 30 kilometerzone genoemd, waardoor Google Maps het interessanter vindt om mensen via de Rotterdamsebaan te gaan leiden in plaats van over de Haagweg. Het zou voor de leefbaarheid en voor de veiligheid voor Rijswijk beter zijn als daar op zijn minst onderzoek naar

wordt gedaan en dat daar dan ook maatregelen eventueel uit voortvloeien. Tot slot, voorzitter, de motie die is wel wat breder dan de Vlietlijn, maar wel gerelateerd aan mobiliteit. De motie die oproept tot het oprichten van een denktank samen met de BBR en met mogelijk andere belangenorganisaties, dat komt omdat er bij ondernemers en wellicht ook bij andere belangenorganisaties, maar dat heb ik niet onderzocht, behoefte is dat er op een gestructureerde wijze wordt nagedacht en gesproken over welke ingrepen er allemaal in Rijswijk zijn op het terrein van mobiliteit. Er gebeurt zoveel dat iedereen, inclusief zichzelf, af en toe gewoon echt totaal het zicht kwijt is. En er is wel de behoefte om dat zicht te hebben bij ondernemers, zodat zij er ook adequaat op kunnen inspelen in hun eigen bedrijfsvoering. Ze kunnen er dan gewoon rekening mee gaan houden. En ondernemers hebben ook wat te bieden, namelijk de mogelijkheid eigen medewerkers meer gespreid of op andere wijze naar het werk te laten komen. Alleen men zegt, de BBR zegt, daarbij hebben we dan wel wat behoefte aan ondersteuning van de gemeente. Vandaar, voorzitter, deze motie, bij deze ook ingediend, die oproept met dit doel een denktank op te richten. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen, voor uw eerste termijn. Dan geef ik graag het woord aan de heer El Majjaoui van de Partij voor de Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Voorzitter, om de bereikbaarheid en de leefbaarheid te verbeteren en te blijven waarborgen, met name rondom de Geestbrug, streven we naar een robuust en toekomstbestendig verkeerssysteem. Het voorliggende raadsvoorstel is een onderdeel binnen een groter geheel. Het college stelt ons voor om de doorstroom belemmerende maatregelen uit maatregelpakket 1 als uitgangspunt te nemen voor de verdere uitwerking. Echter, om deze maatregel een stevige basis te geven, heeft onze fractie twee amendementen medeondertekend samen met de collega's VVD. Het eerste amendement betreft besluit over maatregelenpakket verkeer voor de Vlietlijn Geestbrugweg, omdat dat een goede balans biedt tussen het terugdringen van (ongewenst) doorgaand verkeer en het beschermen van de belangen van Rijswijkse inwoners en ondernemers. De verkeersmaatregelen zijn nodig om de toenemende druk op het wegennet te beheersen, maar mogen niet leiden tot onnodige hinder voor mensen die hier al wonen, werken of ondernemen. Door een ontheffing mogelijk te maken voor de belanghebbenden, wordt voorkomen dat juist deze groep de dupe wordt van een maatregel die bedoeld is om verkeer juist van buiten te weren. Uiteraard blijft het hoofddoel het verbeteren van de doorstroming. Naar onze mening is dit amendement praktisch uitvoerbaar. En de tweede, voorzitter, betreft het amendement in relatie met de Haagweg, omdat het ervoor zorgt dat verkeersproblemen niet worden verplaatst, maar daadwerkelijk worden aangepakt, dan wel opgelost. Door de effecten op de Haagweg te onderzoeken, houden we oog voor de doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid. En naar onze mening is dat dan een verstandige en zorgvuldige aanvulling op het maatregelenpakket. Tot slot, voorzitter. Voor wat betreft de motie denktank. Wij staan in principe positief tegenover het idee van structureel overleg tussen ondernemers en gemeenten over mobiliteit, spits mijden, omdat dit het draagvlak en effectiviteit van de maatregelen kan vergroten. Tegelijkertijd ontbreekt duidelijkheid over de financiële en organisatorische gevolgen. Het is voor ons essentieel te weten welke kosten hiermee gemoeid zijn, wie deze draagt, welke ambtelijke capaciteit wordt ingezet en hoe wordt voorkomen dat dit een extra overlegstructuur zonder concrete resultaten wordt. Voorzitter, de beantwoording van deze vragen is bepalend voor ons uiteindelijke standpunt over deze motie. Tot zover, voorzitter. Dank voor het woord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van der Weij van D66.

De heer Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. De wereld verandert. Het Binckhorstgebied is in ontwikkeling. En omdat we dat zien aankomen en al gaande is, is het belangrijk dat onze wensen duidelijk maken op het gebied van mobiliteit. We kunnen natuurlijk wachten, maar laten we zorgen dat niet net als onze burens bij de Mall of the Netherlands pas naderhand het verkeer moeten oplossen en eerst alle huidige bewoners de overlast moeten ervaren. En zoals we ook al hoorden van de sprekers, is er eigenlijk nu al overlast en er zijn al zorgen over leefbaarheid en veiligheid. Het allerliefst zetten we in op de ondertunneling, de VVD kaartte het net al eventjes aan, van de belangrijkste hoofdwegen in Rijswijk. Niet alleen de Beatrixlaan, maar wellicht ook dit tracé. Maar is daar geld voor? Dat is niet wat er nu voorligt, dus daar ga ik nu even op in. De maatregelenpakketten. Onze voorkeur gaat uit naar het onderzoeken van maatregelenpakket 1, in lijn met het voorstel en de uitleg die is gegeven over de maatregelen en effecten. Kortom, een onderzoek, geen besluit. De VVD stelde daar een vraag over en ik ben ook benieuwd naar dat antwoord. Over het voorstel, dat klinkt eigenlijk best logisch. Ik wil toch een heel klein voorbeeldje geven, omdat het bij sommigen wat minder logisch klinkt. Stel je voor, je blokkeert de straat achter je eigen straat. Dan kun je al uittekenen dat het verkeer door jouw straat gaat rijden. Maar maak je je eigen straat wat minder aantrekkelijk, dan zal je zien dat het verkeer naar die andere route toegaat. En zo zijn we benieuwd naar de uitkomsten van de doorstromingsbeperkende maatregelen van de Geestbrugweg. We verwachten wel dat de wethouder, ongeacht of het voorstel het haalt, zorgt dat de mobiliteit, leefbaarheid en veiligheid van de Rijswijkers vooropstaat en blijft recht doen aan de voorkeuren van de werkgroepen die ze al hebben aangegeven. We zijn dan ook benieuwd of de wethouder al kansen ziet voor de nu al toenemende drukte en om daarvoor te zorgen dat de veiligheid gewaarborgd blijft. De beide sprekers gaven het al aan, er is nu al echt een probleem qua leefbaarheid en veiligheid. En dit is iets wat we denken allemaal wel herkennen, als we daar regelmatig komen. Daarbij dienen we de motie denktank verkeer mede in en zijn blij dat de belangrijke stakeholders mee kunnen denken over de mobiliteitsvraagstukken. Niet alleen deze, maar ook andere. Over het amendement van de Haagweg hebben we een vraag, want in de mobiliteitsstrategie van maart 2024 staat dit naar mijn weten als een doorstromingsweg ingetekend met 50 kilometer per uur. Hoe ziet u dat in het licht van het voorliggend Haagweg amendement? En over het andere amendement van de Rijswijkse VVD, hoe ziet de wethouder het gebied van ontheffing voor alle Rijswijkers en de Rijswijkse bedrijven en organisaties? Is dit uitvoerbaar en is de aanname van de VVD daarover juist dat, dit de enige juiste grens is en er maar een klein aantal mensen, ik weet niet hoeveel, een ontheffing zullen aanvragen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Van Dam van Wij.Rijswijk.

De heer Van Dam: Voorzitter, dank. We hebben het voorstel zorgvuldig gelezen en we zien een grote kloof tussen wat Rijswijk nodig heeft en wat het voorstel nu aan ons voorstelt. Beide maatregelenpakketten die kennen nadelen voor Rijswijk en zijn vooral gericht op oplossingen voor verkeersproblemen van Den Haag. Maatregelenpakket 1 vraagt dat Rijswijkers de directe autobereikbaarheid tussen Rijswijk en Voorburg inlevert en maatregelenpakket 2 zorgt dat verkeer uit Voorburg wordt tegengehouden en door Rijswijk wordt geleid. Dat leidt tot nog meer verkeersdruk en nog meer sluipverkeer. En over dat sluipverkeer gesproken, dat zien we nu al veel gebeuren. We weten allemaal dat op het moment dat de Haagweg of de Geestbrugweg volstaat, dat de auto's door onze wijken heen lopen. En dat heeft onvoldoende aandacht in het voorstel wat nu voorligt. Daarnaast zien we ook dat naast de verkeerseffecten die dit voorstel heeft, het ook een stap in de richting is van een tram die moet gaan rijden op de Geestbrugweg. In het stuk wordt zelf aangegeven dat de verkeersmaatregelen alleen worden aangelegd als de Vlietlijn er komt. Kortom, het zijn geen oplossingen die Rijswijk vooruithelpen, maar maatregelen die Rijswijk opzadelen met

extra verkeer en risico's. Dat terwijl de voordelen enkel voor Den Haag zijn. Voorzitter, wij realiseren ons ook dat maatregelen tegen de drukte wel degelijk nodig zijn. Ik volg daarin de lijn van de sprekers die aangeven dat het nu al helemaal vaststaat, alleen ik ben er niet van overtuigd dat we dat nu moeten doen. Het voelt alsof we onder druk worden gezet om nu een beslissing te nemen. Het college waarschuwt zelfs dat de uitwerking van de Vlietlijn straks een witte vlek heeft op het moment dat we niet nu instemmen met dit plan, alsof dat op zichzelf een argument zou zijn om maatregelen goed te keuren waar zo veel onzekerheden over zijn. Er komt nog eens bij dat de belangrijke onderzoeken, de VVD noemde het net al, de verkeersonderzoeken pas volgend jaar af zijn. In 2026 worden die gepubliceerd. Tot die tijd weten we nog niet zeker wat de effecten zijn op de bereikbaarheid, doorstroming en de leefbaarheid van onze wijken. Wij zeggen, we nemen geen besluiten zonder de informatie die daarvoor nodig is te hebben. Rijswijk verdient beleid op basis van feiten en niet op basis van vroegtijdige aannames. Onze conclusie is, wij kunnen dit voorstel niet steunen. Het verbetert de bereikbaarheid van Rijswijk niet, het belemmert onze inwoners en het legt de weg vrij voor een tramverbinding waar grote bezwaren nu over zijn. En het is gebaseerd op ontbrekende informatie en onvolledige analyses.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik graag het woord aan de heer Braam van de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik via u de sprekers bedanken voor hun inspraak vanavond. Herkenbare geluiden. Want zeker als je de markt opgaat, afgelopen vrijdag was ook weer zo'n mooi moment tijdens het Dickensfeest, dan zit je heerlijk op een terrasje en om de haverklap komen er toch even mensen die even aanschuiven, dan wel even vlak achter je staan en zeer geïnteresseerd zijn, waar gaan we naartoe met Rijswijk? Het lijkt wel op een slogan van een partij die toevallig recent een ledenvergadering heeft gehouden. Maar het ging nadrukkelijk maar over één ding. De meeste mensen zijn zeer tevreden over hoe het gaat in Rijswijk, maar het ging met name over, nu kan ik nog lekker winkelen in Rijswijk. Ik kan ook, als ik zin heb, lekker naar La Cubanita in Voorburg. Andersom zijn er ook Voorburgers, klanten van mijn zaak, die behoorlijk verbaasd zijn dat we als gemeente in ieder geval voor een punt staan om de Geestbrug dicht te gooien en daarmee niet meer de gewone doorvoer met de auto mogelijk te maken in de richting van Oud-Rijswijk. En laten we vooral niet vergeten, dat verrast ons eigenlijk ook een beetje in de richting van de VVD, dat de ondernemer hier ook vooral de dupe wordt van dit pakket, zowel aan de kant van Voorburg als aan de kant van Rijswijk. Allereerst, in de amendementen zijn het de inwoners die ontheffingen kunnen aanvragen. Ondernemers wordt niet over gesproken. Dat is al heel bijzonder. Maar sowieso moet je je überhaupt al afvragen, wil je als gemeente überhaupt wel delen van Rijswijk op slot gooien? Er is een amendement zelfs om op de Haagweg het een en ander qua verkeer te beperken. Met andere woorden, het nog verder op slot gooien. En Den Haag die heeft nog niet zo lang geleden al laten zien wat voor mooi effect dat heeft, niet alleen in Den Haag zelf, maar ook op de omliggende straat in Rijswijk. Ik help u maar even in herinnering wat er een week of drie, vier geleden gebeurde toen de Schenk onder handen werd genomen, de Schenkkade. Vervolgens heel Laak op slot, de Burgemeester Elsenlaan voller dan vol, de Haagweg voller dan vol. Er was geen escape mogelijk. En als we hiermee akkoord gaan, eigenlijk maken we al een keuze op voorhand. Dat vind ik wel heel slecht. Maar wat ik nog slechter vind is, als er drie stukken liggen, is er een variant die heel erg slecht is. Er is een variant die wat minder slecht is en de variant waarvoor we kiezen is ook slecht. We moeten kiezen uit drie slechte varianten. En ik heb in de vorige vergadering al aangegeven waar de oplossingen liggen. En net hoorde ik al even iemand noemen dat Den Haag alweer heel druk bezig is om te verzinnen, hoe kunnen we tunnels of ongelijkvloerse kruisingen realiseren in de eigen gemeente? Als zij het zo belangrijk vinden om die doorstroming in de richting van Delft en Rotterdam of de achter gebieden te realiseren, dan moet daar helaas geld bij en zal er

gewerkt moeten worden aan inderdaad nog meer tunnels, dan wel ongelijkvloerse kruisingen. Want die ongelijkvloerse kruisingen bij de Neherkade, die toentertijd niet bestond, die mooie ring die gecreëerd werd bij Den Haag, dat was wel de oplossing om die ringweg ook succesvol daar te maken. Voorzitter, ik roep hier ook nadrukkelijk de partijen op, zet de hakken in het zand. En dat is echt niet negatief bedoeld, maar nadrukkelijk bedoeld, om te zorgen voor een voorstel wat hier komt te liggen wat wel werkt. Ieder voorstel wat er nu ligt, zorgt maar voor één ding. Dat is autootje pesten. En ondanks dat er sprake is van een STOMP-principe wat we allemaal willen, willen we dat alle bewegingen mogelijk moeten zijn, dus ook die auto. Ook die personenauto moet kunnen blijven bewegen. En dat betekent dat er in welke variant dan ook oplossingen moeten komen via ongelijkvloerse kruisingen, zeker op de plekken waar het voor iedereen duidelijk is dat daar de boel opstroopt. Voorzitter, u zult ook begrijpen dat Beter van Rijswijk alle voorstellen die voorliggen, het raadsvoorstel zelf al geeft een belemmering van het verkeer waar je u tegen zegt. De amendementen van de VVD doen dat helaas ook. Beperkingen op de Haagweg. En ondanks het feit dat de Rijswijkers wel over de Geestbrugweg moeten, betekent dat voor alle andere autobezitters en de ondernemers wel degelijk beperkingen. Dat zijn amendementen die we als Beter voor Rijswijk dan ook niet kunnen steunen. Ook het raadsvoorstel zoals het nu voorligt, daar kunnen wij niet mee overweg. Want je kiest nu voor een variant, ook al wordt dat verder onderzocht. Feitelijk is hiermee de basis gelegd voor het vervolg. En zeker met behoorlijke aanpassingen die Beter voor Rijswijk wel ziet, maar blijkbaar binnen de groep die daar nu druk mee bezig is niet, moeten we ons echt hard achter de oren krabben of we dit proces wel nu voort willen zetten. En ik denk dat het erg verstandig is om wellicht de verkiezingen af te wachten en na de verkiezingen met een nieuwe groep mensen, nieuwe wethouders in de regio eens aan de tafel te gaan zitten en te kijken of er serieuze oplossingen voor dit probleem kunnen worden gecreëerd. Ik zie de oplossingen wel zitten, maar die zitten niet in dit raadsvoorstel. Voorzitter, dit is het even in de eerste termijn. Ik krijg net nog even ...

De voorzitter: Of u wil reageren op ...

De heer Braam: Het amendement van het CDA. Feitelijk had het CDA al tussen neus en lippen door kunnen begrijpen dat ook een knip aan de kant van Den Haag is er eentje waarmee beperkingen van het autoverkeer worden gerealiseerd. En kunnen wij dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kames van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Dit voorstel lijkt een kleine tussenstap, maar dat is het volgens ons niet. De raad wordt gevraagd om maatregelenpakket 1 als uitgangspunt te kiezen. Daarmee wordt nu al vastgelegd dat auto's straks niet meer over de Geestbrugweg mogen. Wij zijn geen verkeersdeskundigen, maar we lezen in de stukken dat deze maatregel goed is voor de mensen die direct bij de Geestbrugweg wonen en dat andere Rijswijkers moeten om gaan rijden. Dat betekent meer drukte op andere wegen en langere reistijden voor mensen die de auto nodig hebben voor werk, zorg of gezin. Belangrijke onderzoeken zijn bovendien nog niet klaar. We weten nog niet goed waar dat verkeer dan wel heen gaat. Toch wordt nu al gevraagd om een keuze te maken. Dat vinden wij te vroeg. Een principebesluit klinkt onschuldig, maar in de praktijk leg je hiermee een richting vast waar je later moeilijk van terugkomt. En wij vinden dat de automobilist niet de dupe mag worden van de plannen waarvan de gevolgen niet duidelijk zijn. Zolang niet helder is dat dit eerlijk uitpakt voor alle Rijswijkers kunnen wij hiermee niet instemmen. Wij zullen daarom ook tegen dit raadsvoorstel stemmen. Amendement A, CDA. De Binckhorstbrug wordt reeds per 2028 voor een jaar afgesloten voor renovatie. Wanneer wilde het CDA eventueel de brug voor een jaar sluiten? Amendement van de VVD. Ik zou graag willen weten hoe de VVD de belemmerende maatregelen op de Haagweg voor zich ziet. Jaren geleden is de Haagweg al van 2 banen naar 1 gegaan en staat iedere

dag vast. C, amendement VVD. Doorstroming voor Rijswijkse ondernemers en inwoners. Ik neem aan dat zo'n systeem van kentekenregistratie behoorlijk wat gaat kosten. Wie moet dat dan eventueel gaan betalen dan? Motie D, denktank. Een goed idee dat de BBR daar ook bij betrokken wordt, maar ik vraag me af wat de BBR van dit hele plan vindt. Is er al contact met ze geweest? Want in principe moeten alle maatregelen genomen worden omdat op de Binckhorst 25 duizend huizen gebouwd worden. Wordt het niet de tijd voor een ondertunneling van de Beatrixlaan? Dit is mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Dan geef ik het woord graag aan de Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt een voorstel waar al heel lang over is gesproken en waar we niet over uitgesproken blijven. We hebben het uitgebreid gehad over verschillende maatregelen en als we toch zouden moeten kiezen, dan zou dat wat ons betreft maatregelenpakket 1 kunnen worden. Want het draagt bij aan de leefbaarheid en de verkeersveiligheid en aan het doorgaand autoverkeer van onze lokale wegen. Om te ontmoedigen, zo uit de participatie met de directe omgeving en de online raadplegingen, blijkt dit ook een voorkeursvariant te zijn voor de mensen die daaraan hebben meegewerkt. Maar ze hebben daar wel duidelijke wensen bij het goed bereikbaar houden van onze woonwijken, het behoud van het groen, de veiligheid voor onze fietsers en voetgangers. Wat ons betreft, als we toch een keuze zouden moeten maken, zou dat keuze 1 kunnen worden. Dan een reactie op de amendementen van het CDA. Uitgebreid besproken in het forum en wij zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder, nogmaals, op dit amendement. Amendement Haagweg van de VVD en Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid. Wat zou het betekenen als wij hier deze maatregelen gaan doen, extra maatregelen, onderzoeken, Haagweg aanpakken? De insprekers hebben het er ook al over gehad. Als je iets doet, doe het dan zo gauw mogelijk. Maak er bijvoorbeeld 30 kilometer van. Wacht er niet mee. Wellicht kunnen we dat in een proefperiode doen. Graag een reactie van de wethouder hierop of dit eventueel mogelijk is. De Geestbrugweg, dat zou een mogelijkheid kunnen zijn. En dan zouden wij graag zien of het mogelijk is om met spitstijden te werken, zodat je de Geestbrug openhoudt voor de Rijswijkers altijd, maar voor overig verkeer in bepaalde spitstijden en beide kanten op gebruiken. En de mooiste denktank hebben wij meegetekend omdat het zeer belangrijk is om vanwege de mobiliteit en alle ontwikkelingen in Rijswijk hierover mee te praten en te participeren met onze inwoners c.q. ondernemers. Eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Geef ik graag het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb graag een verzoek eigenlijk aan alle raadsleden en wethouder, dat als we spreken hier over verkeer bij dit raadsvoorstel, dat we heel duidelijk onderscheid maken tussen autoverkeer, wat vaak stilstaat, en verkeer in het algemeen, wat meestal gewoon doorgaat. En ik wil dat noemen omdat we soms erg in een frame zitten van, alles staat stil. Dan bedoelen we eigenlijk alleen maar de auto. En waarom zeg ik alleen maar de auto? Van de Rijswijkers die werken in Den Haag gaat 80 procent met ov en fiets naar Den Haag toe en 20 procent pakt de auto. In een raadzaal met 30 mensen gaan er 6 met de auto naar Den Haag, wat 1 kilometer verderop ligt. De rest pakt de warme bus of de sportieve fiets. En dat zijn onze eigen cijfers, van ons mobiliteitsplan. En dat geeft ook een beetje aan wat ook mijn insteek is. Ik heb het woord fietsen nauwelijks gehoord. Het is gevaarlijk op dit moment, deze straat, de Haagweg ook trouwens, om er te fietsen, om er te lopen, terwijl heel veel van onze inwoners de fiets gebruiken, ook de bus gebruiken, de tram gebruiken, om onszelf te verplaatsen. En ook lopen trouwens, is heel prettig. In Oud-Rijswijk in ieder geval. We hebben al informatie om dit raadsvoorstel te kunnen aannemen en

we hebben al beleid. Het beleid is het STOMP-beleid en voor informatie hebben we al twee raadsinformatiebijeenkomsten gehad over het verkeer rondom de Binckhorst en de gevolgen ervan. En we zijn er al twee keer over ingelicht. U kunt op pagina tweede er nog een keer over lezen. We hebben twee raadsinformatiebijeenkomsten gehad, dus ik ben een beetje verbaasd dat andere partijen zeggen, we hebben nog geen onderzoek. Er is al onderzoek geweest we hebben onderzoek. We hebben data, informatie, we hebben het STOMP-principe. En daarmee kunnen we in principe nu een voorstel gaan aannemen om de leefbaarheid van deze straat en van deze omgeving te verhogen, de fietsveiligheid ook te vergroten en ook daarmee de doorstroming. Nogmaals, 80 procent van de inwoners werkt in Den Haag, pakt al ov en fiets. De doorstroming van het aantrekkelijker te maken voor fiets en ov. En let wel, als een beetje meer mensen de fiets of ov pakken, een beetje meer, dan is het met de auto ook prettiger. Ook in Rijswijk. Als we dat een beetje aantrekkelijker maken, ik zeg team ietsje meer fietsen, dan helpen we elkaar ontzettend. Er zijn heel veel mensen die niet anders kunnen dan de auto natuurlijk. Mantelzorgers, mensen die slecht ter been zijn, klusbussen, noem het maar op. Dan de amendementen. Ik vond het ook wel leuk om te zien dat de VVD deze keer met een amendement kwam waarin de Haagweg eigenlijk de auto belemmert. We krijgen nu allemaal nieuwe dingen. CDA die voor de overheid pleit, de PvdA voor het middenveld en de VVD de auto wat wil belemmeren. Wat doen we allemaal vanavond, jongens? Ik blijf wel opletten zo. Ik vind dat een sympathiek amendement. Ik ben heel benieuwd naar het andere amendement van ontheffing, of dat uitvoerbaar is. En ook wat de kosten daarvan zijn. Of de wethouder daar een indicatie van kan geven. En dan nog de motie, de denktank door de BBR georganiseerd. Er al een fantastische denktank. Dat is namelijk gewoon de Fietzersbond van Rijswijk. Ga ook een keer met ze meefietsen. Ze hebben hun eigen denktank. Ze houden heel goed in de gaten hoe het verkeer gaat in Rijswijk. En ik zie totaal niet zitten dat zij samen met ondernemers en anderen gaan overleggen om een gezamenlijk standpunt of zo in te nemen. Die motie ga ik niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij wordt het niet drukker van een van deze maatregelpakketten. Het wordt drukker als we niets doen. En minder druk, zogezegd, als we wel een maatregelenpakket kiezen. Ik sluit me graag aan bij het betoog van de collega's van zowel de ChristenUnie als D66. Er moet iets gebeuren. We moeten een keuze maken. En voor ons is het best makkelijk, want fietsers en voetgangers nemen de minste ruimte in, daarna het ov en onderaan staat de personenauto, waar meestal ook maar één persoon in zit. En wil je dat iedereen goed doorrijdt, dan zorg je ervoor dat we STOMP goed uitvoeren en fietsers, voetgangers en ov meer ruimte krijgen. Zoals gezegd in het forum denkt GroenLinks dat het voorgestelde maatregelenpakket 1 inderdaad het meest positief effect zou hebben op onze ruimte, onze beperkte ruimte ook. We vroegen ons af of een uitzondering voor omwonenden, een maatregel die alleen voor de spits geldt, of een combinatie daarvan, meegenomen zou worden in vervolgonderzoek. Dat is het geval. Ook waren we benieuwd naar de veiligheid voor fietsers en voetgangers en of we daar misschien nu al iets voor konden doen. En op onze punten hebben wij vervolgens goede toezeggingen gekregen van de wethouder en dat is ook nodig. Als je vaak op de Geestbrugweg fietst, dan merk je hoe urgent dat is. Wij wachten de weging door de wethouder van de amendementen van de VVD af. Ontheffing zou een mooie oplossing kunnen zijn voor de bewoners in de buurt die geen sluipverkeer veroorzaken en waarschijnlijk ook geen zware last leggen op de verkeersdrukte. Maar het moet wel effectief zijn, dus niet dat iedereen zoals daarvoor door kan rijden. Daar moet een beetje een balans tussen zitten. En over het amendement van CDA lijkt het mij lastig om een proef uit te voeren, omdat de situatie met de Vlietlijn en alle andere maatregelen, die is er nog niet. We zijn heel benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Is die inderdaad uitvoerbaar? Voor wat betreft de motie van de VVD, we juichen het

toe dat ondernemers meedenken over het verminderen van de verkeersdruk. Ik denk dat dat echt verschil zou kunnen maken. We zouden de indieners willen meegeven dat ook ondernemers die misschien geen deel uitmaken van de BBR de mogelijkheid zouden moeten hebben om hieraan deel te nemen. En het zou ook goed zijn als de genoemde meewerkende partijen, ANWB en Fietsersbond, gewoon aansluiten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan geef ik als laatste het woord aan de heer El Majjaoui. Nee? Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn. Kijk ik naar de wethouder. Geef ik het woord aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Wij zitten met zijn allen in dit dossier. Er is een bestuurlijke overeenkomst getekend en daarmee heeft de raad in ieder geval besloten om in deze onderzoeksfase te zitten. Het voorstel wat voorligt, is eigenlijk een onderdeel van die onderzoeksfase. Zoals ik in het forum ook al heb gezegd, heb ik in ieder geval afgelopen jaar uitermate mijn best gedaan om u meer informatie te doen toekomen over alle dingen die daarin voorkomen. Eén onderdeel daarvan is het maatregelenpakket voor het autoverkeer. Ik probeer goed te luisteren naar de ChristenUnie, voorzitter. En eigenlijk ligt de vraag bij u voor voor een verder studiescenario. Wat er niet gebeurt vanavond, en ik weet niet wie ik dan teleurstel of geruststel, is dat we een verkeersbesluit nemen. We nemen ook nog geen definitief besluit, want we nemen een besluit over richting van een verder te onderzoeken maatregelenpakket. Dan is de vervolgvraag, en volgens mij stelde die de VVD, kunt u dat bekrachtigen dat we dat inderdaad niet gaan doen? We gaan dus niet een definitief besluit nemen over een maatregelenpakket. Er wordt dan van alles uitgezocht en dat komt bij u terug. En dat verwacht ik rond de zomer en ik hoop dat samen te kunnen doen met het totaalpakket van de Vlietlijn, zodat het één pakket is en dat we samen de volgende fase in kunnen gaan. Mocht dat niet zo zijn en de maatregelen zijn wel eerder gereed, dan stel ik voor dat we dat knippen en dat we dat alsnog naar u toe brengen. Wij zijn met zijn allen wat afhankelijk van het intergemeentelijke gebiedsteam. Maar dat betekent dat u vanavond wel besluit over de richting van het verdere onderzoek, maar niet definitief besluit over wat die richting zou moeten zijn in het Vlietlijn proces. En misschien teleurstellend voor een aantal mensen, ook niet definitief besluit over een verkeersbesluit nu. Want, voorzitter, ik heb ook de twee sprekers gehoord en ik vond het eigenlijk ook heel tekenend hoe verschillend zij erin zaten, over hoe verschillend mensen er ook in zitten die direct in dat gebied wonen. En beide meningen zijn van belang. Maar uiteindelijk moet er één beslissing genomen worden voor dat gebied. De heer Verdaat kan niet snel genoeg de verkeersbesluiten zien voorbijkomen. En mevrouw Sterk pleit eigenlijk voor, doe dat alsjeblieft niet. De realiteit is, het is er nu al druk. Het is inderdaad best gevaarlijk om er te fietsen. Dat werd net ook al heel even genoemd. En niet alleen op de Geestbrugweg, maar ook op de Haagweg, voorzitter. Ik hoop daarmee in ieder geval veel duidelijkheid geeft over het besluit wat u neemt. Er wordt een beetje het gevoel gecreëerd alsof we een fuik ingaan. Ik weet het niet. U krijgt uiteindelijk gewoon nog het besluit, want u rond, ik hoop van de zomer, als we het allemaal aangeleverd krijgen, de onderzoeksfase af en dan kunt u toetsen of alle moties en amendementen die u eerder heeft gemaakt en die u wellicht vanavond aanneemt, daadwerkelijk zijn nagekomen. En een van de andere punten die ook een paar keer is genoemd, de knooppunten die moeten op worden gelost. En een daarvan is de kruising tussen de Geestbrugweg en de Haagweg. Daar moet ook een plan voor komen. En ik merk dat daar wat onzekerheid over is, hadden we dat niet eerst moeten weten voordat we dan hier een beslissing over nemen? Voorzitter, ik denk dat het een beetje een kip-ei verhaal is, want het maakt namelijk ook uit hoe je die knooppunten gaat inrichten naar aanleiding van welke beslissing wordt genomen over een maatregelenpakket. Maar u heeft in ieder geval er een beslissingsbevoegdheid in op basis van de regionale afspraken die we daarover gemaakt hebben. Ik voel ook echt als uw wethouder het mandaat om dit onderzoekstraject te doen

regionaal, met de moties en amendementen die u mij meegeeft en niet meer dan dat. En er werd ook gezegd, ik hoop dat de wethouder regionaal goed ons vertegenwoordigt. Ik doe mijn uiterste best daarin, voorzitter. Dat zal ik ook doen met datgene wat mij vanavond wordt aangereikt. En als u met zijn allen beslist hier niet over te willen beslissen, dan zal ik daar een goede verklaring voor moeten bedenken. Maar ik hoop dat u me daar dan voldoende input voor geeft. Dat gezegd hebbend ...

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Braam u wil interromperen. Mijnheer Braam.

De heer Braam: Ik denk, ik wacht nog heel even totdat u de zin heeft afgemaakt, maar prima zo. Op zich een goed verhaal wat ik hoor, maar wat ik nadrukkelijk hoor, is dat we feitelijk niet hoeven in te stemmen met de stukken die er voorliggen, maar dat we niks meer en niks minder dan slechts kennis hoeven te nemen van wat er feitelijk besproken wordt in die commissies. En dat blijkbaar binnen die commissie dat de lijn is. Voorzitter, ik vraag via u nadrukkelijk, zou dat de logische lijn zijn? Of vraagt u toch, en dan denk ik dat wel degelijk een stap verder vooruitzetten, dat we moeten instemmen met deze lijn?

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u, voorzitter. Ik denk dat we elkaar verkeerd begrijpen. Om de verdere uitwerken van het geheel, en dan gaat het ook bijvoorbeeld over de uitwerking van bepaalde gebieden, maar ook die knooppunten die nog uitgewerkt moeten worden, moeten we weten, welke verkeersmaatregelen gaan we nemen? Even voor de duidelijkheid, er zit al een pakket van verkeersmaatregelen in de bestuurlijke overeenkomst. Die zitten niet zozeer in Rijswijk, maar bijvoorbeeld wel op de Binckhorst. Daar werd ook in het forum wel naar gerefereerd. Dat zijn eigenlijk maatregelen die al besloten zijn. Daarbovenop zit dit pakket aan maatregelen en die verschillen nogal. Dat is natuurlijk ook volgens mij wat het CDA probeert te zeggen. Er zit behoorlijk verschil in en dat maakt wel verschil in de verdere uitwerking.

De voorzitter: Mijnheer Bram, tweede interruptie.

De heer Braam: Ja, voorzitter. Eigenlijk geeft u toch al antwoord op de vraag waar we als Beter voor Rijswijk al bang voor zijn. En angst is een hele slechte raadgever, zeg ik altijd maar. We worden wel degelijk een fuik ingeduwd, want er zijn al allerlei besluiten genomen, beslissingen genomen. En door hiermee in te stemmen worden wel twee zaken terzijde geschoven. Er worden keihard die fuik van lijn 1 ingeduwd. Dat zult u toch met me eens moeten zijn.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dit gaat over de gevoelens van de heer Braam, voorzitter. Dat kan ik natuurlijk nooit ontkennen. Maar u heeft nog steeds de kans op basis van de uitwerking van de onderzoeksrichting om te zeggen, dit bevalt ons niet, wat de consequenties daarvan zijn. Als ik er gewoon heel simpel naar kijk, heeft maatregelenpakket 2 gewoon meer negatieve effecten voor Rijswijk dan maatregelenpakket 1. Dat zijn eigenlijk de keuzes die voorliggen, dus waarom zou u daarvoor kiezen? Ik ga even verder, voorzitter. Ik zit heel even te kijken, want er is vooral ook aan moties en amendementen gerefereerd. Ik ga toch eerst even over de amendementen. Er gaat heel veel over de reflectie daarop. Pak ik er heel even bij. Ik begin met het amendement van het CDA. U geeft eigenlijk aan, het is een ingewikkeld, onduidelijk traject en als ik het helemaal makkelijk maak, wilt u eigenlijk gewoon de auto's tegenhouden daar waar het probleem gecreëerd. Ik maak het even heel plat, maar dat is volgens mij de strekking van uw verhaal. Daar heb ik twee reacties op te geven. Uw wens onder Binckhorstbrug af te sluiten is onderdeel van maatregelenpakket 2, maar is daar 1

onderdeel van. Uit de eerdere studies blijkt dat dat niet afdoende is om de verkeersstromen, de auto verkeersstromen moet ik zeggen, in te perken. Sterker nog, dat wordt dan heel druk, zeker op de Mariannelaan, want bovenin zit ook nog een plek waar auto's dan via de Mariannelaan kunnen komen. Daarom is dat pakket veel uitgebreider, maatregelenpakket 2, dan 1 knip op de Binckhorstbrug. Want ik moet eerlijk zeggen dat ik de uitleg van D66 over, stel dat je de straat bij de achterburen afsluit, wat er dan gebeurt, denk ik ga stelen, want ik vond het een mooie uitleg. Maar wat je ziet is, als je maar 1 brug afsluit, is dat het verkeer allemaal de andere kant opgaat. Daarom is maatregelenpakket 2 wel als optie gepresenteerd, maar met veel meer dan wat u hier nu voorstelt. U geeft aan, laten we het vooral proberen. Daar heb ik al reactie op gegeven in het forum. U wil reageren hierop?

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van Enk u wil interromperen. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Ik kan me die reactie niet herinneren, voorzitter. Ik zeg nog steeds, laten we dat gewoon proberen. Want het lijkt me ontegenzeggelijk ook een belangrijke proef om te zien of daardoor de Rotterdamsebaan meer gebruikt gaat worden. Als we die brug afsluiten, dan zal die 20 procent autoverkeer tussen Den Haag en de randgemeenten vanzelf meer over die Rotterdamsebaan gaan. En dan hebben we ook meteen profijt voor de omwonenden aan de Geestbrugweg, want het autoverkeer zal in Rijswijk daardoor sowieso rustiger worden. Waarom proberen we dat niet?

De voorzitter: Heel kort.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, daar heb ik in het forum op gereageerd. Omdat ik denk dat we hier oor verkeersmodellen hebben om dat uit te proberen en dat we niet mensen zomaar verschillende wegen gaan afsluiten om te kijken wat er gebeurt. Als u het toch wil zien, de fractie van Rijswijks Belang heeft al aangegeven, hij wordt op een gegeven moment afgesloten voor onderhoud. Ik denk dat u dan eigenlijk uw pilot al heeft. Het belangrijkste misschien is, het is niet op ons grondgebied, het is op grondgebied van Leidschendam-Voorburg. U zegt, u heeft met het CDA afgestemd. Wij hebben natuurlijk ook ambtelijk even getoetst. Die denken dat er bestuurlijk geen draagvlak voor is voor deze proef om deze brug als eerste af te sluiten. Wat u wel kunt doen, om even positief, want ik probeer u vooral dingen mee te geven, als u nu zegt, op basis van deze argumentatie zie ik veel meer in maatregelenpakket 2, zou ik zeggen, probeer uw collega's daar dan van te overtuigen, want dan neem ik die optie mee naar het integraal programma. Dat was het amendement van het CDA, voorzitter. Dan heb ik het amendement van de VVD en van de PG&R. Allereerst wil ik deze fracties bedanken voor het afstemmen, want het is geen makkelijk onderwerp en ze hebben dat heel netjes afgestemd. Ik begin met de Haagweg. U stelt voor om ook hier onderzoek naar te doen, om ook dat knooppunt op te lossen. En dat hebben we beoordeeld als een goede suggestie, ook omdat we denken dat het sowieso een hele klus wordt om dat op knooppunt Haagweg-Geestbrugweg op te lossen. Tot nu toe loopt de scope van dat onderzoek wel een stuk de Herenstraat in om te zorgen dat die verbinding goed is, maar niet de hele Haagweg. Ik kan dit amendement duiden als een zinvolle toevoeging die ik graag meeneem naar het programmateam. En dan hebben ze nog een amendement en dat gaat inderdaad over de doorstroom belemmerende maatregel op de Geestbrugweg, als die wordt getroffen. U doet wel een aantal voorbehouden in de, ik kan ook naar deze kant kijken trouwens, in uw amendement voor inwoners en ondernemers. Bij voorkeur om niet een ontheffing en de doorstroom op geen enkel moment van de dag voor hen van toepassing is. Daar ben ik voorzichtig positief over, voorzitter. Dat zit in een aantal dingen. Eén, het is onderdeel van het onderzoek wat nu gedaan wordt, dus het is een van de mogelijke verkeersbelemmerende maatregelen. Ik zou hem dan meenemen aan dat u voorkeur heeft voor met op kentekenregistratie, omdat we daarmee kunnen selecteren op wie dat wel mag en wie dat niet mag. Een ander voorbeeld was namelijk van spitstijden. U geeft daarmee volgens mij aan, wij hebben

eigenlijk voorkeur om te selecteren op onze eigen bewoners en ondernemers. Zo neem ik hem dan mee. U geeft eigenlijk aan, dat staat er niet in de tekst, maar u zei net mondeling het liefst alle bewoners en ondernemers. Staat er trouwens niet helemaal tekstueel. Daar zou ik enigszins voorzichtig in zijn, want ik denk dat we even moeten onderzoeken wat het dan is. Maar ik neem hem dan mee als zoveel mogelijk. En dan mag u straks bij het verdere onderzoek wat eruit komt daar natuurlijk iets over vinden. Over het tarief om niet, daar gaat überhaupt het hele projectteam niet over. Daar gaan wij hier zelf over in Rijswijk. Sterker nog, daar gaat de raad over, het tarief. Dat nemen we dan mee, denk ik, voor de toekomst, dat u dit graag wil. Kortom, voorzichtig positief omdat ik denk een aantal dingen mee te kunnen nemen naar het projectteam, maar een aantal dingen blijven dan wachten op vervolgbeslissingen. Als u dat meeneemt in uw afwegingen, dan denk ik dat we daarmee uit de voeten kunnen. Niet gelijk, maar wel in stappen. Dan was er nog een motie die iets breder is, denk ik, dan alleen de Vlietlijn. Die gaat volgens mij over mobiliteit in algemene zin en het betrekken van de BBR. Ik denk dat dat een hele goede motie is. Sterker nog, ze hebben niet alleen u gebeld, maar ze hadden ook mij gebeld. Wij hebben inmiddels ook al een telefoongesprek met gehad om dit op te pakken. Desalniettemin een zeer waarderende motie. En waarom ik denk dat het goed is voor u deze in overweging te nemen als raad is, één, blijkbaar is er eerder een toezegging gedaan aan de BBR. En dat gaat dan toch in alle overdrachten van de ene naar de andere wethouder en van de een naar de andere medewerker, is dat ergens tussen wal en schip geraakt. We hebben over drie maanden verkiezingen. Laten we, als u dit met zijn allen belangrijk vindt, gewoon vastleggen, zodat dit doorgang kan blijven vinden. En het tweede is de verbreding die daarin zit. Want de vraag die ik van de BBR kreeg, ging vooral over hen en hun ondernemers. Daar zit de verbreding in, hoor ik ook van andere ondernemers, maar ook om daar andere organisaties bij te zetten om deze mobiliteitsvraagstukken. Zo waardeer ik hem, voorzitter, als positief. En dan kijk ik nog even of ik alle vragen nu heb beantwoord. Volgens mij heb ik daar in ieder geval mijn best toe gedaan, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank, wethouder Van de Waart. Ik kijk naar uw raad voor de tweede termijn. Mijnheer Van Enk, CDA.

De heer Van Enk: Dank u wel, voorzitter. En de wethouder heeft inderdaad haar best gedaan. Absoluut. Als ik de reacties in de raad hoor, dan horen we aan de ene kant partijen die het STOMP-principe uitleggen als, we moeten nooit ergens autootje gaan pesten. En aan de andere kant horen we partijen die helemaal instemmen met de bos aan onderzoeken die in dit raadsvoorstel wordt voorgesteld en er waren besluiten over de richting van nog te houden onderzoek. In die zin lijkt mij het amendement van CDA een geweldig mooi compromis. En ik ben blij dat we als CDA vanavond weer eens een verbindende rol kunnen spelen in deze raad, zeker omdat de inwoners aan de Geestburgweg langzamerhand ook een keer duidelijkheid willen hebben. En ook ik heb gehoord dat ze het daar nu al uitermate druk vinden als het gaat om autoverkeer. Dat snap ik. Dat hangt ook niet af van de Vlietlijn. Dat hangt alleen maar af van de toenemende bebouwing in de Binckhorst. We zouden een aantal vliegen in één klap kunnen slaan als we dat amendement vanavond vaststellen, stoppen met onderzoek voorlopig, gewoon proefondervindelijk zien wat er gebeurt en daarna nieuwe conclusies trekken. Dan moeten we niet vier jaar wachten tot die brug wordt dichtgegooid voor onderhoud. Voorzitter, het amendement van de VVD. Het eerste amendement, of het tweede, dat vraagt om nog meer onderzoek. Dat is iets wat we vanavond beslist niet moeten besluiten. Dit raadsvoorstel zit al vol met onderzoek en we moeten ook eens een keer knoop doorhakken. Het tweede amendement vraagt om een uitzondering voor Rijswijkers straks als er verkeersbelemmerende maatregelen zijn op de Geestbrug. Ik heb daar twee vragen bij. Geldt dat alleen voor Rijswijkers of geldt dat dan straks ook voor Voorburgers? Dat zou toch nog wel zo netjes zijn. En als er dan Haagse automobilisten illegaal door die afzetting heenkomen, is hulp aan die

illegalen in Rijswijk dan strafbaar straks? Of mogen die gewoon een kommetje soep uitdelen? Tot slot, de motie over de denktank met de BBR. De wethouder zegt net in een tussenzin, er is wel ergens een toezegging tussen mij en mijn ambtsvoorgangers aan de BBR tussen wal en schip geraakt. Voorzitter, ik kan de wethouder geruststellen. De BBR dat wel gewend. Zeker na de afgelopen besluitvorming door de coalitie over het Havenkwartier met al die extra woningen is de BBR uitermate gewend dat er wel met ze gesproken wordt, maar niet naar ze geluisterd wordt. Ik denk dat de BBR helemaal geen zin meer heeft in die denktank en dat ze het zien als een goedmakertje van de VVD. Wij zullen daar ook niet voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Ik wilde u al waarschuwen vanwege de resterende spreektijd die u heeft en u heeft nog een aantal andere bespreekpunten. Mijnheer Oelen van de VVD.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. En ik ben wel wakker op dat vlak. Ik houd het heel kort. Allereerst, een suggestie zegt, die VVD is die ondernemers aan het pesten. Dat doen we helemaal niet. We willen het gewoon goed regelen voor de Rijswijkse automobilist. Ik zit hier namelijk ook namens Rijswijk in de raad en ik zit hier niet voor het oplossen van alle wereldproblematiek. We kijken gewoon naar Rijswijk en daarvoor willen we het goed regelen. En mijn andere punt wat ik hier nog wil maken is op de vraag van mevrouw Kames en ook reagerend op de heer Van Enk. Deze motie is in goed overleg met de BBR tot stand gekomen. En mijnheer Van Enk, ze hebben er echt ontzettend veel behoefte aan en het is een echt een gemiste kans dat u om wat voor redenen dan ook daar tegenstemt.

De voorzitter: Mijnheer Oelen, ik zie dat mevrouw Harmsen u wil interromperen. Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag. De BBR heeft u gecontacteerd over die motie. Heeft u ook de Fietzersbond gevraagd of ze er zin in hebben?

De voorzitter: Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. De BBR heeft mij inderdaad hier zelf over gecontacteerd en ik heb in het verleden een hele mooie fietstocht samen met de Fietzersbond door Rijswijk gemaakt. Ze hebben toen niet die suggestie gedaan om een denktank op te richten. Daar moet je kennelijk wat ondernemender voor zijn, om dat wel voor te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u verdergaan, mijnheer Oelen?

De heer Oelen: Nee, voorzitter. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer El Majjaoui van de PG&R.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter voor het woord. En dank aan de wethouder voor de beantwoording over de gestelde vragen. U geeft aan inderdaad dat het amendement over de Haagweg een zinvolle toevoeging is. Daar zijn we blij mee. En u geeft aan, het amendement met betrekking tot de Geestbrug, daar bent u voorzichtig positief over. We kijken met schuine ogen naar de VVD of er tekstueel het een en ander veranderd moet worden. En voor wat betreft de motie BBR, begrijp ik uit uw woorden dat de financiële organisatorische gevolgen liggen bij de BBR? Of heeft de gemeente hier ook een rol in? Tot zover mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Weij van D66.

De heer Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Eén vraag herhalen we nog graag voor de wethouder. Dat ging namelijk over of er nu al maatregelen mogelijk zijn om iets aan de druk die er nu al is te doen. En dan bedoelen we maatregelen voor de veiligheid en leefbaarheid. En zoals ook de ChristenUnie al aanhaakte, dat gaat niet alleen om de automobilist, maar juist ook om de fietser en de voetganger, het oversteken, de jonge kinderen, noem maar op. En over de denktank willen we nog benadrukken dat die juist bedoeld is om ondernemers en ook een Fietzersbond om mensen te verbinden, van elkaar te leren en te inspireren. En zeker niet om elkaar een standpunt op te dringen, zoals de ChristenUnie suggereerde. Het is ten slotte een denktank. En hoe mooi zou het zijn als ideeën uitgewisseld worden en ze vroegtijdig aangehaakt zijn? En ook wij hebben met de Fietzersbond gefietst.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, ik zie dat mevrouw Harmsen u wil interrumpen. Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Dank u wel, voorzitter. Toch even over die motie en de denktank. We horen net dat het bestuur en de uitvoering door BBR zal worden georganiseerd. En dan mag de Fietzersbond, ze zijn nog niet gevraagd, dan meedoen. Moeten er dan een eensluidende reactie komen van zo'n club die soms tegenstrijdige belangen heeft? Ik denk, zou het niet beter zijn, en dat is mijn vraag aan u, via de voorzitter, dat ze gewoon hun eigen rol hebben? Ze hebben hun eigen gremia ook en een eigen manier om met ons ook in de raad te overleggen. Want ze hebben gewoon hun eigen visie op Rijswijk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Harmsen. Mevrouw Van der Weij.

De heer Van der Weij: Dank u wel voor de vraag. Ik denk dat het mooi is en belangrijk is om de Fietzersbond inderdaad hierbij te betrekken en ze dat ook te vragen, zodat ze hun eigen rol kunnen spelen en tegelijkertijd elkaar kunnen inspireren. Die twee dingen hoeven niet uit elkaar te lopen, maar die kunnen elkaar verbinden en versterken. En ik denk dat het niet uitmaakt wie het organiseert, als degenen die instappen daar maar in mee willen en mee over na kunnen denken en elkaar kunnen inspireren. U formuleert het heel erg strak in die zin en ik zou het graag vanuit een openheid willen aanvliegen. En daar staan we achter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Wilt u verdergaan?

Mevrouw Van der Weij: Volgens mij was dat al zo goed als mijn inbreng. Ik wilde ook nog de ChristenUnie eventjes ook dank geven voor het benoemen van de fietser en de voetganger. Want dat hebben wij ook zeker bedoeld, maar voor je het weet hebben we het hier alleen over de auto. Of eigenlijk zou ik het liever over de automobilist hebben, als we dan over de auto spreken. Maar ik denk dat al die mobiliteiten, dus al die verkeersbewegingen, met elkaar samenhangen en dat we moeten zorgen voor elkaar daarin, zodat de Rijswijkers daarin kunnen blijven doorstromen, bewegen. Veilig en leefbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van Dam van Wij.Rijswijk.

De heer Van Dam: Dank. Volgens mij is er best veel impact voor wat we vanavond besluiten. In de eerste termijn van de wethouder leek het net alsof het niet een beslissing was die veel impact had, maar dat is het wel. We kiezen namelijk vanavond of we een knip verder gaan onderzoeken. En je kiest niet alleen om die knip verder te onderzoeken, je kiest dan er ook voor om het andere niet te doen. En daarmee komt er, dat zei de wethouder zelf ook, volgende zomer een voorstel voor die knip, om die verder uit te werken. En dat heeft best veel impact, zeker op de buurten Cromvliet,

Leeuwendaal en Oud-Rijswijk die daarin liggen. Het heeft effect op de Haagweg, terwijl we heel veel informatie nog niet weten. Die tram die is vanavond al heel vaak benoemd. We weten niet eens of die er komt, maar deze maatregel is wel de meest voordelige voor die tram. Heel veel dingen die we nog niet weten. Er moet wel een keuze komen. Maar ik denk dat we die op dit moment echt te vroeg nemen, voornamelijk omdat alle onderzoeken nog niet zijn afgerond, omdat het tracé besluit pas in 2027 komt. En dat je hiermee een weg inslaat die heel veel deuren ook sluit die we straks niet meer kunnen openen.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, ik zie dat mevrouw Van der Weij u wil interromperen. Mevrouw Van der Weij.

De heer Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Dam, u zegt het zelf zo mooi. Het is zo belangrijk om al die onderzoeken te kennen en daar richting in te vinden en te kijken wat goed voor ons is, voor onze Rijswijkers. Maar tegelijkertijd wilt u nu geen maatregelenpakket kiezen om te gaan onderzoeken. Wat wilt u wel?

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Zoals de wethouder net al zei, in principe als we hier geen besluit nemen, gaan de onderzoeken gewoon door en komt er alsnog een maatregel de volgende zomer.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, wilt u een tweede interruptie?

De heer Van der Weij: Dat wil ik wel. Als we geen besluit nemen, dan nemen we geen besluit over wat voor ons, voor onze Rijswijkers, goed zou zijn. Vanuit de verkeersmodellen. Dat willen we graag verder onderzoeken. Zo zonde als wij het zo vrijlaten, openlaten, niet echt acteren en wachten tot er een Mall of the Netherlands hier in Rijswijk ontstaat. Dat is echt heel zonde. Ziet u dat ook zo?

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Wat ik vooral zie, is dat als we hiervoor kiezen vanavond en voorstemmen, dat we een knip gaan creëren waardoor heel veel inwoners beperkt worden in of ze hun wijk wel of niet nog uit kunnen. Dat is één ding dat ik zeker weet. De rest van de gevolgen weten we zeker niet, want die verkeersonderzoeken die komen volgend jaar pas. Als u blind nu wilt voorstemmen, prima. Dat is uw keuze van D66. Dat is niet de keuze van Wij.Rijswijk.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, de laatste interruptie.

De heer Van der Weij: Dat is natuurlijk heel verleidelijk om mijn laatste interruptie nog even aan te besteden. Ik vind het wel mooi dat wij blind voorstemmen, maar u een toekomstbeeld hebt dat we zeker weten dat we dit besluit gaan nemen. Ik weet niet hoe dat met elkaar rijmt, want dit is geen besluit, maar dit is een onderzoek. Het is een paar keer aangehaald. Het is nog gevraagd door de VVD. En toch is dat besluit in uw toekomstbeeld al zeker, terwijl het onderzoek gewoon echt een onderzoek is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, wilt u daarop reageren?

De heer Van Dam: Zeker. Het lijkt mij heel vreemd als dat het niet wordt. Want dan kiezen we nu om iets te gaan onderzoeken en als daar dan uitkomt dat we ineens een hele andere maatregel gaan nemen, dan lijkt mij dat er iets heel raars aan de hand is. Als wij nu besluiten om een knip te gaan onderzoeken, en daar komt ook een voorstel voor, dat heeft de wethouder zelf toegezegd, dan gaan wij gewoon de richting kiezen voor die knip. En dat is dan ook wat we voorgeschoteld krijgen en niet

ineens heel wat anders. Die keuze is niet alleen een onderzoek, maar dat is ook de keuze voor het vervolgproces.

De voorzitter: Wilt u verdergaan?

De heer Van Dam: Zeker. Dat betekent natuurlijk niet dat we de amendementen die voorliggen allemaal afkeuren. Ik vind het amendement van de VVD om te onderzoeken of we op de Haagweg verkeersbelemmerende maatregelen kunnen nemen een degelijk voorstel. Ik heb wel mijn twijfels over het amendement dat gaat over of we voorrang moeten gaan verlenen aan Rijswijkers. Als er dan een knip komt, want volgens mij zou het zo moeten zijn dat dit voorstel de verschillende varianten van de knip juist gaat onderzoeken en ons daarin de resultaten gaat bieden, daar zullen we niet in meegaan. Daar willen we toch nog even alle varianten afwachten. De motie, daar volg ik de lijn van het CDA volledig in. Ik vind een denktank puur en alleen voor de BBR niet heel goed klinken, zeker niet na wat er in het havengebied gebeurd is, waarin juist het advies van de BBR gewoon in de lucht werd geslagen. De BBR die kan ons prima vinden, ons allemaal. En dat kunnen alle andere bonden, fietsersbonden en alle belangenorganisaties ook. Dat vinden wij zeer waardevol. Maar om nu voor één specifieke partij te gaan besluiten dat zij in een denktank gaan zitten, dat vind ik toch wat ver gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik het woord aan de heer Braam van Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Voorzitter, dank u wel. We nemen hier vanavond een besluit over een maatregelenpakket verkeer voor de Vlietlijn. Mooier kan ik het niet maken. Zo staat het ook letterlijk boven het raadsvoorstel. En dat betekent dat op het moment dat die beslissing hier genomen wordt, dat feitelijk welke vorm of knip er ook wordt gemaakt, er in ieder geval een knip komt op de Geestbrugweg, ter hoogte van de Geestbrug, mag ik aannemen. Dat betekent dat we vervolgens gezellig met de rug in de richting van Den Haag en met de rug in de richting van Voorburg-Leidschendam gaan staan als het gaat om de verkeersbewegingen. Want we staan op misschien hooguit een fietser die richting Rijswijk dan nog wel mag komen. Geen autoverkeer meer toe vanuit Voorburg-Leidschendam, vanuit Den Haag. Dat vind ik best bijzonder, dat we met de rug naar de omgeving gaan staan. Juist daar waar we met zijn allen proberen samen te werken in de Metropoolregio of op alle andere fronten, gaan we juist met dit voorstel met de rug naar Den Haag en Voorburg-Leidschendam staan. Wonderlijk. Recent is er nog een stuk naar buiten gekomen dat absoluut de toekomst van Den Haag gericht is op het nog verder uitroeien van het autobezit in het centrum. Door het verkeersplein, het Rijswijkseplein, absoluut verkeersluw te maken. En ik ben blij dat er in ieder geval een hele grote partij is, Hart voor Den Haag, dat die zich op dit moment sterk maakt om toch te proberen daar een belangrijke verkeersstroom mogelijk te maken. Gebeurt dat niet, en ik herhaal nog maar even wat ik in de eerste termijn aangaf, dan krijgen we een verkeersinfarct op de Haagweg, op de Burgemeester Elsenlaan. En ook de andere kant op, die tunnel wordt echt niet voller dan dat die nu is. Die Mondriaantunnel werkt nu al prima en die zal niet veel verder worden gevuld. Want zoals u weet kunnen fietsers niet door die tunnel heen. Het zijn vooral de automobilisten die daardoorheen moeten. En die automobilisten zoeken een andere weg. En dan kan ik me levendig voorstellen, en dat is dan wel de boodschap die ik graag aan het college en aan de wethouder meegeef, als u hiervoor gaat vechten en er komt hier een meerderheid, dan zult u ook door moeten vechten voor allerlei andere nieuwe verkeersstromen die sneller Rijswijk weer uitgaan en ook weer als ze Rijswijk inkomen weer snel in Den Haag komen. Dat zijn de ongelijkvloerse kruisingen en de tunnels. Die tunnel bijvoorbeeld aan de Beatrixlaan, waar we al zo'n 20-25 jaar voor pleiten, die zal er dan toch moeten komen. Zeker ook met de tienduizenden woningen die in Moerwijk, Binckhorstlaan, straks bij de megastores allemaal vanuit de grond worden gestampt. Die

gaan niet allemaal op de fiets naar Rijswijk, naar Delft. Dat doen ze niet, mevrouw Harmsen van de ChristenUnie. Dat kunt u vergeten. Al zou er maar 20 procent zijn die met de auto gaan van die 20 duizend nieuwe inwoners. Dat betekent 4000 automobilisten erbij en die moeten ... Ze heeft nog 1 interruptie, dus ze mag. Toch?

De voorzitter: Mijnheer Braam, mevrouw Harmsen wil u interrumperen. En ze heeft nog één interruptiemogelijkheid.

Mevrouw Harmsen: Het gaat alweer over de fiets, dus dan sta ik aan. U weet ook dat in de Binckhorst heel weinig bewoners van deze nieuwe plekken een parkeervergunning krijgen. Ze huren iets of ze kopen iets waar geen parkeerplek voor een auto is. En dat weten ze van tevoren. Dat is hun verwachting. Ik moet met een deauto of met de fiets, met die bus, moet ik mij gaan verplaatsen.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

Mevrouw Harmsen: Mijn vraag aan u is, herkent u dat? Dat de overgrote meerderheid in Den Haag inderdaad uit zichzelf gewoon ov of fiets zal pakken?

De voorzitter: Mijnheer Braam, wilt u daarop reageren?

De heer Braam: Mevrouw Harmsen, u kunt niet meer interrumperen. Dat is misschien wel jammer. U heeft waarschijnlijk onder een steen gelegen de afgelopen maanden. Dat vermoeden hebben wij. Want er zijn behoorlijk wat zaken in het nieuws gekomen als het gaat om de grote problemen die er nu al zijn met een beperkt aantal inwoners wat op dit moment op de Binckhorst zich al gevestigd hebben, waarvan er toch, misschien in uw woorden helaas, veel auto's bezitten hier. Meer blijkbaar dan het percentage wat is toegestaan. Er is een groot probleem om daar al te parkeren. Maar dat betekent ook dat we wat we vanuit Beter voor Rijswijk, maar juist ook vanuit alle auto partijen ook altijd zeggen, u jaagt een automobilist niet de auto uit. Als je hem überhaupt de auto uit wil jagen, dan moet je hem uitnodigen. Zorgen dat het dat zaken eromheen in ieder geval goed gefaciliteerd zijn. En dat is net zo jammer. Er is heel veel mogelijk, maar dan zou bijvoorbeeld ieder geval het kaartje voor het openbaar vervoer misschien een kwart moeten zijn van wat het nu is. Kijk even naar Barcelona, kijk even naar Madrid.

De voorzitter: Wilt u verdergaan?

De heer Braam: Op dat soort punten heeft u mij wel mee, hoor. Maar Rijksoverheid zal stappen moeten zetten om dat kaartje ongeveer driekwart goedkoper te maken.

De voorzitter: Mijnheer Braam, u geeft een behoorlijk uitgebreide reflectie op de laatste interruptie. Wilt u verdergaan met uw tweede termijn?

De heer Braam: Ik heb samen met mijn collega, die straks ook nog het woord moet voeren, ruim 7 minuten nog over. Daar maak ik graag gebruik van, voorzitter. Als het gaat om het stuk wat er nu ligt, die uitnodiging voor de voor de fietser, voor het ov. Voor de fietser is hij er allang, want overal liggen gewoon goede fietspaden. Maar als het gaat om het ov is dat er niet. Iedereen die blijft gewoon in die auto stappen en daar zal iets in veranderen. En als wij met de rug naar Den Haag en naar Voorburg- Leidschendam gaan staan, dan denk ik dat we hier in deze gemeenteraad absoluut verkeerd bezig zijn. Dat kan niet. Dat mag niet. We moeten samenwerken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kames van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ik had het over het amendement van CDA, dat in principe al de Binckhorstbrug per 2028 gerenoveerd wordt. En dan wordt die al voor een jaar afgesloten. Toen hoorde ik mijnheer Van Enk zeggen, dan gaat hij nu maar alvast voor een jaar en dan straks weer. Dat zien wij als Rijswijks Belang zeker niet zitten, want straks kan je er niet omheen, omdat er echt een renovatie moet gebeuren. Ik denk dat we dan wel kunnen zien wat er al ondertussen gaat gebeuren, waar die auto's dan in godsnaam naartoe moeten. Wij kunnen niet voor uw amendement stemmen. Dan heb ik nog aan de VVD wat vragen gesteld. Want wat ziet u in godsnaam voor belemmerende maatregelen voor de Haagweg? Je staat daar stil, dus zelfs een maatregel van 30 kilometer heeft totaal geen zin. Als je van Ipenburg naar Den Haag moet, je staat daar de hele dag stil. Ik ben ook wel benieuwd wat de VVD daar als antwoord op heeft. Daar wil ik ook zeker op tegenstemmen. En dan nog het amendement voor die doorstroming. Daar heb ik ook nog een vraag gesteld, wie moet dat gaan betalen als straks die kentekenregistratie moet komen? En hoe moet je dat inderdaad dan doen met de mensen die het niet weten? En als laatste, de motie de denktank. Je wil eerder interrumperen? Prima.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Oelen wil reageren. U wil interrumperen.

De heer Oelen: Voorzitter, reageren denk ik inderdaad. Interrumperen niet. Doorstroom belemmerende maatregelen op de Haagweg. Op het moment dat je een 30 kilometerzone invoert, dan doet Google Maps iets heel grappigs. Google Maps die gaat dan rekenen en die denkt, via die Rotterdamse baan gaat het veel sneller. Zo werkt zo'n systeem. Dat zijn hele simpele systemen die morgen al kunnen worden ingevoerd en die ons gaan helpen als wij over die Haagweg willen gaan. Ten aanzien van dat systeem van die camera's, weet u wel hoeveel geld er wel niet beschikbaar is voor dit project? Dat camerasysteem is peanuts. Helemaal niks. Dat is geen enkel probleem. Daar ben ik van overtuigd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Mevrouw Kames, wilt u verdergaan?

Mevrouw Kames: Ja. Nog even de laatste, de motie denktank. In principe zou je zeggen, we vinden het best wel een heel goed idee dat de BBR natuurlijk wil gaan praten met de gemeente. Maar ik vraag me wel af, wat voor kostenplaatjes zit eraan als de mensen van de BBR bij allemaal gesprekken moet gaan zitten?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. We hebben allemaal kunnen zien dat het een moeilijk onderwerp is. Een reactie op een van de amendementen over Haagweg. Ik had de vraag gesteld, en dat was eigenlijk in het verlengde van de woorden van mijnheer Verdaat, een van de insprekers van vanavond, kunnen wij al eerder maatregelen nemen? We zijn bijvoorbeeld nu op de Lindelaan bezig. We hebben straks de kruising Lindelaan-Haagweg-Willemstraat. Kunnen we daar al maatregelen nemen? En dan kunnen we meteen testen of, als we daar 30 kilometer bijvoorbeeld invoeren, dat consequenties heeft in het voordeel van onze Rijswijker. Dan de motie. De motie hebben wij nadrukkelijk meegetekend, omdat overleg is natuurlijk altijd goed. Meedenken, meepraten. Het is een belofte uit de vorige periode en die wordt gelukkig nu opgepakt. En het is altijd goed om een Fietzersbond of een ANWB daarbij te betrekken, dus wat ons betreft wordt die met brede steun aangenomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan kijk ik naar mevrouw Harmsen van de ChristenUnie. Geen behoefte aan tweede termijn? Dan geef ik het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Dank, voorzitter. Ik ga me even beperken tot de amendementen en moties die zijn ingediend. Het VVD-amendement over de Haagweg lijkt ons verstandig en kunnen we steunen. Volgens ons staat die weg zo stil niet, in ieder geval niet altijd. Een snelheidsverlaging om hem minder aantrekkelijk te maken, lijkt ons top. Het andere amendement over de Geestbrugweg, GroenLinks ziet ontheffing als een optie die misschien wel efficiënt kan zijn, maar dan, zoals ik al zei, moet die wel in balans zijn. En zoals de wethouder al aangaf, zo veel mogelijk kan wellicht. Maar zo staat het nu niet in het amendement, dus het lijkt ons goed om deze optie mee te nemen in de mogelijke maatregelen in de onderzoeken, want het is ons niet helemaal helder of een spitsmaatregel, postcodemaatregel, een ontheffing of een combinatie het meest effectief zou zijn. Dat zien we daar graag in terug. We kunnen het eigenlijk alleen maar steunen als deze maatregel onderdeel wordt van het onderzoek, omdat we die effecten nog niet goed kunnen overzien. De motie van de VVD over de denktank kunnen we steunen. En als we de beantwoording van de wethouder horen op het amendement van het CDA, dan zijn we niet voor. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn van uw raad. Dan geef ik het woord aan wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik ook, want volgens mij zijn de politieke discussie en de politieke kaarten redelijk geschud, me beperk, gezien de tijd, tot die vragen die mogelijk nog aanvullend van u van informatie kunnen zijn voor de stemmen. Er was een brede oproep, kunnen er nu al maatregelen? Dat begon natuurlijk al met de inspreker, maar ik heb ook het CDA horen roepen, kunnen we nu al wat gaan doen? Ik heb D66 horen vragen, kunnen we nu al wat doen? Ik zou daar graag onderscheid willen maken in twee dingen. Ik heb in het forum ook al gezegd we zijn met verschillende steekhoudend in het gebied in gesprek, wat kunnen we doen binnen de huidige setting? En dan heb ik het echt over kleine maatregelen. We hebben er met de Wandelstichting rondgelopen, we zijn daar met de school in gesprek, we hebben er met buurtbewoners langsgelopen. Maar dan moet u echt denken aan kleine tijdelijke maatregelen. Want om heel eerlijk te zijn, we hebben nog geen afspraken gemaakt over hoe we het in de toekomst gaat doen. En met alle respect, als die Vlietlijn er komt, die is er voorlopig ook nog niet. We hebben het nog even te doen met de weg die er nu ligt. En ik ben het met u eens, daar is het niet alleen nu druk. Daar is het ook op dit moment niet alleen druk met het autoverkeer, maar ook met het fietsverkeer. En soms ook erg krap voor het wandelend verkeer. Dit heb ik in het forum al gezegd. Dan blijft nog dat ik denk dat we wel eerder maatregelen zouden kunnen nemen als u daarmee instemt, maar dat ik wel voorstander ben om eerst die onderzoeken af te ronden voordat we daadwerkelijk het geld, want er zit inderdaad veel geld in het project, gaan besteden en dat we het dan wel gelijk goed doen. Dat hoeft niet te wachten totdat die Vlietlijn er komt. Dat kunnen we wel eerder doen, maar dat is wel ook aan u.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk wil u interromperen.

De heer Van Enk: Voorzitter, is het dan een oplossing misschien, vraag ik aan de wethouder, om dat onderhoud aan de aan de Binckhorstbrug waarvan ik hoor dat dat over twee jaar is gepland, wat naar voren te brengen? Ik denk dat die brug heel hard aan het slijten is. En dan hebben we gelijk gratis een proefondervindelijk onderzoek.

De voorzitter: Wethouder Van de Waart.

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, daar ga ik helaas niet over. Die bruggen zijn van de provincie en daar gaat Den Haag over. Daar ga ik gewoon niet over. Dat is een vraag die ik niet kan beantwoorden. Verder is er nog wat discussie geweest over de denktank met de BBR en met name de rol van bijvoorbeeld de Fietzersbond daarin. Toch heel even goed om te schetsen, ook met de Fietzersbond

hebben we eigenlijk gewoon regulier overleg. En zij geven heel vaak aan heel graag mee te willen denken. Nu heb ik ze niet deze hele specifieke vraag gesteld, maar u heeft ongetwijfeld gezien dat wij heel veel plantjes hebben uitgedeeld voor vrijwilligersdag. Dat heb ik bij de Fietzersbond gedaan. En ze hebben nogmaals aangegeven heel graag met dit soort dingen mee te willen denken, maar ik heb ook al aangegeven, wij gaan samen met de BBR een schets maak van hoe we het gaan doen, deze denktank. Er zitten ook in de moties allerlei richtingen. En u heeft het over, wat zijn dan de financiën en de organisatie? Die zie ik op dit moment niet. We moeten sowieso overleggen met stakeholders over allerlei verschillende mobiliteitsmaatregelen. Maar mocht uit het overleg blijken dat de BBR daar hele andere verwachtingen bij heeft, dan kom ik daar bij u op terug. Sowieso staat er ook in de motie een termijn waar u wilt dat wij daarop terugkomen, dus dat lijkt me voor het stemmen over de motie allemaal nog niet zo'n belemmering of denkpunt. Dan heb ik nog heel even de kosten van de ontheffing zelf. Dat is een van de uitzoekpunten, want dat ligt er ook aan hoe we het precies gaan doen. En je hebt natuurlijk de installeringskosten van het model zelf, maar je hebt ook bij zo'n ontheffing reguliere kosten die je blijft doen omdat mensen ontheffingen en zo aanvragen. Dat komt allemaal in dat onderzoek naar voren. Tot slot hoor ik ook de oproep van Beter voor Rijswijk, want ik heb hier misschien nog wat weinig aandacht gegeven in uw oproep over ondertunneling en dergelijke, omdat het gewoon niet in het project zit op dit moment. Maar ik ben het wel met u eens, het staat vast in Rijswijk. Dat heb ik ook al in eerdere besprekingen aangegeven. En u doet mij een oproep om mij heel erg hard te maken ook voor andere projecten zoals de Beatrixlaan. En dat herhaal ik nog een keer, want dat heb ik al een keer toegezegd, maar daar ben ik ook heel hard mee bezig en ik hoop daar heel snel een tussenstand voor u te kunnen aanleveren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank, wethouder Van de Waart, voor uw bijdrage in de tweede termijn en het beantwoorden van de vele vragen en het reageren op de ingediende moties en amendementen. Ik kijk even naar uw raad. Kunt u overgaan tot stemming over het amendement? Dat is het geval. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? We beginnen met het amendement van het CDA. Geen knip autoverkeer tussen Rijswijk en Leidschendam-Voorburg. Ik zie dat niemand een stemverklaring wil afleggen, dus hij kan in stemming gebracht worden. Met 29 stemmen tegen is dit amendement verworpen. Dan gaan we naar het amendement van de VVD, besluit over maatregelenpakket verkeer voor de Vlietlijn-Haagweg. Heel duidelijk. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Ik zie dat mevrouw Kames een stemverklaring wil afleggen.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ja. Ik ga tegenstemmen, want ik hoorde wel van mijnheer Oelen dat Google zegt bijvoorbeeld, met 30 kilometer moet je een andere route nemen. Maar bij mij is bekend dat als ik indruk dat ik ergens naartoe moet, en er is ergens al een drukke weg, dat die al automatisch een kortere weg aangeeft.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. U kunt overgaan tot stemming. Met 20 stemmen voor en 11 tegen is dit amendement aangenomen. Dan het volgende amendement van de VVD, besluit over maatregelenpakket verkeer voor de Vlietlijn-Geestbrugweg. Wenst iemand een stemverklaring? Mevrouw Van der Weij van D66.

De heer Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. We hebben de beantwoording van de wethouder gehoord en met de interpretatie van de wethouder kunnen wij instemmen, dus zullen we voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Dam, Wij.Rijswijk.

De heer Van Dam: Wij staan niet negatief tegenover wat het voorstel is, om Rijswijkers een ontheffing te laten hebben voor de voor de knip. Alleen denken wij dat we het onderzoek moeten afwachten en alle opties openhouden, ook voor alle andere varianten van de knip die er zijn.

De voorzitter: Stemt u voor of tegen dan?

De heer Van Dam: Daarmee zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Dan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Dank, voorzitter. Ik heb daarnet ook al gezegd, wat ons betreft hadden we liever gezien dat de ontheffing voor zoveel mogelijk Rijswijkers zou gelden en dat het zou mee worden genomen in het onderzoek. Zoals het er nu ligt, kunnen we niet instemmen. We zijn tegen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan kunt u overgaan tot stemming. Ik zie geen anderen. Met 11 stemmen voor en 20 tegen is dit amendement verworpen. Dan komt in stemming het geamendeerde raadsvoorstel, besluit over maatregelpakket ... De motie, excuus. De motie denktank verkeer. Wenst iemand een stemverklaring? Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, wij zullen tegenstemmen, omdat het eigenlijk heel onduidelijk is wat de BBR aan inzet gaat kosten, aan capaciteit, aan mensen. Wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dan mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Met de toezegging van de wethouder dat mocht de BBR toch andere verwachtingen hebben in financieel organisatorisch opzicht, dat ze terugkomt naar de raad, gaan we voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik denk dat de BBR, maar ook andere partijen als omwonenden, er beter aan doen om de volgende raadsperiode af te wachten als we het willen hebben over serieuze participatie. We stemmen niet voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan kunt u overgaan tot stemming over de motie. Met 20 stemmen voor en 11 tegen is deze motie aangenomen. Dan komt in stemming het geamendeerde raadsvoorstel, besluit over maatregelpakket verkeer voor de Vlietlijn. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, helaas met een grote groei van Rijswijk en Den Haag is het risico veel te groot om hieraan te gaan beginnen. Wij zullen zeer duidelijk tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen: Voorzitter, met het wegstemmen van ons amendement over de Geestbrugweg vervalt toch wel een belangrijk element uit het voorstel, waardoor wij tegen gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan komt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Met 18 stemmen tegen en 13 voor is het geamendeerde raadsvoorstel verworpen, of niet vastgesteld. Dan stel ik voor dat we 5 minuten de vergadering schorsen. Over 5 minuten gaan wij verder en we hebben een aantal andere besprekpunten. Ik moet het tempo erin houden.

21. Raadsvoorstel Investeringskrediet verduurzaming en renovatie van de Rijswijkse Schouwburg (RV 25 106)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. We gaan door met de agenda en we hebben nog een

aantal besprekpunten. Graag stilte en aandacht voor het verloop van deze raadsvergadering. Aan de orde is het raadsvoorstel investeringskrediet verduurzaming en renovatie van de Rijswijkse Schouwburg. Er is een motie ook ingediend, zie ik. Ik wil als eerste de heer Weterings het woord geven van Rijswijks Belang. Mijnheer Weterings, u kunt beginnen.

De heer Weterings: Dank u wel. Ik wachtte tot iedereen netjes zit. Voorzitter, natuurlijk al heel kort in het forum even over gehad. Ook Rijswijks Belang is zuinig met het huishoudboekje en nu ligt er een voorstel om 4 miljoen te gaan lenen over een looptijd van 40 jaar. Dat betekent wel dat we dit doorschuiven onze kinderen en kleinkinderen. Ik wil wel vragen of alle raadsleden dat zich wel beseffen, dat we dat doorschuiven. Voorzitter, dan ga je natuurlijk nadenken. Hoe kunnen wij eigenlijk ervoor zorgen dat we een soort van tegemoetkoming krijgen van vooral de liefhebbers? Mensen die het theater bezoeken, mensen die er graag komen en ook bereid zijn om wat aan die verduurzaming te willen meebetalen. Voorzitter, de motie heet elk voorstel draagt duurzaam bij. Een voorstelling in de schouwburg. De raad van de gemeente Rijswijk, in vergadering bijeen op 16 december 2025, constaterende dat het college voorstelt om een investeringskrediet van 4 miljoen beschikbaar te stellen voor een inderdaad noodzakelijke verduurzaming en renovatie van de Rijswijkse Schouwburg. De gemeente als eigenaar van het gebouw gehouden is tot verduurzaming, conform de landelijke wet- en regelgeving, waaronder de Wet milieubeheer, energiebesparingsplicht en aankomende eisen vanuit het klimaatakkoord. De schouwburg jaarlijks gemiddeld zo'n 60 duizend bezoekers trekt met een piek van 66 duizend in 2023. De schouwburg voor deze investering geen eigen financiële bijdrage levert en geen terugbetalingsverplichting heeft. De gemeentelijke begroting al jaren onder druk staat en de structurele ruimte beperkt is. Ook overwegende dat het redelijk is om te verkennen of de schouwburg een bescheiden bijdrage kan leveren aan de kapitaallasten van deze investering. Een zeer beperkte bijdrage per bezoeker van bijvoorbeeld maar 1,65 euro per ticket over een looptijd van 40 jaar kan oplopen tot een substantiële compensatie. Dit geen extra last voor de gemeentelijke begroting betekent, maar wel een gedeelde verantwoordelijkheid creëert tussen gemeente en instelling. Een lichte creatieve aanpak, passend bij de schouwburg. Het gesprek over kostenverdeling kan openen zonder het cultuuraanbod te schaden. We verzoeken eigenlijk het college enkel te onderzoeken, komt hij weer, te onderzoeken, die valt heel goed vanavond, te onderzoeken op welke wijze de schouwburg een proportionele financiële bijdrage kan leveren aan een deel of een klein deel van de kapitale lasten voor de investering, bijvoorbeeld door een kleine verhoging van een prijskaartje, wat ik net al aangaf, zo'n kleine 1,65 euro per bezoeker, of een kleine verlaging van de gemeentelijke exploitatiesubsidie die evenredig is aan het aantal bezoekers. Hierbij minimaal de volgende varianten te berekenen, 25 procent, 50 procent of 75 procent dekking van de jaarlijkse kapitaallasten. En de raad daar graag voor de komende kadernota te informeren over de financiële effecten, haalbaarheid en mogelijke implementatie. En gaat over tot orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik het woord aan mevrouw Woudstra van D66.

Mevrouw Woudstra: Dank, voorzitter. We zijn blij dat er verantwoordelijkheid wordt genomen dat wij als eigenaar zorgen voor onderhoud en verduurzaming en dat die kans van verduurzaming nu wordt aangegeven en meteen wordt meegenomen, zodat we geen dubbele lasten hebben. We horen graag van de wethouder, omdat dit betekent dat er mogelijk lagere energielasten zijn voor de huurder van ons gebouw, de schouwburg, of dit ook wordt doorgerekend in de huurprijs en ook in de hoogte van de subsidie. Daar hebben we in het forum ook al duidelijk en kort een uitspraak over gedaan, maar we horen graag nog even in begrijpelijke woorden hoe de verhouding zit tussen de gemeente als verhuurder en de stichting Rijswijkse Schouwburg als huurder. Wij zien de

verantwoordelijkheid die we hebben daar heel duidelijk in terug, maar we zijn ook benieuwd naar het financieel effect. We vinden het belangrijk dat theater er voor iedereen is. Er is een programmering voor kinderen. We hebben de artikelen gezien over Harry Jekkers, waardoor we er ook mooi aandacht voor krijgen en aandacht voor Rijswijk. Daar zijn we echt trots op. En het is belangrijk dat de kaartjes en de schouwburg bereikbaar en betaalbaar blijven. En we zien er niks in om de stichting Rijswijkse Schouwburg twee keer te laten betalen, een keer via de huur en een keer nog een keer via de kaartprijs. Dat zit namelijk al in de huur en zullen daarom tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Dan geef ik het woord aan mevrouw Jansen-Dirkx van Wij.Rijswijk.

Mevrouw Jansen-Dirkx: Dank u wel, voorzitter. De Rijswijkse Schouwburg is een plek waar we trots op mogen zijn. Menig voorstelling was hier al te zien en met deze investering hopen we dat nog lang te kunnen zien. Misschien niet meer met de al eerdergenoemde Harry Jekkers, maar misschien wel met iemand die Rijswijk wat meer op waarde weet te schatten. Geintje natuurlijk, maar plagen mag en zingen moet, zoals onze fractievoorzitter al zei in het AD. Het zingen laat ik dan ook liever over aan de professionals, ook uit voorzorg voor uw gehoor. En ik zal mij richten op de voorliggende motie en de nog openstaande vraag van onze fractie naar het forum. De motie van Rijswijks Belang. Wij.Rijswijk zal die niet steunen. We snappen dat de partij graag zou zien dat de schouwburg ook bijdraagt aan deze flinke investering, maar door een kaartje duurder te maken, belast je de inwoner eigenlijk dubbel. We investeren als gemeente het gemeenschapsgeld in de verduurzaming van de schouwburg en Rijswijks Belang wil dan nogmaals de gemeenschap extra geld laten betalen via dat kaartje. Daar gaat Wij.Rijswijk niet in mee. Voorzitter, dan bleef er na de behandeling van het raadsvoorstel een vraag vanuit onze fractie staan. Wij wilden graag weten en graag inzichtelijk hebben of en hoeveel energiekosten we met deze maatregelen zouden kunnen besparen. Dank voor de memo die we hierover ontvangen. Het is fijn om te lezen dat we uitgaan van een flinke besparing. Toch vraagt Wij.Rijswijk hier zich bij af of de gemeente een gunstige prijsafspraken of regeling heeft over het terug leveren van energie op het net, aangezien de gemeente geen salderingsregeling heeft zoals particulieren, maar wel mogelijk gaat terug leven op zonnige dagen als er geen activiteiten zijn in de schouwburg. Ook dan moet het natuurlijk rendabel blijven. We nemen daarbij ook aan dat er scherp wordt gekeken naar de mogelijkheden om toch batterijen te plaatsen om overvloedige energie op te slaan in plaats van terug te leveren naar het net. Kan de wethouder dit bevestigen? En mochten deze batterijen daar nu toch worden aangeschaft, kan dat dan binnen deze investering of zal dit een nieuwe investering zijn? We horen het graag. Tot zover onze eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen-Dirkx. Dan geef ik het woord aan de heer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Een goed voorstel. De Rijswijkse VVD staat voor onze cultuur. De Rijswijkse Schouwburg is echt een begrip in de regio. Ik merk het ook bij de mensen om me heen, ook de mensen die niet in Rijswijk wonen. Ze komen hier gewoon naartoe voor onze goede voorstellingen die daar zo zijn. Tegelijkertijd versterkt dit voorstel ook onze ambitie om het vastgoed te verduurzamen van de gemeente. Dat bespaart geld en dat zal op termijn de gemeente ook minder geld gaan kosten. Deze investering gaat zichzelf al terugverdienen en daarom zullen wij zeker voor dit voorstel zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan geef ik het woord aan de heer Kruger van Beter voor Rijswijk.

De heer Kruger: Niet de eerste, misschien bijna de laatste. Voorzitter, u vraagt 4 miljoen beschikbaar voor onderhoud en verduurzaming van de schouwburg. Ik heb de cijfers nagekeken. Ik heb een calculator ernaast gelegd en ik kwam inderdaad ook op bijna 4 miljoen uit. Ik hoop dat het in de praktijk op iets minder kan komen, omdat ook, zoals eerder genoemd, die saldering voor iedereen gaat verdwijnen en dat we energie moeten opwekken puur voor eigen gebruik en niet om dat gratis terug te leveren. Wellicht dat dat nog serieus kan worden bekeken. Accu's, volgens deskundigen duurt dat minstens 15 jaar voordat je ze zou kunnen terugverdienen. En dan zijn ze versleten. We hebben bij de schouwburg de mooiste fietsenstalling staan tegenwoordig. Zelfs de landelijke tv heeft er aandacht aan besteed. Gisteravond hield onze wethouder Werner van Damme notabene in de Koninklijke Schouwburg een warm pleidooi voor onze eigen schouwburg, dat we er absoluut volgend jaar naartoe zouden moeten. Wat dat betreft zitten we goed. En de vraag die ik eigenlijk heb, het zijn voorzieningen die we moeten gaan treffen. Verduurzaming, het is een mooi woord. Er gaat veel geld in zitten, maar er is ook aangegeven dat er iets terug moet komen. Het is ook al aangegeven, ik dacht door D66, in hoeverre komen die gelden terug naar de gemeente? En als dat dan terugkomt, houdt u dan daarmee rekening met de jaarlijkse subsidie die u aan de schouwburg gaat verlenen? Want 4 miljoen investeren en de volledige opbrengsten cadeau doen aan de schouwburg, dat lijkt me niet zo'n beste investering voor de gemeente. Dat was eigenlijk mijn enige vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA. U heeft geen ... Prima. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Nunen van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Nunen: Ik zal het kort houden, want er is al veel gezegd. Voorzitter, verduurzaming van de schouwburg hoort tot de verantwoordelijkheid van de gemeente. En wij gaan ervanuit dat de gemeente solide financiële keuzes maakt bij het voorliggende raadsvoorstel. En verder zijn we er trots op, dat willen we toch nog even benadrukken, ook naast wat de heer Loof zei, dat ook onze schouwburg na haar voorstellingen zich de laatste jaren nadrukkelijk op maatschappelijke thema's richt die van belang zijn voor onze lokale samenleving en in de regio. En dat wil ik toch ook nog even zeggen. De maatschappelijke waarde van de schouwburg waarderen wij ook zeer.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Harmsen van de ChristenUnie. Niet? Dan geef ik het woord aan mevrouw De Bruijn van GroenLinks.

Mevrouw De Bruijn: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks is blij dat het noodzakelijk onderhoud gecombineerd zal worden met een verduurzamingsslag. Hierdoor kan het gebouw worden vernieuwd en toekomstbestendig worden gemaakt, terwijl tegelijkertijd de exploitatiekosten en de rekening van de energie zal dalen, met als het goed is zelfs 28 procent. Het beschikbaar stellen van het investeringskrediet is voor ons dan ook geen vraag, maar een verantwoordelijkheid van ons, van de gemeente. Daarom zien wij graag een voortvarende uitvoering tegemoet, zodat wij weer 40 jaar van een goede locatie voor kunst en cultuur zijn voorzien. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Bruijn. Mijnheer El Majjaoui van de Partij voor de Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank u, voorzitter, voor het woord. De Rijswijkse Schouwburg moet gerenoveerd en verduurzaamd worden en daar hoort een investeringskrediet bij. Ook gelet op de klimaatdoelen die we moeten bereiken straks. En vandaag in het nieuws was er sprake van een aardbeving Groningen als gevolg van lege velden of lege bellen in de ondergrond, diepe ondergrond. Helaas. We moeten die verantwoordelijkheid nemen om toch de verduurzamingstrajecten door te zetten. En in het forum had ik een zestal vragen gesteld. Die zijn ook in voldoende mate beantwoord. Wel realistisch, maar wij gaan hiervoor stemmen in dit geval. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad en geef ik het woord aan wethouder Wit voor zijn eerste termijn.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik u danken voor de ondersteuning die ik toch breed voel voor de schouwburg en zeker ook voor het programma. Ik zal die complimenten overbrengen aan de directeur en haar team, maar ik vermoed dat ze ook mee zitten te kijken. Ik heb eigenlijk niet zo heel veel vragen meer gehad. Dat is ook fijn. Uiteindelijk, het gaat natuurlijk om een flinke investering, maar wel een investering die ons inderdaad in staat stelt om een verantwoordelijke en betrouwbare overheid zijn. En dat is uiteindelijk wat we willen zijn. We hebben het vaak gehad over voorzieningen in deze raad en voorzieningen als de schouwburg hebben we gewoon heel hard nodig. Er zijn toch nog een paar vragen en die gaan vooral over de investeringen en over, wat gebeurt er dan met die subsidie? Uiteindelijk moeten we eerst afwachten hoe hoog de besparing op een energielasten is. Uiteindelijk zal dan vanuit de schouwburg een subsidieaanvraag gedaan worden. Subsidies worden ook jaarlijks geïndexeerd. Het is even de vraag hoe dat dan uit zal pakken. Als dat echt een substantieel lagere kosten oplevert, dan zal daar wellicht in de subsidie ook een aanpassing in gedaan worden. Maar vooralsnog is dat nog niet direct aan de orde. Ik zie dit ook echt als een verantwoordelijkheid die wij als gemeente nemen om ervoor te zorgen dat we de schouwburg weer comfortabel sowieso maken voor al haar klanten, alle bezoekers, maar ook voor de artiesten en het eigen personeel dat daar werkt. Terugverdienen van een investering. In dit geval zie ik het gewoon als investering in de stad, als investering in onze toekomst als zelfstandige stad met een sterk kunst- en cultuurveld. Wij, Rijswijk heeft inderdaad nog wel een aantal specifieke vragen gesteld. Wij gaan niet over het energiecontract van de schouwburg. De schouwburg heeft een eigen energiecontract. Dat is niet via ons, dus zij zullen ook zelf contractueel daar afspraken moeten maken over terug levering, et cetera. Ik weet niet uit mijn hoofd hoe dat voor bedrijven of voor instellingen zoals de schouwburg werkt. Blijven we scherp monitoren op het rendabel zijn van het wel of niet hebben van batterijen voor opslag? Het zit niet in dit project, batterijopslag. Daarmee beantwoord ik ook meteen de volgende vraag. Als we dat zouden doen, dan moet dat inderdaad via een ander potje of vanuit een ander budget. Rijswijkbreed voor onze instellingen houden we natuurlijk de ontwikkelingen van batterijen of in ieder geval die wijze van opslag in de gaten. Maar ook als het aankomt op netcongestie moet je echt wel in de gaten houden hoe je ze inzet en wanneer je ze inzet, want het kan ook weer netcongestie verzwarend werk als ze op de verkeerde manier worden ingezet. Dat even in mijn beantwoording daarop. Dan de motie van Rijswijks Belang. Nogmaals, de gemeente is eigenaar van dit gebouw en wij zijn verantwoordelijk voor dat die goede staat houden van dit gebouw en daarmee ook de investering te doen in dit gebouw. De Rijswijkse Schouwburg genereert haar eigen inkomsten voor een groot deel en daar zullen ze ook hun eigen kosten van moeten betalen die ze intern, gericht op bedrijfsvoering, et cetera, zullen moeten hebben. En daar hebben ze hun eigen prima exploitatiebegroting voor en begroting voor. Wij zijn verantwoordelijk voor het voldoen aan landelijke wet- en regelgeving. Dat is niet de verantwoordelijkheid, nogmaals, van de huurder. Zij betalen huur aan de gemeente en daar zit ook een deel van de bekostiging daarvoor weer in. Ik ga deze motie ook absoluut afraden. En tegelijkertijd, ik heb het net al even gezegd, ik vind ook dat je geen betrouwbare overheid bent op het moment dat je tegen een instelling waar wij verantwoordelijkheid gaat zeggen, gaat u de prijzen van de kaartjes maar omhooggooien. Dat is gewoon niet de wijze waarop je met onze inwoners om zou moeten gaan. Tegelijkertijd zouden we dat dan moeten doen voor alle instellingen en verenigingen die we in Rijswijk hebben. Dan ga ik ook tegen Vredenburg zeggen, dat voetbalveld moet u zelf maar betalen, of tegen de Red Lions, u moet dat veld toch echt zelf gaan betalen. Dat is niet de wijze waarop wij een betrouwbare overheid horen te zijn. Ik ga deze motie ook met klem ontraden.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Weterings u wil interrumperen. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Dank u wel, voorzitter. Wat de wethouder zegt klopt. En ook een goede vraag, als je dat bij de ene partij gaat doen, moet je het ook bij de andere partij doen. Maar een Red Lions of een Vredenburg krijgt geen subsidie en deze toko krijgt 1,2 miljoen, uit mijn hoofd gezegd. Daar zit wel een nuance in, aan wie je het wel en niet kan schenken. En de kaartverkoop daar bepaal je zelf. Je kan zeggen, we doen een eurootje op een kaartje om bij te dragen aan de verduurzaming. Dat is de keuze die je kan maken, los van de verantwoordelijkheid die we als gemeente hebben om te zorgen dat ons gebouw in orde is. Je kan elkaar wel vinden voor, wil je misschien bijdragen, wil je meedoen? Vooral de liefhebbers, die graag gaan naar musea of inderdaad de schouwburg. Laat die dan een keer lekker bijdragen. Dat is eigenlijk ons idee. Je wil het zo graag? Dan kan je misschien een beetje bijdragen. Dat was eigenlijk het verhaal.

De voorzitter: Wethouder Wit.

De heer Wit: Voorzitter, ik heb net mijn appreciatie van deze motie al gegeven. Ik vind hem absoluut niet passend bij de wijze waarop je als goede overheid om hoort te gaan met je instellingen. Dit is niet de wijze waarop wij dat doen. Op het moment dat je alleen de bezoekers van de schouwburg daarvoor gaat omslaan, dan moet je dat ook bij sportverenigingen, et cetera, gaan doen. Ik vind het gewoon niet kiezen om het op deze wijze te doen. De afspraken die wij hebben binnen onze subsidieverordening zijn heel duidelijk. Ja, de schouwburg krijgt subsidie, maar een groot deel van het cultuurbeleid van onze gemeente voeren ze daarvoor uit.

De voorzitter: Tweede interruptie, mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, wij vroegen het enkel maar te onderzoeken. En nee is ook een antwoord. We vroegen naar een onderzoek.

De voorzitter: Wethouder Wit.

De heer Wit: Nee is ook een antwoord en het antwoord is nee.

De voorzitter: U was al klaar met het beantwoorden van de vragen, die er niet heel veel waren, en uw reactie op de motie. Ik kijk naar uw raad. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? De heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, laat ik vooropstellen dat wij niet tegen een renovatie of een verduurzaming zijn. We zijn alleen op zoek gegaan naar een mogelijkheid om een beetje financieel geld terug te kunnen krijgen van mensen die daar heel graag een bezoek aan brengen. En je praat over 4 miljoen. Dat ga je uitsmeren over 40 jaar. Dat is behoorlijk wat jaren en behoorlijk wat geld. Maar als daar geen draagvlak voor is, dan wil ik bij deze wel gewoon de motie terugtrekken. Dan gaan we gewoon onze verantwoordelijkheid nemen om ons gebouw te onderhouden. Ik wil nog een hele kleine kanttekening geven. We hebben nog geen paar maanden geleden een discussie gevoerd over eigendommen en over panden die van de gemeente waren. Toen is duidelijk de vraag gesteld, zijn er nog andere panden die mogelijk verbouwd moeten worden, verduurzaamd moeten worden? Toen was het antwoord nee. En dit komt in een keer als een duiveltje uit een doosje, dat in een keer verduurzaming op het programma staat. En die was toen niet aangekomen, dus eigenlijk hadden we ook weer niet op orde, dat we dit zagen aankomen. Bij deze trek ik wel de motie terug.

De voorzitter: Dat is duidelijk. De motie wordt ingetrokken van Rijswijks Belang. Zijn er nog andere fracties die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Wil wethouder Wit nog reageren in de tweede termijn?

De heer Wit: Voorzitter, dank u wel. Rijswijks Belang refereert hier aan een bespreking die ik even niet zo snel scherp heb, want wij hebben zeker nog wel verduurzaming en onderhoud in al ons maatschappelijk vastgoed. We komen ook nog met een meerjarenonderhoudsplanung voor ons maatschappelijk vastgoed. Dat ligt niet bij mij. Dat zit bij mijn collega Bentvelzen. Maar tegelijkertijd wil ik hierbij toch echt wel zeggen, wij hebben bijvoorbeeld ook nog een hele grote sporthal met zwembad aan de andere kant van Rijswijk liggen. Zoals u weet, moeten we daar ook zeker wat mee gaan doen. Daar komt ook nog onderhoud. En zoals al in de raadsproductielijst ook staat, zoals u weet, komen wij daar ook in februari nog naar u toe. Met andere woorden, nee, het is zeker niet het geval en ik kan me ook niet voorstellen dat het ooit gezegd is dat wij niet meer gaan investeren in ons vastgoed. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie iedereen wijzen naar de klok, waarschijnlijk. Dank u wel, wethouder Wit. Ik kijk naar uw raad. Kunt u overgaan tot stemming? Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet het geval. Dan kunt u overgaan tot stemming. Het raadsvoorstel investeringskrediet verduurzaming en renovatie van de Rijswijkse Schouwburg.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, een punt van orde. De motie wordt nu gestemd, maar de motie is volgens mij door Rijswijks Belang ingetrokken.

De voorzitter: Ik heb zojuist aangegeven nadat mijnheer Weterings sprak dat die moties ... Even helderheid brengen in uw stemgedrag. Aan de orde is nu alleen het raadsvoorstel investeringskrediet verduurzaming en renovatie van de Rijswijkse Schouwburg. Het is 23.30 uur, dus we moeten inderdaad alert blijven. We missen nog een stem, zie ik. Met 31 stemmen voor is het raadsvoorstel unaniem aangenomen.

22. Raadsvoorstel Wijziging Omgevingsplan gemeente Rijswijk basisregeling (RV 25 103)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. En dat is het raadsvoorstel wijziging omgevingsplan gemeente Rijswijk basisregeling. En daarvoor geef ik als eerste het woord aan de heer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Voorzitter, om te beginnen, de Rijswijkse VVD heeft geen problemen met de inhoud van de basisregeling zelf. Wij hebben hier een motie op ingediend, zoals ook aangekondigd tijdens het forum, omdat wij hebben gemerkt dat rondom het terrassenbeleid nog wat verbeteringen eventueel mogelijk zijn. Namelijk dat er ook eilandterrassen mogelijk zijn op de zaterdag. Wat de Rijswijk VVD betreft kunnen de markt- en eilandterrassen elkaar versterken. Juist ook op de zaterdag, juist ook in de zomers geeft dat ruimte aan ondernemers om te kunnen ondernemen en maakt dat ook het oude centrum, de Herenstraat, de straten eromheen, rondom de kerk gezelliger en geeft het meer ruimte aan de ondernemers om ook hun brood te verdienen. En daar staan we als Rijswijk VVD uiteraard voor. Deze motie is ingestoken vanuit de gedachte dat er moet worden gesproken, ook juist met de markt commissie en ook met ondernemers om te kijken wat er hier mogelijk is. De afdrank die de Rijswijkse VVD had was dat er hier iets te gemakkelijk is gezegd, een paar mensen willen niet op de zaterdag, dus we doen het niet. Wij willen graag zien dat er ook echt moeite wordt gedaan en stappen worden gezet om te kijken, zou dit samen kunnen? De Rijswijkse VVD denkt dat het wel kan dat het elkaar goed kan versterken. En ik hoor graag wat de wethouder van onze motie vindt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan kijk ik naar de fractie van Beter voor Rijswijk. Mijnheer Cupedo.

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter. Tijdens het afgelopen forum is dit raadsvoorstel uitvoerig besproken. We hebben naar aanleiding daarvan geen aanvullende vragen. Tevens delen wij mede dat wij mede-indiener zijn van de motie van de Rijswijkse VVD. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cupedo. Dan ga ik naar mijnheer Zoghbi van Wij.Rijswijk. O, mijnheer Van Dam dan.

De heer Van Dam: Dank. Ik zal me beperken tot de motie. Wij staan daar positief tegenover. Wel met de kanttekening dat het voor een voor een marktkraam erg belangrijk is waar die staat, dat daar gewoon rekening mee moet gehouden worden. We snappen ook dat de markt zijn bedenkingen heeft bij het uitbreiden van terrassen, omdat als een marktkraam gewoon 10 meter verderop staat, dat grote impact heeft op je omzet die je kan draaien. En we snappen dan ook dat daar gewoon rekening mee moet worden gehouden. Tegelijkertijd ben ik het eens met wat de Rijswijkse VVD constateert. Volgens mij is het gewoon hartstikke positief als je in de zomer heel veel terrasjes hebt in ons oude centrum en zou dat alleen maar een mooie toevoeging zijn. En wat deze motie voorstelt, is om in ieder geval te gaan praten met beide partijen, om dat gesprek te starten en te kijken wat de mogelijkheden zijn. En daar kan je volgens mij moeilijk op tegen zijn. Als de uitkomst daarvan positief is, denk ik dat het een win is voor heel Rijswijk. En is er een aantal problemen, dan moeten we die oplossen of kan het niet. Dat zien we te zijner tijd wel, maar wij zullen voor de voor de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan geef ik het woord aan de heer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. We hebben hier natuurlijk al eerder in het forum ook over gesproken en uiteindelijk zou er ook een soort van combinatie zijn met het vastgestelde terrassenbeleid, uiteindelijk geloof ik op een verzoek van, ik dacht, mevrouw Woudstra van D66. Er komt nog een omgevingsplan, dan kunnen we dat daarin bespreken. Maar eigenlijk heeft het voor ons weinig zin om het weer over terrassenbeleid te gaan hebben. Het was natuurlijk niet van een leien dakje gegaan. We hebben wel wat zorgen bij dit omgevingsplan en vooral dat er terug wil worden gegaan naar de 1 meter 20, wat betreft de hoogte van de terrassen volgens mij, als ik het goed zeg. En expertspecialisten hebben toch gezegd, 1.20 is een soort van afbakening, maar je hebt natuurlijk ook nog windschermen en je hebt bepaalde hoeken waar het gewoon wat hoger moet zijn. Ik wil toch wel even meegeven dat het niet eigenlijk verstandig is nu echt te gaan vasthouden aan die 1 meter 20 overall. Want stel het past niet, dan moet daar gewoon wel reden kunnen zijn om dan te zeggen, hier past het wel of hier past het niet. Want ook ondernemers maken zich zorgen als ze terug moeten naar die 1 meter 20. Dat wil ik even meegeven. En voor de rest, voorzitter, over het terrassenbeleid zelf. Het zal toch wel fijn zijn om daar, mochten we het in werking gaan stellen, omdat goed te monitoren of het wel goed werkt, ja of nee. En ook gewoon schappelijk zijn als we merken dat het niet werkt, dat we ook zo mans of vrouw genoeg zijn, hoe je het ook wil noemen, dat we daar ook even kunnen terugdraaien, mocht het echt niet werken of mensen hebben daar echt last van. Dat ondernemers daar grote omzet door gaan verliezen. Maar wij hebben ook aangegeven ook in het forum aangegeven, we staan positief tegenover een proef wat we dan gaan draaien daar. En we wensen ieder geval de ondernemers die flink hebben geïnvesteerd heel veel succes. En wij zullen zeer zeker het wel gaan monitoren, want het zijn natuurlijk meerdere belangen, zowel van ondernemers als ook van de marktkooplui. En iedereen moet gewoon eerlijke kansen krijgen. Die 1 keer in de week dat ze er staan, moeten wel gewoon ook hun business kunnen draaien. Wij zullen ook in ieder geval voor de motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is uitgebreid over het voorstel gesproken. Dat wordt gewoon gesteund. En wat betreft de motie, wij wachten in ieder geval de reactie van de wethouder af, maar we kunnen ons goed voorstellen dat het terras tussen de marktkramen problemen zou kunnen opleveren. En wij vinden het belangrijk, zowel de ondernemers met de terrassen als de marktkooplui, die moeten ondernemen. Kijk naar de mogelijkheden tot een goede samenwerking en desnoods doen we het eerst een jaar op proef om te kijken of het bijt, of een aantal terrassen. Maar wat ons betreft steunen wij de motie als de wethouder hier in ieder geval positief op kan reageren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Dan kijk ik naar mijnheer Van Enk van het CDA. U heeft geen behoefte. Ook geen tijd. Mevrouw Harmsen zie ik niet. Even naar buiten. Mijnheer El Majjaoui van de Partij voor de Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Over dat raadsvoorstel hebben we enkele vragen gesteld. Daar zijn we tevreden mee, dus we vinden het oké. Voor wat betreft de motie, daar staan we in principe wel positief tegenover, omdat het terrassenbeleid ondernemers stimuleert en bijdraagt aan de levendigheid van Oud-Rijswijk. Maar tegelijkertijd hebben we wat vragen over de praktische uitvoerbaarheid op zaterdagen, gezien de beperkte ruimte en doorgang voor voetgangers. Daarom wachten wij eerst de antwoorden van de wethouder af alvorens wij een definitief besluit zullen gaan nemen over deze motie. Tot zover. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van ... Ik zie geen namen op mijn lijst verder, maar uiteraard ga ik u het woord geven. Mevrouw Van der Weij van D66.

De heer Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. We hadden best wat vragen over dit voorstel, maar gelukkig heeft de notitie daarin veel duidelijkheid gegeven. Daarvoor dank. We dienen het voorstel over terrassen samen met de VVD in en zijn blij dat gezocht gaat worden naar oplossingen voor een bruisend Rijswijk met levendige terrassen en een mooie markt met ruimte voor evenementen op zijn tijd, zoals bijvoorbeeld afgelopen vrijdag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan vanuit GroenLinks, mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel wijziging omgevingsplan gemeente Rijswijk de basisregeling is tijdens het forum uitgebreid besproken. Al onze vragen zijn daar beantwoord. Met betrekking tot de motie van de Rijswijkse VVD, daar staan wij positief tegenover, dus we zijn benieuwd naar het oordeel van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu het woord geven aan wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Voorzitter, dank u wel. En het is ook best bijzonder dat ik hier nu zit, want we bespreken eigenlijk de basisregeling van het omgevingsplan, wat toch mijn collega Van de Waart vooral getrokken heeft. Alle complimenten daarnaartoe, samen met wethouder Wit. We hebben natuurlijk als college dat gedaan. Maar het meest pregnante daarin is natuurlijk het terrassenbeleid, want dat is het enige wat een klein beetje is gewijzigd in die basisregeling. En het is ook echt wel heel fijn vind ik, voorzitter, dat we vandaag meer ruimte creëren voor die terrassen door het mogelijk maken van eiland- en bootterrassen, want dat is wat er feitelijk gaat gebeuren ook. En eigenlijk ook wel goed dat we de vergunningplicht gaan afschaffen voor gevelterrassen, voor zover die zich

bevinden in de aangegeven zone. Een vermindering van lastendruk voor ondernemers is het gewoon. En uw raad heeft in 2023 unaniem het retail- en horecabeleid vastgesteld. En met dit beleid is toen ingespeeld op veranderende ontwikkelingen binnen deze sectoren. En in dat beleid is onder andere afgesproken dat het oude centrum rondom de kerk gebaat zou zijn bij meer levendigheid door daghoreca. En in het vastgestelde beleid is ook afgesproken om de oude regels rondom terrassen die nog stammen uit 2013, nee, 2012 notabene, te moderniseren. Daar zijn we echt voortvarend mee aan de slag gegaan. En dat mocht ook wel na alle jaren. Maar voorzitter, we hebben ook allemaal kunnen constateren en kunnen lezen in de media dat die terrassen in ons oude centrum verschillende gevoelens losmaakt. En sommigen van u hadden het daar al over. De kansen voor die daghoreca zijn door enkele jonge lokale ondernemers gegrepen en zorgen ook voor reuring en nieuwe invalshoeken. De kernvraag komt eigenlijk ook neer op het mogelijk maken van eilandterrassen op zaterdag als de goed functionerende markt er is. En uit de participatie bleek hiervoor onvoldoende draagvlak. Vandaar dat die mogelijkheid niet door het college is voorgesteld. Maar het college kan zich natuurlijk voorstellen dat uw raad een andere afweging maakt. En dat is, zo lees ik, de vraag die voorligt in de motie. Die motie geeft een duidelijke richting en is uitvoerbaar. Dat wil zeggen dat we kunnen onderzoeken of een eilandterras ook op zaterdag mogelijk gemaakt kan worden. En we brengen de kansen en knelpunten dan daarvan in beeld en komen met een uitkomst terug naar uw raad. En ik zag in de motie daar overigens geen deadline voor staan, maar ik stel voor dat we dat in het voorjaar terug mee naar de raad komen. En ik laat het oordeel vooral aan de raad.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Is er behoefte aan een tweede termijn? Lijkt me niet? Goed zo. Kunt u overgaan tot stemming over de motie? Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Een stemverklaring.

De voorzitter: Dat mag. Zeker.

Mevrouw Woudstra: Een punt van orde. Mag dat eerst? Sorry.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Ik zal niet aanwezig zijn bij de stemming, omdat het voor mij over een eigen en een burens belang gaat.

De voorzitter: Wij respecteren uw keuze uiteraard. We zullen noteren dat u niet heeft meegestemd over zowel de motie als het raadsvoorstel. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Dank u wel, voorzitter. Namens het Oud-Rijswijkse CDA kan ik zeggen dat wij tegen deze motie zullen stemmen, zeker omdat we horen dat het resultaat van de participatie is het raadsvoorstel zoals er ligt. En wij denken zelf ook dat de zaterdagse markt een enorm ijzersterk punt is voor Oud-Rijswijk, wat we zo moeten houden. Dank u wel.

De voorzitter: Andere raadsleden die een stemverklaring willen afleggen? Nee. Mevrouw Harmsen heeft waarschijnlijk de vergadering al verlaten. Het is goed om dat ook te benoemen voor de stemverhouding. Met 27 stemmen voor en 2 tegen is deze motie aangenomen. Dan het raadsvoorstel. Een groot raadsvoorstel. Wijziging omgevingsplan gemeente Rijswijk basisregeling. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij het raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Misschien als punt van orde, bij het omgevingsplan heb ik geen persoonlijk of ander belang. Dus hier kan ik gewoon over meestemmen.

De voorzitter: Prima. Dan moet ik dat even herstellen, want ik gaf aan dat u niet over het raadsvoorstel ... Maar u stemt wel over het raadsvoorstel zelf. Prima. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, toch een stemverklaring dat wij tegen dit voorstel gaan stemmen, want wij vinden dat het hele terrassenbeleid verhaal met de participatie volledig is mislukt. Maar ook echt volledig. Excuus, we zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere? Niet. Met 26 stemmen voor en 4 tegen is het raadsvoorstel wijziging omgevingsplan gemeente Rijswijk basisregeling aangenomen.

23. Initiatiefvoorstel Het vaststellen van een Leegstandsverordening Rijswijk 2025 (RV 25 044)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 23, het initiatiefvoorstel van het CDA, leegstandsverordening 2025. Dan geef ik als eerste het woord natuurlijk aan mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Ik weet niet, voorzitter. Is het niet handiger om eerst de gelegenheid te geven om vragen te stellen over het raadsvoorstel?

De voorzitter: U bent de indiener. Het kan ook zijn dat we inderdaad de eerste andere fracties ... Dan kunt u in de eerste termijn vragen beantwoorden. Ik vind dat wel een praktisch voorstel inderdaad. Dan geef ik het woord aan mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Als ik geen hoestaanval krijg. Ik denk het wel namelijk. U kunt beter eerst iemand anders vragen.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan mijnheer Oelen van de Rijswijkse VVD.

De heer Oelen: Dank, voorzitter. We hebben geen vragen. Wij waarderen het initiatief van de heer Van Enk om te komen tot deze leegstandsverordening. Hij loopt wel een beetje vooruit op de troepen, maar in dit geval is dat helemaal prima. We hebben wel een amendement medeondertekend om toch het moment van indiening iets te vertragen, zodat ook de gemeentelijke organisatie klaar kan zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oelen. Kijk ik naar mijnheer Van der Veer van de Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Het initiatiefvoorstel is uitgebreid aan orde geweest in het forum. Daar is de conclusie getrokken dat het wellicht in de weg ging lopen met het voorstel wat wij binnenkort kunnen verwachten. Het amendement wat erbij is ingediend kunnen wij steunen. En dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Veer. Kijk ik naar mevrouw Oude Alink. Bent u zover?

Mevrouw Oude Alink: Ik hoop het. We vinden het mooi dat het CDA zich heeft ingezet om met dit initiatief te komen. Het is hard nodig om leegstand aan te pakken, dus wij steunen het van harte. We hopen op een effectieve uitvoering. We wilden graag de uitvoering een handje helpen, dus we hebben een amendement ingediend om de ingangsdatum te verschuiven. Dat is gedaan om de organisatie iets meer tijd te geven om alles in te richten en om de stad goed te informeren. Want als je kijkt naar de datum van vandaag en de ingangsdatum, dan wordt stap één, om het überhaupt aan te kondigen, al best wel krap. En verder hebben we geen wijzigingen aangebracht. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Dan geef ik het woord aan de heer Braam. Of niet? Mijnheer Braam, Beter voor Rijswijk.

De heer Braam: Uitermate kort hoor, voorzitter. Dit is een voorstel wat er feitelijk al heel lang ligt, dus ook de organisatie is ermee bekend dat dit eraan zat te komen. En er is niks mis mee om gewoon 1 januari keurig als datum te hanteren. We zullen in ieder geval niet voor het amendement stemmen, maar uiteraard wel achter het voorstel staan van het CDA. En complimenten richting het CDA voor het indienen van dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kames van Rijswijks Belang.

Mevrouw Kames: Ik heb geen vragen voor de eerste termijn.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik het woord aan mijnheer Dolmans van D66.

De heer Dolmans: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de indieners voor het initiatiefvoorstel. Dat is altijd een hele hoop werk, dus waardering daarvoor. Als we het voorstel en ook de reactie van het college lezen, dan zijn er toch wel een paar nadelen. De structurele leegstand in Rijswijk is redelijk beperkt, dus het is een best wel fors middel voor een beperkt probleem. Als we in ieder geval over woningen praten, niet over winkels en kantoren. Er zit ook een uitvoeringslast aan voor de gemeentelijke organisatie. Het kost ook gewoon geld. En het doorkruist een eerdere uitspraak en motie van deze raad. En die laatste twee problemen worden opgelost als het amendement van GroenLinks wordt aangenomen. Dat haalt dan in ieder geval die bezwaren weg, dus wij wachten even de beraadslaging af. We zullen voor het amendement stemmen, maar de stemming voor het voorstel hangt af van of het amendement wordt aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Dan geef ik het woord aan de heer Kaffa van Wij.Rijswijk.

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. We begrijpen het doel om langdurige leegstand aan te pakken. Daarom hebben we vorig jaar ook de motie gesteund genaamd leegstand is stilstand. Alleen nog een vraagje aan de indieners. Wat we missen is hoe groot het probleem is en waar speelt het? Dat was echt wel een onderdeel ook van die motie. En stel, de gemeente kan de eigenaar dadelijk gaan verplichten huurders te gaan accepteren. Misschien zijn de eigenaren het daar dan niet mee eens. Gaat de gemeente dan als bemiddelaar fungeren bij problemen of wordt er dan een derde partij ingeschakeld? Hoe wordt zo iets praktisch dan ingericht? En de concrete duidelijke regels in het stuk missen we een klein beetje. En als mijnheer Van Enk in zijn zeer korte tijd die hij nog heeft dat kan verhelderen voor ons, dan ... Voor hem zeer lastig. In heel weinig woorden samen gaan vatten, dan gaan we eens kijken welke kant het opgaat, mijnheer Van Enk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan zijn we volgens mij aan het eind van de eerste termijn. Ik wil u, mijnheer Van Enk, de tijd geven om de vragen te beantwoorden voor een zorgvuldige besluitvorming.

De heer Van Enk: Dank u wel, voorzitter. Ik denk, als ik eerst reageer op de vragen. De heer Dolmans zegt, structurele leegstand is beperkt in Rijswijk. De heer Kaffa vraagt hoe groot het probleem is van structurele leegstand. We weten tot nu toe alleen maar wat administratief de vermoedens zijn van leegstand van woningen. En we krijgen daar jaar op jaar cijfers van van het CBS en in de loop van dit jaar waren die cijfers weer gestegen. Dat duidt ergens op. Waar het precies op duidt, of er ook fysiek feitelijk zoveel woningen leegstaan als het CBS meet, dat weten we niet zeker. Dat weten we pas als we bijvoorbeeld die pandbrigade ook laten kijken op hun werk en hun speurtocht naar feitelijke

fysieke leegstand. Daarvoor heb je wel die verordening nodig, want dan kun je dingen constateren en treedt ook tegelijk die termijn in werking waarop eigenaren van woningen verplicht worden om na een jaar of een half jaar melding te doen als er leegstand is. En dan weten we veel meer over de feitelijke fysieke leegstand. Dat hebben we in september in het forum ook zo besproken. En het raadsvoorstel zoals het nu ook met ambtelijke ondersteuning vormgegeven is gaat uit wat dat betreft ook van een groeimodel. We gaan niet meteen alle investeringen doen die erin staan, maar we wachten ook af hoe zich die zaak komend half jaar ontwikkelt na inwerkingtreding van een verordening. Ik weet niet wat de heer Dolmans bedoelt met doorkruist een eerder voorstel van de raad, maar het feit is dat ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Van Enk. Ik wil dat u doorgaat met het beantwoorden, want als voorzitter van de raad wil ik dat u allen een zorgvuldig besluit moet nemen.

De heer Van Enk: Dank u wel. Feit is in ieder geval dat er het afgelopen jaar nog niet veel gebeurd is aan onderzoek en dat we ook niet veel verder zijn gekomen dan die administratieve gegevens over leegstand. Tegelijk, als wij die verordening niet vaststellen zolang we die niet vaststellen, gaan ook die termijnen niet lopen waarop maximaal een woning in de toekomst leeg zou mogen staan voordat je daar met de gemeente over praat en maatregelen treft. Dan de vraag van de heer Kaffa, wat gebeurt er dan na verloop van tijd? Wordt er dan middels of nemen we maatregelen? Als je de verordening leest, zie je dat die, keurig gebaseerd op de Leegstandwet, een termijn van maximaal een half jaar geeft waarop woningeigenaren iets moeten melden. Dat geeft ons inzicht. Dat brengt de taak met zich mee dat de gemeente gaat praten met zo'n eigenaar. En in dat gesprek wordt besproken wat de rede is van leegstand en wat de verwachting is voor de toekomst. De heer Kaffa heeft een interruptie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kaffa. U mag wel op uw plek blijven.

De heer Kaffa: Een korte, aanvullende vraag. Wat ik bedoelde te zeggen is, stel, we zijn op dat punt gekomen. 6 maanden zijn voorbij, we hebben gemeld. 12 maanden zijn voorbij, we hebben gemeld. De gemeente zegt, je moet nu per se huurder X, Y, Z erin gaan zetten. De eigenaar is het daar op dat moment niet mee eens. Wie wordt dan een bemiddelaar bij zo'n soort probleem? Dat was even meer mijn praktische vraag.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Dan praten we over de fase van na een jaar. Er is eerst een bemiddeling, een gesprek met de gemeente, een oriënterend gesprek over wat de redenen zijn voor leegstand en wat de verwachting is. Daarbij kunnen afspraken worden gemaakt. En pas als die afspraken niet worden nagekomen of de reden verandert, en het staat na een jaar nog leeg zonder goede reden, dan kan de gemeente wel degelijk dwingend optreden. Dat is op basis van de Leegstandwet. En dat is ook de stok achter de deur om te zorgen dat mensen die leegstand netjes gaan melden, inclusief een boete als je dat niet doet. De hele portee van deze leegstandsverordening is, en dat is ook denk ik het doel waar de indieners van de motie ruim een jaar geleden naar streefden, om een signaal af te geven, een serieus signaal, aan al onze inwoners, of het particuliere huiseigenaren zijn of pandjesbazen, dat ...

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, wilt u tot een afronding komen? Anders gaat het te lang duren.

De heer Van Enk: Ik wil dat graag even zorgvuldig toelichten. Maar dat signaal was de bedoeling om af te geven. En dat maak je serieus op het moment dat de verordening in werking treedt. Als ik dan kijk naar het amendement wat door GroenLinks en de VVD is ingediend, dan denk ik dat dat

amendement volstrekt overbodig is. We wachten in feite al een jaar sinds de moties ingediend. Er is het afgelopen jaar vrijwel niks gebeurd. En dat is ook de reden geweest dat het CDA, in verband met het belang van woningzoekenden, deze verordening heeft ingebracht. En als we nu weer gaan uitstellen, dan vraag ik me af wie je daarmee helpt. In het amendement zelf wordt gewezen op, de gemeente geeft de organisatie de kans. Welnu, voorzitter. Ik kan verklaren dat dit raadsvoorstel in nauw overleg en goedgekeurd door de organisatie tot stand is gekomen, met de griffie die daar overal bij is geweest, de vak afdeling is tot en met het laatste conceptakkoord, communicatie is geraadpleegd. Die staan gesteld om te doen wat nodig is na 1 januari. En financiën idem dito.

De voorzitter: Volgens mij is het in voldoende mate ...

De heer Van Enk: We zijn het eens met de kosten, begroting en de dekking.

De voorzitter: U heeft een duidelijke reactie ook gegeven op het amendement.

De heer Van Enk: Toch nog niet helemaal, want ...

De voorzitter: Ik wil toch dat we tot een afronding gaan komen, want het wordt anders ...

De heer Van Enk: Maar voorzitter, er wordt in het amendement een tweede partij genoemd, waardoor het zorgvuldig zou zijn om nog drie maanden te wachten. En dat zijn die huiseigenaren. En dat zijn juist die pandjesbazen waar GroenLinks, die noemt pandjesbazen huisjesmelkers ...

De voorzitter: Volgens mij zijn deze afwegingen al eerder gedeeld, mijnheer Van Enk. Ik wil nu de regie overnemen. Mijnheer Kaffa, een laatste vraag.

De heer Kaffa: Ik wil mijnheer Van Enk voor zijn doen bedanken voor zijn zeer korte antwoord. En het is verhelderend genoeg geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Volgens mij kunnen we nu overgaan tot stemming over het amendement.

De heer Dolmans: Mogen wij nog een tweede termijn?

De voorzitter: U mag nog wel over het amendement.

Mevrouw Oude Alink: Kan ik nog even reageren op wat net gezegd is? Wij hadden inderdaad in een motie opgeroepen tot een leegstandsverordening. Daar is de organisatie vervolgens mee aan de slag gegaan. Daarna is mijnheer Van Enk met zijn initiatiefvoorstel gekomen. De manier waarop hij dat wilde invoeren is misschien niet precies hetzelfde, maar in ieder geval, er moet nog echt wel wat gebeuren. Er moet een nulmeting worden gedaan van de leegstand, er moet een register opgetuigd worden, er moeten mensen klaar worden gestoomd om aan het werk te gaan beginnen. Vandaar dat ik dit heb ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is helder. Prima. U heeft geen vraag gesteld aan het college. Ik weet niet of wethouder Van Malsen nog wil reageren. Volgens mij hoeft dat niet. Ja? Er is geen vraag gesteld, maar ik kijk naar mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Voorzitter, als er behoefte is aan dat ik om 00:01 uur nog iets zeg, dan doe ik dat uiteraard met alle plezier. Maar ik zal me beperken tot een appreciatie van het amendement, omdat we als college natuurlijk al vrij uitgebreid zienswijzen hebben gegeven op het initiatiefvoorstel en dat ook besproken hebben in september. Voor wat betreft het amendement, het is echt wel beter om zorgvuldig de tijd te nemen om dit voorstel nadat het vastgesteld is, wat wel na deze raadsvergadering gebeurt, ordentelijk uit te voeren. En daar hebben we dan inderdaad, zoals mevrouw Oude Alink ook al zei, een aantal dingen in te doen. Dat is het uitvoeren van een nulmeting,

het is het aanleggen van een leegstandsregister, het is het op vlieghoogte brengen van onder andere de pandbrigade. Dat kost allemaal tijd. Er moet ook iemand ingehuurd worden om dit proces te begeleiden. Dat gaan we niet redden tussen 16 december en 1 januari. De gemeentelijke organisatie en ook het college zou dit amendement heel positief waarderen en het ook de ambtenaren gunnen als het aangenomen wordt. Voorzitter, dank.

De voorzitter: Ik kijk naar de indiener, mijnheer Van Enk. Wilt u ...

De heer Van Enk: Voorzitter, ik vind het heel merkwaardig dat de wethouder tot dit soort uitspraken komt op de valreep. Ik zei net al, dit voorstel is met ambtelijke ondersteuning voorbereid. De ambtelijke ondersteuning is volledig akkoord. Dat zijn dezelfde ambtenaren die de wethouder aanspreekt. En ik vind dit niet kunnen. Zo wordt het op deze manier onmogelijk om hier nog een initiatiefvoorstel geloofwaardig in te dienen. De termijnen beginnen te lopen op 1 januari en verder verandert er nog helemaal niets. Valt daar het groeimodel, zoals dat in nauw overleg met de ambtelijke organisatie tot stand is gekomen, waar ik het helemaal mee eens ben. Je schaal de organisatie op richting 1 juli, per wanneer pas de eerste meldingen binnen kunnen komen. Niets leegstandsregister van tevoren. Het is ook niet eens doelmatig. We doen zoveel als nodig is en het enige wat er moet gebeuren, zoals in het raadsvoorstel staat, is communicatie. Communicatie is gereed. En het vaststellen van een formulier door het college van B&W. Dat is zo simpel als het maar kan. We zijn al een jaar aan het praten geweest. De bal ligt op de stip. En ik vind het prima als partijen er een andere prioriteit aan willen hechten en nog willen uitstellen, maar ik zeg, CDA, gewoon doen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Ik stel voor dat u overgaat tot stemming.

De heer Van Malsen: Ik wil, voorzitter, toch wel één ding rechtzetten. Wat de heer Van Enk zegt is niet waar en hem is dat ook meerdere malen ...

De voorzitter: Ik ga nu even ingrijpen. Er is voldoende met elkaar verwisseld. De indiener heeft gereageerd op ... Ik heb u als college de gelegenheid gegeven omdat er een amendement ligt van de raad die het voorstel wijzigt. In feite is de indiener nu aan het woord ik. Voordat u tot stemming overgaat, wil ik mijnheer Dolmans als eerste het woord geven, want hij stak zijn vinger op. Mijnheer Dolmans en daarna mijnheer Kaffa. En daarna gaat over tot stemming.

De heer Dolmans: De heer Van Enk vroeg mij waarom ik de opmerkingen maakt over de bezwaren vanuit de uitvoeringslast en dat het een eerdere uitspraak van de raad doorkruist. De raad heeft gevraagd aan het college om met een voorstel te komen in het eerste kwartaal van 2026. En die toezegging ligt er ook, dus vandaar dat ik het amendement ook wil steunen om het college die uitspraak gestand te doen. En dan begrijp ik van de indiener niet zo waarom die zoveel bezwaar maakt tegen 3 maanden later invoeren van de verordening. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kaffa, als laatste.

De heer Kaffa: Voorzitter, heel kort. Zouden wij misschien twee minuutjes schorsing kunnen krijgen. Ik vraag het niet aan de raad, ik vraag het aan de voorzitter. Voor de beraadslaging zou ik graag ...

De voorzitter: Als voorzitter van de raad geef ik u 2 minuten schorsen.

De heer Kaffa: Dank u wel. Heel fijn.

De voorzitter: De 2 minuten zijn inmiddels voorbij. Ik heropen de vergadering. Mijnheer Kaffa, u heeft de schorsing gevraagd. Ik wil het woord heel kort geven aan u.

De heer Kaffa: Ik zal het dan heel kort houden. Mooi, die stilte zo. We hebben even kort overleg gehad en we zullen voor het initiatiefvoorstel van het CDA gaan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik de stemming over het amendement. Wilt u een stemverklaring over het amendement, mevrouw Koegler? Eerst het amendement van GroenLinks en van de Rijswijkse VVD. Wenst iemand daarover een stemverklaring? Mijnheer Kaffa.

De heer Kaffa: Ook daar zullen wij voorstellen.

De voorzitter: Prima. Dat is duidelijk. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog eventjes benadrukken, ik ga uiteraard voor mijn eigen amendement stemmen, maar dat doen wij niet omdat we willen vertragen. Dat doen we juist omdat we de uitvoering zo stevig mogelijk neer willen zetten, zodat we straks een goede verordening hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Anderen? Niet? Dan kan kunt u overgaan tot stemming over het amendement. Met 19 stemmen voor en 11 tegen is het amendement aangenomen. Dan het geamendeerde initiatiefvoorstel CDA, leegstandsverordening. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Mijn fractie waardeert het ten zeerste dat iemand een initiatiefvoorstel op tafel legt. Dat is altijd een hoop tijd, moeite en energie die daarin gaat. We zullen niet meegaan in het initiatiefvoorstel. Dat is dan weer een beetje jammer, mijnheer Van Enk. Maar ik wil wel aangeven dat het wel chaotisch verloopt, de hele gang van zaken, en dat wij dat helemaal niet prettig vinden als fractie. Want als iemand zoveel moeite neemt en het wordt op deze manier zo'n kort besprekstuk omdat we uiteindelijk een veel te lange agenda hebben, vind ik dat echt een punt voor het presidium. Dat kan zo gewoon niet. Ik vind het onbeschoft.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Anderen? U kunt overgaan tot stemming. Met 26 stemmen voor en 4 tegen is het geamendeerde initiatiefvoorstel CDA, leegstandsverordening, aangenomen.

24. Raadsvoorstel Strategisch Veiligheidsbeleid Rijswijk 2026-2030, Samen slagvaardig voor een leefbaar, veilig en weerbaar Rijswijk (RV 25 105)

De voorzitter: Dan hebben we nog twee punten. Ik zou willen voorstellen om door te gaan, gelet op het tijdstip. Heeft u voldoende energie? Ik kijk even in de ... Ja. Het raadsvoorstel Strategisch Veiligheidsbeleid Rijswijk 2026-2030 was in feite een akkoordstuk. Er is een motie ingediend. Als u het goed vindt, stel ik voor dat u alleen over die motie het woord voert. Dan kan ik ook hier blijven en hoeft mijnheer Braam het ook niet over te nemen. Vindt u dat goed? Mijnheer Van Enk, aan u het woord. Maar u heeft geen spreektijd. Misschien kunnen de andere indieners het woord voeren.

De heer Van Enk: Een punt van orde, voorzitter. Als ik een initiatiefvoorstel verdedig, dan vind ik niet dat dat op de spreektijd van mijn fractie hoort te komen. Ik had nog 2 minuten.

De voorzitter: Prima. Gaat uw gang.

De heer Van Enk: Wat zijn we weer geweldig bezig vanavond.

De voorzitter: Ik wil alle aandacht voor mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk: Voorzitter, in feite is het niet nieuw. Ik heb het in het forum de gedachte al ingebracht. Ik waardeer enorm uw inzet op de speerpunten die in de Strategische Veiligheidsnota staan. Het enige wat we hebben opgemerkt is, houd de verhouding in de gaten tussen wat politiemensen op kantoor moeten doen, achter het bureau, wat er aan onderzoek moet worden gedaan en de feitelijke tijd die ze op straat besteden. En alsof de duivel ermee speelde, de volgende dag, na die forumvergadering, las ik op internet over een congres waar een rapport van de Wetenschappelijke Adviesraad Politie werd besproken en die ging hier nou net over. Landelijk vragen wetenschappers aandacht voor de relatie tussen politie en inwoners, die alleen verbeterd en hersteld kan worden als politie zichtbaar is op straat. En wij zien in Rijswijk weinig surveillance. En we hebben wijkagenten, maar die zien we lang niet altijd op straat. En ik heb erop gewezen dat in het hele veiligheidsplan de wijkagent eigenlijk maar één keer voorkwam als digitale wijkagent. En dat is net wat we niet willen. Wij willen vragen oproepen met deze motie om daar met de politie over in gesprek te gaan en te zorgen dat er weer meer op straat kan worden gesurveilleerd en gepatrouilleerd, zodat we ogen en oren hebben in de wijk waarmee we zelfs misdrijven achter de voordeur ook kunnen voorkomen. Dat is de portee van de motie en ik hoop dat die brede steun krijgt in de raad. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Dan geef ik het woord aan mijnheer Weterings van Rijswijks Belang.

De heer Weterings: Voorzitter, toen deze motie bij ons binnenkwam, kwam het woord in me op, zo'n Happy Meal motie. Dat je daar vrolijk van wordt en eigenlijk staan er dingen die we allemaal wel willen en die ook eigenlijk best wel gebeuren. Voorzitter, eerlijkheid gebiedt mij wel te zeggen, wij vinden met deze motie doe je het huidige korps en ook de wijkagenten gewoon tekort. Er zijn inloopsprekuren, ze komen bij de mensen thuis, ze zijn bereikbaar via het telefoonnummer, ze staan geregistreerd. Ik zie ze wel in de wijken namelijk. Wij kunnen ons eigenlijk niet vinden in deze motie, want wat er wat in staat gebeurt al. Dat het wat beter kan, dat zou kunnen. Maar met deze motie doe je, vind ik, de huidige wijkagent echt te kort. Wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Ezinga van de Rijswijkse VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, we hebben meegetekend met deze motie. Wij steunen de inhoud van harte. Ik wil ook graag verwijzen even naar punt B. Want niet alleen de aanwezigheid op straat is van belang en het ondersteunen van het belang daarin door u richting de politieorganisatie, maar ook de verhouding op kantoor, waarbij ik ook aan wil geven dat het verwerken en opvolgen van aangiften ook zo belangrijk is om ervoor te zorgen dat die betrouwbaarheid van de politieorganisatie ook aan de orde komt. Het is wel een wisselwerking in het geheel, maar ik steun ook wel degelijk hier het externe geheel dat we naar buiten treden als politieorganisatie en ons laten zien in de wijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ezinga. Dan geef ik het woord aan mijnheer Zoghbi van Wij.Rijswijk.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen de motie wel steunen. Dit omdat wij tijdens het forum ook hebben aan gegeven dat wij moeten intensiveren met de groeiende stad die wij hebben. De intentie van de motie lijkt me niet het korps naar beneden halen, zoals Rijswijks Belang aangeeft. Dit is een steuntje in de rug richting de portefeuillehouder voor het uitvoeringsplan dat in januari naar ons toe komt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoghbi. Dan geef ik het woord aan mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Dank. Complimenten voor de inzet voor het hele Strategisch Veiligheidsbeleid. Wij hadden begrepen uit het forum, maar ook uit het hele verleden, dat deze motie eigenlijk iets is wat de hele raad ook heeft gevraagd aan de burgemeester en aan de politie, waar ook al vaker over is gezegd wat we willen. Wij begrijpen de huidige toegevoegde waarde niet helemaal. Volgens ons is deze inzet van het college en zeker ook de burgemeester, en ook van de politie. We horen graag eerst de reactie van de burgemeester hoe zij de motie leest, want op dit moment kwalificeren wij hem als overbodig.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Mevrouw Prenger van Beter voor Rijswijk.

Mevrouw Prenger: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen de inhoud van deze motie. En we houden ook heel erg van blauw.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer El Majjaoui van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. De ouderwetse slogan, meer blauw op straat, heeft voor mij iets nostalgisch en heel moois. Onze fractie is ook medeondertekenaar van deze motie, omdat veiligheid essentieel is voor de leefbaarheid en het welzijn van onze inwoners. De politie, maar ook onze gemeentelijke boa's, vormen daarbij een belangrijke rol op het veiligheidsbeleid. Door zichtbaar en fysiek toezicht in de wijk te voet, per fiets, of wat mij betreft elektrische scooter, is duurzamer, kunnen boa's snel en effectief inspelen op onveilige situaties. Deze aanwezigheid werkt preventief, vergroot het veiligheidsgevoel en draagt bij aan een veilige en leefbare woonomgeving. Daarnaast zijn de boa's laagdrempelig en aanspreekbaar voor inwoners. Daarmee versterken zij niet alleen de handhaving, maar ook het vertrouwen en de verbinding tussen overheid en burgers. Blauw op straat is onmisbaar om het veiligheidsbeleid niet alleen op papier, maar op daadwerkelijk ter uitvoering te brengen. Daarom pleiten wij voor het verder versterken en faciliteren van deze rol binnen onze gemeente. Daarom zijn wij ook voorstander van deze motie. Tot zover, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik meteen reageren op de motie. O, excuus. Mevrouw Oude Alink van GroenLinks.

Mevrouw Oude Alink: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde ook nog even reageren op de motie. Volgens mij gaat het een beetje in tegen wat ons verteld is tijdens de presentatie op 30 september, want het veiligheidsteam en de politie hebben uitgelegd aan ons dat de wijkagenten wel degelijk actief zijn, maar dat ze niet hetzelfde werk doen als pakweg 50 jaar geleden. Ze zijn minder zichtbaar op straat misschien, maar dat zegt niet zoveel over de effectiviteit van hun werk. Want zij werken inmiddels datagedreven en ze kunnen veel gerichter de stad en dan voorheen. Bovendien komt er al uitbreiding binnenkort, dus het lijkt ons prima om de verhoudingen tussen straatwerk en bureauwerk zorgvuldig te bekijken. Helemaal goed. Maar we willen ook graag inderdaad van de portefeuillehouder horen wat de consequenties zijn van agenten meer op straat inzetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. De heer Van der Veer, Partij van de Arbeid.

De heer Van der Veer: Voorzitter, dank u wel. Complimenten zijn uitgebreid gemaakt over het Strategisch Veiligheidsbeleid Rijswijk 2026-2030. Het was voor iedereen een goed stuk en daarmee eigenlijk ook een akkoordstuk. Nu de motie meer blauw op staat en dat is natuurlijk een wens van eenieder. Het is ook een terugkerende wens en vaker teruggekomen, als motie dan wel wens, als we het hebben over ons veiligheidsbeleid in Rijswijk. Ook nu weer kunnen we ons de vraag stellen, gaan wij als gemeente over de inzet van politie of hebben we daar alleen maar invloed op, niet anders dan

daar altijd aandacht voor te blijven vragen? De PvdA-fractie kan zich wel voorstellen dat we eenzelfde oproep doen voor onze boa's, onze eigen gemeentelijke handhavers, waar we waarschijnlijk meer invloed op hebben dan op de politiecapaciteit. Politie gaat uitbreiden, is ons verteld bij de laatste ontmoeting. Ook ik ervaar een keihard werkende politie als ik op straat ben. En ik ben vaak op straat. En ik wacht graag de reactie af hoe zij deze motie ziet.

Mevrouw Sahin: Dank u wel. Volgens mij heeft iedereen nu gesproken en zal ik inderdaad reageren. Allereerst, dank voor de complimenten voor het veiligheidsbeleid dat is opgesteld. En ook de complimenten wil ik uiteraard geven aan onze ambtenaren die daar hard aan hebben gewerkt, ook in samenwerking met de politie, om het op papier te zetten. Zoals ik ook in de forumvergadering zei, zichtbaarheid en nabijheid van politie is altijd van belang. Van belang voor de veiligheid op straat, zodat ze ook inderdaad dingen zien en voortijdig ook problemen kunnen oplossen. En het is ook van belang voor het veiligheidsgevoel van mensen. Er zijn ook mensen die, als ze veel politie zien, juist een onveilig gevoel hebben. Dat hoor je ook. Maar ik denk dat zichtbaarheid en nabijheid heel erg belangrijk. En zeker van onze wijkagenten. En dat had ik u ook aangegeven, we krijgen er drie wijkagenten bij. Twee fte. De werving daarvan is gestart. En wat mijnheer Weterings ook aangeeft, ze zijn ook best actief. Behoorlijk actief met spreekuren, huisbezoeken. Ik ga met ze mee als er iets vervelends gebeurt. Ze hebben initiatief als een soort kopje koffie waarbij ze met een tuktukwagen koffie met mensen, inwoners, laagdrempelig in gesprek gaan. Maar ik herken wel dat de tijd, en dat gaf mevrouw Oude Alink goed aan, 80 procent moet je eigenlijk tijd besteden aan je wijk. In de wijk of met de wijk bezig zijn. En dat staat onder druk vanwege de administratieve last die ook een wijkagent heeft. Er moet gerapporteerd worden, er moet goed in het politiesysteem alles vastgelegd worden, zodat je ook zaken goed kunt doorlopen. Ik heb ook u aangegeven en ook met onze politiechef gesproken dat het mij goed lijkt om begin volgend jaar al, dat is al heel kort hierna, samen met de wijkagenten ook wat nadrukkelijk kennis te maken, zodat u ook weet wat zij zien op straat. En ten aanzien van de kernbezetting wil ik nog zeggen, soms moet er wel echt in een politieauto gereden worden om ook noodhulp te kunnen garanderen op dat moment. Ik denk dat de motie die is opgesteld, met de wijze waarop ik daarop aangeef, wat mij betreft als een steun gezien kan worden. Alleen vind ik het laatste, en zo te zorgen voor versteviging van het vertrouwen, als u dat ziet als een soort versterken, dan zie ik dat goed. Maar als het is als, er is nu geen vertrouwen en hiermee wordt het vertrouwen vergroot, zo zou ik hem niet willen interpreteren. Ik interpreteer het als, we hebben vertrouwen in de politie. Ze zetten zich ongelooflijk goed in en het gaat hopelijk nog beter met de samenvoeging, ook met Laak. We zullen meer politiebewegingen ook in Rijswijk zien. Dat zien we nu ook al gebeuren. Als ik het zo mag interpreteren, kan ik hem positief adviseren aan u. Dan open ik de tweede termijn en dan geef ik het woord aan de heer Van Enk. Heel kort.

De heer Van Enk: Voorzitter, ik kan beamen wat u zegt. Het was ook, in tegenstelling tot wat sommige sprekers suggereerden, totaal niet mijn bedoeling om kritiek te uiten op de politie of op het gedrag van wijkagenten. Totaal niet. Ik heb verwezen naar dat wetenschappelijk rapport. Dat is een algemene tendens die ze bespeuren dat we te veel aan het bureau doen en dat gaf ook een beetje de Strategische Veiligheidsnota de indruk. Dat als we vergaderingen hebben, dat we dan een vinkje zetten. Waar het om gaat is dat we de politie in de gelegenheid stellen om de verhouding op straat bij de mensen en op kantoor, administratief, of wat ook, dat we die verhouding helpen. En als u die motie wat dat betreft als een steun in de rug ziet, dan hoor ik dat graag. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat u overgaat tot stemming. Een stemverklaring, mijnheer Weterings?

De heer Weterings: Voorzitter, zoals van mijnheer Van Enk gehoord te hebben, dat het niet benadeeld was van onze dienders. En u gaf mij sowieso net ook in één keer gelijk over iets, helemaal verbaasd met een knipoog. Wij zullen onze mening herzien en ook voorstemmen.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra, een stemverklaring.

Mevrouw Woudstra: Met de uitleg die net werd gegeven zien wij ... Meer blauw op straat is iets wat we als raad al duidelijk een aantal jaren zeggen. Als we hem zo uitleggen, zullen wij ook voorstemmen. Maar dan zie ik het wel inderdaad als ondersteuning wat de burgemeester doet, als ondersteuning wat de politie doet. Want ik zie ze heel vaak op straat, zeker ook lopend en op de fiets. En ik ben heel blij dat dat meer gaat worden met de extra erbij.

De voorzitter: Prima. Dan gaat over tot stemming van de motie. Met 30 stemmen voor is de motie aangenomen. Dan het raadsvoorstel zelf Strategisch Veiligheidsbeleid Rijswijk. Wenst iemand een stemverklaring? Dat is niet het geval. Met 30 stemmen voor is het raadsvoorstel Strategisch Veiligheidsbeleid Rijswijk aangenomen.

25. Motie Vreemd - Maak het weer ouderwets aantrekkelijk voor inwoners (vooral kinderen) om je kerstboom in te leveren (RB)

De voorzitter: Dan het allerlaatste, de motie vreemd. Maak het weer ouderwets aantrekkelijk voor inwoners om je kerstboom in te leveren.

De heer Weterings: Voorzitter, iedereen even wakker. We gaan even naar de laatste motie en dan kunnen we afsluitend naar de borrel. Motie maak het weer ouderwets gezellig ...

De voorzitter: Wacht even, mijnheer Weterings. Ik zie dat mevrouw Woudstra een ordevoorstel wil doen.

Mevrouw Woudstra: In het kader van de tijd een punt van orde. Zouden we direct naar de motie de reactie van het college kunnen krijgen en dan pas de tweede termijn, als de rest ...

De voorzitter: Ik zie dat mensen knikken. Mijnheer Weterings, kort graag.

De heer Weterings: Willen jullie voorstemmen?

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan wethouder Wit.

De heer Wit: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het ook kort houden. Vanochtend hebben als college het nieuwe actieplan Rijswijk Schoon 2.0 vastgesteld. Een van de acties uit dit plan is de ontwikkeling van een nieuw kerstbomenplan voor 2026. Er wordt gedacht aan een meer wijkgerichte inzameling van kerstbomen. En inderdaad, ook de mogelijkheid is zeker combineren met een actie voor kinderen. Maar ik moet er wel bij zeggen, het moet wel haalbaar zijn, betaalbaar, inzet van containers, transport, et cetera. En de reguliere werkzaamheden die we normaal uitvoeren, het ophalen van kerstbomen door de stad blijven we ook gewoon uitvoeren. Het is wel extra kosten. Maar nogmaals, het staat in het plan, dus we gaan het uitvoeren. U kunt er nog over stemmen, maar de motie wordt al uitgevoerd.

De voorzitter: De motie wordt al uitgevoerd. Is het daarmee overbodig?

De heer Weterings: Feitelijk wel, voorzitter. Dat was een aanmoediging, toch? Nee hoor. Gewoon in stemming brengen. Dan hebben we dat in ieder geval gehad. En dan naar de borrel.

De voorzitter: De stemming gaat open over de motie. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra: Verduidelijking van de indiener. Het gaat over 2026 dus.

De voorzitter: Graag rustig even. We missen nog 2 stemmen. Met 29 stemmen voor is de motie aangenomen.

26. Sluiting

De voorzitter: Dan is dit de laatste raadsvergadering van dit jaar. En ik wil even uw aandacht. Ik wil u allen hele mooie, hele fijne kerstdagen toewensen samen met uw dierbaren. En een hele veilige en een feestelijke jaarwisseling toewensen. Ik ga het heel kort houden. En laten we samen even het jaar afsluiten met een drankje en een oliebol. Daar is voor gezorgd door de griffie. En ik wil daarom ook aan het eind de griffie van harte danken, voor de wijze waarop zij altijd ondersteunen. En natuurlijk onze andere ondersteuners, onze ambtenaren, voor al het vele werk dat zij verrichten om het werk voor u mogelijk te maken.

De gemeenteraad,

de griffier,

J.A. Massaar, bpa

de voorzitter,

H. Sahin