VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 16 JANUARI 2025

Onderwerp: RV Evaluatie Bijzondere raadsvergaderingen op locatie en Gebiedssessies (11654093)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. W. Dikkes, mw. A.E. Gumbert, mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. J. Koolmoes, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. J.J. Schaap, dhr. J.C. Soellaart, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Het is 19.00 uur. Ik heb het genoegen u welkom te mogen heten bij het sessiedebat over het raadsvoorstel Evaluatie Bijzondere raadsvergaderingen op locatie en Gebiedssessies.
Even een stukje context over dit raadsvoorstel. Afgelopen zomer heeft de Werkgroep Werkwijze Raad een enquête over de bijzondere raadsvergaderingen op locatie en de daaropvolgende gebiedssessies uitgezet onder inwoners, dorpsraden en ook onder u als raadsleden en de commissieleden, alsmede leden van B&W en de directie. De samenvattingen en de resultaten van deze enquête kunt u vinden bij de raadsstukken van dit sessiedebat.
De Werkgroep Werkwijze Raad stelt op grond van deze ontvangen feedback voor om door te werken aan de vormgeving van deze bijzondere raadsvergaderingen en de aandachtspunten ter harte te nemen. In het voorliggende raadsvoorstel zijn die beslispunten te vinden die de vormgeving van deze raadsvergadering verder uitwerken.
Ik mag u er ook nog opmerkzaam op maken dat onder beslispunt 3 tweemaal het beslispunt g. staat. Dit zal over twee weken worden aangepast in g. en h. Maar als u dus vanavond wilt spreken over beslispunt g., let er dan even op welke g. u bedoelt.
Er hebben zich geen insprekers aangemeld en we starten met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijd heeft. Dat doen we vanaf het spreekgestoelte hier omdat het een sessiedebat betreft. De interrupties worden dan vanzelfsprekend ook gedaan vanaf de interruptiemicrofoon. Ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op gestelde vragen en technische vragen behoren, dit ten overvloede, niet tot de mogelijkheid. In de tweede termijn is er ruimte voor vrij debat. Ik zag mijnheer De Ruiter al, is dat een punt van orde of wilt u als eerste het woord? Een punt van orde.

De heer DE RUITER: Als u mij toestaat, voorzitter? Volgens mij hebben we in de verordening die toeziet op de orde in de raad voorgeschreven dat er geen partijpolitieke uitingen toegestaan zijn in de raadzaal. Ik wil u dan ook verzoeken om daarop toe te zien want het stoort me al langere tijd dat bijvoorbeeld mijnheer Schaap een grote sticker van zijn partij op zijn laptop heeft. Dat is volgens mij hier niet toegestaan.

De VOORZITTER: Ik weet niet of dit meteen met betrekking tot de orde van dit debat is. Zoals gezegd, het is in deze raad niet te doen gebruikelijk of wenselijk. Zo staat het in het Reglement van Orde.

Hij zit voor mij ook precies achter de paal, maar ik denk dat dat voor de kijker anders is. Ik zei 'achter de paal', hè?
Laten we nu aan het debat beginnen over de bijzondere raadsvergaderingen op locatie, laat ik het zo zeggen. Ik mag mijnheer Blom als eerste uitnodigen om de weg naar het spreekgestoelte af te leggen.

De heer BLOM: Ja, voorzitter, dank u wel. We bespreken hier de raadsvergaderingen op locatie en de gebiedsvisies. Voorzitter, er zwaait iemand naar me.
Allereerst wil ik namens het CDA melden dat wij deze vergaderingen buiten het raadhuis bijzonder waarderen. Iedereen zwaait bijna.

De VOORZITTER: Ze zwaaien allemaal naar mij.

De heer BLOM: Ik word afgeleid. Voorzitter, doe er wat aan.

De VOORZITTER: Gaat u door.

De heer BLOM: Oké. Allereerst wil ik dus namens het CDA melden dat wij deze vergaderingen buiten het raadhuis bijzonder waarderen. Onze gemeente is van een dusdanige omvang dat je als raadslid onmogelijk op de hoogte kunt zijn van alle onderwerpen en situaties die spelen in de diverse dorpen en wijken. Zelfs voor een CDA-raadslid is dit bijna niet te doen.
Het is dus echt een goed plan om deze bijzondere raadsvergaderingen periodiek in te plannen in onze agenda. Twaalf vergaderingen per bestuursperiode lijkt ons prima. De voeding van deze vergadering te halen uit dorpsraden, inwoners, raadsleden, gebiedsmanagement en de gebiedsagenda's lijkt ons logisch en compleet.
Ah, ik krijg een interruptie.

De VOORZITTER: Ja, en die sta ik toe. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel, voorzitter. Ik ben nu toch zo nieuwsgierig in welk opzicht CDA-raadsleden zoveel afwijken van andere raadsleden. Misschien kan mijnheer Blom daar iets over te verhelderen.

De VOORZITTER: Ik ben ook heel benieuwd nu.

De heer BLOM: Kijk om u heen. Duidelijk?

Mevrouw GUMBERT: Nee, voorzitter, ik vind het nog steeds een raadsel. Maar misschien meer een mysterie. Misschien moeten we het in die richting zoeken.

De heer BLOM: Ja, dan houd ik het graag een mysterie. Dat is toch mooi, voorzitter? Een mysterie.

De VOORZITTER: Daar laat ik mij niet over uit, mijnheer Blom. Gaat u door.

De heer BLOM: Ik heb daar gevoel voor.
Oké. De informatie over de onderwerpen uit de ambtelijke organisatie betrekken zodat er ook een gezonde dialoog kan ontstaan tijdens de raadsvergadering zelf is prettig want dan komen we niet over als een clubje onwetende, onwillige en onkundige politici. Daar hebben we al genoeg voorbeelden van in de landelijke politiek.
Hoe dit ambtelijk uit te werken? Wij vertrouwen op onze griffie die dat volgens ons prima kan. We zien nu al dat de griffie het programma aanpast aan de wensen van de raad en de betrokkenen.

Dus ga zo door! Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag allerlei vingers dus ik heb besloten het vandaag eens anders te doen. Ik doe het op alfabet. Dat betekent dat ik als eerste nu het woord geef aan BVNL. Het CDA was wat dat betreft iets voor zijn beurt. Maar we sluiten af met de VVD, dan weet u dat vast. Het woord is aan mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u, voorzitter. De fractie van BVNL en onze fractievoorzitter, die er denk ik al tien tot twaalf jaar voor heeft gepleit in deze raad, is voor het houden van vergaderingen op locatie in deze gemeente, vooral omdat deze gemeente zo uitgestrekt is. Dat is in deze raadsperiode voor het eerst gebeurd. Het is iets anders vormgegeven dan we het ons aanvankelijk voorgesteld hadden. Maar niettemin, mijnheer Blom haalde het ook al aan, alle lof voor de griffie die toch een grote rol in dit initiatief heeft gehad en de collega-ambtenaren. Dus een pluim voor het ambtelijk apparaat voor de organisatie is zeker op zijn plek, ook de verbeteringen die inmiddels al gaandeweg zijn doorgevoerd.
De laatste sessie in de reeks, die in Nieuw-Vennep, ligt nog redelijk vers in het geheugen. Dat was wat onze fractie betreft ook meteen de beste, waarin al verschillende voorbeelden van voortschrijdend inzicht in logistiek en organisatorisch opzicht waren meegenomen.
Onze fractie kan zich dan ook best vinden in het voorliggende raadsvoorstel, maar heeft er wel een paar kleine kritische kanttekeningen bij. Hoewel de inbreng van lobbyorganisaties waardevol is – het is immers ondoenlijk, behalve voor CDA-raadsleden, om met alle inwoners, alle ondernemers, met alle belanghebbenden in de gemeente te spreken – en gekanaliseerde inbreng van voorstellen, problemen of uitdagingen wat ons betreft zeer wenselijk is, willen we tegelijkertijd waarschuwen voor het gevaar dat erin schuilt, namelijk dat, als ik het simpel mag zeggen, degene met de grootste bek het meeste gelijk krijgt. Het moet geen lobbycratie worden, waar ongekozen organen zoals wijkraden, ondernemingsverenigingen of belangengroeperingen alleen gehoord worden. Het kan niet zo worden dat partijen met de grootste mond zoals ik al zei, het meeste gelijk krijgen. Dan bedoel ik niet per se politieke partijen, maar meer maatschappelijke partijen.
We blijven het belangrijk vinden dat we…

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, ik wil u ook waarschuwen dat uw tijd er bijna doorheen is.

De heer DE RUITER: Ik rond af voorzitter. We blijven het belangrijk vinden dat de gebiedssessies laagdrempelig toegankelijk zijn en blijven voor de inwoners en ondernemers om ook hun individuele problemen, uitdagingen, of goede ideeën aan te dragen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en ik zie die de heer Soellaart al opstaan. Het woord is aan de ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. De fractie van ChristenUnie-SGP is enthousiast over de voorstellen van de werkgroep. De enquêtes geven een goed beeld van de ervaringen van de betrokkenen bij de evaluatie bijzondere raadsvergaderingen op locatie.
Wij als fractie vinden het heel belangrijk dat de raad een brug naar de inwoners probeert te slaan. We vinden de gebiedssessies daar een uitstekend middel voor. De stap om naar het gemeentehuis te komen blijkt heel groot, maar als de raad naar inwoners toekomt, geeft dat goede kansen om elkaar te spreken, naar elkaar te luisteren en van elkaar te leren. Er is hier veel animo voor bij onze inwoners, zo blijkt iedere keer weer.
Er zijn twee kanttekeningen wat ons betreft. Ten eerste, dat broze vertrouwen dat opgebouwd kan worden tijdens een gebiedssessie kan ook zomaar weer verloren gaan als bijvoorbeeld de nazorg niet goed geregeld is of als er verkeerde verwachtingen zijn gewekt. Daar moeten we heel alert op zijn. De voorstellen onder punt e. zouden hier een rol in kunnen spelen, maar het blijft wat ons betreft een punt

van aandacht.
Ten tweede noem ik het grote aantal uren dat deze sessie kost van de gebiedsmanagers. Er zal overleg gevoerd moeten worden of dit efficiënter kan, of dat er mogelijkheden zijn om iemand anders een deel van het werk te laten doen. Nu kost het organiseren van de sessies de gebiedsmanagers erg veel tijd. Dit gaat ten koste van hun eigenlijke werk. Dat vinden wij onwenselijk. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik kijk naar de fractie van D66. Wie mag ik daarvan het woord geven? Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Alsof ik hier voor de eerste keer sta… Dat is niet helemaal zo, maar daar lijkt het wel op.
Ja, een korte bijdrage van ons, voorzitter en collega-raadsleden. Het is prima om de gebiedssessies voort te zetten. De evaluatie heeft inderdaad een aantal aandachtspunten meegegeven.
Maar we willen toch ook van de gelegenheid gebruikmaken om even terug te gaan naar wat het doel van deze gebiedssessies is geweest. Dat is inderdaad om de politiek dichter bij de inwoners te brengen. Daar zit natuurlijk ook wel een risico aan, dat is al genoemd, dat wij richting een lobbycratie gaan. Dat is wel een aandachtspunt wat ons betreft want dat moet niet gebeuren. Dat is uiteindelijk niet de politiek dichter naar de inwoners brengen.
Wat betreft de efficiency van deze gebiedssessies. Dat vinden wij ook wel een punt van aandacht want we hebben natuurlijk toch te maken met een ambtelijk apparaat en een volle agenda. Dus hoe kun je dat slimmer en handiger doen?
Ik zou graag de reactie van de collega's horen in het vervolg van deze sessie op het voorstel om meer met thema's te werken. Als wij bijvoorbeeld op de raadsagenda een grote ontwikkeling hebben, ik noem maar even iets, bijvoorbeeld in Lisserbroek, kunnen we dan niet vooruitlopend daarop als raad ook in Lisserbroek gaan kijken en horen van de mensen hoe het er daar aan toe gaat en wat zoal de punten van aandacht, dan wel van zorg zijn? Zo hebben we meer grote thema's en kunnen we de gebiedssessies meer koppelen aan dat soort grote thema's, als we de agenda van tevoren maken.
Verder is het prima. Het is een eerste evaluatie. Het is in feite nog maar heel kort dat we dit doen. We hebben het over drie sessies gehad. Daar leren we weer van en laten we dat vooral ook voortzetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U krijgt een interruptie van de heer De Ruiter. Ik schat zo in dat het qua tijd wel kan, dus ik sta hem toe.

De heer DE RUITER: Nou, dank u, voorzitter. Bijzonder genereus. Mijn vraag aan mevrouw Smand is eigenlijk of zij… Zij stelt voor om voorafgaand aan een bezoek een soort agendabezoek te brengen, als ik haar goed begrijp, aan het betreffende gebied. Maar is mevrouw Smand het dan met mij eens dat het voorstel daar op zich al ruimte voor biedt om sessies voor te bespreken en de raad invloed te geven op het samenstellen van de agenda? Dat is namelijk waar we net buiten de vergadering om, in de bankjes, al over spraken. Dus is mevrouw Smand dat met mij eens?

Mevrouw SMAND: Ik weet niet of ik het wel helemaal goed heb uitgelegd of u goed kan volgen. Ik bedoel dat als er grote onderwerpen aankomen op onze agenda, wij voorafgaand aan het bespreken van die grote onderwerpen een gebiedssessie wijden aan het voorbereiden van de bespreking van dat agendapunt. Dus bijvoorbeeld Lisserbroek. We zouden dan vooruitlopend op alle sessies die wij hier hebben over Lisserbroek ook een gebiedssessie hebben om echt te zien en te horen wat daar speelt.

De VOORZITTER: Voordat we hier het debat in gaan, mevrouw Smand kondigde net aan daar in tweede termijn over te willen spreken met alle collega's. Misschien is dat een handiger moment. Dan dank ik u voor uw inbreng. Ik geef het woord aan EEN Haarlemmermeer. De heer Spijker komt onze kant op.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Ook complimenten voor de griffie en de ambtelijke ondersteuning.
We hebben de analyses goed doorgenomen, maar we kwamen toch ook een aantal opmerkingen tegen uit enquêtes. Mensen voelen zich weinig uitgenodigd, de burgers, inwoners en betrokkenen. We nemen even Nieuw-Vennep. Weinig mensen hebben we gezien. We zijn op bepaalde plekken geweest.
We hadden per onderwerp maar vijf minuten de tijd om iemand te spreken. Dat is jammer. Dus wij hebben gedacht 'laten we niet alleen maar in negativiteit, maar in oplossingen denken'. Laten we de volgende raadsbezoeken baseren op een heel kleine agenda, met minder locaties, maar wel bestemd voor contact met alle bewoners. Dus meer grotere, politiek belangrijke onderwerpen. We moeten als raad beter luisteren naar de meningen en adviezen van ondernemers en alle betrokkenen. Zij kennen natuurlijk de situatie goed. Maar niet alles is mogelijk.
De GeoViewer moet geïntroduceerd worden in iBabs voor betere publieke opvolging. Absoluut een heel mooi voorstel. Zorg vooraf voor informatie vooraf over de problemen van de te bezoeken locaties zodat we allemaal weten wat we kunnen krijgen, als we ter plekke ergens zijn. Dan is het veel makkelijker want niet iedereen weet wat er ter plekke aan de hand is.
Zorg voor een goed informatiepakket – dit is even een zijsprong – schriftelijk of digitaal, voor nieuwe inwoners, over de raad en de mogelijkheid om in te spreken en in contact te treden met ons. Dat kan hier, maar dat kan natuurlijk ook als we een bezoek doen ter plekke.
Ter afsluiting. Moeten we een zwaar ambtelijk apparaat inrichten voor meer participatie? Nee, we moeten de komende tijd juist denken aan kostenreducties, dus we moeten denken over hoe we het slim doen. Beter is dat we het kleiner en doelmatiger doen, dan heel groot en met heel veel acties van heel mensen. Dat is doodzonde. Misschien dat we in de tweede termijn eens kunnen brainstormen met elkaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu werd het iets moelijker voor me, maar ik zie Forum opstaan en ik denk dat Forum inderdaad voor Forza! komt. Het kan ook FVD zijn, dat was de afweging. Forum voor Democratie, mevrouw Roos heeft het woord.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter. Het is belangrijk om bij dit onderwerp stil te staan want het raakt aan de kern van de democratie; de betrokkenheid van onze inwoners bij het bestuur. De evaluatie laat zien dat er positieve geluiden zijn over de vergaderingen op locatie, maar we zien ook serieuze knelpunten en kansen voor verbetering die we niet mogen negeren.
Uit de enquêteresultaten blijkt dat niet alle inwoners op de hoogte waren van deze vergaderingen. Sterker nog, er werd beperkt gecommuniceerd over deze bijeenkomsten. Wij vragen ons dan af: waarom is er niet breed gecommuniceerd? Het doel is toch juist om inwoners te betrekken en hun stem te horen? Dit wringt met de boodschap dat we dichter bij de inwoners willen staan.
Daarnaast zien we dat inwoners soms geen terugkoppeling kregen op hun inbreng. Dat moet anders. Als we dit serieus nemen, hoort daar een duidelijke terugkoppeling bij.
Een ander punt van aandacht is de betrokkenheid van raadsleden. Het zou mooi zijn als er een mogelijkheid wordt geboden voor de raad om ook onderwerpen aan te dragen. Dat begint bij inzicht in de agenda.
Wel is het de vraag of deze vergaderingen dan wel de juiste vorm zijn. Dit wordt ook door meerdere betrokkenen ter discussie gesteld. Moeten we niet meer inzetten op werkbezoeken of andere manieren om contact met inwoners te verdiepen?
Ook de rol van de digitale hulpmiddelen zoals de GeoViewer roept vragen op. Die informatie blijkt vaak verouderd en onbruikbaar. Dit ondermijnt de betrouwbaarheid en bruikbaarheid van deze tool. Als we deze instrumenten willen blijven inzetten, moeten ze actueel en gebruiksvriendelijk zijn.
Dus zorg dat alle inwoners weten wanneer en waar de vergaderingen plaatsvinden, maak het een vast onderdeel van de procesgang dat alle betrokkenen een reactie krijgen op hun inbreng, onderzoek of

werkbezoeken of kleinschalige bijeenkomsten een effectievere manier zijn om inwoners te betrekken en geef raadsleden zelf de mogelijkheid om onderwerpen aan te dragen voor de agenda, zodat zij actief kunnen bijdragen.
Tot slot wil ik benadrukken dat dit een middel dient te zijn om de kloof tussen inwoners en politiek te verkleinen. Laten we dat doel vooral niet uit het oog verliezen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel en ik zie mijnheer Schaap al opstaan om namens Forza! het woord te voeren. Het woord is aan mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel. We hebben inmiddels zes bijzondere raadsvergaderingen op locatie meegemaakt waarvan de eerste alweer op 30 maart 2023 in Nieuw-Vennep plaatsvond. Een initiatief vanuit deze raad waar we eigenlijk wel trots op kunnen zijn. De Haarlemmermeerse pioniers hebben weer toegeslagen, zou je kunnen zeggen, aangezien andere gemeenteraden na ons gluren om te zien wat wij doen en ook concrete stappen aan het zetten zijn om vergaderingen op locatie ook in hun gemeenten te organiseren.
Forza! heeft de afgelopen bijeenkomsten als grotendeels positief en nuttig beschouwd. Als openbaar bestuur zijn we op deze manier ook zichtbaarder. Er zijn wel enkele opmerkingen uiteraard. Het is niemand ontgaan dat de eerste bijeenkomsten nogal chaotisch waren. Hoewel dit in grote mate is afgenomen zijn er nog wel degelijk punten aan te merken op de huidige gang van deze vergaderingen. Voor alles een eerste keer natuurlijk. Zeker nieuwe initiatieven kosten tijd om goed en vloeiend te laten verlopen.
Deze bijeenkomsten vragen ook veel tijd en extra werk van onze ambtenaren. Dus meer structuur aanbrengen zou niet alleen goed voor ons zijn.
Als eerste is het eigenlijk zo dat we te veel willen in een te korte tijd. Gemiddeld bezoeken veel personen, ondernemers en verenigingen ons, en wij hen, en die nemen de moeite om te komen. Maar praten met ze is helaas vaak bijna onmogelijk; tegen de tijd dat zij zich hebben voorgesteld en hun vragen komen, moeten we alweer door naar de volgende. Voor ons vervelend, maar voor hen die hun tijd opofferen om er te zijn onnodig en begrijpelijk frustrerend. We moeten daarom keuzes maken. Niet alle raadsleden hoeven bijvoorbeeld hetzelfde verhaal te horen. Fracties kunnen onderling delen wat ze bij iemand gehoord hebben. Ook kunnen we de ene keer enkel de verenigingen en ondernemers uitnodigen en de keer daarop, als we weer naar hetzelfde gebied gaan, juist de inwoners meer de ruimte geven.
Dan het inspreken zelf. De laatste keer werden insprekers midden in het verhaal afgekapt. Daar zijn deze avonden juist niet voor bedoeld. Een apart reglement voor de loop van bijzondere raadsvergaderingen zouden we kunnen opstellen en dat zou hierbij ook kunnen helpen omdat de bijzondere raadsvergadering toch echt verschillen van deze reguliere.
Ook is het vaak onduidelijk voor insprekers waar zij het nu wel en niet over kunnen hebben. Daardoor zijn bijdragen soms helaas niet relevant voor ons. Van tevoren moet echt duidelijk zijn wat het doel is van ons bezoek en waar wij wel of niet een rol in kunnen spelen. Het moeten avonden van dialoog en informatiewinning zijn waarmee wij oplossingsgericht kunnen werken. Niet van enkel aanhoren en discussiëren. Hiervoor zouden we echt de onderwerpen moeten beperken tot actuele zaken, lopende zaken en maatschappelijke, lokale discussiepunten.
Een ander voorstel van ons is de dorps- en wijkraden niet meer uit te nodigen voor deze bijeenkomsten om zo deze avonden nog meer open te stellen voor inwoners en ondernemers. Niet om de dorps- en wijkraden niet meer aan te horen, maar met twee keer per jaar een standaardoverleg en het gegeven dat zij ons makkelijk kunnen vinden en wij hen makkelijk kunnen bereiken, zou dit wel overwogen kunnen worden om de rest juist meer tijd te geven.
Kortom, ik rond af, voorzitter, Forza! is ervan overtuigd dat deze bijzondere vergaderingen op locatie bijdragen aan onze zichtbaarheid als raad en de betrokkenheid van onze inwoners bij hun lokale bestuur. Wij willen hier nogmaals ook de organisatoren, het ambtelijk apparaat en de vele inwoners en ondernemers hartelijk danken voor de tijd en moeite die ze er de afgelopen keren in hebben gestoken.

We kijken uit naar de volgende.

De VOORZITTER: Ik dank u voor de tijd en moeite. Het woord aan de heer Sulmann namens GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. We hebben een mooie start gemaakt met de bijzondere raadsvergadering op locatie, waarbij wij als raad ook buiten het raadhuis zichtbaar zijn voor onze inwoners. Dit raadsvoorstel heeft dan ook een duidelijk doel, namelijk de verbinding tussen de raad en de inwoners verder uit te werken. Want iets dat goed gaat, kan natuurlijk altijd beter.
Besluitpunt 2, de frequentie, is wat ons betreft prima. Drie keer per jaar en dus twaalf keer per periode, waarbij het wel verstandig is om meteen na de verkiezingen een gebiedssessie in te plannen aangezien het laatste halfjaar geen sessie meer wordt ingepland vanwege de volgende verkiezingen.
Bij besluitpunt 3 gaan we experimenteren. We kunnen ons vinden in een grotere rol van de raad bij de agendasetting, zeker als hierbij inwoners, dorpsraden en gebiedsmanagement worden betrokken. Betere informatievoorziening is evident, waarbij technische informatie direct vanuit de organisatie komt. Helemaal goed. Maar we willen nog wel een bestuurlijke, meer politieke reactie van het college ontvangen. Die mag op zich apart aangeleverd worden.
Verder kunnen we ons vinden in de opmerkingen over de ambtelijke bijstand van de organisatie van de gebiedssessies en de openbaarheid en toegankelijkheid van de informatie, vooral richting inwoners, dorpsraden en pitchers. De actieve terugkoppeling van laatstgenoemde punt richting de raad is wederom evident.
En dan nog even over lobbycratie. Ik vond het een heel mooie term. Daar moeten we zeker voor waken. Degene die het hardst roept of het meest aan het woord is, zal niet altijd gelijk hebben of de meeste aandacht moeten krijgen. Maar het mooie van dit voorstel is ook dat we als raad meer invloed gaan uitoefenen op de agendasetting. Dus laten we hier als raad dan ook scherp op zijn.
Afsluitend voorzitter, we kunnen ons vinden in deze verbeterslag voor de gebiedssessies met één kanttekening: graag ontvangen wij naast de technische informatie van de ambtelijke organisatie ook een politieke reactie van het college. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank. Helder. Dan is het woord aan GroenLinks. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Gumbert, ook dat komt alfabetisch uitstekend uit.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. De WWR en griffie hebben deze evaluatie grondig en uitgebreid voorbereid. Dank daarvoor. De raad op locatie is al een goed gebruik geworden. Met de aanbevelingen van de WWR zal dit nog beter kunnen worden. Maar het contact van de raad met de echte inwoner, de inwoner in het wild, om het maar zo te zeggen, is voor GroenLinks het belangrijkste doel van de raadsvergadering op locatie. Dan bedoelen we dus vooral, en dat is ook al vaker gezegd, die inwoner die niet al vertegenwoordigd wordt door een ondernemersvereniging of een andere organisatie, maar juist de inwoner die zich niet laat zien en horen, of daar in ieder geval meer moeite mee heeft, maar wiens ervaringen en meningen er net zozeer toe doen. Ongehoord Haarlemmermeer dus eigenlijk. Dat contact is sinds de eerste raad op locatie in Nieuw-Vennep gelukkig al veel verbeterd. Die eerste keer was dat contact er echt veel te weinig, maar het gaat de goede kant op. Maar wij zien nog meer mogelijkheden.
Ook bij het bezoek aan Hoofddorp werd de raad verdeeld in groepen, maar anders dan bij de andere bezoeken is toen niet elk raadslid op elke locatie geweest. Dat is enerzijds natuurlijk jammer want je mist dan dingen. Anderzijds zou er meer ruimte kunnen zijn voor een beter gesprek met inwoners als we per locatie waar we als raad naartoe gaan, meer tijd zouden hebben en meer ruimte om dat gesprek aan te gaan.
We zouden het ook fijn vinden als er tijd zou zijn voor 'zomaar een gesprek' met inwoners, zonder vooraf bepaalde pitches, gespreksonderwerpen of tijdschema's. De borrel na afloop van de bijzondere

raadsvergadering is daar niet het goede moment voor. In ieder geval lukt dat gesprek ook daar nog steeds niet goed. Misschien is de raad op locatie helemaal niet de geschikte plek daarvoor. Misschien kunnen we dat bijvoorbeeld beter hier in het raadhuis doen, bijvoorbeeld op de donderdag dat er geen diner en geen stemmingen zijn, maar we dus meer tijd hebben, zodat we dan een soort inloopspreekuur zouden kunnen organiseren. Misschien kan de WWR daar met de griffie over nadenken want het is belangrijk dat wij voor de inwoners als raad toegankelijk zijn, dus niet alleen als politici van een partijpolitieke kleur, maar ook als raad als geheel. Dan moet je dus ook contact kunnen hebben buiten de campagnetijd om, zeker omdat de raadsleden niet alleen politici zijn. Inwoners zijn afhankelijk van ons en moeten kunnen vertrouwen op ons. Dan helpt het als je elkaar beter kent.

De VOORZITTER: Iemand die u heel goed kent, mijnheer Blom, heeft een vraag voor u.

De heer BLOM: Ja, ik verbaas mij over de stelling dat er tijdens de borrel geen contact gemaakt kan worden met de inwoners. Kunt u dat toelichten?

De VOORZITTER: Kunt u dat?

Mevrouw GUMBERT: Het kan wel, maar het werkt onvoldoende want er zijn nog te veel mensen die daar niet komen, die dat niet weten. En misschien spreek ik dan alleen voor mezelf, maar ik ben aan het eind van zo'n avond ontzettend moe want je hebt zoveel informatie gekregen en je bent zoveel per bus van de ene naar de andere plek gesleept. Dat is gewoon niet meer het moment dat ik zelf nog heel veel kan opnemen en kan uitwisselen met een inwoner.
Ik had dus gezegd: we moeten als raad ook zichtbaar zijn, zo dat wij een instituut zijn waar mensen mee in gesprek kunnen en waar mensen vertrouwen in kunnen hebben. De raad op locatie is een perfecte plek daarvoor. Dan zou ik het ook prettig vinden als we daar herkenbaar konden zijn als 'wij zijn één club'. Dus we hebben ideeën genoeg waar we ook in de tweede termijn misschien nog over kunnen praten, bijvoorbeeld over meer tijd of een inloopspreekuur.
Maar in ieder geval zal de raad op locatie met dit raadsvoorstel nog beter worden dan die al was.

De VOORZITTER: Dank u wel. Positieve woorden. Het woord is aan de vertegenwoordiger van HAP en ik zie mijnheer Klaassen bewegen. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de bijzondere raadsvergadering op locatie is naar het hart van HAP. Als partij doen we dit al bijna veertig jaar, maar ja, dan wel in het klein. Gewoon als fractie langsgaan bij de dorps- en wijkraden in de wijken, op de koffie bij HAP, maar ook langsgaan als we een telefoontje, appje of mailtje krijgen, bij de inwoners, ondernemers of organisaties. We horen tijdens de gebiedsbezoeken dan ook eigenlijk niets nieuws.
Er zit wel een meerwaarde aan deze bezoeken voor de gehele raad. Meerdere partijen hebben het hiervoor al aangekaart, onze gemeente is uitgestrekt en niet voor iedereen is het haalbaar om overal oren en ogen te hebben.
Daarnaast hoopt HAP dat met deze bezoeken het vertrouwen in de lokale politiek weer een boost krijgt. Laten we er dan ook samen voor zorgen dat we deze laagdrempelige manier van gebiedsbezoeken kunnen blijven benutten om te laten zien aan onze inwoners hoe het wel kan. Dat zal bij de volgende verkiezingen hopelijk uitpakken in een hogere opkomst.
HAP zou graag een terugkoppeling willen geven na de afgelopen bezoeken. We horen na elk bezoek namelijk een klein beetje hetzelfde signaal. Men weet niet de juiste personen te bereiken om, soms met een bakje koffie, of alleen met een telefoongesprek tot een gezamenlijke oplossing te komen. Hier zullen we ons de volgende bezoeken ook op richten, waar loopt dit spaak?
Als we dan toch een beetje achteromkijken, voorzitter, zijn we niet helemaal voorstander van het gebruiken van de debatcarrousel om deze sessies te behandelen. We zouden eens een regulier

sessiedebat kunnen voeren na een bezoek. Door de vele onderwerpen die spelen, kunnen we deze tijd helaas niet optimaal benutten naar ons idee. We zouden misschien aan de WWR kunnen vragen of het een oplossing is te kijken of het mogelijk is om een normale sessie te houden.
Ook zouden we ons bezoek beter willen voorbereiden. Dat heb ik ook van de collega's al gehoord. Of we zouden willen dat er minder onderwerpen worden behandeld bij een bezoek. Niet dat er onderwerpen geschrapt zouden moeten worden, ze zijn voor ons stuk voor stuk belangrijk, maar we zouden het wel fijn vinden als er meer tijd beschikbaar zou zijn. Soms zijn we net lekker in gesprek, dat heb ik ook al meerdere keren gehoord, en dan moeten we weer door naar een volgende locatie. Dit doet veelal geen recht aan het probleem dat op dat moment voorligt en ook zeker geen recht aan alle tijd die de ambtenaren aan de voorbereiding van deze sessies moeten besteden. Juist hierdoor voelen onze inwoners en ondernemers zich niet gehoord en zien we dat de raad wel zichtbaar en benaderbaar is, maar dat het lijkt alsof de raad niet geïnteresseerd is omdat ze weer snel op weg moet. Dit doet inderdaad het vele voorwerk geen recht. We kijken dan ook uit naar een volgend gebiedsbezoek om de mensen op locatie te spreken, want het zijn niet de woningen of de wegen, maar het zijn de mensen die onze samenleving bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Koolmoes namens – hoe zeg ik dat? – Lid Koolmoes. Ook dat blijft trouwens mooi op alfabet.

Mevrouw KOOLMOES: Het is allemaal nog nieuw hè? Ja, Lid Koolmoes, dat is even wennen.
Ik had best destijds in de griffiekamer willen zitten toen de griffier binnen kwam lopen en zei 'hé jongens, de raad heeft weer wat bedacht. We gaan op locatie. Hoe gaan we dat doen?'
Hoe goed gaat het? De eerste paar keer ging het niet zo heel lekker, maar de eerste kinderziektes zijn er nu wel zo'n beetje uitgehaald, denk ik.
In het raadsvoorstel staan heel veel punten die eigenlijk allemaal heel belangrijk zijn. Ik hoor het mijn collega's ook zeggen en ik wil ook zeker niet in herhaling vallen. Mijn eerste keer als zelfstandig lid van deze raad zal ik mijn bijdrage daarom ook klein houden. Dan kunnen we even wennen hieraan.
We praten vanavond over de evaluatie Raad op locatie. Er wordt via de Werkwijze Raad wijze raad gevraagd aan de raad. Snapt u het nog?
Er staan nogal wat denkrichtingen in dit raadsvoorstel. We vragen ons af – en met 'we' bedoel ik 'ik' – of we niet juist meer los kunnen laten en spontane dingen kunnen laten gebeuren. Geef informatie wanneer we er zijn en zorg voor meer afwisseling in onderwerpen. De dorps- en wijkraden zouden hierin een grotere rol kunnen spelen, want dit is de verbinding tussen de gemeenteraad en de inwoners.
Ik ga twee punten kort benoemen. Bij punt 3.e staat een advies. We horen graag een reactie van het college want de ambtenaren nog meer werk geven, terwijl de raad op locatie nu al netjes geborgd wordt, zoals bij elke plenaire vergadering, is naar mijn bescheiden mening misschien net even te veel. Er zou een puntje moeten staan achter de zin 'Voor de opvolging van onderwerpen het college een overzicht in het publieke deel van iBabs in te laten stellen en onderhouden.' Maar ik hoor graag het college hierover.
En als laatste kom ik met een punt dat niet aangegeven staat in het raadsvoorstel maar voor ons raadsleden minstens zo belangrijk is: het eten, de catering. Want een punnikschaaltje met macaroni waarvan de saus zelfs was weggelopen en een uitgedroogde hot dog? Het ging niet overal goed, we zouden bijna een motie indienen waarin we verzoeken om een commissie Eten op locatie samen te stellen. Heeft het college genoeg aan het budget? Of is er geld extra nodig om ons te voorzien van een goede, voedzame maaltijd? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het was geen maidenspeech natuurlijk, maar wel als onafhankelijk lid. Het woord is aan de PvdA. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, allereerst complimenten aan iedereen die deze bijzondere

raadsvergaderingen organiseert of daaraan deelneemt. Een bijzondere raadsvergadering wordt door de PvdA als zeer waardevol ervaren. Als raadslid kun je namelijk niet altijd, overal, iedere dag, alles zien, maar ook niet alles signaleren in de gemeente. Daarom is zo'n bijzondere raadsvergadering een mooie gelegenheid om gedurende de raadsperiode de meeste dorpen en kernen te bezoeken en zo veel mogelijk inwoners te ontmoeten.
Tot nu toe hebben we mooie verhalen gehoord, nog meer inwoners ontmoet en gehoord wat de zorgen zijn. Het lastige is dat we een heel grote gemeente zijn. Er speelt zo veel in onze gemeente. Er is veel dat we ook niet kunnen waarnemen tijdens zo'n bijzondere raadsvergadering. Daar is zo'n avond gewoon veel te kort voor. Het is daarom een goed voorstel van de WWR om de agenda te prioriteren, maar daarbij ook aandacht te besteden aan de informatievoorziening vooraf om de verwachtingen van inwoners bij te stellen. We ondersteunen de beslispunten van de WWR dan ook volledig.
Maar, er is een grote 'maar'. Om het raadsvoorstel voor de bijzondere raadsvergadering echt succesvol te maken, los van alle pijnpunten die al eerder benoemd zijn door de collega's, willen we de inwoners ook actief vragen de raad te voorzien van de nodige input voor deze bijzondere raadsvergadering. Weet ons te vinden, want uiteindelijk zijn die bijzondere raadsvergaderingen voor ons het middel om de inwoner en het verhaal te bereiken. Nu is dit natuurlijk niet het enige middel, dus benader ons echt, te allen tijde, in de raad, maar ook daarbuiten. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank. Helder verhaal. Ik kijk naar de fractie van SRH en ik zie mijnheer Beusenberg mijn kant op komen. Het woord is aan mijnheer Beusenberg junior.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Tijdens de afgelopen bijzondere raadsvergaderingen hebben we geprobeerd om dichter bij onze inwoners te staan en hun signalen en verhalen direct te horen. Dat is een mooie stap geweest, maar ik denk dat er toch nog wat ruimte is voor verbetering.
Een punt dat ik mee wil geven is dat het programma's tijdens deze avonden erg vol zijn. Dat maakt het lastig om iedereen voldoende aandacht te geven. Om meer focus te kunnen creëren, stel ik voor, net zoals de heer Schaap van Forza!, om de dorps- en wijkraden niet standaard uit te nodigen voor een onderwerp. Ze kunnen er uiteraard bij zijn. Het is ook niet zo dat wat zij vertellen niet heel belangrijk is. Alleen voor de focus van de avond denk ik dat het zo beter is. Zij hebben immers al vaste contactmomenten met de gemeente, waardoor deze bijeenkomsten dus meer ruimte kunnen bieden aan individuele partijen en inwoners.
Daarnaast lijkt het me belangrijk om vooraf duidelijk te communiceren over wat het doel van deze avonden is. En wat ook niet. Het is niet het moment voor inwoners om echt op ieder onderwerp subsidies aan te vragen of om individuele hulpvragen te bespreken. We zijn er namelijk altijd voor het algemeen belang. Door dit scherp te stellen kunnen we verwachtingen beter managen en voorkomen dat de avonden een andere wending krijgen dan waar ze voor bedoeld zijn.
Het is cruciaal dat we deze bijzondere raadsvergaderingen doelgericht en toegankelijk houden, zodat ze echt meerwaarde bieden voor de inwoners en voor ons als raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel als op één na laatste spreker. Ik geef nu het woord als laatste spreker in de eerste termijn aan de heer Dikkes namens de VVD.

De heer DIKKES: Dank u wel voorzitter. We zijn bezig met de evaluatie van de bijzondere raadsvergadering op locatie en we bekijken het conceptraadsvoorstel zoals dat er ligt.
De raadsvergadering op locatie is een manier voor ons als raad om in contact te komen met de inwoners van de gemeente en om erop te wijzen dat wij naar de inwoners toe gaan om echt in de kernen te zien wat er speelt, om met eigen ogen uit de eerste hand te horen waar inwoners mee te maken hebben. De politiek komt naar de inwoners toe, in plaats van andersom. De bijeenkomsten op locatie krijgen veel bijval, zowel van inwoners als van de raadsleden. De VVD is dan ook zeer blij dat deze bijzondere raadsvergaderingen op locatie gedaan worden. Daarom willen wij ook onze waardering uitspreken voor

eenieder die betrokken is bij de organisatie en de uitvoering van deze vergaderingen.
In de evaluatie zien we dat veel dingen goed gaan, maar de VVD staat ervoor altijd te kijken of er verbeteringen mogelijk zijn. Zo ook met de raad op locatie. Er zijn uitgebreide evaluaties gedaan en deze zijn samengevoegd en verwerkt in een raadsvoorstel om vervolg te geven aan de raadsvergadering op locatie. Hier wil de VVD enige aandachtspunten uit halen.
De raad op locatie is nu ingericht als een bijzondere raadsvergadering. Dat doet recht aan het belang dat de raad, maar ook de inwoners hechten aan de bijeenkomst. Echter, door ook een mogelijkheid te geven voor insprekers die andere onderwerpen behandelen dan die op de agenda staan, kan de aandacht afdwalen van de specifieke onderwerpen van die specifieke kern waar we zijn. Daarbij zien we dat onderwerpen die tijdens de raadsvergaderingen op locatie besproken worden, ook weer terugkomen tijdens de reguliere raadsvergaderingen via insprekers. We vragen ons af of dat nuttig is en of we dan niet veel dubbelingen krijgen.
We vragen ons daarnaast af… Even kijken hoor. Hoewel we vanaf het begin van de bijzondere raadsvergaderingen zien dat er een duidelijke ontwikkeling is in de manier waarop het georganiseerd wordt, hechten we er waarde aan dat de inwoners van ons als raad weten waar we voor staan en wat ze kunnen verwachten. Waar gaat de raad over en waarover niet? Individuele casussen vinden we heel belangrijk maar die lenen zich soms minder voor behandeling tijdens de vergaderingen, terwijl inwoners mogelijk wel de gedachte hebben dat hier deze casus opgelost kan worden. Zoals al gezegd werd, wij zijn er voor het algemeen belang en tijdens die vergaderingen niet voor de individuele casussen. Met de voorstellen zoals ze zijn opgenomen in het conceptraadsvoorstel hopen we hier verder invulling aan te kunnen geven.
Naast de vergaderingen zelf willen we ook graag eens kijken naar de terugkoppeling van de vergaderingen. Op dit moment vindt de terugkoppeling plaats in een aparte sessie, vaak met een reactie van het college dat zaken zijn opgepakt en opgepakt zullen worden. Inwoners moeten voor deze reactie specifiek aanwezig zijn bij deze sessie.

De VOORZITTER: Dat leidt tot een vraag van mevrouw Gumbert van GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Ja, dank u wel, voorzitter. Het was eigenlijk al iets daarvoor, maar ik moest even nadenken over hoe ik het precies wilde formuleren, want ik hoorde de heer Dikkes zeggen – en dat zei ook al een vorige spreker – 'wij gaan over het algemeen belang'. Maar hoe weten wij als raad wat het algemeen belang is? Door te praten met inwoners, ook als zij hun individueel verhaal vertellen. Dan is het niet zo dat we per se alleen antwoord kunnen geven op dat individuele verhaal, maar we hebben het wel nodig. Dus ik vroeg me af of de VVD, en ook SRH, dat dan heel anders zien. Hoe gaan wij anders achterhalen wat het algemeen belang is?

De VOORZITTER: Laat ik eerst het woord geven aan de VVD. Misschien is dat onvoldoende.

De heer DIKKES: Ja, wat ik zeg, gaat het er meer om dat we bij de inwoners geen verwachting moeten wekken dat als zij met individuele casussen komen, wij die dan op kunnen lossen. Dus het gaat erom dat we de verwachting bij de inwoners duidelijk hebben. Ik denk dat het goed is om dat soort zaken wel te horen, maar ik weet niet of het dat altijd rechtdoet om dat als onderwerp tijdens zo'n vergadering langs te krijgen en of de verwachtingen van de inwoners dan niet te hoog worden gesteld.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

De heer DIKKES: Zoals ik zei, bij de evaluatie – dat doen we in een sessie – moeten inwoners specifiek daarvoor terugkomen. Vaak is de reactie van het college 'dat doen we al' of 'dat is al bekend' of 'we hebben het al opgelost'. We vragen ons af of het niet prettiger is wanneer, als dit soort zaken toch al bekend is als een onderwerp geagendeerd wordt, die reactie van het college tijdens of al voor de

raadsvergadering op locatie bekend wordt. Dan kunnen wij er als raad kennis van nemen. Dan kunnen we ook meer over de inhoud praten. En als er dan nog openstaande punten zijn uiteindelijk, kan het ook schriftelijk gedaan worden. Als er dan nog echt belangrijke zaken zijn die uit de raadsvergadering op locatie voortkomen, kunnen we dat ook in een aparte sessie doen.
Ten slotte willen we ingaan op het raadsvoorstel. Hierin is uitgebreid opgenomen welke stappen er gezet kunnen worden bij de doorontwikkeling van de raadsvergadering op locatie. Zoals gezegd, is de VVD altijd op zoek naar verbetermogelijkheden. Hieraan moeten we wel stap voor stap werken. We vinden dat we nu vooral moeten werken aan het verbeteren van de raadsvergadering op locatie. We vinden het een goed idee om de WWR te vragen hierover na te denken en met voorstellen te komen. We zien dit ook terugkomen in het raadsvoorstel.
Echter, daar is gevraagd om de WWR het mandaat te geven voor de verdere ontwikkeling van de participatieve democratie. Dat lijkt een veel breder mandaat dan past bij de evaluatie van de bijzondere raadsvergadering op locatie. Wat ons betreft, zou dit beslispunt aangepast moeten worden naar een mandaat om te komen tot voorstellen voor het ontwikkelen van specifiek deze vergaderingen, wat is het doel van die bijeenkomsten en hoe kunnen we dat doel het beste realiseren? Daarbij kan ook de vraag gesteld worden of een formele raadsvergadering de juist vorm is. Daarover willen we misschien van gedachten wisselen tijdens de tweede termijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Dan is de eerste termijn van de raad hierbij afgesloten en kan ik het woord geven aan de portefeuillehouder. Die wordt ook verzocht om achter het spreekgestoelte plaats te nemen. De portefeuillehouder en voorzitter van WWR die dit heeft voorgesteld.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter, weet u wat het lastige is, voorzitter? Ik ben nu voorzitter van de raad, voorzitter van het college en voorzitter van de WWR en in de beantwoording gaat dat misschien door elkaar lopen, maar dat moet u mij dan niet euvel duiden.
Laat ik in eerste instantie zeggen dat het hele idee achter deze vergaderingen op locatie niet zozeer een werkbezoek was of vergaderen op locatie, maar ontmoeten en praten. Volgens mij hoor ik de raad ook zeggen dat dat juist zo gewaardeerd wordt. Sterker nog, ik hoor dat we daar meer toe moeten komen. Ik vond het een heel mooie opmerking van mevrouw Gumbert, die gewoon met bewoners in het wild wil praten. Dan begrijpen we precies wat u bedoelt. Er zijn heel veel opmerkingen gemaakt, maar dit is eigenlijk de basis van het bestaansrecht van deze vorm van vergaderen, met elkaar praten en elkaar ook zien buiten dit raadhuis. Dus het is mooi dat het gewaardeerd wordt.
Ik sluit me onverkort aan bij al die complimenten voor de mensen die dit voorbereiden. Dat is een enorme klus. Dat is meteen ook wat ik namens het college mee wil geven. Er wordt ook zeker gesteld in dit stuk dat wij als college gaan voorbereiden – het wordt via ambtelijke bijstand verstrekt aan de griffie – wat de kosten zijn. Maar om u een beeld te geven, als je kijkt hoe dat allemaal voorbereid wordt en je telt dat op, zou dat nu al jaarlijks op 1,5 fte uitkomen. Dan zit je toch al gauw op € 150.000,00 tot € 200.000,00 structureel als je dat verrekent. Dan hebben we het nog niet over de terugkoppeling want er wordt gevraagd om een actieve lijst op te stellen en dat zogezegd terug te koppelen aan de mensen. Dat is echt veelgevraagd. Ik zou u willen vragen om dat even vast te houden omdat ik samen met u wil komen tot een nieuwe manier – en we zitten op het einde, dus hij kan elk moment aan u gepresenteerd worden – waarbij we sowieso alle toezeggingen actiever beschikbaar maken. Op die toezeggingenlijst zou dan speciaal voor deze bezoeken een onderdeel kunnen worden opgenomen, zodat u daar kunt zien wat ermee gebeurt. Ook en vooral omdat mij opvalt dat meer dan 80% van de onderwerpen die besproken wordt al op een andere manier op een lijst staat. Dus dan wordt het gedubbeld. Ik wil u eigenlijk juist een beetje helpen om wat meer overzicht te krijgen van wat er gebeurt en om meer te kunnen sturen richting college 'goh, het blijft lang liggen', of 'waarom is die toezegging nog niet gedaan?' Dus om u beter te bedienen, ben ik bezig daar een andere lijst in te brengen. Ik zou u willen verzoeken om samen met de WWR te kijken hoe we dat samen kunnen inrichten. Dan heb ik volgens mij de vraag beantwoord want daar ging het verzoek dat ik kreeg om als college te reageren over. Dit is de reactie.

Voor de rest gaan wij er niet over, behalve dat we het heel mooi vinden en dat we dankbaar zijn dat we altijd mee mogen als college want het is natuurlijk heel mooi om dat te zien.
Dan kijk ik even. Er was ook nog de vraag over het eten, die heb ik opgeschreven. Het zou het makkelijkste zijn als we het eten zouden meenemen want we weten wat we hier krijgen, maar we willen vooral bewerkstelligen dat de horeca uit de buurt wordt gevraagd om de foerage voor hun rekening te nemen. Dat zijn iedere keer nieuwe ondernemers en dan moet je ontdekken of dat goed is, of niet. Maar ik ga ervanuit dat dat in de loop van de tijd beter gaat. Maar ik herken het verschil in kwaliteit.
Dan kijk ik even of ik alle vragen heb beantwoord. Een inloopspreekuur voor de raad. Dat moeten we als WWR dan bespreken. Ik wil u meegeven dat de WWR in ieder geval bezig is met een voorstel met betrekking tot de vraag 'hoe kunnen we inwoners nog meer gelegenheid geven om in te spreken over onderwerpen die niet geagendeerd zijn?' Dus wellicht komt dat tegemoet aan wat mevrouw Gumbert heeft gevraagd, maar ook daarvoor geldt dat dat voorstel nog verder moet worden uitgewerkt.
Voorzitter, tenzij ik dingen ben vergeten, dan hoor… O, communicatie. Excuus. Er werd ook nog een opmerking gemaakt over de communicatie. Voorzitter, u heeft totaal gelijk. Het is zo moeilijk. Het is de grootste opgave van deze gemeente om onze inwoners te bereiken. Dat doen we met een huis-aan-huisblad als het gaat over deze vergaderingen op locatie, we doen het enorm goed op social media. Het wordt continu gecommuniceerd. Maar we zien dat het heel moeilijk is om inwoners te bereiken en dat is in alle opzichten een opgave. Dat geldt hiervoor, maar het geldt ook voor opkomst bij verkiezingen. Wij hebben echt een probleem om een goed communicatiemiddel te vinden. Volgens mij, dat wil ik toch maar even zeggen, want het is jullie eigen communicatiemedewerker, doet de griffie, Joost in casu, dat uitstekend. Maar het is heel erg lastig om een vorm te vinden, anders dan een vliegtuigje dat we iedere keer boven de gemeente moeten laten vliegen. Volgens mij kan dat niet de bedoeling zijn.

De VOORZITTER: Daar komt ook een reactie op van mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Die is niet daarop, die is ook weer over het vorige punt want ik was eigenlijk onzeker of ik dit wel mocht zeggen. De burgemeester, of de voorzitter – hoe zeg ik dat nu? De voorzitter, dat is altijd goed in dit geval…

De VOORZITTER: De portefeuillehouder, laten we het daarop houden.

Mevrouw GUMBERT: De portefeuillehouder zei 'we zijn bezig met meer mogelijkheden maken voor inspreken'. Maar inspreken is toch echt wel heel iets anders dan in gesprek gaan. Juist dat deel 'in gesprek gaan' missen we. Met dat inspreken, staat iemand daar en dat is sowieso natuurlijk voor veel mensen een ongemakkelijke positie. Ook voor onszelf is dat niet altijd heel comfortabel. Dan krijg je geen gesprek. Dan mag iemand een vraag stellen en dan is het 'gaat u maar weer zitten'. Ik zou het jammer vinden als we alleen inspraakmogelijkheden zouden hebben en geen gespreksmogelijkheden.

De VOORZITTER: Volgens mij is de vraag helder.

Burgemeester SCHUURMANS: Het antwoord is ook helder. Wij herkennen dat en ik zei ook 'ik zal het graag meenemen naar de WWR om het daar voor te leggen'. Er gebeuren mooie dingen in de WWR. Dat wilde ik even over die commissie zeggen want er was daarstraks nog zo'n mooi voorbeeld. Dus ik neem dit mee.

De VOORZITTER: We zijn benieuwd. Maar u krijgt ook nog een vraag van mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, klopt. Dat ging nog even over de communicatie want in de enquête zag ik – en nu weet ik niet meer helemaal zeker of dat zo was – dat iemand van de dorpsraad een eigen bericht had opgesteld over het feit dat die vergadering zou komen en er gevraagd werd om dat bericht weg te halen.

Dat was waar ik eigenlijk over viel. Diegene wilde zelf eigenlijk breed communiceren erover, maar er werd gezegd dat dat niet de bedoeling was. Dat was een dingetje dat mij heel erg opviel.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes over hetzelfde of niet? Nee, dan geef ik eerst het woord aan de portefeuillehouder.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat weet ik niet, maar ik kan me haast niet anders voorstellen dan dat dat dan verkeerd begrepen is. Want we willen niets liever dan dat al onze inwoners weten dat wij op bezoek komen. Ik ga het uitzoeken, maar als het is gebeurd, is er iets misgegaan. Een misverstand, daar ben ik van overtuigd.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had ook nog een vraag die nog niet beantwoord is. Dat ging om 3.e, over wat ik zei, dat er misschien een puntje achter het woord zou kunnen. Dat ging om de koppeling te maken in GeoViewer, zodat per gebied, kern en buurt de actualiteit door inwoners gevolgd kan worden en bestuurlijk geborgd. Mijn vraag was of dat niet allemaal too much is als je al plenair alle vergaderingen borgt.

De VOORZITTER: Ik heb daar wel iets over gehoord, maar ik geef u de gelegenheid om dat nog een keer te zeggen.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, mevrouw Koolmoes slaat de spijker op de kop want dat heb ik gezegd. Het is heel arbeidsintensief en dan hebben we op heel veel plekken informatie. Dat is heel diffuus en dat moet ook allemaal bijgehouden, terwijl ik juist ga proberen om het te vereenvoudigen en zorgen dat het voor u makkelijker wordt om het inzichtelijk te hebben. Dus ik vroeg aan u om dat punt even te parkeren zodat we met elkaar in ieder geval een vorm vinden die werkbaar is. Daar kom ik graag op terug, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kan dat volgen, maar mevrouw Koolmoes heeft toch hier en nu nog een vervolgvraag.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, wat betreft het parkeren. Wilt u een amendement van ons hebben? Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: Parkeren. Ja. Hoe ziet u dat?

Burgemeester SCHUURMANS: Als u dat wilt maken, dan mag u dat doen. Maar ik wil eigenlijk dat u met elkaar overeenstemming heeft over wat het doel is en de vorm. Daar vraag ik uw mandaat en daar kom ik allemaal mee bij u terug. Dat krijgt u voorgelegd. Het doel is om zo veel mogelijk te laten zien wat er gebeurt met de mensen die de moeite hebben genomen om te komen inspreken, zodat ze ook zien dat er reactie op komt. Dat is wat u wilt bereiken. De vorm vraag ik u uit te laten werken, niet per definitie zoals wat hier wordt voorgesteld. Als u zegt 'daar is een amendement voor nodig', gaat u uw gang. Maar in principe voel ik me, als we dat afspreken, ook vrij om dat zo in te richten. Dat laat ik graag aan de raad over.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk even rond of het ook voor de raadsleden voldoende helder was en dat is het geval, volgens mij. Dan denk ik dat het nu tijd wordt voor de tweede termijn. Ik heb nog een paar onderwerpen opgeschreven uit de eerste termijn waarover een tweede termijn mogelijk zou zijn. Mijnheer Spijker had het over de efficiency. Ik weet niet of u daar nog over door wilt? Ik heb bij mevrouw

Smand opgeschreven 'meer met thema's werken'. Bij GroenLinks het inloopspreekuur en bij mijnheer Dikkes het amenderen van een beslispunt, maar ik ben even kwijt wat hij daar precies mee bedoelde. Misschien kunnen we daarmee beginnen? Mijnheer Dikkes. Als u uw beslispunt wilt introduceren, zou dat daar mogen.

De heer DIKKES: Nee, volgens mij had ik wat anders. Ik had het over de vraag of het een formele raadsvergadering moet zijn. Dat was de vraag. Het amenderen van een beslispunt was wat anders. Ik heb de opmerking gemaakt dat er een beslispunt in staat om een breed mandaat te geven aan de WWR en mijn voorstel is om dat mandaat te beperken tot de bijzondere raadsvergadering op locatie.

De VOORZITTER: U heeft het nu al zo goed ingeleid, dat ik meteen rondkijk. Zijn er mensen die daarover met mijnheer Dikkes in debat willen gaan of met elkaar in debat willen gaan? Als u dat wilt doen, dan graag in het midden.

Mevrouw KOOLMOES: Eigenlijk heel kort, ik heb het ook zo gelezen. Mijnheer Dikkes, u heeft gelijk dat u dat inbrengt want ik las dat precies zo. Het lijkt of we op die manier een mandaat geven dat er altijd via de WWR aan participatieve democratie gedaan moet worden. Ik las het ook zo en ik denk dat u daar een heel goed punt heeft.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Hussain ook nog naar voren komen.

Mevrouw HUSSAIN: Dat lijkt me inderdaad een goed idee. De WWR heeft zich gebogen over het raadsvoorstel naar aanleiding van de bijzondere raadsvergaderingen dus het is vanzelfsprekend dat het mandaat van de WWR beperkt wordt tot die vergadering inderdaad.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ik lees in punt g., het tweede punt g., dat uiteindelijk punt h. zal worden, dat het mandaat gevraagd wordt om dingen over die participatieve democratie aan de raad voor te leggen. Ik kan me niet voorstellen waarom daar geen mandaat voor zou kunnen zijn want de raad blijft nog steeds het gremium dat daarover gaat.

De VOORZITTER: Daarna kijk ik even rond en geef ik mijnheer Dikkes het woord om het onderwerp meteen af te sluiten, denk ik. Kunt u op alle vragen ingaan.

De heer DIKKES: Ja. We kunnen altijd dingen aan de raad voorleggen, maar we hebben het hier over een specifiek voorstel om de evaluatie te doen van de raadsvergadering op locatie. Het lijkt me dan ook logisch om het daartoe te beperken en daarvoor zullen wij een amendement opstellen.

De VOORZITTER: Ik keek even en ik had even overleg met de griffier en die zei inderdaad dat het zo bedoeld is dat het alleen over de raad op locatie gaat.

De heer DIKKES: Ja, dus het amendement zal worden dat dit voorstel dat er nu ligt, alleen gaat over de raad op locatie en niet over het bredere.
Ik had ook nog de vraag gesteld of de bijeenkomsten specifiek raadsvergaderingen moeten zijn of dat we dat ook anders zouden kunnen doen, zo dat het niet een formele raadsvergadering is.

De VOORZITTER: Ik herken de vraag en ik kijk even rond of anderen daar iets van vinden. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Voorzitter, de woorden van mijnheer Dikkes doen me denken aan wat de burgemeester hier eerder over zei, dat ze namens het college blij is dat ze altijd mee uitgenodigd wordt. Maar het is me ook opgevallen dat de burgemeester ook bij die sessies op locatie voorzitter is. Dus ik wil aan mijnheer Dikkes vragen: als we daar dan een andere vorm aan geven, hoe gaan we dat dan praktisch invullen? Ik wil dan ook misschien als nabrander aan de burgemeester vragen hoe we een sessie op locatie kunnen organiseren zonder daar de voorzitter bij te betrekken.

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: De PvdA wil wel dat het een bijzondere raadsvergadering blijft omdat het juist bijzonder is dat we als raad de inwoners opzoeken, in plaats van dat zij naar ons toekomen. Dus wat ons betreft blijft het een bijzondere raadsvergadering en blijven we ook inwoners uitnodigen, zowel om naar die bijzondere raadsvergadering te komen, als bij ons in de raad te komen.

De VOORZITTER: Ik zie dat mijnheer Blom ook het woord wil voeren. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja, voorzitter, door het als een bijzondere raadsvergadering te houden geeft dat toch een bijzondere waarde. Ik denk dat we er wel aan vast moeten houden. Door er een andere invulling aan te geven, denk ik dat het aan waarde verliest. Dat zou ik vervelend vinden.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mijnheer Blom. Het is juist voor de bewoners een bijzondere aangelegenheid dat er een raadsvergadering bij hen in het dorpshuis, wijkgebouw of welk gebouw we dan ook maar zitten op dat moment, wordt gehouden. Dat is juist het speciale ervan. Als die mensen dan de kans krijgen om daar bij ons aan te sluiten vinden ze het nog specialer dat er bij hen om de hoek zo'n soort vergadering belegd wordt. En wij zoeken de bewoners sowieso wel op. Dus wat dat betreft, denken wij dat het wel goed moet komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, denkt u ook dat het wel goed komt?

De heer SCHAAP: Ik heb altijd overal vertrouwen in voorzitter. Ik denk dat het meeste wel is gezegd, we hebben dit ook ooit voorgesteld en juist behandeld als 'een vergadering op locatie'. Ik denk dat met dat woord alles al gezegd is dus wat mij en wat ons betreft, blijft dit ook gewoon een normale raadsvergadering, maar niet hier in de raadzaal.

De VOORZITTER: Helder, voor ik het woord weer geef aan mijnheer Dikkes, geef ik het woord even aan de portefeuillehouder die ook aangesproken is en ook de neiging voelde om even een reactie te geven. Dus ik geef eerst even het woord aan de portefeuillehouder. Dat is wat ongebruikelijk maar het gaat ook om een bijzondere raadsvergadering.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, zal ik u helpen door te zeggen dat ik hier nu sta in mijn hoedanigheid als voorzitter van de commissie WWR? Het is zo mooi dat er in die commissie heel uitgebreid hierover gesproken is en dat gezegd is om er om een aantal redenen juist een raadsvergadering van te maken. Juist omdat mensen dat waarderen. Het is ongelooflijk belangrijk dat iedereen er is, dus dat de opkomst groot is. Je ziet bij werkbezoeken dat heel vaak wordt gekeken wie er kan uit de fractie, of dat wordt gekeken wiens onderwerp het is. Dan is er iets groots opgetuigd met veel mensen en die verwachten dan ook de hele raad. De raad doet dat ook heel goed. Complimenten daarvoor, maar dat is ook precies wat inwoners willen. Dat was de belangrijkste overweging.
En last but not least, het onderdeel 'kunnen inspreken' en zo'n raadsvergadering meemaken, is voor

iedere inwoner ook heel belangrijk, denk ik. Dan kunnen ze de rolverdeling ook zien. Dus dat waren de afwegingen. Voor de rest gaat u erover. Maar dat waren de redenen waarom de WWR deze vorm destijds heeft gekozen.

De VOORZITTER: Mijnheer Dikkes als laatste over dit onderwerp.

De heer DIKKES: Ja, het is heel duidelijk. De reactie van de collega's heb ik gezien. Ik vraag me alleen zelf nog wat af, dat was de reden waarom we dit inbrachten. Een formele raadsvergadering heeft ook formele aspecten en die kosten ook tijd. Maar we komen er allemaal achter dat we eigenlijk meer tijd zouden willen om met de inwoners te praten. Ik snap ook dat een formele raadsvergadering misschien de raadsleden iets meer pusht om daar te zijn. Maar dat zou eigenlijk niet af moeten hangen van de vraag of het een formele raadsvergadering is want je wilt gewoon in gesprek met de inwoners. Maar ik weet voldoende. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap wil nog reageren hierop? Nee, ik sluit dit onderwerp af, denk ik. Dit onderwerp lijkt me voldoende besproken. Er is nog een aantal andere onderwerpen, waaronder het onderwerp van mevrouw Smand van D66. Mevrouw Smand is hier al vaker geweest dus die weet eigenlijk dat ze het onderwerp moet inleiden van achter de katheder. En mevrouw Smand weet ook dat ze een pas moet meenemen.

Mevrouw SMAND: Ik had de 10.000 stappen nog niet gehaald, maar nu wel.
Ik denk dat, als we realistisch kijken, mensen vooral in contact komen met de raad als er echt iets speelt. Voor de rest mogen ze vooral rekenen op een goede dienstverlening en daar heb je eigenlijk de raad niet voor nodig.
Als je naar grote onderwerpen kijkt, ik heb het al eerder genoemd, bijvoorbeeld Lisserbroek, waar iets gaat spelen, denk ik dat door in de aanloop daarnaartoe een gebiedssessie te organiseren en daar ook een bijzondere raadsvergadering aan te koppelen, zo'n onderwerp op zich mensen bij elkaar kan brengen. Ik denk dat je door daarnaar te kijken en met mensen in gesprek te gaan, ook beter voorbereid bent op alles wat op onze agenda komt. Daar hoor ik graag de meningen over.

De VOORZITTER: Die zijn er, zie ik. Zo, daar zijn er veel van. Als eerste zag ik mijnheer Sulmann lopen dus die krijgt van mij als eerste het woord. Mijnheer Sulmann namens GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, ik zit eigenlijk met twee dingen. Het idee is op zich wel goed. Maar we hebben natuurlijk ook gewoon werkbezoeken, technische werkbezoeken. Dat zouden we ook kunnen doen. Het hoeft niet altijd in de vorm van een gebiedssessie. We hebben nog meerdere vormen. Ik zit ook even te denken als we het over Lisserbroek hebben – volgens mij is dat Haarlemmermeer-Zuid of Zuidwest, ik weet het niet precies maar het is in ieder geval een heel groot gebied – of we dan de rest van het gebied niet een beetje tekortdoen. Want die zeggen misschien 'jongens, jullie zijn een keer in het jaar bij ons en ik wil ook wel wat zeggen. Het gaat nu alleen over Lisserbroek, maar we hebben ook nog Abbenes en Buitenkaag en wij zijn er ook nog en wij willen ook onze stem laten horen'. Dus misschien kunnen we dat in een andere vorm doen. Dat is even een vraag aan mevrouw Smand.

De VOORZITTER: Ik ga het eerst even verzamelen, als u dat aankunt. Mevrouw Gumbert, namens GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Voorzitter. GroenLinks vindt het wel een goed idee om dit te doen. Het hangt ook een beetje samen met de agendabepaling waar de raad maar ook de inwoners invloed op zouden moeten kunnen hebben. Ik vind die hele participatieve democratie een heel belangrijk onderwerp. Met een raadsvergadering op locatie waar inwoners hun mening kunnen geven voordat een stuk in de raad

besproken wordt, kun je misschien 800 zienswijzen op de Toolenburgerweg voorkomen. Misschien, ik weet het niet zeker, misschien niet. Maar dat lijkt me een heel goed instrument om die ruimte te geven en mensen die ruimte te bieden om in gesprek te gaan voordat er officiële procedures moeten gaan lopen.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos. O, mevrouw Koolmoes, sorry. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Hoe kunt u nu over mij heen kijken?

De VOORZITTER: Dat doe ik zeker niet, maar ik wilde u gewoon even laten wachten.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik wil mevrouw Roos aanhalen want mevrouw Roos zei in de eerste termijn 'misschien moeten we vanuit de raad ook onderwerpen aandragen om op die agenda te zetten'. Dat zou aansluiten bij wat mevrouw Smand zegt. Vooral in zo'n groot stuk als Lisserbroek. Als we als raad ook al aan kunnen geven 'we zouden het op die plek ook graag over dit onderwerp willen hebben', zoals mevrouw Roos ook al aangaf, en als je dat koppelt, heb je misschien wel een ideale werkwijze.

De VOORZITTER: En hoe denkt mevrouw Roos erover?

Mevrouw ROOS: Nu baal ik een beetje dat mevrouw Koolmoes eerder was natuurlijk want ze maait wel alles weg. Inderdaad, ik heb dat ook gezegd. Is het een mogelijkheid om zelf een onderwerp in te brengen? Dan zou ik dit soort dingen, zoals die envelop, een heel goed onderwerp kunnen zijn wat je dan kunt inbrengen. Dat kan dan met een extra werkbezoek maar dat inderdaad ook met een soort sessie daar ter plekke.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ik denk dat we allemaal hetzelfde gaan zeggen. We moeten er wel voor waken, zoals mijnheer Sulmann ook zei, dat we een bepaald thema of onderwerp meer aandacht geven dan onderwerpen die daardoor wellicht ondergesneeuwd raken. Ik denk dat we als raad op zoek moeten naar een werkvorm waardoor we als raad de aandacht verdeeld kunnen geven aan alle onderwerpen die prioriteit nodig hebben.

De VOORZITTER: Ik wil inderdaad voorkomen dat we allemaal hetzelfde gaan zeggen, maar ik ken de heer Soellaart, die gaat dat zeker niet doen.

De heer SOELLAART: Dat moet u maar afwachten, voorzitter. Wij zien wel een beetje, zoals mijnheer Sulmann dat ook al zei, dat je dit beter kunt scheiden, dus een aparte vergadering of aparte bijeenkomst beleggen voor grote onderwerpen en wat we nu doen, met een officiële gemeenteraadsvergadering, gescheiden daarvan en dat niet in één geheel stoppen.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ik ben toch benieuwd hoe mevrouw Smand dan over het volgende denkt. We hebben natuurlijk bepaalde zaken die spelen, denk inderdaad aan de gebiedsenvelop Lisserbroek, waar we informatieve bijeenkomsten hebben en ontzettend veel raadsstukken ontvangen. We hebben het toentertijd uitgerekend voor PARK21. Als je die zou willen printen, zou je eerst een park weg moeten zagen voor je überhaupt genoeg papier hebt. Dus we krijgen al heel veel informatie. Dan is onze vraag: heeft het dan zin om daarbovenop nog een werkbezoek te doen of een raadsvergadering op locatie, zodat de inwoners nog meer informatie en nog meer aandacht

krijgen, op een klein stukje van de polder, of moeten we kijken om het breder te trekken, dat we zeggen 'we gaan een werkbezoek doen'? Daar zit dan wel een beetje verschil in.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap over dit onderwerp.

De heer SCHAAP: Daar kan ik me grotendeels bij aansluiten. Ik zei het eigenlijk al in mijn bijdrage, we zouden moeten focussen op onderwerpen als actuele zaken, lopende zaken en maatschappelijke, lokale discussiepunten. Ik denk dat als we daarop focussen, de inwoners ook weten wat ze kunnen verwachten. Dan kunnen ze zelf ook nog wat inbrengen, maar dan kunnen we van daaruit, vanuit onze kennis, ook daarmee voort om juist het gesprek met de inwoners aan te gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert, wilt u nog het woord voeren voor ik het weer geef aan mevrouw Smand?

Mevrouw GUMBERT: Heel graag, voorzitter. In reactie op mevrouw Koolmoes en mevrouw Roos wilde ik graag zeggen: het gaat er juist niet om dat wij het onderwerp agenderen en dat wij zeggen waar wij het over willen hebben. Het gaat er juist om dat we gaan ophalen wat de mensen ons willen vertellen en dat sluit dan ook aan op wat mijnheer Klaassen zei. Dan moet ik het even terughalen. Mijnheer Klaassen had het over al die informatie die we al krijgen, maar wat we van de inwoners horen, is niet nog meer informatie over een bepaald onderwerp, maar dat is wat inwoners vinden en denken. Dat is wat anders dan informatieve bijeenkomsten of werkbezoeken waarbij ambtenaren of mensen een technische kant van het onderwerp belichten.

De VOORZITTER: Uw bijdrage lokt weer enig debat uit. Ik kijk even, net gaf ik eerst het woord aan mevrouw Koolmoes dus nu geef ik het woord aan mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Heel fijn voorzitter. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten. Onderwerpen die worden aangebracht door inwoners, heel fijn, doen. Maar dat hoeft ook niet uit te sluiten dat we zelf zeggen 'we weten wel dat er over dit onderwerp veel te vertellen is, ook door de inwoners'. Als ze dat zelf ook kunnen aandragen, is dat ook een puntje waarbij de inwoners dan denken 'ja, inderdaad, daar heb ik wat over te vertellen en daar wil ik ook meer van weten. Hoe gaat de raad daarmee om?' Dus het één hoeft het ander niet uit te sluiten, denk ik.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ben het met mevrouw Roos eens.

De VOORZITTER: Waarvoor dank, goed om te weten. Het woord is aan mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank voorzitter. Ik werd net aangesproken door mevrouw Gumbert dus ik wilde daar nog even een reactie op geven. We lopen er wel tegenaan met een werkbezoek dat er gezegd wordt 'dan kunnen de inwoners niet aansluiten'. Het is natuurlijk iets wat we altijd wel kunnen vragen aan de inwoners 'goh, daar speelt iets voor u, sluit u alstublieft aan en dan kijken we ook even of u hier uw mening over kunt geven'. Het lijkt me niet onmogelijk om dat te combineren.

De VOORZITTER: Dit alles naar aanleiding van de inbreng 'meer met thema's werken' van D66. Mevrouw Smand, kunt u er chocola van maken?

Mevrouw SMAND: Ik ga een poging doen. Ik heb vier onderwerpen gehoord, waarvoor dank, waar we als dit een vervolg krijgt aandacht aan zouden moeten besteden.

Moet het niet een werkbezoek zijn in plaats van een raadsvergadering? Even een voorschot daarop. Ik denk dat het ook geen gelegenheid is om aan inwoners duidelijk te maken hoe een raad werkt. Want daar zijn ook nog wel eens verwachtingen die gewoon niet aansluiten bij de werkelijkheid. Dus dat is ook een mooie gelegenheid. Overigens kunnen werkbezoeken altijd gepland worden, natuurlijk.
De balans tussen onderwerpen. We hebben niet altijd zulke grote onderwerpen als Spoorzone of de gebiedsenvelop Lisserbroek of andere grote onderwerpen, maar we hebben best aardig wat onderwerpen die regelmatig terugkomen, waar je bijvoorbeeld stagnatie ziet. Dat kan ook een aanleiding zijn om een bijzondere raadsvergadering op locatie te organiseren om nu eens echt te begrijpen wat daar gebeurt en vooral ook informatie op te halen. Dat heb ik gehoord van GroenLinks. Het gaat er ook om juist informatie op te halen; de woorden tussen de regels door, de gevoelens bij onderwerpen, eigenlijk het plaats inkleuren. Dat doe je door met elkaar te praten. In mijn idee toch wat minder door stukken te lezen. Onderwerpen gaan leven. Dat betekent dat er inderdaad al veel informatie is en dat dit er dan bij zou kunnen komen, maar misschien zorgt het er ook wel voor dat de informatie die we nu allemaal moeten lezen, wat minder kan, omdat we het gewoon veel meer voelen en het veel meer gaat leven voor ons. Het gaat om het gesprek met de inwoners op het moment dat er iets aan de hand is. Als alles goed gaat, hoeven we ook niet in gesprek. Dat is denk ik de afdronk van dit debatje. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik deel de afdronk, voor zover ik dat mag als voorzitter. Dan heb ik nog één onderwerp op het lijstje staan, dat is het inloopspreekuur van GroenLinks. Voelt mevrouw Gumbert nog de neiging om dat met de collega's te bespreken op dit moment? Ik zie enige twijfel, maar…?

Mevrouw GUMBERT: Voorzitter, ik wil er best nog iets over zeggen. Maar ik denk dat het al duidelijk was en dat het ook al met de portefeuillehouder besproken is. Het lijkt mij dat het goed zou zijn als we op die locaties met inwoners in gesprek kunnen gaan, maar dat het ook heel goed zou zijn om dat hier te doen en dat het ook goed is om dat gezamenlijk te doen, dus niet alleen elke fractie individueel. Maar ik denk niet dat daar erg veel meningsverschillen over zijn omdat iedereen eigenlijk benadrukt 'we moeten vooral veel in gesprek'.

De VOORZITTER: Dus de vraag is eigenlijk aan de collega's: vindt u dat ook? En zijn er collega's die daar anders over denken, dan nodig ik ze van harte uit. Maar ik krijg niet… O, mijnheer De Ruiter, toch. En mijnheer Klaassen, kijk eens. Dan krijgen we toch nog debat. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Als het gaat over uitnodigen, dan nodig ik mevrouw Gumbert graag uit om dat samen met bijvoorbeeld de fractie van BVNL te organiseren. Het staat, denk ik, elke fractie vrij om op elk willekeurig moment en in elk willekeurig gebied een inloop te organiseren, of een spreekuur te organiseren of met inwoners in gesprek te gaan. Onze fractie gaat dat zeker doen het komende jaar. Misschien kunnen we samen bijvoorbeeld in het winkelcentrum van Nieuw-Vennep gaan zitten, of in Haarlemmerliede, of waar dan ook een geschikte locatie is.

De VOORZITTER: Ja, u hoeft ze niet allemaal op te noemen. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Gumbert zegt 'een uitnodiging naar de inwoners toe'. Ik wil het ook even andersom aanhalen. Wij krijgen af en toe ook uitnodigingen van andere gremia, denk aan de nieuwjaarsreceptie van dorps- en wijkraden waar ik helaas bij mij in de wijk verstek moest laten gaan omdat ik ziek in bed lag. Er was op dat moment inderdaad maar één raadslid uit de raad. Het was een formele uitnodiging. Dus we moeten ook naar onszelf kijken en in de spiegel kijken. Als we uitnodigingen krijgen van gremia buiten de raad die voor ons dingen organiseren en ons ook uitnodigen, zullen we daar ook gehoor aan moeten geven. Dus de mogelijkheden zijn er al, maar die moeten we

dan wel grijpen met zijn allen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het zelf altijd wel leuk om andere partijen die hier in de gemeenteraad zitten op social media te volgen. Dan zie ik dat er vaak ook een inloopspreekuur is op dinsdagavond. Volgens mij is dat dan tegelijk met de fractievergaderingen. Dus ik denk dat heel veel partijen het ook al doen. Andere partijen halen hun informatie van Twitter, of wat voorheen Twitter was en nu X. Andere partijen laten mensen hier naar het raadhuis komen om dan met die mensen in gesprek te gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik zou bijna zeggen 'hoe meer communicatie, hoe beter', maar we moeten ook realistisch zijn. Er zitten 24 uur in een dag. Voor heel veel mensen is het raadswerk werk naast een baan en ik denk dat door de efficiency, door bijvoorbeeld deze raadsvergaderingen op locatie, nog beter in te richten dat een mooie gelegenheid biedt ook voor de wat kleinere fracties om aan te haken. Ik denk dat iedereen het wel wil, maar het kan niet. Dus laten we van één en één drie maken.

De VOORZITTER: Van één en één drie maken. Mevrouw Gumbert, kunt u het afronden?

Mevrouw GUMBERT: Ja, dat kan ik. Wat GroenLinks betreft, gaat het er niet om dat… Natuurlijk kunnen wij als partij inloopspreekuren organiseren of naar locaties toegaan. Dat doen we ook. Maar het gaat er ons juist om dat we dat ook als raad doen want wij zijn niet alleen maar een collectie politici van individuele partijen. Wij zijn ook een orgaan, een instantie en worden ook zo gezien door inwoners: de gemeenteraad. Dus het is iets anders om gezamenlijk naar een locatie toe te gaan als raad dan wanneer je als partij of als individu gaat. Dat geldt dus ook voor een inloopspreekuur. Ja, het gaat tijd kosten als je een raadsinloop zou willen organiseren. Daarom dacht ik 'misschien zou het een mogelijkheid zijn om dat te doen op de donderdagavond dat er tussen 17.00 en 19.00 uur en na 22.00 uur niets meer is.' Ik dacht dat er op die avonden misschien meer ruimte is. Maar dat laat ik graag aan de WWR en de griffie om te kijken wat er mogelijk gefaciliteerd zou kunnen worden.

De VOORZITTER: Zo wilde ik precies gaan afsluiten, want volgens mij is het raadsvoorstel voldoende besproken op dit moment en kan het voorstel door naar de raad waarbij ik de indruk heb dat het zal worden aangenomen. Dan kan de WWR zich verder buigen over het vervolg. Dit gezegd hebbende, als er verder geen onderwerpen meer besproken hoeven te worden, concludeer ik dat het voorstel voldoende besproken is en zullen we er 30 januari a.s. als raad over stemmen. Ik sluit deze vergadering.