Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum 8 juni 2023
Locatie Stadhuis Raadszaal, Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door mevrouw M. de Mul (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter Gertjan te Hoonte, wethouders Linda Voortman en Eelco Eerenberg, de leden Kirsten Alblas (ChristenUnie), Joachim Cornielje (PvdA), Rob van den Enk (Student & Starter), Fred Dekkers (GroenLinks), Rachel Heijne (GroenLinks), Tess Meerding (VVD), Christiaan Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), Marijn de Pagter (VVD), Charlotte Passier (Volt), Lisanne Snippe (Partij voor de Dieren), Titus Stam (PvdA), Hessel Stellinga (CDA), Nadia Stylianou (D66), Mirac Usta (DENK), Joost Vasters (D66), Jantine Zwinkels (CDA), de commissiegriffier Mariska de Vos

Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

1 Opening 2
2 Vaststellen agenda 8 juni 2
3 Vaststellen ingekomen agenderingen 2
3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 3
4 Verslagen 4
5 Toezeggingen/moties 4
6 Ingekomen stukken 4
7 Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2024 en Jaarrekening 2022 Recreatieschap Stichtse Groenlanden 4
8 Raadsbrief Strategie voor Groen, stand van zaken 6
LIJST VAN TOEZEGGINGEN 20
9 Raadsbrief Uitkomst draagvlakonderzoek Valetonlaan 21

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering en informeert of er commissieleden of leden van het college zijn met mededelingen.

Wethouder Voortman geeft aan dat ze heeft begrepen dat er plannen zijn om een technische bijeenkomst en een werkgroep op locatie te organiseren betreffende de Visie Stadswater. Namens wethouder Schilderman biedt zij aan om een boottocht te organiseren zodat de vraagstukken uit de visie van dichtbij kunnen worden bekeken.

De voorzitter stelt voor om dit aanbod te parkeren, aangezien het bij de behandelvoorraad aan bod zal komen.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of het een schone boot is.

Wethouder Voortman denkt het wel, en zegt dat dat bekeken kan worden.

De voorzitter stelt voor om dit door te geleiden. In een andere portefeuille heeft hij gelezen dat er hard wordt gewerkt aan een emissieloze vloot. Wellicht kan dat onderzoek worden toegevoegd aan het werkbezoek.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt hoeveel mensen per fractie mee mogen met de boottocht.

De voorzitter stelt voor om deze vragen via de griffie te stellen.

2 Vaststellen agenda 8 juni

De voorzitter vraagt of de commissie kan instemmen met de agenda. Hij geeft aan dat het onderdeel reclame in elk geval op 15 juni zal worden behandeld. Alle onderwerpen die vandaag niet kunnen worden behandeld worden ook doorgeschoven naar 15 juni. Hij stelt de agenda vervolgens vast.

3 Vaststellen ingekomen agenderingen

De voorzitter geeft aan dat in de commissie van 11 mei door wethouder Streefland een technische sessie met een wandeling naar het werfgebied is aangeboden. Er was toen voldoende belangstelling om dit na de zomer te organiseren.

De heer De Pagter (VVD) heeft contact gehad met de ambtelijke ondersteuning van wethouder Streefland. Het verzoek is om op 29 augustus in de avond een werfbezoek te organiseren waarbij de commissie eerst op het stadhuis wordt bijgepraat, vragen kan stellen en vervolgens een werfkelder bezoeken. De beschikbare tijd is anderhalf uur. Die avond is gereserveerd voor RIB's van de commissie EDVW.

De voorzitter stelt voor om dit via de commissiegriffie te laten lopen.

De commissiegriffier zegt dat er nog geen aanvragen voor een RIB voor de commissie EDVW zijn, en dat ze die ook niet verwacht. Zij adviseert dan ook om deze avond te gebruiken.

Mevrouw Stylianou (D66) geeft aan dat die avond ook een VOWE-RIB gepland is. Als dit de enige mogelijkheid is dan kan ze vervanging regelen voor dit werkbezoek.

De voorzitter constateert dat het op deze wijze zal worden doorgeleid en verzoekt om het in de raadsagenda te noteren.

Hij vervolgt met de mededeling dat op 25 mei het raadsvoorstel Vaststelling Visie Stadswater is ontvangen. Het voorstel is om dit te agenderen voor de commissie van 14 september. Hij vraagt hoeveel tijd hiervoor gereserveerd moet worden. Er wordt afgesproken dat er een dagdeel voor gereserveerd wordt, waarbij de spreektijden op twee uur worden gehouden.

Mevrouw Stylianou (D66) laat weten dat ze over de Visie Stadswater twee RIB's wil organiseren. Ze verzoekt die na de technische sessie te organiseren, en voor de behandeling visie. Ze geeft de voorkeur aan één RIB, met een verlenging van een uur. Er zullen twee blokken worden behandeld: water & recreatie en water & natuur.

De voorzitter legt uit dat er per raadsvoorstel één RIB kan worden georganiseerd van een uur, met een mogelijkheid tot verlenging naar anderhalf uur. Er is echter ruimte om er twee uur over te spreken. De voorzitter wijst de commissie erop dat het geen overlap moet hebben met de technische sessie. De RIB kan twee uur duren, maar dan moet goed worden beargumenteerd waarom.

Mevrouw Stylianou (D66) zegt dat de Visie Stadswater niet over de impact op de natuur gaat. Dat wil zij wel bij de behandeling trekken. De inhoud van het raadsvoorstel gaat over recreatie. Dat zijn twee aparte dingen waarover de commissie geïnformeerd moet worden voordat de raadsbehandeling kan plaatsvinden. Als duidelijk is hoe de technische sessie eruit gaat zien, dan kan de spreektijd misschien worden ingekort.

Mevrouw Passier (Volt) heeft over water & natuur contact gehad met de ambtenaren. Haar is toen verteld dat het geen onderdeel is van de Visie Stadswater. Zij stelt voor om dit los te trekken, zodat er losse technische sessies en losse RIB's over georganiseerd kunnen worden, en een apart debat. Zij vraagt naar het advies van de wethouder hierover.

De voorzitter wijst de commissie erop dat zij over haar eigen agenda gaat. Als zij van mening is dat het onderdeel wel in de Visie Stadswater zou moeten zitten, dan kan dat duidelijk worden gemaakt en een verzoek worden gedaan om het raadsvoorstel te vervangen.

De heer De Pagter (VVD) vraagt wat D66 precies wil. Het doel van een RIB is dat partijen in de stad de commissie kunnen informeren over zaken die nog niet in het voorstel zitten. Als de bedoeling van D66 is om nog meer ambtelijke toelichting te krijgen via de RIB, dan vindt het van de VVD geen steun. Als er een RIB wordt georganiseerd moet er een duidelijke vraag worden neergelegd bij de mensen die gaan inspreken.

De voorzitter stelt voor om alvast twee uur te reserveren op 4 juli en te informeren naar welke partijen de RIB's mee-agenderen. Hij verzoekt hen om te bekijken of het toch niet in de maximale anderhalf uur zou kunnen. Hij informeert of daar draagvlak voor is.
Alle aanwezige partijen, uitgezonderd Stadsbelang Utrecht, DENK en Bij1, agenderen mee. De boottocht zou voor de RIB's van 4 juli moeten plaatsvinden.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat er op 5 september nog een RIB-avond is. Hij stelt voor om de RIB naar 5 september te doen, en in juli de boottocht.

De voorzitter vraagt of de hoofdagendeerder daarmee akkoord is.

Mevrouw Stylianou (D66) is daarmee akkoord.

Wethouder Voortman adviseert om voldoende tijd voor de boottocht in te plannen, zo'n twee uur.

De voorzitter antwoordt dat er wel enkele technische bijeenkomsten zijn die avond. Via op- en afstapplekken zou deelname daaraan kunnen worden geregeld. De griffie zal dit coördineren en combineren met een eenvoudige maaltijd.

3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De voorzitter vraagt of er andere agenderingen zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) verwijst naar de raadsbrief Meerjaren Investeringsprogramma Beheer Openbare Ruimte 2024-2029. In de vorige collegeperiode is toegezegd dat dit een raadsvoorstel zou zijn. Aangezien er investeringen in zijn vermeld is het een type 'beleidsnota'. Zij vraagt naar een reactie van het college daarop. Zij wil het onderwerp in ieder geval agenderen.

De voorzitter vraagt wie dit onderwerp wil mee-agenderen. Dat zijn VVD en Volt. Hij verzoekt het college op dat moment ook in te gaan op de vraag waarom dit een raadsbrief is en geen raadsvoorstel. Hij vraagt of dit in de commissie moet worden behandeld of ook in een RIB.

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt dat ze het in de commissie wil bespreken, en mogelijk ook in een RIB.

De voorzitter zegt dat dit volgende week moet worden meegedeeld. Het onderwerp wordt op de agenda van 14 september geplaatst. Hij vraagt naar verdere agenderingen.

Mevrouw Passier (Volt) wil de raadsbrief Autoluwe binnenstad - opheffen parkeerplaatsen graag agenderen met het oog op toegankelijkheid en parkeerplekken voor minder validen.

De voorzitter vraagt wie dit onderwerp wil mee-agenderen. Dat is alleen de VVD. Hij stelt vast dat voor beide onderwerpen een half uur wordt gereserveerd. Er zijn geen verdere agenderingen.

4 Verslagen

De voorzitter vraagt of kan worden ingestemd met het conceptverslag van de vergadering van de commissie MGOR van 11 mei. De opmerkingen van Bij1 zijn ontvangen en verwerkt. Er zijn geen verdere opmerkingen. De voorzitter stelt het verslag vast.

5 Toezeggingen/moties

De voorzitter vraagt of er vragen of opmerkingen zijn naar aanleiding van de lijst.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of de lijst kan worden opgeschoond.

De voorzitter stelt vast dat dit een lopende vraag is en verzoekt om meer alertheid op verlopen termijnen. Hij stelt de lijst vast en verwacht de volgende keer een beter bijgewerkte versie.

6 Ingekomen stukken

De voorzitter meldt dat er twee ingekomen brieven zijn: een brief over bomenschade en een brief over verkeersdrukte op de Draaiweg. De ingekomen stukken met afdoeningsvoorstel staan voor leden, conform AVG, in iBabs achter een slotje. Er wordt voorgesteld om beide stukken in handen van het college te stellen waarbij de commissie een afschrift van het antwoord ontvangt.
De commissie is hiermee akkoord. De voorzitter stelt de lijst vast.

7 Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerpbegroting 2024 en Jaarrekening 2022 Recreatieschap Stichtse Groenlanden

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp in de portefeuille van wethouder Voortman valt op het beleidsterrein Groen. Er is 30 minuten voor gereserveerd.
Het recreatieschap stelt de raad in de gelegenheid om voor 23 augustus 2023 te reageren door middel van een zienswijze.

De voorzitter geeft het woord aan D66 voor hun inbreng.

Mevrouw Stylianou (D66) begint met de opmerking dat ze de stukken onleesbaar vond. Ze heeft gelukkig wel antwoord gekregen op haar technische vragen, maar vindt dit wel een aandachtspunt voor de volgende keer.
Zij geeft aan dat Ruigenhoek onder Stichtse Groenlanden valt. Zij heeft begrepen dat wordt overwogen om daar een officiële zwemplek van te maken. D66 juicht dat toe.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA voor hun inbreng.

De heer Cornielje (PvdA) geeft aan dat de Gemeente Utrecht de voornaamste financier is van Stichtse Groenlanden. Helaas is het nog niet bij alle voorzieningen van Stichtse Groenlanden mogelijk om de U-pas te gebruiken. Dat vindt de PvdA een redelijke eis aangezien de gemeente de voornaamste financier is. Zeker ook omdat aan de Stichtse Groenlanden wordt gevraagd om concrete plannen aangaande betaalbaarheid van de recreatievoorzieningen. De wethouder heeft een tijdje terug gezegd dat ze hier gesprekken over zou voeren. De PvdA vraagt haar om een update daarover. Zijn deze gesprekken al gevoerd en zo ja, hoe werd hierop gereageerd?

De voorzitter geeft het woord aan de CU voor hun inbreng.

Mevrouw Alblas (CU) zegt dat het een wat kritische zienswijze vanuit het college was. Dat vindt de CU, voor zover ze de moeilijk leesbare stukken heeft begrepen, terecht. De CU is ook blij met het verzoek om concrete voorstellen te maken van onder andere de aandacht voor duurzaamheid, klimaatadaptatie en biodiversiteit. Verder dankt zij voor de update over de uitvoering van de CU-motie ‘Werk niet mee aan greenwashing door Shell’. Het is heel fijn dat er een gesprek is geweest. De CU zal de samenwerking tussen Staatsbosbeheer en Shell ook in de gaten blijven houden. De CU hoopt dat de wethouder dat vanuit haar rol ook blijft doen en daar scherp op blijft.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdD voor hun inbreng.

Mevrouw Snippe (PvdD) sluit zich aan bij de bijdrage van de CU.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Voortman reflecteert op de D66-opmerking over de leesbaarheid van de stukken. Dat is bij jaarrekeningen altijd wel moeilijk, maar zij trekt het zich wel aan en bekijkt wat daar beter in kan.
Voor wat betreft Ruigenhoek geeft zij aan dat de provincie daar onderzoek naar doet. Ook de gemeente bekijkt of dit mogelijk is en onder welk voorwaarden. De wethouder vat de opmerking van D66 dan ook op als een extra aansporing.
De wethouder beschouwt ook de inbreng van de CU als een aansporing en dankt haar voor het compliment over de toonzetting.
Voor wat betreft de U-pas heeft het recreatieschap laten weten dat het om twee terreinen gaat: Down Under en de golfbaan Chi Chi aan het Noorderpark. Het bureau U-pas gaat gesprekken voeren met de ondernemers over samenwerking.

De voorzitter vraagt of er aanvullende vragen zijn.

De heer Cornielje (PvdA) zegt dat de U-pas ook bij de forelvisvijver niet wordt geaccepteerd. Hij vraagt of de wethouder daar ook naar zou willen kijken.

Wethouder Voortman zal dat doen en zegt toe dat ze in de dashboardbrief Werk & Inkomen zal terugkoppelen wat de stand van zaken is. Deze brief komt na de zomer.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is er niet. Hij verwacht dat er dan ook geen behoefte is aan verdere behandeling in de raad, zodat dit als A-punt door kan naar 22 juni. Daarmee rondt de voorzitter dit agendapunt af.

8 Raadsbrief Strategie voor Groen, stand van zaken

De voorzitter geeft aan dat, naar aanleiding van de RIB op 30 mei, een aantal fracties met de wethouder in debat wil over de Strategie voor Groen en de ambitie om 60.000 bomen, 440 hectare groen in de stad en 250 hectare groen rondom de stad toe te voegen, en over de aandachtspunten en suggesties die hiervoor tijdens de RIB zijn meegegeven. De raadsbrief wordt in één termijn besproken waarvoor 90 minuten is gereserveerd.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdD voor hun inbreng.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat het college wil dat er voor 2040 60.000 bomen bijkomen in Utrecht. Het college heeft aangegeven dat er 80 miljoen voor nodig is om dit te realiseren, maar er is veel te weinig geld voor beschikbaar. De PvdD gelooft niet dat die 60.000 bomen er gaan komen op deze manier. Terwijl dit zo ongelooflijk belangrijk is gezien de biodiversiteits- en klimaatcrisis, maar ook voor de mentale en fysieke gezondheid van mens en dier. De PvdD kan daarom de keuze om op groen te bezuinigen niet begrijpen. De financiën zijn niet het enige probleem. Er zal ook voldoende plek voor de bomen moeten zijn. In de raadsbrief die vandaag is geagendeerd staat: “We onderzoeken belemmeringen voor het planten van bomen door de noodzaak te onderzoeken om de regie op de ordening van de ondergrond te nemen.” Hier wordt de PvdD niet warm van. Er gaat dus gekeken worden of het misschien nodig is om de regie te nemen op hoe de ondergrond wordt ingericht. Het is nu al duidelijk dat het ontzettend moeilijk is om een plek te vinden voor bomen. De PvdD vraagt dan ook waar het college nog op wacht en verzoekt de wethouder dit te verklaren en toe te zeggen dat het college deze regie om locaties te vinden gewoon pakt. De PvdD wil graag horen welke mogelijkheden het college ziet voor creatieve oplossingen over hoe de doelstellingen wel gehaald worden. Kan er aanvullende financiering worden gevonden, bijvoorbeeld van fondsen, ontwikkelaars en andere overheden?
Normaliter is de PvdD er niet voor, maar wellicht is het een optie om wat kleinere bomen te planten omdat deze goedkoper zijn in de aanschaf en het beheer. Verder stelt de PvdD voor om kansrijke zaailingen te laten staan en deze een beschermde status te geven, zodat deze niet gekapt mogen worden. Hiermee is al een begin gemaakt bij Rotsoord. De PvdD wil graag, net als bij de tien buurten waar nu stoepplantjes staan, dat er ook een paar buurten komen waar zaailingen kunnen blijven staan. Hoe denkt het college over een zaailingenasiel, waar bewoners hun zaailingen uit de tuin naar toe kunnen brengen zodat ze opgekweekt kunnen worden en vervolgens in de stad kunnen worden geplant? Is het college bereid hier een initiatief voor te starten, in samenwerking met bewoners met groene vingers die daar wel zin in hebben? De PvdD hoort graag hoe de wethouder daarover denkt.
Er valt verder te denken aan andere maatregelen, zoals het verbinden van boomspiegels met elkaar, het planten van meer bomen in boomspiegels en het niet volledig betegelen ervan, deze verbinden met struiken en plantenrijen die goed worden beschermd tegen auto’s, fietsen, andere objecten. Vergroot die boomspiegels sowieso. Van klimop is bijvoorbeeld bekend dat het erg goed is voor de opvang van regen, voor de biodiversiteit, het tegengaan van hittestress en geluiddemping. Welke mogelijkheden ziet het college om langs geluidswallen, gemeentepanden en woningen vaker klimop te laten groeien?
Het college heeft in november 2021 al toegezegd geen epoxy meer te laten aanbrengen in nieuwe boomspiegels. De PvdD zou graag zien dat het ook wordt verwijderd uit bestaande boomspiegels en dat het wordt vervangen door planten en struiken. Kan het college dit toezeggen?
Ook in grotere gebieden, in aaneengesloten buurten en gemeenten, moeten groene gebieden met elkaar worden verbonden. Hierdoor komt er meer groen en kunnen dieren gebruik maken van deze groene verbindingen. De PvdD wil graag weten wat er nodig is om bij ieder nieuwbouwproject veel strenger een deel van het grondoppervlak voor groen te bestemmen. Is het college bereid hier harder voor te gaan lopen?
Verder vraagt PvdD of het college in beeld heeft op hoeveel plekken er gaten in de bestaande boomstructuur zijn door kap of omgevallen bomen. Het komt voor dat mensen inritten aanleggen op dergelijke plekken, of dat ze er hun auto neer zetten. Is de wethouder het met de PvdD eens dat gaten in de groenstructuur direct in het volgende plantseizoen hersteld moeten worden? De PvdD vraagt om een toezegging hierop, net als op een actieve inventarisatie hiervan.
Tot slot vraagt de PvdD aandacht voor een aantal beloofde brieven over bomen, groen en biodiversiteit in Q2. Het gaat daarbij over een brief over het bomenbeleid, een brief over herplant en waarde, en informatie over de uitvoering van de PvdD-moties Biodiversiteitscrisis en Ook

inheems en lokaal, dan pas zijn we er helemaal. Naar verwachting zal de PvdD deze bomenbrieven agenderen, zoals het een partij met de geuzennaam ‘de Bomenpartij’ betaamt.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD voor hun inbreng.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat het bij dit onderwerp, net als bij de Algemene Beschouwingen, over minder beleid en meer doen gaat. Groen moet je doen. De VVD heeft de indruk dat het college hierbij in strategie blijft hangen en niet tot actie overgaat. Zij sluiten zich daarmee aan bij de voorbeelden die de PvdD noemde. Wat kan het college doen om tot actie over te gaan, en daadwerkelijk bomen te planten? Er zijn meer dan genoeg plekken in de stad waar dat kan zonder dat het parkeerplaatsen kost. Als alleen daarop wordt gefocust, dan is de focus volgens de VVD verkeerd. Op allerlei plekken in de stad kunnen extra bomen worden geplant zonder dat dat tot discussies leidt.

Mevrouw Snippe (PvdD) hoorde de VVD vanmorgen tijdens de Algemene Beschouwingen ook aandacht vragen voor de 60.000 bomen. Dat is mooi. Tegelijkertijd hoort ze de VVD zeggen dat daarvoor geen parkeerplekken opgeofferd moeten worden. Zij vraagt of de VVD het met de PvdD eens is dat het, gezien de noodzaak en de biodiversiteits- en klimaatcrisis, toch best parkeerplekken mag kosten.

De heer De Pagter (VVD) is van mening dat de discussie daarmee wordt verengd. Het is niet óf parkeerplaatsen óf bomen, zo eenvoudig is het niet. Er zijn op allerlei plekken in de stad meer dan genoeg plaatsen om bomen te planten, zonder dat er een discussie gevoerd moet worden over het opheffen van parkeerplekken. Daar moet op gefocust worden. Dat er op sommige plekken parkeerplaatsen moeten worden opgeheven, dat zou kunnen. Met de buurt moet worden besproken of dat wenselijk is. Eerst moet er focus zijn op alle plekken waar het kan.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat de VVD voor bomen pleit, maar niet bereid lijkt om daar opofferingen voor te doen. Zij vraagt waarom de VVD de bomen dan wil. Is dat ook vanwege de klimaat- en biodiversiteitscrisis of is het omdat het er leuk uitziet?

De heer De Pagter (VVD) zegt dat de PvdD en de VVD niet anders zullen denken: het is van belang om bomen te planten om die redenen, maar ook omdat mensen graag groen om zich heen willen hebben. Hij geeft nogmaals aan dat er heel veel plekken zijn waar bomen geplant zouden kunnen worden zonder discussies over parkeerplaatsen. Dat leidt tot vertraging.

Mevrouw Snippe (PvdD) constateert dat de VVD de noodzaak van bomen wel erkent, maar tegelijkertijd niet bereid is om moeilijke keuzes te maken om parkeerplaatsen op te offeren. Het is jammer dat een partij die claimt zich ook voor bomen in te zetten het daar laat afweten.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat als je echt wil versnellen, dan moet er niet de hele tijd een discussie plaatsvinden over het opheffen van parkeerplaatsen. Dat leidt tot vertraging en tot discussie in de buurt. Hij roept op om op die plekken waar het snel kan aan de slag te gaan.

Mevrouw Heijne (GL) vraagt of de VVD het eens is met de stelling dat groen ook fundamentele keuzes vraagt.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat hij het daarmee eens is.

Mevrouw Heijne (GL) vraagt of de VVD ook bereid is om te kiezen voor duurzame mobiliteit, minder parkeerplekken om daarmee ruimte te creëren voor groen.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat de realiteit is dat het autobezit in Utrecht groeit en dat daar nog steeds ruimte voor gemaakt moet worden. Als je dat niet in de openbare ruimte wil doen moeten daar alternatieven voor worden geboden. De VVD staat er echt voor open om parkeerplaatsen op te heffen, maar dan moet daar wel een alternatief voor zijn.

Mevrouw Heijne (GL) zegt dat alle ruimte die er is benut moet worden, en daar horen voor de VVD misschien ook wat minder aantrekkelijke keuzes bij.

De heer De Pagter (VVD) stelt voor om te beginnen met alle plekken waar men het over eens is. Dan kunnen er in korte tijd heel veel bomen worden gepland en dan kan de ambitie omhoog worden geschroefd. Daar moet de focus op liggen.

Hij vervolgt zijn betoog door aan te geven dat de VVD de ambitie heeft om voor elke nieuwe inwoner een nieuwe boom te planten en niet voor elke nieuwe woning. Die ambitie moet van de VVD dus veel hoger. Het college verlaagt deze ambitie nu op een dubbele manier: aan de ene kant laat het college de ambitie van één boom per woning varen, en aan de andere kant is de ambitie voor woningbouw verlaagd. Op dubbele wijze gaat de bomenambitie dus omlaag. Dat vindt de VVD bizar. Er zijn meer dan genoeg plekken in de stad waar snel bomen geplant kunnen worden. In het verleden zijn daar ideeën over gedeeld, zoals op Leidsche Rijn. Ook op andere nieuwbouwplekken kan er meer groen en minder steen worden toegepast. In het verleden heeft de VVD met andere fracties schriftelijke vragen ingediend met de titel Van banen naar lanen. Wanneer naar de voortgang daarvan wordt gevraagd is de VVD teleurgesteld. Met dit tempo worden de 60.000 bomen misschien in 2140 gehaald, en niet in 2040. In deze ambitie moet het gas erop. Bij de programmabegroting is de motie Snel meer bomen ingediend. Daarin is een aantal plekken concreet benoemd waar het snel kan, en daarover zou de VVD graag een terugkoppeling krijgen van de wethouder.
In de RIB is een idee over zaailingen genoemd. Dat vindt de VVD interessant. De PvdD heeft een aantal voorbeelden genoemd waarbij de VVD zich aansluit. Aan de wethouder wordt gevraagd wat zij daarvan vindt.

De voorzitter geeft het woord aan Volt voor hun bijdrage.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat vorige week in het nieuws was dat de bijensterfte in Utrecht het hoogst is van alle provincies. Het gaat niet alleen slecht met de bij, ook de hommels, wilde bijen en zweefvliegen zijn verdwenen. Dit is zorgelijk, want 80 procent van alle planten op aarde zijn voor de voortplanting of evolutie afhankelijk van de bestuiving van de bij. Zonder hun bestuivingsdiensten zijn er geen zaden en vruchten om de wereld te voeden. Zonder bijen hebben wij straks een lege winkelkar. Vandaag wordt er gesproken over de strategie voor groen, de ambitie om 60.000 bomen, 440 hectare groen in de stad en 250 hectare groen rondom de stad toe te voegen voor 2040. Een ambitie die volgens Volt hard nodig is voor mens en dier. Voor de mens zodat de stad leefbaar blijft bij steeds hetere zomers en hardere regenbuien, en voor de planten en dieren die door ons toedoen steeds verder onder druk komen terwijl de aarde niet zonder ze kan. In de raadsbrief die nu wordt besproken staat een tabel waarin het oude tempo met een toevoeging van 4 tot 6 hectare groen staat, de strategie van dit college en de beoogde groei van het aantal woningen tot 2040. Met de strategie voor groen gaat het college de goede kant op. Er is een trendbreuk met het oude tempo en er wordt ten opzichte van het oude tempo inderdaad meer groen toegevoegd. Maar de echte versnelling zet pas in na 2030, terwijl de woninggroei volgens de planning al vanaf 2026 toeneemt. Daarmee kiest het college in deze collegeperiode vooral voor rood, terwijl ze wel constant aangeven hoe belangrijk groen is voor mens en dier. Het aantal inwoners en gebruikers van de openbare ruimte in het hart van Utrecht verdubbelt tot 2040. En toch kiest dit college ervoor om eerst de druk op de openbare ruimte toe te laten nemen en pas achteraf het groen toe te voegen.

Mevrouw Heijne (GL) zegt dat Volt nu net doet alsof er alleen maar rood wordt toegevoegd. Zij vraagt hoe Volt aankijkt tegen de plannen voor bijvoorbeeld Rondje Stadseiland, en vrijwel alle RO-projecten die eindigen met meer groen dan waarmee is begonnen.

Mevrouw Passier (Volt) antwoordt dat Volt vooral is voor bouwen in Rijnenburg, waardoor er meer ruimte in de stad wordt vrijgehouden voor groen en het verbeteren van de leefbaarheid.

Mevrouw Heijne (GL) vindt dat een wonderlijk antwoord. Als Utrecht ergens een groene polder heeft is het Rijnenburg, en die wordt nu volgebouw met woningen. Dat begrijpt GL niet.

Mevrouw Passier (Volt) antwoordt dat het gras van de polder geen hoge ecologische waarde heeft. Wat Volt betreft kunnen daar best huizen worden gebouwd, en kan er ook wat worden gedaan aan de biodiversiteit.

Mevrouw Heijne (GL) vraagt of Volt daar dan niet liever een hogere kwaliteit groen zou willen realiseren.

Mevrouw Passier (Volt) antwoordt dat Volt dat gedeeltelijk wil, in combinatie met woningbouw. Volt verstaat wat anders onder leefbaarheid in de stad. Dat komt hier terug.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of Volt ervan op de hoogte is dat Rijnenburg voor weidevogels, zoals de grutto, een belangrijke plek is.

Mevrouw Passier (Volt) antwoordt dat haar dat niet op die manier bekend is.

Mevrouw Snippe (PvdD) stelt voor dat Volt daar toch naar kijkt. Zij heeft de indruk dat Volt waarde hecht aan de weidevogels, gezien het eerdere betoog over bloemetjes en bijtjes. Zij vraagt of Volt zich kan voorstellen dat dit belangrijk is voor de PvdD en of dit van waarde kan zijn in het bepalen van het standpunt van Volt.

Mevrouw Passier (Volt) antwoordt dat zij voorstander zijn van het bebouwen van de polder. De vraag daarbij is hoe de ruimte in Nederland überhaupt wordt ingedeeld. Kijkend naar de hoeveelheid landbouwgrond in vergelijking met bebouwing, en rekening houdend met het feit dat de steden leefbaar gehouden moeten worden, denkt Volt dat er best een klein beetje extra bebouwd kan worden.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat haar vraag specifiek over Rijnenburg ging.

Mevrouw Passier (Volt) antwoordt dat ze daar op een ander moment op zal terugkomen. Volt is van mening dat er moet worden gebouwd in Rijnenburg voor de leefbaarheid van de stad. Op welke manier, dat valt later uit te werken.

Zij gaat verder met haar betoog door aan te geven dat ze, de raadsbrief lezende, het idee krijgt dat men best lekker bezig is. Er komt een plan om 60.000 bomen te planten en er komt 45 hectare extra groen. Maar als ze preciezer leest, dan ziet ze dat in de toekomst voor iedere gebouwde woning in de stad één boom wordt toegevoegd en dat de buitenruimte steeds meer ontworpen wordt volgens het principe ‘groen, tenzij’. Volt vraagt zich af wat dit inhoudt. Wanneer begint die toekomst en wanneer is het principe standaard ‘groen, tenzij’? Want met ‘in de toekomst’ en ‘steeds meer’ worden de doelen in 2040 niet gehaald. Volt vraagt een toelichting van de wethouder. Zij maken zich hier extra zorgen over omdat zij ook in de Voorjaarsnota hebben gelezen dat de ambities op het gebied van bomen worden vertraagd.
Vorige week was er een RIB, waar verschillende organisaties hebben gesproken over het vergroenen van de stad. Volt sluit zich aan bij de vragen van de PvdD over zaailingen en is benieuwd hoe dit soort organisaties en de gemeente elkaar kunnen versterken. Als er groter wordt gedacht zouden deze actieve groepen een bijdragen kunnen leveren aan bijvoorbeeld de tuinen van Moreelse. Welke mogelijkheden ziet de wethouder hier? In het kader van de financiële tekorten, die de groenambities in de weg liggen, vraagt Volt hoeveel er met dit soort samenwerkingen zou kunnen worden bespaard.
Uit de stad heeft Volt vernomen dat ondernemersverenigingen graag willen vergroenen in eigen gebied, maar het is moeilijk om daarvoor akkoord te krijgen omdat er langs allerlei gemeentelijke loketten moet worden gegaan. Zij vraagt of de wethouder het met Volt eens is dat het onwenselijk is dat ondernemers het als moeilijk ervaren om hun eigen gebied te vergroenen, en of de wethouder wil onderzoeken of dit makkelijker kan.

De voorzitter geeft het woord aan D66 voor hun inbreng.

Mevrouw Stylianou (D66) geeft aan dat D66 de drie prioriteiten in de raadsbrief mooi vindt: verankeren, verbreden en versnellen. Zij mist echter concretisering, en sluit daarbij aan bij de voorgaande partijen. We moeten aan de slag gaan en we moeten aan de stad laten zien hoeveel we aan het vergroenen zijn en de stad er meer bij betrekken. D66 heeft hoge verwachtingen van de raadsbrief die nog gaat komen, over de voortgang in de concretisering van die schaalsprong. Ook is D66 benieuwd naar kansen op particulier terrein. We zijn al bezig met tegels weghalen en afvoeren, kunnen particulieren bijvoorbeeld bij het inleveren van tegels een boom meekrijgen? D66 vraagt of er bepaalde vergunningen zijn of beleid is dat het moeilijk maakt om tuinen te

vergroenen of een boom te planten. Zij vraagt de wethouder naar een reactie daarop.
Bij de RIB werden kansen bij bepaalde herinrichtingen genoemd, zoals bij Oudenoord. Zij vraagt of de wethouder kan aangeven waar de prioriteit bij de komende herinrichtingen ligt en hoe groen daarin een rol speelt.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of D66 het met de PvdD eens is dat er ook veel prioriteit wordt gegeven aan het beschermen van bomen en niet het kappen van bomen bij bouwplannen.

Mevrouw Stylianou (D66) antwoordt dat dat van de zaak afhangt. Er moet alles aan gedaan worden om te bekijken of bomen gespaard kunnen worden en zo niet of ze ergens anders geplant kunnen worden zoals bijvoorbeeld in de Craamkamer. Als ze gekapt worden moet er iets voor terug komen wat daarin gelijkwaardig is.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of D66 het niet frappant vindt dat er bomen gekapt worden voor bouwplannen, terwijl de bouwplannen er ook op aangepast kunnen worden. Op de ene plek bomen kappen en op de andere plek bomen planten, terwijl kleinere bomen in de verste verte niet dezelfde waarde voor de biodiversiteit hebben. Zij vraagt of D66 daar ook de ironie van inziet.

Mevrouw Stylianou (D66) antwoordt dat waar het ontwerp makkelijk aangepast kan worden tegen niet al te hoge kosten, dan moeten we dat doen. Eigenlijk moet vanaf het begin rekening worden gehouden met de bomen die er staan, maar als dat niet kan… D66 staat anders in dit punt dan PvdD.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt welke kansen D66 voor Oudenoord ziet. Er was een budget maar dat is vooral besteed aan asfaltering, het realiseren van de busbaan daar. Vindt D66 niet dat er budget vrij gehouden moet worden voor vergroening?

Mevrouw Stylianou (D66) antwoordt dat groen een prioriteit moet zijn bij elke herinrichting. Zij weet niet precies wat de plannen zijn van Oudenoord, maar vraagt zich af of daar ook naar wordt gekeken met een groene bril.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat daar onlangs een brief over is ontvangen, waarin het college aangeeft dat de mogelijkheden beperkt zijn tenzij er een vastgesteld plan komt voor de hele herinrichting. Zij is benieuwd naar de antwoorden van het college straks.

Mevrouw Stylianou (D66) geeft aan dat zij daar ook naar benieuwd is. Zij vraagt zich af of er ook gesprekken zijn met de partijen die daar ook kansen zagen, of dat het al besloten is.

Zij vervolgt haar betoog door te verwijzen naar de Fietsersbond, die tijdens de RIB met het idee kwam om stoplichten te vervangen door bomen, en meer bomen te plaatsen langs fietswegen. Natuurlijk staat verkeersveiligheid altijd voorop, maar zij vraagt het college of daar kansen liggen. De Fietsersbond merkte verder op dat bij het vervangen van parkeerplaatsen door bomen de ondergrond soms niet geschikt wordt gemaakt. Er wordt binnenkort een menukaart verwacht. D66 vraagt de wethouder of er, bij het opheffen van een parkeerplaats, rekening wordt gehouden met het klaarmaken van de bodem en het planten van bomen die geschikt zijn voor die bodem. Verder haalt zij de te verwachten raadsbrief over herplant naar waarde aan. Tijdens de RIB werd ook gesproken over de gemiddelde leeftijd van bomen. D66 vraagt of dat ook in de brief wordt meegenomen.
Verder sluit D66 zich aan bij de vragen van PvdD over minder denken in afgebakende gebieden, want de natuur stopt niet bij de wijkgrens.

De voorzitter geeft het woord aan GL voor hun bijdrage.

Mevrouw Heijne (GL) zegt dat groen belangrijk is voor de stad. Het maakt het leefbaar, draagt bij aan klimaatadaptatie en verbetering van biodiversiteit. In de brief wordt inderdaad gesproken over verankeren, verbreden en versnellen. GL kijkt uit naar de concrete ‘bomenbrief’ die nog voor de zomer zou komen. Er wordt gevraagd of daarin in kan worden gegaan op kansen voor zaailingen. Dat sluit aan bij het punt van verbreden en minder strak denken in grenzen.
Verder geeft zij aan dat het toevoegen van bomen belangrijk is, maar het behoud van bomen ook. Dat vraagt wat van de groeiomstandigheden. Groene bodembedekking is belangrijk voor de

groeimogelijkheden. Verder zorgt het verkeer voor een flinke belasting op de wortels. Dat vraagt wat van de mobiliteit. Zij vraagt dan ook aandacht voor de ondergrond in de strategie voor groen, zowel voor het feit dat een goed gevoede ondergrond nodig is, maar ook een bodem die niet te zwaar belast wordt.
Vervolgens vraagt zij aandacht voor het opheffen van parkeerplekken. Door iedereen wordt ruimte voor groen gezocht. GL vindt net als de VVD dat er nieuwe plekken gezocht moeten worden waar groen toegevoegd kan worden, maar vindt ook dat een half tot één procent van de parkeerplekken opgeheven moet worden. Dat kan veel ruimte voor groen opleveren. GL hoort vaak dat aanvragen voor het opheffen van parkeerplekken stranden omdat er ingewikkelde draagvlakmetingen nodig zijn. In het antwoord op schriftelijke vragen die GL hierover heeft gesteld staat dat er een loket komt om te helpen met het opheffen van parkeerplekken. Aan de wethouder wordt gevraagd wat dat gaat helpen om dat ook werkelijk te realiseren. Ook wordt gevraagd hoe met die draagvlakmetingen om te gaan. Er zijn vele pleidooien gehoord voor meer groen in de stad, dan is het ook nodig om daaraan ruimte te bieden en daarin keuzes te maken. Kunnen we daar niet echt voor gaan staan en aangeven dat er in wijk x zoveel plekken opgeheven kunnen worden? Op het moment dat dat aantal nog niet is behaald moeten dan heel zwaarwegende redenen zijn om die op te heffen plekken niet gewoon toe te wijzen. GL vraagt een reactie van de wethouder hierop.

Mevrouw Stylianou (D66) zegt dat in de brief over de twee procent staat dat er een pilot gedraaid zou worden in Zuidwest met tijdelijk groen. Zij vraagt hoe GL erin zou staan als de draagvlakmeting wordt omgedraaid: eerst tijdelijk groen realiseren en na twee of drie maanden een draagvlakmeting doen.

Mevrouw Heijne (GL) antwoordt dat zij dat een heel mooie manier vindt om te zien wat dat doet. Dan zullen mensen misschien zeggen dat die boom voor hun huis in plaats van een auto best aardig is. Die auto kunnen ze vast ook nog wel kwijt.

De heer De Pagter (VVD) vraagt wat er dan gebeurt als mensen zeggen dat ze die boom dan liever toch niet willen. Wordt die dan weer uit de grond gegraven?

Mevrouw Heijne (GL) antwoordt dat de D66-oplossing daarvoor een hele mooie is: een rijdende vlonder met fietsklemmen en grote bomenbakken waarmee kan worden geëxperimenteerd met het opheffen van parkeerplekken. Na een paar maanden kan die vlonder worden weggereden naar een volgende plek. Daarmee geef je het wel meer kans.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat de focus verkeerd ligt, op het opheffen van parkeerplaatsen. Volgens hem zijn er allerlei plekken in de stad waar groen kan worden toegevoegd. Hij vraagt of GL die ook ziet.

Mevrouw Heijne (GL) antwoordt dat zij die ook ziet, maar dat hetgeen of-of is. Het is een en-en: én de plekken waar nog ruimte is, én de voor de VVD minder aantrekkelijke keuzes.

De heer De Pagter (VVD) vraagt wat GL ervan vindt dat wordt meegedacht met bewoners als zij vragen om groen op een parkeerplaats, waarbij niet wordt gezegd dat dat niet kan maar wordt verwezen naar een locatie in de buurt waar wel ruimte is.

Mevrouw Heijne (GL) verwijst naar haar en-en-antwoord en zegt dat het een het ander niet moet uitsluiten.

De heer Usta (DENK) vraagt of GL zegt dat de draagvlakmeting moet worden overgeslagen.

Mevrouw Heijne (GL) antwoordt dat die nu heel zwaar en ingewikkeld is waardoor het bijna niet lukt. Met mobiele vlonders krijgt het echt meer kans.

De heer Usta (DENK) merkt op dat het nu uiteindelijk niet lukt met zo'n draagvlakmeting. Hij vraagt of GL het eens is met het feit dat een uitkomst ook kan zijn dat het niet lukt. Daar is een draagvlakmeting voor bedoeld, het zou egoïstisch zijn om daar niet naar te luisteren.

Mevrouw Heijne (GL) antwoordt dat als iedereen zo graag groen wil, dan de keuze daarvoor gemaakt moet worden. Dan kan er best gezegd worden dat in een bepaalde wijk groen toegevoegd moet worden. Daarom is GL ervoor om zoveel parkeerplekken op te heffen.

De heer Usta (DENK) vraagt of GL geen andere locaties ziet dan parkeerplekken.

Mevrouw Heijne (GL) antwoordt dat zij die ook ziet. Dat is opgenomen in haar en-en-antwoord.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt waar deze discussie over gaat, want de basisgedachte over groen wordt door alle partijen gedeeld. Hij constateert dat de noodzaak van de een en de wensen van de ander zorgen voor een probleem dat er niet is, waardoor de normale voortgang van de dingen niet plaatsvindt. Hij roept op om te beginnen met de dingen die nu gedaan kunnen worden en de andere discussies weg te laten. Hij vraagt om te stoppen met gepraat over dingen die niet van belang zijn, zoals parkeerplaatsen.

Mevrouw Heijne (GL) gaat verder met haar betoog door aan te geven dat het toevoegen van groen belangrijk is, maar ook het verbinden van groen en het creëren van groene ommetjes. Dat wordt in Utrecht al heel goed gedaan. Het is wel belangrijk dat daar prettig kan worden gewandeld. Zij verwijst naar het rondje Singel: het is prachtig dat dat nu helemaal rond kan worden gewandeld, midden in de stad. Er werd echter een kaart geschetst van een mooi groen wandelnetwerk met fijne wandelpaden. Zij vraagt aan de wethouder om daarop te reageren. Tenslotte sluit GL zich aan bij de opmerkingen die door D66 zijn gemaakt over ruimte voor bomen in plaats van verkeerslichten et cetera.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft GL niet gehoord over het beschermen van bestaand groen, het voorkomen dat daar zwerfafval komt, het feit dat groen teniet wordt gedaan door evenementen. Zij vraagt hoe GL daarover denkt.

Mevrouw Heijne (GL) antwoordt dat ze heeft aangegeven dat bestaand groen belangrijk is. Daar horen de zaken die het CDA noemt vanzelfsprekend bij.

De voorzitter geeft het woord aan de CU voor hun bijdrage.

Mevrouw Alblas (CU) sluit zich aan bij de verzoeken om concretisering, bij de PvdD betreffende zaailingen, bij D66 over het creëren van een gezonde ondergrond en het planten van de juiste bomen. Ze hoorde veel andere ideeën bij die partijen, zoals de verrijdbare bomen bij GL zodat er kan worden geëxperimenteerd en mensen kunnen wennen aan het idee. Ze is benieuwd naar de reactie van de wethouder op al de genoemde ideeën.
Ze geeft aan dat in de raadsbrief is te lezen dat de buitenruimte in recente projecten steeds meer wordt ontworpen volgens het principe ‘groen, tenzij’. De CU hoopt dat in een volgende raadsbrief kan worden gelezen dat alle projecten worden ontworpen volgens ‘groen, tenzij’. Zij vraagt de wethouder om een toezegging daarop.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of de CU ook ziet dat dat gebeurt.

Mevrouw Alblas (CU) ziet dat nog niet. Als in een raadsbrief komt te staan dat dat wel gebeurt, kan de raad daar misschien wat mee.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat uit het werkbezoek dat onlangs plaatsvond aan de Westerkade de conclusie werd getrokken dat het ontwerp wel wat groener had gekund. Volgens de VVD is er dus nog een uitdaging om groen toe te voegen, ook op de plekken waar geen parkeerplaatsen zijn.

Mevrouw Alblas (CU) beaamt dat.

Zij gaat verder met haar betoog door aan te geven dat de CU blij is dat er een toegankelijk loket voor bewoners gaat komen, zodat zij makkelijker mee kunnen doen met vergroenen. Zij vraagt of de precieze locaties van die loketten al bekend zijn en per wanneer ze open gaan.
Tijdens de RIB werd een mooi pleidooi gehouden voor de samenwerking met bewoners en het accepteren dat het niet altijd aangeharkt hoeft te zijn. Daar kan CU zich in vinden, omdat het niet

meteen betekent dat het er verwaarloosd uitziet. In Overvecht was er bij boomspiegels een bordje geplaatst waarop stond wat de bewoners gezaaid hadden, wanneer het zou gaan bloeien en hoe mensen mee konden gaan doen aan het initiatief. Volgens de CU helpt dat bij meer kwalitatief groen en biodiversiteit in de wijk, voor meer betrokkenheid en participatie van bewoners. Bovendien scheelt het geld. Zij vraagt hoe de wethouder daarnaar kijkt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het mooi dat CU zich aansluit bij de waardering van de bordjes. Zij vraagt of CU bereid is om er budget voor uit te trekken om dat op te schalen.

Mevrouw Alblas (CU) verwacht dat daar niet veel extra budget voor nodig is. Het zijn geen officiële bordjes maar geplastificeerde A4'tjes die de initiatiefnemers er zelf hebben bevestigd. Zij gaat er van uit dat die paar euro wel ergens vandaan kunnen komen. Er zullen niet heel grote bedragen mee gemoeid zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of CU het met haar eens is dat de initiatiefnemers meer recht wordt gedaan als het meer is dan een geplastificeerd A4'tje. Zou het niet mooi zijn als er een professioneel, duurzaam bord wordt neergezet dat lang meegaat en niet bij de eerste hoosbui verregent?

Mevrouw Alblas (CU) deelt die mening niet helemaal, maar dat zal ook een kwestie van smaak zijn. Het is mooi om te zien dat het door bewoners is gedaan, en dat het niet een officieel bordje is.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of de CU het met de PvdD eens is dat het CDA geld wil uitgeven aan bordjes terwijl er al zo weinig geld beschikbaar is. Dat kan beter worden uitgegeven aan groen.

Mevrouw Alblas (CU) is het daarmee eens maar merkt op dat het niet om grote bedragen zal gaan.

Zij vervolgt haar betoog door te vragen wat de gemeente zelf gaat doen rondom de eigen gebouwen aan vergroening. Daarbij valt te denken aan geveltuinen en verticale tuinen bij gebouwen die niet zo oud zijn. Daarbij kan de gemeente het goede voorbeeld geven en laten zien wat er allemaal mogelijk is.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA voor hun bijdrage.

De heer Cornielje (PvdA) zegt dat het planten van bomen voor schonere lucht zorgt, voor verminderde piekafvoer bij zware neerslag en voor meer biodiversiteit. Dit maakt het stadsgroen tot een van de belangrijkste partners in klimaatadaptatie. De PvdA vindt de 60.000 bomen die worden gepland voor 2040 een mooie ambitie. Het is echter niet meer dan een ambitie wanneer het niet in concrete plannen wordt uitgewerkt. Daarmee sluit de PvdA zich aan bij meerdere partijen.
Verder constateren zij dat er te vaak gezonde bomen worden gekapt waarbij er geen bomen met dezelfde kwaliteit terugkomen. Ook zien zij dat er bomen worden gekapt voor bijvoorbeeld Eneco-leidingen. Dat is op zich te verklaren vanwege de duurzaamheidsambities omtrent stadswarmte, maar hierbij komt ook de leefbaarheid in wijken in het gedrang en de ambitie om 60.000 bomen te halen. Daarnaast is het groen in de stad niet gelijk verdeeld. Wijken als Vleuten en De Meern hebben zes keer meer stadsgroen dan wijken als Zuidwest. De PvdA vindt dat het groen gelijk over de stad moet worden verdeeld. Als er nieuw stadsgroen wordt ingepland moet als eerste worden gekeken naar de meest versteende wijken, omdat de luchtkwaliteit in de hele stad goed moet zijn, omdat iedereen recht heeft op een groene wijk en omdat elke wijk voorbereid moet zijn op de gevolgen van klimaatverandering.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of de PvdA van mening is dat de vergroening in bepaalde wijken on hold moet worden gezet terwijl er wel gelegenheid en ruimte voor is, omdat andere wijken eerst moeten inhalen. Zij vraagt of de PvdA het met de PvdD eens is dat alle zeilen bijgezet moeten worden.

De heer Cornielje (PvdA) antwoordt dat de PvdA inderdaad vindt dat alle zeilen bijgezet moeten worden. Maar als er dan toch focus moet worden aangebracht, en als het gaat over klimaatadaptatie, piekneerslag en luchtkwaliteit, dan moet de focus eerst liggen op de wijken waar het minste groen is. Er moeten in een hartstikke groene wijk geen extra bomen worden geplant terwijl andere wijken hartstikke versteend zijn.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of de PvdA ook vindt dat wanneer zich kansen voordoen, door bewonersinitiatieven of het opheffen van parkeerplekken, die kansen moeten worden gegrepen.

De heer Cornielje (PvdA) antwoordt dat kansen altijd moeten worden gegrepen. Maar als er focus moet worden aangebracht, dan moet dat op de meest versteende plekken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is het daarmee eens. Zij vraagt of de PvdA dan ook zegt dat moet worden opgepast met verdichting in die wijken, omdat daarmee de hoeveelheid stenen alleen maar toeneemt.

De heer Cornielje (PvdA) antwoordt dat de PvdA altijd heeft gepleit voor een leefbare stad. Verdichting willen zij met beperkte mate. Vergroening zou heel veel toevoegen aan die verdichte wijken en de leefbaarheid vergroten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is het ook daarmee eens. Zij vraagt in hoeverre de PvdA vindt dat het college daar ook naar handelt. De wijk Zuilen is al jaren de meest versteende wijk van Utrecht. Wanneer wordt daar iets aan gedaan?

De heer Cornielje (PvdA) antwoordt dat Zuilen inderdaad een goed voorbeeld is van waar vergroend moet worden. Daar moet extra aandacht aan worden besteed. Dat zijn een beetje de zorgenkindjes als het gaat om groen.

De voorzitter geeft het woord aan DENK voor hun bijdrage.

De heer Usta (DENK) merkt op ‘groen moet je doen’ met de toevoeging ‘daar waar het kan’. Natuurlijk willen we allemaal in een gezondere leefomgeving leven, maar dat moet niet ten koste gaan van andere dingen zoals toegankelijkheid tot woningen, waar een enorm tekort aan is. GroenWest legt groen aan op gevels van woningen en bewijst dat groen en woningen samen kunnen. DENK wil meegeven dat omwille van de voortgang van het proces out of the box moet worden gedacht. Kijk naar de mogelijkheden en naar de oplossingen, en niet naar problemen.

De voorzitter geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht voor hun bijdrage.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) complimenteert het college met de strategie die voorligt. Nu moet alleen nog worden gepraat over de effectuering daarvan. In een zo hoog mogelijk tempo moet realisatie ervan tot stand komen. Afgeleide discussies zijn interessant voor de krant maar niet voor realisatie van de plannen die voorliggen. Stadsbelang Utrecht is niet tegen de bomen die aan de rand van de stad worden gerealiseerd, integendeel. Maar er moet ook aandacht worden gevraagd voor de bomen die in de binnenstad staan, de bomen die er moeten komen en vooral het verplaatsen van bomen. Stadsbelang Utrecht vindt dat er te weinig wordt gekeken naar verplaatsing in plaats van kappen wanneer iets moet worden gerealiseerd. Het vraagt een specifiek en kennisgericht beleid. Het effect van de monumentale bomen moet niet naar de knoppen worden geholpen door rücksichtslos tekeer te gaan. Aan de wethouder wordt gevraagd of dat kan worden meegenomen in de verdere uitwerking.
Verder is het zo dat groen niet op zich staat. Er zijn bepaalde aspecten die meespelen, het gaat om de flora en de fauna en aspecten die rondom de bomen spelen. Stadsbelang Utrecht is bezig met een initiatiefvoorstel over de bijen, in het bijzonder de wilde bijen. Dat vraagt om een bepaalde zorgvuldigheid met betrekken tot het hanteren van beleid ten opzichte van bomen. Daar zal Stadsbelang Utrecht voor de zomervakantie op terug komen.

De voorzitter geeft het woord aan het CDA voor hun bijdrage.

Mevrouw Zwinkels (CDA) begint eveneens met een compliment, en wel over de groenloketten in de wijk. Tegelijkertijd zien zij op zelfbeheer en bewonersinitiatieven nog niet helemaal de

ontwikkeling die zij willen. In de Voorjaarsnota lezen zij dat het college dat niet helemaal wil laten meegroeien met de stadsbrede vraag. Daarover zal het CDA met een voorstel komen. Verder vraagt zij de wethouder om te reflecteren op de volkstuinen, allerlei verenigingen en vrijwilligerswerk die ook bezig zijn om samen te vergroenen. Het NK tegelwippen werd ook al genoemd door D66. Het CDA sluit zich aan bij een aantal punten van de PvdA. GL had het over groene verbindingen en netwerken. Die vindt het CDA ook heel belangrijk, zeker in een verdichtende stad waar steeds meer druk komt op het groen. Ook het dichtbij houden van groen en het niet volledig dichtbouwen is een aandachtspunt voor het CDA. Verticaal groen is geen complete vervanging van ander groen, net als groene daken. Dat is voor het CDA echt aanvullend. Het CDA is bezig met een initiatiefvoorstel ten aanzien van natuurgebied Zuilen. Ten aanzien van de bomen ziet het CDA het belang om daar geld voor vrij te maken, meer dan op dit moment gebeurt. Eerder hebben zij bij wethouder Van Hooijdonk navraag gedaan of er een regionaal bomendepot kan worden gestart met omliggende gemeenten, zodat de herplant van bomen efficiënter en gunstiger gemaakt kan worden. Zij vraagt de wethouder hoe het staat met het bomendepot. Verder vindt het CDA werk met werk maken belangrijk, bijvoorbeeld als het gaat om speeltuintjes. Dat zijn ontmoetingsplekken waar mensen graag in de schaduw willen zitten. Daar is dan ook een directe koppeling met groen. Tenslotte ziet het CDA in de praktijk dat sommige dingen nog niet zo goed gaan, bijvoorbeeld zwerfafval. In De Meern zagen zij dat er maandenlang afgezaagde boomstammen stonden, waarbij er maar geen nieuwe bomen kwamen. Het CDA moedigt het college aan om dit soort zaken wat adequater op te pakken.

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter voor hun bijdrage.

De heer Van den Enk (Student & Starter) sluit zich aan bij wat meerdere partijen hebben gezegd over de actiestand van de gemeente. Dat moet inderdaad concreter. Daarnaast sluiten zij zich aan bij het punt van D66 over de menukaart, en bij het punt over tijdelijk groen.
Verder kaart Student & Starter de vele herinrichtings- en bestemmingsplannen van de stad aan. Het is helaas niet mogelijk om al het groen daarbij te sparen. Tegelijkertijd kan wel worden bekeken hoe de pijn zoveel mogelijk kan worden verzacht. Bij de RIB werd bijvoorbeeld een prachtig pleidooi van de Stichting Struikroven gehouden, dat zich inzet om planten te redden van bouwlocaties. Dit initiatief wordt gevoed door vrijwilligers die planten, die anders vernietigd zouden worden, nieuw leven willen geven op een andere bestemming. Gelukkig was wethouder Eerenberg erg geïnteresseerd in het onderwerp. Daarom verzoekt Student & Starter aan wethouder Voortman om hier ook bij aan te haken. Vandaar de vraag: ziet de wethouder kans om in gesprek te gaan met organisaties zoals Stichting Struikroven om groen te redden bij herinrichtingsplannen? Omdat dit initiatief erg goed aansluit bij de oproep van de PvdD sluit Student & Starter zich ook graag aan bij het punt van het zaailingenasiel dat PvdD maakte. Tenslotte geeft Student & Starter aan dat het goed is dat het college zich aansluit bij het ‘groen, tenzij’-principe. Zij vragen zich echter af waarom dit niet wordt doorgevoerd wanneer in de stad een speeltuin wordt vervangen. Kinderen vinden het heel leuk om juist in groene speeltuinen te spelen. Daar blijft Student & Starter zich voor inzetten. Zij willen daarin een stapje verder gaan en hier, in het domein van Groen, vastleggen dat wanneer een speeltuin wordt vervangen deze groen wordt gemaakt. Daarbij moeten kinderen bij het ontwerp worden betrokken. Graag een reactie van de wethouder hierop.

De voorzitter constateert dat daarmee alle partijen hun inbreng hebben geleverd. Hij schorste de vergadering voor tien minuten.

- Schorsing –

De voorzitter heropent de vergadering geeft de wethouder het woord voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Voortman start met de beantwoording van de vragen van de PvdD. Door hen werd gesteld dat er te weinig geld beschikbaar is. De wethouder geeft aan dat er meer geld is vrijgemaakt zodat er versneld kan worden, maar het is nog niet op het niveau dat het college zou willen. Binnen de huidige financiële kaders kan dat niet, ondanks dat die al flink zijn opgerekt. Binnen de icoonprojecten, de integrale projecten en binnen het meerjarig groenprogramma wordt meer ruimte voor bomen gemaakt. Verder wordt er richting het rijk gelobbyd. De afgelopen weken

zijn er vanuit het rijk ook al behoorlijke bedragen vrijgemaakt, zoals voor het Rondje Stadseiland, drie miljoen, en voor de verbetering van het park Transwijk.

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat het college zelf heeft aangegeven dat 80 miljoen nodig is. Ze vraagt of de wethouder dan ook ziet dat er een behoorlijk gat is tussen wat er aan budget is en wat er nodig is.

Wethouder Voortman geeft aan dat die 80 miljoen nodig is voor het realiseren van 60.000 bomen in 2040. Dat kwam voort uit de berekeningen van de Visie Klimaatadaptatie als indicatie van hoe buurten op een natuurlijke wijze kunnen worden gekoeld, als daarvoor alleen bomen zouden worden gebruikt. Het doel is bevorderen van de biodiversiteit, verkoelen, CO2-opname, en daar zijn bomen een belangrijk middel in. Hoe groter de boom, hoe groter de bijdrage. Het is niet alleen een kwestie van nieuwe bomen, er zijn ook andere dingen waarnaar gekeken moet worden. Er zijn meer factoren die bijdragen aan de genoemde doelen. Er worden ook andere instrumenten ingezet om de stad te verkoelen, zoals het verbeteren van het huidige bomenbestand, grotere boomkronen, de inzet van extra groene daken en gevels, het vergroenen van tuinen van bewoners door tegels te wippen en een groene uitvoering van de Utrechtse buurten zoals nu ook al wordt uitgevoerd in een aantal buurten. Al die maatregelen worden nu tegelijk uitgevoerd binnen de financiële kaders.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of de ambitie de 60.000 bomen is.

Wethouder Voortman zegt dat die 60.000 bomen volgde uit een berekening in de Visie Klimaatadaptatie als indicatie van hoe buurten op natuurlijke wijze kunnen worden gekoeld als dat alléén met nieuwe bomen zou gebeuren. In het coalitieakkoord is één boom per nieuwe woning aangegeven.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of de 60.000 bomen alleen belangrijk zijn voor het koelen, of ook voor het tegengaan van de klimaatcrisis.

Wethouder Voortman antwoordt dat dat zeker het geval is. Ze zijn ook belangrijk voor het bevorderen van de biodiversiteit en om de stad klimaatadaptief te maken. Waar het kan wordt gekozen voor het toevoegen van extra bomen, ook in reguliere projecten.

De wethouder vervolgt de beantwoording van de vragen door aan te geven dat wordt gewerkt aan een visie ‘Regie op de ondergrond’. Tegelijkertijd wordt gewerkt aan het organiseren van die regie. Het gaat om afstemming met andere partijen die ook dingen in die ondergrond doen, zoals voor de energietransitie en warmtenetten. Juridisch gezien kan de gemeente niet alles afdwingen. Dat vraagt om overleg. In die nota is het belang van de bodem voor de biodiversiteit onderdeel, omdat ook een gezonde bodem cruciaal voor de bomen is.
De wethouder gaat vervolgens de creatieve oplossingen langs die de PvdD heeft aangedragen. Op de vraag of er elders geld kan worden gevonden antwoordt de wethouder dat er wordt gelobbyd bij het rijk en in Europa voor bijdragen. Verder wordt er naar de partners in de stad gekeken, zoals bedrijven. Recent is er een behoorlijke subsidie voor het vergroenen van nieuwbouw, zoals in Merwede, gekregen. Er zijn ook andere dingen die kunnen helpen. Als de Europese natuurherstelwet erdoor komt dan betekent dat een verantwoordelijkheid voor landelijke regeringen, wat een positief effect kan hebben op eventuele rijksbijdragen. De wethouder roept de raadsfracties op om hun Europese collega’s op te roepen om voor te stemmen.
Het planten van kleinere bomen kan. Er worden zaailingen weggegeven via het label ‘Zaailing Gewenst’ middels een QR-code. Als het gaat om het laten staan van kansrijke zaailingen laat de wethouder weten dat zaailingen die zich ergens spontaan vestigen vaak al op diverse plekken hebben bewezen dat ze een verrijking zijn van de straat. Het kan niet overal in verband met de functies van de openbare ruimte maar waar dat kan is dat zeker een verrijking.
Voor een zaailingenasiel wordt momenteel, samen met MeerBomenNu, een plan uitgewerkt. In het vierde kwartaal ontvangt de raad een brief met een verdere uitwerking daarvan.
Het verbinden van boomspiegels vindt de wethouder een mooie suggestie. Daarbij moet wel worden gelet op de toegankelijkheid en werkelijk gebruik. Het vergroten van boomspiegels wordt al steeds vaker gedaan vanuit het ‘groen, tenzij’-principe. Dat sluit ook aan op de integrale projecten waarbij meer bomen en groen worden toegevoegd, en ook op eerdere vragen om de ruimte voor bomen te vergroten.

De wethouder noemt het idee van de PvdD over om meer klimop toe te passen goed. Klimop blijkt inderdaad veel fijnstof te vervangen. Soms kan het de constructie aanpassen, dus het is wel altijd even zoeken of het kan. Op het nieuwe schoolgebouw in Rijnvliet komt een groen dak en er is een groene gevel aan het buurtgebouw in Sterrenwijk gepland.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of de wethouder wat concreter kan aangeven wat met de boomspiegels gaat gebeuren.

Wethouder Voortman antwoordt dat vergroten ervan al steeds meer gebeurt. Ze zegt toe dat in de brief die in Q4 wordt verstuurd de concrete acties zullen worden aangegeven.

Zij vervolgt de beantwoording door in te gaan op het weghalen van de epoxylaag bij bestaande boomspiegels. Op zichzelf heeft epoxy geen negatieve milieu impact als het eenmaal uitgehard is, maar het houdt wel de groei van groen tegen. Weghalen kost echter tijd en geld, en legt een groot beslag op het ambtelijk apparaat. Gezien alle opgaven en ambities die er nu zijn stelt de wethouder voor om dat nu niet te doen. Dat is eerder door het college aangegeven in de beantwoording van schriftelijke vragen in november 2021.
Voor wat betreft het stellen van strengere groennormen bij nieuwbouwprojecten zegt de wethouder dat het in de RSU gaat over gelijke tred en meer groen. Dat wordt ook van de ontwikkelaars geëist, waarbij wordt gestart met minimaal klimaatadaptief. Als het gaat om gaten in de groenstructuur door het weghalen van bomen zegt de wethouder dat het in de meeste gevallen al lukt om in het eerst mogelijke plantseizoen de bomen te herplanten.
Verder is er gevraagd naar de toegezegde uitvoering van moties en brieven. De wethouder zegt dat er binnenkort een Bomenbrief naar de raadsleden gaat. Daarin wordt ingegaan op de moties en brieven waar de PvdD naar vraagt.
Op de oproep van de VVD om aan de slag te gaan met het planten van bomen reageert de wethouder door aan te geven dat ze daar snel mee wil starten. Tegelijkertijd zijn er wel beperkingen in de stad, zoals de ondergrond, de bovengrond en andere eisen voor ruimte. Het is dus ook niet altijd mogelijk. In de brief worden meerdere scenario's aangegeven die zullen worden benut, om te zorgen dat de bomen wel zo snel mogelijk kunnen worden geplant. De wethouder vindt de roep duidelijk, en zij voelt het ook. Dat is de reden dat er in veel plannen al extra bomen worden toegevoegd, bijvoorbeeld bij herontwikkelingen, schoolpleinen, heringerichte straten en de 900-bomen-actie in het kader van 900 jaar Utrecht.

De heer De Pagter (VVD) vraagt hoe het college concreet het tempo in het planten van bomen gaat brengen. Hij verwijst naar de vragen die in het verleden zijn ingediend, over Van Banen Naar Lanen en de motie met allerlei concrete plekken. Van Banen Naar Lanen is een jaar of drie geleden gesteld, maar deze bomen zijn nog steeds niet geplant.

Wethouder Voortman zegt dat de motie Van Banen Naar Lanen nog werd ingevuld terwijl zij al was begonnen met de beantwoording. Zij verwacht dat ze daar later in de beantwoording op terugkomt. Ze heeft net de complicaties van het planten van bomen aangegeven. Stoepen liggen vaak vol met kabels en leidingen. De ruimte is vaak eerder te vinden bij parkeerplaatsen. Daarom wordt er expliciet gekeken naar de ruimte die vrijkomt als er parkeerplaatsen worden opgeheven.
Verder gaf de VVD aan dat zie niet voor elk nieuw huis, maar voor elke nieuwe inwoner een boom zouden willen planten. Dat is een enorme aanscherping van meer bomen. De wethouder is dan ook benieuwd naar de tegenbegroting van de VVD-fractie. Het college is van mening dat ze nu al een stevige ambitie hebben.

De heer De Pagter (VVD) verwijst naar hun laatste tegenbegroting voor de verkiezingen, waarin hierover al wat was opgenomen. Wellicht kan de wethouder daaruit ideeën opdoen.

Wethouder Voortman zegt dat ze wel benieuwd is waar dat geld dan vandaan kwam. Daar zal bij de Voorjaarsnota-commissie over worden gesproken.

Voor wat betreft de motie Van Banen naar Lanen zegt de wethouder dat een van de kansen van extra bomen in het aanvullen van lanen een opgave is die wordt uitgezocht voor meer bomen. De motie Snel Meer Bomen wordt beantwoord in de brief die er aan komt.
Volgens Volt kiest het college te vaak voor rood in plaats van groen. De wethouder vindt dat te gechargeerd. De afweging voor inrichting gaat over meer ambities, ook voor verblijven of

verplaatsen. Er wordt ook steeds meer ruimte voor groen gemaakt. Bij mobiliteitsonderwerpen bijvoorbeeld worden ook kansen voor vergroening meegenomen.
Op de vraag ‘Wanneer begint de toekomst?’ antwoordt de wethouder dat de toekomst al is begonnen, maar dat het verankeren van die zaken ook nodig is.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat er onlangs een technische sessie is geweest waarbij besproken is hoe ‘groen, tenzij’ op parkeerplekken kan worden toegepast. Daar is gezegd dat voor de herinrichting de in het handboek openbare ruimte voorgeschreven materialen worden gebruikt. In de compacte stad worden gebakken klinkers gebruikt voor parkeervakken. Volt vraagt of er wel ruimte is om ‘groen, tenzij’ toe te passen.

Wethouder Voortman zegt dat ze dat doen waar dat kan. In het huidige ontwerp van de openbare ruimte worden die principes nu toegepast. Die ontwerpen worden vaak pas na een paar jaar buiten gerealiseerd. Daarom hebben we nu ook te maken met ontwerpen die eerder goedgekeurd zijn.
Volt vroeg verder of de actieve groepen uit de RIB een bijdragen zouden kunnen leveren in de grote groenprojecten. De wethouder zegt dat ze met hen in gesprek is. Bij de Moreelse Tuinen is er recent een eerste asfaltbaan tussenuit gehaald waardoor een eerste tuin kan worden aangelegd. Veel groepen worden betrokken via BuurtNatuur030 en zij worden actief uitgenodigd voor participatie, onder andere bij Moreelse.
Betreffende het verminderen van bureaucratie voor ondernemers die hun eigen gebied willen vergroenen zegt de wethouder dat haar onbekend is welke bureaucratie daarmee wordt bedoeld. Als dat op eigen terrein is dan kunnen ondernemers zelf vergroenen.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat de ondernemersvereniging van Hooch Boulandt de ruimte wilde vergroenen. Daarbij ging het niet om eigen terrein maar om openbare ruimte.

Wethouder Voortman zegt dat bij het vergroenen van openbare ruimte moet worden uitgezocht waar die ruimte voor wordt gebruikt, wat er in de ondergrond zit en allerlei andere factoren. Ze stelt voor om de gegevens uit te wisselen van die specifieke locatie.

Met de oproep van D66 om te laten zien dat er wordt vergroend is de wethouder het eens. De versnelling wordt nu ook ingezet met de integrale en icoonprojecten, en allerlei initiatieven om met bewoners te vergroenen.
Voor wat betreft de kansen op particulier terrein zegt de wethouder dat het idee om een gratis boom te verstrekken als er tegels worden opgehaald een goed idee is dat verder kan worden verkend. Het sluit mooi aan op de acties waarbij bomen worden weggegeven.
Voor zover de wethouder weet zijn er geen gemeentelijke belemmeringen bij het vergroenen van tuinen en andere particuliere ruimte, tenzij er bewoners zijn die een extra claim op de openbare ruimte leggen door bijvoorbeeld meer op straat dan op eigen terrein te parkeren.
Betreffende de prioriteiten bij herontwikkeling zegt de wethouder dat groen één van de prioriteiten is, naast andere ambities zoals de energietransitie, verkeersveiligheid et cetera.
Over Oudenoord zegt de wethouder dat dat een paar maanden geleden is aangepast. Het kruispunt van de Kaatstraat is deels gereconstrueerd. Het is vanwege de verkeersdrukte nog niet mogelijk om meer verkeersregelinstallaties op rijstroken te verwijderen.
De wethouder zegt verder dat het vervangen van stoplichten door bomen al wordt gedaan waar dat kan en waar ze echt weg kunnen. Er moet wel rekening worden gehouden met verkeersveiligheid. Er zijn al eerder op diverse kruispunten installaties uitgezet, zoals op de Langerakbaan. Momenteel wordt onderzocht of verkeerslichten op drie kruispunten nog nodig zijn. Als ze wegkunnen, dan kunnen rijstroken worden weggehaald en groen worden toegevoegd. Dit moet wel zorgvuldig gebeuren.
Over de ondergrond en de bodemsoort zegt de wethouder dat deze altijd onderdeel zijn van de plannen. Met de assortimentskeuze wordt naar de juiste soort op de juiste plek gezocht. Herplant naar waarde komt aan bod in de Bomenbrief die binnenkort wordt verstuurd.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of de ondergrond ook aangepast kan worden naar de gewenste boomsoort.

Wethouder Voortman antwoordt dat er veel bij komt kijken. Het is niet zo simpel.

Ze vervolgt haar beantwoording door aan te geven dat ze het eens is met D66 om niet te veel in wijken te denken. Dat sluit helemaal aan bij de schaalsprong waar de groene verbindingen en de scheggen juist voor bedoeld zijn.
Op de oproep van GroenLinks om de zaailingen in de Bomenbrief op te nemen antwoordt de wethouder dat ze daarvoor zal zorgen. Het is inderdaad belangrijk om niet alleen bomen toe te voegen maar ook te behouden. In de nota over de ondergrond die in de maak is krijgt ook de biodiversiteit in de bodem veel meer aandacht dan tot nu toe. Dat is belangrijk voor goede bomen en voor klimaatadaptatie om het water goed te benutten.
Als bewoners een parkeerplaats willen opheffen, wil de gemeente dat via het loket faciliteren. In het derde kwartaal wordt er een brief gestuurd over hoe het loket zal functioneren. In die brief staat ook hoe het college de ambitie voor het opheffen van parkeerplaatsen wil realiseren. Het loket draagt bij aan de ambitie voor het opheffen van een half tot een heel procent van de parkeerplaatsen, maar dat is niet genoeg om de gehele ambitie te realiseren. Bij het loket gaat het om het vrijwillig opheffen van parkeerplaatsen.
Op de vraag van GroenLinks of dit ook kan met wat minder draagvlak antwoordt de wethouder dat draagvlak voor het Initiatievenfonds een randvoorwaarde is. Bij andere projecten wordt ook bekeken wat verantwoord is. Daarbij wordt gekeken naar noodzaak, impact en draagvlak. Het is wel een dilemma. Er moeten keuzes worden gemaakt in waarmee de stad het meest wordt bediend. Er wordt dan ook naar een omgekeerde aanpak gekeken, dus inspraak over hoe het groen eruit zou moeten zien en niet waar het komt. Dit is wel een moeilijke discussie. In Noordwest is een straat helemaal versteend. Eén van de bewoners wilde graag vergroenen, maar de andere bewoners wilden dat niet. Dit zorgt voor continu terugkerende dilemma's. Daarover zou de wethouder graag wat uitgebreider het debat willen voeren.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen het plaatsen van zo'n mobiele plek als middel voor de draagvlakmeting, zodat mensen het ook kunnen ervaren.

Wethouder Voortman antwoordt vindt het plaatsen van tijdelijk groen een interessant idee dat ze verder wil verkennen. Ze komt daar op terug in de brief die in het vierde kwartaal komt.

De wethouder gaat verder met de beantwoording van de vraag over het Rondje Singel. Op verzoek van het college is al eerder in het Mobiliteitsplan opgenomen dat voetgangersnetwerken op lokaal niveau worden uitgewerkt, en op stedelijk niveau op hoofdroutes worden uitgewerkt. Dat wordt samen met de Schaalsprong Groen onderdeel van de tienminutenstad, waarbij het groen al bij de voordeur begint.
Voor wat betreft 'groen, tenzij' zegt de wethouder dat dat bij interne en externe partijen wel om een omslag vraagt. Die is inmiddels echt in gang gezet. De wethouder verwacht dat dat binnen enkele jaren buiten in de realisatie goed zichtbaar zal zijn.
Voor wat betreft de groenloketten zegt de wethouder dat wordt ingezet op één digitaal loket voor vergroenen en het opheffen van parkeerplaatsen. Voor het overige wordt ingezet op de bestaande klantcontactpunten, zoals de wijkbureaus.
Buitenruimte hoeft inderdaad niet aangeharkt te zijn.
De wethouder wil waarschuwen voor een wildgroei aan bordjes in de openbare ruimte. Ze gelooft meer in de aantrekkingskracht van mooi bloeiende bermen en boomspiegels. Ze besteedt het geld liever daaraan dan aan bordjes. Er worden wel tegels geplaatst als boomspiegels of een stuk openbare ruimte door bewoners wordt beheerd.

De heer Usta (DENK) vraagt of er een specifieke reden is voor parkeervlakken. Is dat wel handig gezien de toename van het aantal inwoners? Deelt het college deze zorgen?

Wethouder Voortman antwoordt groen, mobiliteit en wonen tegen elkaar worden afgewogen. De mobiliteitsopgave wordt flink meevergroend, zoals bij de Westelijke Stadsboulevard. Het wandelnetwerk wordt vanuit beide opgaven opgepakt. Voor wat betreft parkeren geeft de wethouder aan dat het een keuze betreft: waar besteed je je openbare ruimte aan? Dat besteedt DENK graag aan parkeren, het college vindt het ook belangrijk dat er wordt vergroend.

De wethouder gaat verder met de beantwoording van de vraag over verticaal groen. Dat is gedaan in Sterrenwijk en er zijn groene daken aangelegd in Rijnvliet. Ook in de advisering over natuurinclusief bouwen wordt dit opgenomen.
Over het kappen van gezonde bomen en herplant van lagere kwaliteit zegt de wethouder dat

herplant naar waarde onderdeel is van de brief die binnenkort wordt verstuurd.
In het coalitieakkoord is als spoor opgenomen dat groen als eerste naar de meest versteende wijken moet, naast wijken waarin vaak vanuit ongelijkheid wordt geïnvesteerd. Maar de gemeente blijft ook werk met werk maken op locaties waar ze al aan de slag is. Het geld kan maar één keer worden uitgegeven. Het moet ook financieel en ruimtelijk kunnen. Alle kansen worden opgezocht maar in de ene wijk is het makkelijker dan in de andere wijk. Zo is de binnenstad ook erg versteend. Toch wordt de voorkeur gegeven aan vergroenen van Rivierenwijk omdat dat voor die inwoners meer impact heeft.
Verder zegt de wethouder dat niet kappen maar verplaatsen al jarenlang het beleid is. Als een boom verplantbaar is wordt dat gedaan.
Over het meenemen van volkstuinen en andere verenigingen die proberen te vergroenen zegt de wethouder dat zij in de schaalsprong worden meegenomen om beter te integreren in het netwerk. Zij kunnen als bron voor biodiversiteit gelden, bovendien zit daar veel deskundigheid.
Over het regionaal bomendepot wordt meer informatie gegeven in de Bomenbrief.
Het vergroenen van speeltuinen is onderdeel van het speelbeleid.
Met de Struikrovers is de gemeente in gesprek, en er is ook al een klein project mee uitgevoerd.
Tenslotte zegt de wethouder dat hoe speeltuinen worden ingericht in de vorig jaar vastgestelde Speelvisie-beleid staat. Groen hoort daarbij. In de Speelvisie staat letterlijk: “Bij de inrichting en renovatie van speelplekken is het uitgangspunt ‘groen, tenzij’ en het toepassen van groene inrichting ten behoeve van onder andere klimaat, ecologie en gezondheid.”

De voorzitter vraagt of er gemiste vragen zijn.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt of er financieel kan worden bespaard door samenwerkingen aan te gaan met groepen die zich bezighouden met groene projecten. Ook vraagt zij of de wethouder kan onderzoeken of het bureaucratisch proces bij het vergroenen door ondernemersverenigingen gemakkelijker kan.

De heer Van den Enk (Student & Starter) hoort graag hoe kinderen kunnen worden meegenomen in de participatie bij het vergroenen van speeltuinen.

Wethouder Voortman zegt dat in de Speelvisie expliciet is opgenomen dat het voornemen is om het ontwerp van speeltuinen samen met kinderen te doen.
Verder zegt zij dat het heel mooi zou zijn als het inzetten van bewonersgroepen tot besparingen leidt. Misschien is dat iets te optimistisch geredeneerd. Juist het grote werk vergt apparatuur en deskundigheid. De wethouder zou dat niet als bezuinigingsdoel willen zien.
Voor wat betreft het verminderen van bureaucratie gaf de wethouder al aan dat ze niet weet om welke bureaucratie het gaat.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat ze daar later op terug komt.

De voorzitter vraagt of er behoefte is om dit onderwerp te agenderen voor een raadsbespreking, zodat er moties ingediend kunnen worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA ten aanzien van deze brief niet met moties zal komen, maar wel andere dingen heeft aangekondigd, bijvoorbeeld bij de Voorjaarsnota.

Lijst met toezeggingen

De voorzitter concludeert dat er drie toezeggingen zijn:

- In Q4 2023 volgt een raadsbrief met de verdere uitwerking met daarin onder andere opgenomen boomspiegels en verkenning vergroenen.
- In Q3 2023 volgt een raadsbrief over het functioneren van het loket.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of al duidelijk is wanneer agendapunt 10 wordt besproken.

De voorzitter verwacht dat dit in de avondvergadering zal zijn. Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

- Schorsing –

De voorzitter heropent de vergadering.

9 Raadsbrief Uitkomst draagvlakonderzoek Valetonlaan

De voorzitter vermeldt dat hij gezien de tijd geen inleiding geeft, maar direct overgaat naar de behandeling van dit agendapunt. Het onderwerp raakt aan mobiliteit, daarom wordt het in deze commissie besproken. De wethouder komt uit RO.
De bespreking vindt plaats in één termijn en er is dertig minuten voor gereserveerd.

Hij geeft het woord aan het CDA voor hun inbreng.

De heer Stellinga (CDA) gelooft dat de uitkomsten van het draagvlakonderzoek aangeven dat de rijrichting op de Valetonlaan moeten worden omgekeerd. Het CDA acht het waarschijnlijk dat, ondanks alles dat er in het proces is misgegaan, de resultaten van het draagvlakonderzoek opleveren dat de meerderheid van de buurt hier voor is. Het CDA blijft dan ook bij haar eerder ingebrachte standpunt dat de plannen daarop moeten worden gericht. Dit laat echter onverlet de reden dat zij het antwoord op de schriftelijke vragen hebben geagendeerd. Er is namelijk het een en ander fout gelopen. Stempassen zijn bij sommige bewoners niet aangekomen, bewoners kregen de mededeling dat ze al gestemd hadden, bewoners moesten meermaals nabellen, kregen uiteenlopende antwoorden vanuit de gemeente op dezelfde vraag en soms zelfs een boze reactie. Het CDA stelde vervolgens schriftelijk de vraag of het college erkent dat er fouten zijn gemaakt in dit proces. Die vraag is niet beantwoord, vandaar dat hij nog een keer wordt gesteld: erkent het college dat er fouten zijn gemaakt in dit proces? Het college verschuilt zich in zijn antwoorden achter I&O Research. Deze instantie functioneert echter in opdracht van, en dus onder verantwoordelijkheid van het college. Hoe reflecteert de wethouder daarop? En is de wethouder van mening dat I&O Research, onder verantwoordelijkheid van het college, fouten heeft gemaakt? Er zijn 1900 wijkberichten verstuurd en uit iedere aangeschreven straat zijn stemmen binnengekomen. Dat betekent toch niet automatisch dat het goed is gegaan? Hoe verklaart het college de vele klachten die zijn binnengekomen? Kan de gemeente daarnaast erkennen dat er binnen de gemeentelijke organisatie iets goed mis zit als er verschillende antwoorden worden gegeven op bijvoorbeeld de vraag of er sprake is van een steekproef of niet? Tenslotte vraagt het CDA zich af of door of namens de gemeente op enig moment aan het wijkplatform is gevraagd hoe hun draagvlak in de buurt is. Is getoetst namens wie zij praten? En hoe gaat het college om met de spanning die nu ontstaat tussen voor- en tegenstanders van de omdraaiing van de rijrichting? Er wordt gezegd dat er altijd voor- en tegenstanders zijn, maar is het misschien een idee om partijen samen aan tafel te krijgen en als gemeente een bemiddelende rol te spelen hierin?

De heer Vasters (D66) vraagt of het CDA de indruk heeft dat I&O Research een grote fout heeft gemaakt in de opzet van deze draagvlakmeting.

De heer Stellinga (CDA) antwoordt dat de buurt uitlatingen heeft gedaan die er niet om liegen. Het was niet mogelijk om te stemmen, stemdingen werkten niet de gemeente gaf verschillende antwoorden op dezelfde vraag dus het hing er maar van af wie je sprak. Dat er een aantal dingen mis is gelopen in dit onderzoek staat voor het CDA als een paal boven water. Dat zal D66 vast ook gelezen en gezien hebben.

De voorzitter geeft het woord aan Volt voor hun bijdrage.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat, als ze de raadsbrief over de uitkomst van het draagvlakonderzoek leest, gelooft dat het goed is gegaan en dat het nu ook representatief is. Toch valt het hen op dat het college spreekt van een professionele procedure en dat bewoners een heel slordige procedure hebben ervaren vol met fouten. Zij vraagt de wethouder om met de bewoners in gesprek te gaan om te kijken waar dit verschil in beleving vandaan komt, hopelijk de lucht te

klaren, vooral ook te leren van dit proces en de ervaringen mee te nemen naar volgende participatieprocessen.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD voor hun bijdrage.

Mevrouw Meerding (VVD) sluit zich grotendeels aan bij de vorige sprekers. Ook de VVD trekt de uitkomst van het draagvlakonderzoek niet in twijfel, zij geloven dat die representatief is. Maar als wordt gekeken naar de schriftelijke vragen die de VVD mede heeft ingediend verbaast het haar dat er een totaal ander beeld wordt geschetst dan wat de VVD van de bewoners hoort. Er wordt een beeld geschetst van een heel professioneel opgezette meting waar eigenlijk niets fout zou zijn gegaan, terwijl bewoners iets heel anders hebben ervaren. Daar ziet de VVD een hele grote discrepantie en zij vraagt de wethouder hoe deze daarop reflecteert. Had het college het anders moeten doen, en hadden zij iets kritischer naar I&O Research moeten zijn?

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter voor hun bijdrage.

De heer Van den Enk (Student & Starter) zegt dat de situatie bij de Valetonlaan een klare zaak is. Uit de draagvlakmeting komt naar voren dat de meerderheid voor het omdraaien van de rijrichting is. Het democratisch recht moet dan ook zegevieren en deze keuze moet worden doorgevoerd. In de voorbereiding op dit debat heeft Student & Starter met het wijkplatform Noordoost gesproken. Ook zij vinden dat de draagvlakmeting een gegronde reden is om de rijrichting om te draaien. Zij zien dat er weliswaar ruis in ontstaan in het proces door een vertraagde opstart door een technisch mankement. Zowel voor- als tegenstemmers hebben hier last van gehad. Wel geeft het wijkplatform aan dat het voor de volgende keer goed zou zijn als er een buurtbijeenkomst wordt georganiseerd voor de stemming zodat alles helder kan worden uitgelegd en systematiek vooraf getest en gecheckt kan worden. Student & Starter vraagt dan ook of de wethouder kan toezeggen dat er in het vervolg bij een dergelijke draagvlakmeting een dergelijke bijeenkomst wordt georganiseerd op een centrale plek in de buurt, zodat ook minder digitaal vaardige mensen beter kunnen worden meegenomen in het democratisch proces.

De voorzitter geeft het woord aan GL voor hun bijdrage.

De heer Dekkers (GL) zegt dat ook voor GL de uitkomst van deze draagvlakmeting niet ter discussie staat. Wel zijn zij kritisch op de rol die het wijkplatform heeft gespeeld in dit proces. Het is op zich goed dat het wijkplatform bewoners ondersteunt bij het ontwikkelen van een eigen plan, maar het is niet slim dat het wijkplatform ervoor heeft gekozen om bij een draagvlakmeting over een onderwerp, waarbij het duidelijk is dat er heel verschillend over wordt gedacht in de buurt, heel sterk voor één voorstel te lobbyen. Het was beter geweest als het wijkplatform zich had geconcentreerd op het goed organiseren van het gesprek. Aan het college wordt gevraagd of zij deze opvatting deelt en het wijkplatform hierover heeft gesproken.

Mevrouw Meerding (VVD) hoort GL zeggen dat de wethouder in gesprek moet met het wijkplatform over hoe zij zich zou moeten gedragen. Het wijkplatform heeft echter een op zichzelf staande taak, namelijk het geven van hun mening over hoe de gemeente het doet. Zij vraagt of het dan niet een rare opdracht is die aan de wethouder wordt meegegeven.

De heer Dekkers (GL) antwoordt dat het wijkplatform een zelfstandig orgaan is, dat eigen opvattingen heeft en eigen onderwerpen kan kiezen. Tegelijkertijd is er een samenwerking tussen de gemeente en de wijkplatforms over het goed organiseren van participatie. Wat GL betreft hoort daar ook een gesprek bij over wat handig en onhandig is bij zo'n proces. GL vindt dat de wijkplatforms zeker niet alleen een procesrol hebben maar ook inhoudelijke standpunten mogen innemen, en tot taak hebben om het gesprek in de wijk te organiseren.

De heer Stellinga (CDA) vraagt of GL het met het CDA eens is dat het nu niet de bedoeling is om het wijkplatform te controleren, maar om het college te controleren in zijn opstelling richting het wijkplatform, bijvoorbeeld over de vraag waarom niet gecontroleerd is wat het draagvlak van het wijkplatform eigenlijk is geweest.

De heer Dekkers (GL) antwoordt dat hij aan het college heeft gevraagd of zij in gesprek gaan, of geweest zijn, met het wijkplatform. In die zin is het een vraag aan het college.

De heer Stellinga (CDA) zegt dat de raad over het college gaat, maar het college gaat toch niet over het wijkplatform? Dat is een verzameling mensen die een warm hart hebben voor hun buurt en zich daarvoor inzetten. Daar kan alleen maar waardering voor bestaan. Het college heeft niet gecontroleerd of er draagvlak is voor die mensen, maar het is toch niet aan het college of aan de raad om dat wijkplatform te vertellen hoe ze daar vorm aan moeten geven?

De heer Dekkers (GL) zegt dat hij de inzet van de mensen in de wijkplatforms waardeert en steunt. Tegelijkertijd zijn dat clubs die we graag goed zien functioneren als partner in de stad. Met alle partners in de stad kunnen we het gesprek hebben over hoe het het beste gaat. Het gaat niet over controleren, het gaat over wat verstandig en handig is.

De voorzitter geeft het woord aan D66 voor hun bijdrage.

De heer Vasters (D66) zegt dat D66 achter het uiteindelijke voorstel van het college op basis van de draagvlakmeting staat. Zij herkennen ook dat het participatieproces zorgvuldiger had kunnen verlopen, maar niet de strekking van het CDA dat het vooral door het onderzoek verkeerd is gegaan. D66 is wel benieuwd hoe het college terugblikt op de samenwerking met het wijkplatform.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA voor hun bijdrage.

De heer Stam (PvdA) zegt dat de PvdA aansluit bij de inbrengen van D66, Student & Starter en GL, en dat hij veel punten herkent die gemaakt zijn door andere sprekers. Hij merkt op dat het feit dat er werd gestemd per huishouden erg negentiende -eeuws was, waarin de pater familias stemrecht had. Hij vraagt aan de wethouder of er niet per persoon van boven de achttien jaar kan worden gestemd.

De voorzitter geeft het woord aan de CU voor hun inbreng.

Mevrouw Alblas (CU) zegt dat voor de CU vast staat dat er een meerderheid voorstander is van het omdraaien van de rijrichting. Laten we dat dan ook uitvoeren. Zij is het eens met de opvatting dat het proces niet heel netjes is verlopen en is benieuwd naar de reflectie van de wethouder daarop.

De voorzitter geeft het woord aan DENK voor hu inbreng.

De heer Usta (DENK) sluit zich daarbij aan.

De voorzitter constateert dat alle aanwezige partijen daarmee een inbreng hebben gegeven. Hij geef het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij als wethouder RO aanwezig is, en niet de wethouder Mobiliteit, omdat het gaat over de herontwikkeling van De Gaard. Onderdeel van de plannen uit 2014 was het omdraaien van de rijrichting. Zolang deze discussie niet is afgerond is ook het project herontwikkeling De Gaard niet afgerond.
Het feit dat er een draagvlakmeting is gedaan is omdat de raad daar zelf om heeft gevraagd. In de oorspronkelijke plannen van het college was de rijrichting zoals die nu is. Daar was toen een groep buurtbewoners om moverende redenen tegen. De raad heeft toen verzocht om een onafhankelijke peiling naar die wens, en dat is uitgevoerd. Er zijn gesprekken gevoerd, onder andere met het wijkplatform want zij hebben veel meer plannen met de verkeerssituatie in dat gebied. De motie ging expliciet over een peiling over het omdraaien de rijrichting, dus dat is wat is uitgevoerd. Het gesprek met het wijkplatform over alle plannen die zij met de buurt hebben wordt doorgezet naar ofwel de wethouder Mobiliteit of de wijkwethouder.
Om te voorkomen dat er discussie zou ontstaan over of het allemaal wel goed een eerlijk is gegaan is een zeer gerenommeerd en onafhankelijk onderzoeksbureau ingeschakeld. Zij hebben de opdracht gekregen om een peiling uit te voeren naar de standaard die je van een bureau als I&O Research mag verwachten, zodat de conclusies die eruit volgen voor het college valide zijn om daar naar te handelen. I&O Research doet dat vaker in Utrecht, en ze hebben dezelfde methodiek gebruikt als bij bijvoorbeeld betaald parkeren. In die zin heeft de wethouder geen aanleiding om te stellen dat er op grote schaal iets mis was met het onderzoek. Er zijn dingen misgegaan, dat heeft de wethouder erkend in mondelinge vragen. Zo is eerst het gebied te klein

geweest, want het omdraaien van de rijrichting heeft veel effecten. Er moeten allerlei kruisingen worden aangepast. Het ontwerp van één van die kruisingen was gemaakt door de verkeersdeskundigen van de gemeente, en niet het ontwerp wat op draagvlak van het wijkplatform kon rekenen. Daar heeft de wethouder in mondelinge vragen excuses richting het wijkplatform voor aangeboden. Dat is aangepast en er is een herstelbericht verstuurd.
Het wijkplatform heeft zich ingespannen om, behalve het wijkbericht dat naar 1900 adressen is gegaan, iedereen te attenderen op de peiling.
Het CDA heeft gelijk in de zin dat het college aan het onderzoeksbureau heeft gevraagd of er op grote schaal dingen mis zijn gegaan en dat mensen brieven niet hebben ontvangen. Het college heeft geen aanleiding om dat aan te nemen. De wethouder kan niet bewijzen dat de pas overal is bezorgd maar het omgekeerde, dat de pas per ongeluk bij het oud papier is geraakt, kan ook niet worden bewezen. Dat soort fouten kunnen in zo'n proces plaatsvinden. Het onderzoeksbureau zegt dat het feit dat uit alle straten en van alle huisnummers reacties kwamen betekent dat de pas naar alle 1900 adressen is gestuurd. Er is heel fijnmazig door de buurt gestemd. Er is nagevraagd hoe het kwam dat mensen met hun code niet konden stemmen. Dat is een enkele keer gebeurd. Er is een enkele keer gebruik gemaakt van de hulplijn, waarna die mensen alsnog hun stem konden uitbrengen. Het kan zijn dat men de code niet kon gebruiken maar niet de hulplijn heeft gebeld. De wethouder heeft de informatie niet dat er veel mensen niet konden stemmen door een verkeerd code, en heeft ook geen aanleiding om dat te denken.
Over de wisselende antwoorden die door de gemeente zijn gegeven zegt de wethouder dat er inderdaad contacten zijn geweest. Het zou kunnen dat in een individueel geval iemand van het klantcontactcentrum net niet scherp heeft verteld of het een steekproef is of niet. In de gevallen dat men heeft gesproken met een ambtenaar van het project of met I&O Research dan is er zeker een correct antwoord gegeven.
De wethouder is het eens met Student & Starter dat het goed was geweest om bij de start van het project een informatieavond te organiseren. In die fase is er te veel van uit gegaan dat het wijkplatform, waarmee werd gesproken, dat voor de hele buurt deed en dat de hele buurt voldoende betrokken was. Overigens hebben veel raadsleden het college juist aangemoedigd om het wijkplatform hierin een positie te geven.
Over het wijkplatform zegt de wethouder dat het een zeer volwassen platform is, waarin mensen zitten die veel tijd steken in hun wijk en als professional vaak veel weten van de materie. De wethouder vindt het ingewikkeld om daar een oordeel over te vellen. Hij constateert dat ze te goeder trouw zijn. Het onderwerp zorgt er echter voor dat met het omdraaien van de verkeersrichting de verkeersproblemen ook naar de andere kant van de wijk worden verschoven. Dit onderwerp splitst de wijk letterlijk in tweeën en dat is voor het wijkplatform ook erg ingewikkeld. Zij hebben te goeder trouw een voorstel gedaan waar naar hun oordeel de meeste mensen zich in konden vinden. Kijkend naar de peiling klopt dat ook, maar het is geen 90-10 uitslag. Het is een verdeelde wijk.
In de raadsbrief is vermeld dat er een informatieavond wordt gehouden over wat dit betekent. Die avond zal worden gericht op ontmoeten, begrip, hoe is het nu verlopen en hoe kunnen we vooruit met elkaar. Op het moment dat er plaatjes kunnen worden getoond zal zo'n avond worden georganiseerd.

De voorzitter vraagt of er onbeantwoorde vragen zijn.

De heer Stellinga (CDA) constateert dat de wethouder erkent dat er een aantal dingen beter gedaan hadden moeten worden. Hij mist nog een antwoord op de vraag over het toetsen van het draagvlak van het wijkplatform en hoe het college een rol kan spelen in het wegnemen van de spanningen die zijn ontstaan door dit best wel rommelige proces tussen de voor- en tegenstanders van de omdraaiing.

De voorzitter zegt dat een van die vragen is beantwoord: wat het college wil doen om het weer beter te krijgen in de wijk, namelijk het organiseren van een informatiebijeenkomst.

De heer Stellinga (CDA) concludeert dat daar dan ook een bemiddelende rol zal worden ingenomen.

De voorzitter vraagt naar andere gemiste vragen.

De heer Stellinga (CDA) vraagt of door het college is getoetst welk draagvlak het wijkplatform had.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor het beantwoorden van de openstaande vragen.

Wethouder Eerenberg beantwoordt de vraag van de PvdA over de stempas per huishouden in plaats van per inwoner. Hij zegt dat dit standaard op deze manier wordt gedaan. Qua onderzoeksmethodologie schijnt er een reden achter te zitten dan één pas per huishouden de beste representatie van de wijk oplevert. Wat zou er anders moeten gebeuren met dat studentenhuis waar niemand een auto heeft maar waar acht mensen een stem zouden hebben? Op de vraag van het CDA antwoordt de wethouder dat het college de politieke opdracht heeft gekregen om te beginnen met het voorstel van het wijkplatform, en daarvoor een draagvlakmeting in de wijk te doen. Dat is een raadsmotie geweest.

De voorzitter besluit daarmee dit agendapunt. Hij informeert of dit nog behandeling in de raad behoeft. Dat hoeft niet. Er zijn geen toezeggingen.

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Datum	8 juni 2023
Locatie	Stadhuishal, stadhuis
Verslag door	mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, mevrouw L. Snippe, de wethouders, mevrouw Van Hooijdonk, de heer Eerenberg, de leden, mw. K. Alblas (CU), dhr. F. Dekkers (GL), dhr. R. v.d. Enk (Student&Starter), mw. W. Hoenkamp (PvdD), dhr. G.J. te Hoonte (VVD), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (VOLT), dhr. T. Stam (PvdA), dhr. M. Usta (DENK), de heer J. Vasters (D66), mw. L. de Vries (PvdD), mw. J. Zwinkels (CDA)

Afwezigen

Verslag commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte 1
1. Opening.....1
10. Raadsbrief Inzet Bestuurlijk Overleg Leefomgeving 2023 1
11. Raadsbrief Vaststelling IPvE/FO Doorfietsroute Utrecht -Amersfoort.....6
12. Raadsbrief OV-bereikbaarheid stadion Galgenwaard.....8
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....10

1. Opening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

10. Raadsbrief Inzet Bestuurlijk Overleg Leefomgeving 2023

De **voorzitter** geeft een inleiding op dit agendapunt en zegt dat dit in een termijn zal worden behandeld.

De heer **Vasters** (D66) volgt het college en wil graag extra investeringen in groen en openbare ruimte om de leefbaarheid in Utrecht op peil te houden. Hij vraagt aan welke voorzieningen en investeringen wordt gedacht. Vorige maand is in deze commissie gesproken over een alternatieve Ring Utrecht en zijn fractie vindt het zinnig om te kijken wat een opwaardering van de NRU zou kunnen betekenen, ook als dit extra autoverkeer daar zou betekenen. Hij benadrukt dat de leefbaarheid van groot belang is. Op een vraag van mevrouw **De Vries** (PvdD) of D66 extra autoverkeer ook geen goed idee vindt, zegt hij het daarmee wel eens te zijn, maar voor zijn fractie is het heel belangrijk dat de verbreding van de A27 niet doorgaat. Dan is wel de NRU nodig om het verkeer op te vangen en dat vindt zijn fractie een goede zaak. Op een vraag van mevrouw **De Vries** (PvdD) of beide zaken niet samen kunnen gaan, zegt spreker dat er drie pijlers zijn voor de Ring Utrecht en eentje daarvan is het beter kijken naar het netwerk dat er is. Utrecht heeft het beleid om zoveel mogelijk verkeer door de stad te voorkomen en daarom is er een ring nodig waarop dan wellicht extra verkeer komt. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of D66 ook vindt dat vooral gekeken moet worden naar de mogelijkheden die in tweede instantie zijn bekeken, zegt spreker dat de heer Dekkers dat vorige maand ook al vroeg en dat zijn fractie het daarmee eens is. Verbreding van de A27 moet voorkomen worden, maar hij maakt zich wel zorgen dat de derde pijler weinig gaat opleveren. Hij kijkt daarom naar het breder maken en eventueel naar andere zaken met de NRU. Op een vraag van de heer **Te Hoonte** (VVD) of D66 het met hem eens is dat er al eerder een slag had moeten worden geslagen en of hij vindt dat het college hier wel aandacht voor heeft, zegt spreker dat hij het daarmee eens is. De NRU kan een belangrijke schakel worden en daarom moet er goed naar gekeken worden. Hij heeft gelezen dat er een onderzoek loopt en verwacht dat daar de komende maanden nog mogelijkheden komen om hiernaar te kijken. Hij vindt dat de mogelijkheid voor tijdelijk wonen in Rijnenburg goed bekeken moet worden en vraagt de wethouder naar de uitkomsten van het onderzoek dat daarover loopt. Met betrekking tot het programma NOVEX Utrecht-Amersfoort vraagt hij zich af waarom er nu weer nieuwe beleidsstukken gemaakt moeten worden, terwijl Utrecht al uitgebreide programma's heeft liggen. Hij vraagt de wethouder hoe dit zit.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is blij dat er ingezet wordt op groen. Haar fractie vindt dat het niet alleen om huizen en wegen gaat, maar ook om groen en de bestaande leefomgeving voor dieren en mensen. Zij hoopt volgende week een duw in de goede richting te krijgen. Zij verzoekt de wethouder om een versnelling op de groene leefomgeving en de biodiversiteit. Met betrekking tot tijdelijk wonen in Rijnenburg zegt zij dat de raad daarover nog geen beslissing heeft genomen en ze vraagt zich af of het niet te voorbarig is om hier volgende week al over te praten. Daarom zou ze graag zien dat dat punt volgende week van de agenda wordt gehaald. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) waarom de Partij voor de Dieren doet alsof dat punt nu voor de eerste keer op tafel ligt, terwijl het al diverse keren besproken is, zegt zij dat het weliswaar eerder besproken is, maar dat er nog geen besluit over genomen is. Op een vraag van de heer **Te Hoonte** (VVD) of de Partij voor de Dieren ook vindt dat dit een taak van het college is, omdat Rijnenburg onderdeel is van de RSU 2040, zegt zij dat de plannen voor definitief wonen in Rijnenburg vanaf 2030 inderdaad zijn vastgesteld, maar dat er geen beslissing voor de korte termijn is genomen. Op een vraag van de heer **Te Hoonte** (VVD) of dit dan niet op een andere manier had gemoeten, omdat de afspraak was dat dit onderzocht zou worden en dat er in deze periode een terugrapportage zou komen, zegt zij dat onderzoek iets anders is dan een proces in gang zetten wat volgende week gaat gebeuren. Met betrekking tot de A27 hoopt zij dat er een alternatief plan komt in plaats van verbreding en het zou nog beter zijn als er een strategische heroriëntatie kwam. Zij wil bepaalde verbredingen stoppen of uitstellen en verzoekt de wethouder dat mee te nemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is niet blij met deze manier van terugkoppeling, omdat bepaalde zaken die hier nu als inzet staan hetzelfde zijn als de afspraken van BO MIRT van vorig jaar. Hij had graag bij de inzet zien staan wat er nodig is om het mogelijk te maken en met name wat nodig is in de polder Rijnenburg om er tijdelijk te kunnen wonen en dat mist hij nu. Tevens mist hij een terugkoppeling op de belofte uit de BO MIRT over de 25.500 woningen die gerealiseerd moeten worden in Groot Merwede en hij vraagt de wethouder wat deze daarmee wil. Hij vraagt zich af of het Rijk geïnformeerd wordt over de tegenvallende voortgang op dat gebied, maar ook hoe dat ingehaald wordt. Straks komen er, conform een afspraak in de BO Leefomgeving, jaarlijks 5.000 woningen bij in Groot Merwede. Dat lijkt hem ambitieus en hij vraagt wat het college daarmee wil. In de BO Leefomgeving 2023 staat dat het Rijk aangeeft dat er dekking beschikbaar is over het

overnemen van het Merwedekanaal, maar hij vindt daar nu niets over terug. Hij zou graag zien dat in een volgende terugkoppeling ook de gemaakte afspraken terugkomen met daarbij de voortgangsrapportage.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich vinden in de brief van het college en ziet deze vooral als het bestendigen van eerdere afspraken. M.b.t. de A27 snapt zij dat het college goed voorbereid wil zijn, maar ze roept op ervoor te zorgen dat zaken niet worden vertraagd. Met betrekking tot de NRU sluit zij aan bij het standpunt van D66. Op een vraag van de heer **Te Hoonte** (VVD) of zij het met hem eens is dat er nog niet besloten is over het alternatief en dat er daarom niet op voorgesorteerd kan worden, antwoordt zij bevestigend en ze vindt het belangrijk dat de raad weet wat de verwachtingen zijn. Op een vraag van de heer **Te Hoonte** (VVD) of zij ook vindt dat er in deze brief beter al vooruitgelopen had kunnen worden op het overleg over compenserende maatregelen, zegt zij dat dat in de volgende fase komt. Haar fractie is kritisch op het niet laten doorgaan van de verbreding van de A27 en het mogelijk maken van tijdelijk wonen in Rijnenburg. In deze brief staat dat het college meer naar de samenhang wil kijken in plaats van het een rand voorwaardelijk te laten zijn aan het ander. Zij vraagt naar de stand van zaken omtrent station Lunetten-Koningsweg en de Merwedelijn en verzoekt dit laatste punt mee te nemen in de besprekingen.

Mevrouw **Passier** (VOLT) heeft de brief met interesse gelezen en vindt dat jaarlijks overleg erg belangrijk is. Zij vraagt wat de inzet van het college voor het bestuurlijk overleg is en voor de rest van het proces, welke opgaven het meeste lood in de schoenen veroorzaken, welke ambities het college als eerste loslaat, hoe Utrecht betrokken is bij de NOVEX-overleggen en bij de NRU en hoe Utrecht kan sturen, wat de implicaties van de woningbouw in Utrecht zijn als er niet in de infrastructuur wordt geïnvesteerd, of station Lunetten-Koningsweg van de baan is, of het Rijk worden opgeroepen om goede huizen te bouwen voor de lange termijn zodat woningen klimaat adaptief gebouwd worden en er aandacht is voor natuur en milieu en of er ingezet blijft worden op Rijnenburg, zowel voor tijdelijke als permanente woningen.

De heer **Dekkers** (GL) zegt dat de BO Leefomgeving belangrijk is voor de balans in de stad. Hij vindt de brief goed en hoopt dat het gevraagde zal worden binnengehaald. Zijn fractie is voorstander van tijdelijk wonen in Rijnenburg voor kwetsbare groepen, maar daar is dan wel ondersteuning voor nodig en die is daar niet. Op een vraag van de heer **Te Hoonte** (VVD) wat GroenLinks vindt als wonen in Rijnenburg voor bredere doelgroepen zou zijn, zegt hij dat tijdelijk wonen bedoeld is voor de kwetsbare groepen. Op een vraag van de heer **Te Hoonte** (VVD) of hij wellicht had verwacht dat, als er aanpassingen aan de bereikbaarheid nodig zouden zijn voor die 2500 woningen, dat wel in de brief zou staan, zegt hij dat hij niet dacht dat dat een alternatief was voor het tracébesluit. Zijn fractie is van mening dat tijdelijk wonen beter in de stad kan worden georganiseerd, omdat daar de noodzakelijke voorzieningen zijn. Op een vraag van de heer **Te Hoonte** (VVD) of spreker ook denkt dat, als gemeente en de provincie Utrecht tijdelijk wonen in Rijnenburg belangrijk vinden er dan ook een lijstje met voorzieningen zou zijn, zegt hij dat in de brief gesproken wordt over de resultaten van het onderzoek die er nu nog niet zijn. Hij vindt ook dat het alternatief in samenhang zou moeten worden besproken. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) waarom GroenLinks nu ineens met het argument van kwetsbare doelgroepen komt, zegt hij dat in Rijnenburg geen ondersteuning voor die doelgroepen aanwezig is en in de stad wel. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of spreker bedrijventerreinen en andere plekken waar het ook niet makkelijk is voor kwetsbare doelgroepen dan beter vindt, zegt spreker dat er niet altijd aan alle voorwaarden voldaan kan worden. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of GroenLinks op voorhand al de conclusie trekt dat tijdelijk wonen in Rijnenburg niet kan en ook niet onderzocht behoeft te worden, meldt hij dat hij dat niet heeft gezegd, maar dat dit niet in samenhang dient te worden besproken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde en constateert dat de heer Dekkers tweemaal heeft gezegd dat het punt niet in samenhang bekeken moet worden, maar dat dat volgens hem niet correct is.

De heer **Dekkers** (GL) zegt dat er al eerder is gesproken over een alternatief voor het tracébesluit en het terughoudend zijn met betrekking tot de NRU en de A27 en dat gaat hij nu niet herhalen.

De heer **Stam** (PvdA) steunt de brief van het college. Ook hij zou graag zien dat uitbreiding van de A27 wordt voorkomen. Het Rijk maakt een koppeling met betrekking tot de noodzaak van tijdelijk wonen in Utrecht en hij verzoekt het college om haast te maken met beide problemen. Met betrekking tot het doortrekken van OV naar Rijnenburg vraagt hij hoe de Merwedelijn versterkt kan worden door bussen en andere OV-lijnen.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) is het eens met D66 dat de inzet niet concreet genoeg is. Hij sluit aan bij de uitkomsten van BO Leefomgeving. Over woningbouw en mobiliteit heeft hij weinig vragen. Hij verzoekt de wethouder in te zetten op de vraag over welke vorm van vergroening wordt gedacht en vraagt of sport ook tot de mogelijkheden behoort.

De heer **Usta** (DENK) vindt het goed dat er geïnvesteerd wordt om te groeien in balans. Utrecht zal veel moeten bouwen en daarom is er meer infrastructuur nodig. Hij is benieuwd naar de mogelijkheden van tijdelijk wonen in Rijnenburg en zou graag een transparant overzicht van de voortgang willen hebben.

Mevrouw **Alblas** (CU) sluit zich aan bij de woorden van D66 over concretiseren van de inzet en het waarborgen van de leefbaarheid, het niet weer opnieuw maken van nieuwe beleidsstukken en tevens bij het standpunt van Partij voor de Dieren over de biodiversiteit en een sterk alternatief om verbreding van de A27 te voorkomen.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat er een cyclus zit in de besprekingen met het Rijk. In het voorjaar wordt meestal de BO Leefomgeving besproken en in het najaar de BO MIRT. Dan worden vaak ook de zwaardere besluiten genomen. Het kabinet had 7,5 miljard euro te verdelen en dat is inmiddels gebeurd. De komende jaren gaat het dus vooral om het vervolgproces. Op het gebied van mobiliteit en heroriëntatie van I&W zijn er grote tegenvallers met betrekking tot beheer en instandhouding en daarom moet daar geld en middelen in gestopt worden, ook al vanwege de veiligheid. De gemeente is daar al een aantal keren over bijgepraat en het beeld is nu dat de projecten uit de 7,5 miljard euro, ook projecten zijn die al ver in het proces zijn en aan de veilige kant zitten. Bij andere projecten wordt echter gekeken naar bezuinigingen. Zij denkt niet dat dit een kans voor de ring is. Het besluit ligt bij de rechter en zij denkt niet dat dat geschrapt zal worden. Met betrekking tot de effecten op de woningbouw zegt zij dat het lastig is om daar iets over te zeggen vanwege de fase waarin men nu zit, namelijk dat men niet weet welke projecten getroffen zullen worden. Als dat duidelijker is, dan moet een en ander worden doorgerekend. Ook zal er dan gesproken worden over een set alternatieven. Met betrekking tot het alternatief ontvangt zij geen signalen dat Utrecht te langzaam gaat, maar zij benadrukt dat er ook geen spelregels voor zijn. Zij wil graag procesafspraken maken over hoe men nu met elkaar verder gaat. Met betrekking tot de NRU als alternatief zegt zij dat deze deels een oplossing voor de stad is, maar dat spoor 1 meer verkeer trok dan gedacht en dat was niet gewenst. De bedoeling is dat eerst de eerste twee pijlers worden gedaan en dat er zoveel mogelijk alternatieven komen. Als er dan nog iets nodig is, dan wordt er gekeken naar de rest van het wegennet. De onderzoeken wijzen uit hoe ver men daarin komt. Met betrekking tot station Lunetten-Koningsweg zegt zij dat dit niet van de baan is. Dit is een kansrijk station, hoewel de cijfers niet zo hard waren, maar de trein moet dan wel vaker stoppen en omdat die lijn niet alleen door Utrechters wordt gebruikt, zal de regio extra onderzoek naar doen wat vervolgens ingebracht wordt in de lopende corridorstudie. Met betrekking tot de Merwedelijn /Papendorp/IRT Rijnenburg zegt zij dat in het pakket van verkenningen de Papendorplijn is onderzocht. Dat wordt in de verkenning verder onderbouwd en is relatief concreet. Tevens is afgesproken dat er onderzoek gedaan zal worden naar Rijnenburg, wat er gebeurt als dit ontwikkeld wordt en welk netwerk daarbij hoort. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of dit laatste punt exclusiever in de brief kan worden vermeld, zegt zij dat dat wel kan, maar dat dit onderwerp niet zo expliciet op tafel ligt. Dit komt later in de tijd terug.

De **voorzitter** constateert dat er geen gemiste vragen zijn.

Wethouder **Eerenberg** is van mening dat het overleg met het Rijk in het voorjaar, wanneer de BO Leefomgeving besproken wordt, erg belangrijk is, omdat het dan over ruimtelijke ontwikkelingen gaat. De inzet van het college is hoe een leefomgeving eigenlijk werkt. Het overleg met het Rijk duurt een uur en daarbij zitten ook vertegenwoordigers van diverse gemeentes, provincies en regionale samenwerkingsverbanden. Hij vindt het een sport om dan op het goede moment heel beknopt in te stappen. Op de agenda zijn er voor hem twee belangrijke momenten namelijk als er

gesproken wordt over NOVEX Utrecht Amersfoort en als er gesproken wordt over het gebiedsbudget. Met betrekking tot NOVEX Utrecht Amersfoort zal adaptief programmeren zijn kapstok zijn. Het gaat dan over tegenslagen in de bouw, de impact van deze opgave en de positie van raden en Staten. Tot nu toe zijn er vooral ontwikkelperspectieven besproken, maar er moeten ook afspraken worden gemaakt met raden, Staten en de Tweede Kamer. Op het gebied van het gebiedsbudget zegt hij dat Utrecht een aanvraag heeft gedaan met betrekking tot kosten deelgebied 6 en sport en hij wil hierbij kijken of er een zo groot mogelijk deel van het gebiedsbudget binnen te halen valt. Utrecht heeft een mooi gemengd pakket aan woningen met randvoorwaarden en voorzieningen. Het college denkt op het gebied van voorzieningen aan groen, openbare ruimte en sportvoorzieningen, dus ook aan de openbare ruimte op Kanaleneiland en in Transwijk. Met betrekking tot groene biodiversiteit zegt hij dat het om een gebalanceerd verhaal gaat. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) welke projecten Utrecht inbrengt als het gaat om voorzieningen Kanaleneiland zegt hij dat hij een inschatting maakt op wat er in die bijeenkomst binnengehaald kan worden. Hij schat in dat het helpt als er een verband is met de Merwedekanaalzone en probeert daar een pakketje van te maken. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de raad in de toekomst hierover alvast in het geheim kan worden ingelicht, zegt hij dat de Merwedekanaalzone doorgeschoven wordt naar de BO MIRT, omdat de gesprekken met het Rijk hierover vertraagd zijn in verband met personeelswisselingen binnen het Rijk. Met betrekking tot actief programmeren zegt hij dat de wereld er heel anders uitziet dan twee à drie jaar geleden, maar dat vraagt juist om investeren. De inzet van Utrecht bij de BO Leefomgeving is dat de grootste pijn in de marktomstandigheden zit en dat er grote zorgen zijn rond netcongestie. M.b.t. de NOVEX zegt hij dat dit een samenvoeging is van Utrecht en Amersfoort die gericht is op uitvoering en wordt aangestuurd via de programmaraad op U-net. Dit zal ook meegenomen worden in de BO Leefomgeving. Met betrekking tot tijdelijk wonen op Rijnenburg gaat het om onderhandelingen. In de BO MIRT heeft Utrecht huiswerk meegekregen om te kijken naar tijdelijk wonen in Rijnenburg. Als men dat wil, dan loop je tegen een heel aantal zaken aan zoals infrastructuurafspraken met buurgemeentes en dergelijke. Deze worden nu boven tafel gehaald en er wordt gekeken naar de omvang en de hobbels. Op een vraag van mevrouw **De Vries** (PvdD) of de wethouder wellicht beter kan kijken hoe de natuurbijdrage versterkt kan worden en hoe het energielandschap kan worden versneld, zegt hij dat hij het huiswerk dat hij meekreeg moet maken. Dit kost tijd, want het gaat om ingewikkelde dilemma's. De onderzoeken lopen inmiddels en dat is in de brief aangekondigd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de raad wel geïnformeerd is over de alternatieven van de ring, maar niet over tijdelijk wonen en daarom verzoekt hij de wethouder de raad hier nog over te informeren.

Wethouder **Eerenberg** zegt dat hij op dat vlak nog niets met het Rijk heeft gedeeld. Utrecht loopt hier tegen een dilemma aan dat het product nog niet af is en veel mensen die hiervoor nodig zijn heeft hij nog niet gesproken. Hij zou de raad wel onder geheimhouding kunnen informeren, maar doet dat eigenlijk liever niet, omdat hij eerst een en ander wil afmaken en dan het hele pakket aan de raad wil sturen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft hier begrip voor en vindt het zinniger dat daarmee gewacht wordt tot er alternatieven zijn.

Wethouder **Eerenberg** zegt dat het om technieken en infrastructuur gaat. Er wordt met het Rijk onderhandeld en onderdeel daarvan zijn de zaken die op tafel liggen. Hij wil graag in een keer afspraken maken over het totaal.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat het alternatief al in de krant stond en daarom denkt hij dat een en ander wel gedeeld kan worden zodat de onderhandelingspositie versterkt wordt.

Wethouder **Eerenberg** wil nog terughoudend zijn met de informatie daarover, maar op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de raad, in verband met de procedure, zo spoedig mogelijk de informatie onder geheimhouding kan ontvangen reageert hij positief. Hij hoopt dat het overleg volgende week kan bijdragen aan een aantal mooie projecten in de stad.

De heer **Vasters** (D66) wil nog antwoord hebben op zijn vraag waarom er nieuwe beleidsstukken gemaakt dienen te worden.

Wethouder **Eerenberg** zegt dat mevrouw Van Hooijdonk en hij diezelfde vraag hadden, maar dat het Rijk wil harmoniseren en dezelfde documenten voor alle NOVEX wil hebben. Utrecht heeft zeer nadrukkelijk ingebracht dat er op dat gebied al veel ligt en dat men liever niet allemaal nieuwe documenten wil maken.

Mevrouw **Passier** (VOLT) antwoordt op haar vraag over het loslaten van de ambities, waardoor dat wordt beïnvloed, wat de gevolgen voor de woningbouw zijn als er niet wordt ingezet op infrastructuur en wat er gebeurt als het Rijk ingrijpt als Utrecht de woningbouwambities niet haalt.

Wethouder **Eerenberg** zegt dat het loslaten van ambities een heel theoretisch verhaal is en dat hij dat niet kan beantwoorden, omdat dat nu niet aan de orde is. Hij zou liever de ambities over het tempo willen bijstellen. Het risico dat het Rijk ingrijpt in de woningbouw lijkt hem niet realistisch. Hij denkt dat er ingegrepen wordt als het gaat om situaties van onwil en daarom maakt hij zich daarover niet zoveel zorgen. De vraag over de infrastructuur is al beantwoord.

De **voorzitter** vraagt of dit agendapunt behandeld moet worden in de raadsvergadering van 22 juni a.s. en constateert dat dat niet het geval is. Zij schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering en zegt dat tijdens de schorsing met wethouder Eerenberg is afgesproken dat op 15 juni a.s. in het overleg leefomgeving de uitkomsten van het overleg gedeeld zullen worden en dat er dan ook geheime informatie zal worden gegeven.

11. Raadsbrief Vaststelling IPvE/FO Doorfietsroute Utrecht - Amersfoort

De **voorzitter** geeft een inleiding en zegt dat dit punt in een termijn zal worden behandeld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft gesproken heeft met bewoners en de situatie bekeken. Zij begrijpt hun zorgen ten aanzien van de verkeersveiligheid en onoverzichtelijkheid. Zij vraagt de wethouder of de uitkomsten van het onderzoek dat is gedaan door adviesbureau Goudappel Coffeng meegenomen zijn bij het ontwerp. Zij oppert dat daar misschien beter eenrichtingsverkeer kan worden ingesteld, zodat het groen behouden kan blijven. Het gaat om belangrijke ecologische verbindingen. Juist vanwege de snelle fietsen wordt dit punt heel gevaarlijk. Ook over de situatie op de Jan van Galenstraat zijn grote zorgen over hoe verschillende fietsroutes daar bijeenkomen en daar is dan ook nog veel vrachtverkeer. Zij vraagt de wethouder hoe deze de zorgen van de buurtbewoners ziet. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) waarom het CDA zo stellig is, terwijl gebleken is dat het effect op de ecologie van het voetpad maar beperkt is, zegt zij dat het om een smalle groenstrook gaat. In dit gebied zitten ijsvogels en egels en het zou jammer zijn om dat te verstoren. Haar fractie wil graag groene verbindingen. Daarnaast gaat het haar om de verkeersveiligheid, omdat mensen die moeten uitwijken op het voetpad terechtkomen. Zij zou graag het groen willen behouden.

De heer **Vasters** (D66) zegt dat een deel van die straat al door voetgangers gebruikt wordt. Het zou dus slechts om het formaliseren van de huidige situatie gaan, maar het CDA wil het anders vanwege de ecologie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is benieuwd welke andere opties er zijn, maar de voorliggende plannen lijken haar niet wenselijk. Op een vraag van de heer **Van den Enk** (Student&Starter) of, als het voetpad verwijderd wordt, voetgangers op het fietspad gaan lopen, zegt zij dat het daar om een smalle straat gaat en het lijkt haar niet veilig als mensen in de berm gaan lopen.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt zich af of het misschien beter is als er wel een voetpad wordt aangelegd. Hij wijst erop dat er ook een verzorgingstehuis dichtbij is en denkt dat een voetpad aanleggen juist goed is als het geen ecologische schade veroorzaakt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) verwijst naar de normen voor voetpaden en snelfietsroutes en zegt dat het niet lijkt te passen, zeker niet als er tweerichtingsverkeer is.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat er afgelopen dinsdagavond in de technische sessie heldere antwoorden kwamen. Toen is ook gebleken dat het eigenlijk maar om een klein deel gaat en hij vraagt de wethouder of zij het met hem eens is dat er niet voor het hele traject een plan opgesteld hoeft te worden, maar slechts voor een klein stukje en dat er op die manier wellicht plan kosten bespaard zouden kunnen worden. Hij zou het een goede zaak vinden als gaat zien dat parkeerplaatsen voortaan groen worden tenzij en dat geldt zeker voor parkeerplaatsen die al in het groen liggen. Met betrekking tot de Biltse Rading en het onderzoek naar het dodelijk ongeluk vraagt hij of de wethouder kan toezeggen om met maatregelen te wachten totdat dat onderzoek is afgerond, zodat alles in een keer kan worden aangepast. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of hij vindt dat verbeteringen in verband met de verkeersveiligheid snel moeten worden aangepast, zegt hij dat hij de samenhang van de maatregelen belangrijk vindt.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) is blij met de facilitering en stimulering van de fietsroutes en geeft als suggestie mee dat Utrecht wellicht zou kunnen inzetten op innovatieve technieken die energiebesparend zijn. Hij noemt daarbij bioluminescentie waarbij gebruik wordt gemaakt van lichtgevende natuur. Hij vraagt of de wethouder bereid is om dit te onderzoeken en om de route Utrecht-Amersfoort als testlocatie te gebruiken.

Mevrouw **Passier** (VOLT) zou graag zien dat de wethouder bij het volledige ontwerp ook advies inwint bij organisaties voor slechtzienden als het gaat om oversteekplaatsen en olifantenpaadjes. Ook verzoekt zij de wethouder om bij het volledige ontwerp de kennis en ervaring mee te nemen van organisaties die kunnen meedenken over het vergroten van de hoeveelheid groen en zij zou graag zien dat parkeerplaatsen waterdoorlatend zijn.

Mevrouw **Hoenkamp** (PvdD) vraagt of er op de Alex Numankade, als onderdeel van de hoofd routestructuur, kan worden afgeweken van de ambities en of het groen kan worden hersteld in plaats van een voetpad. Over paragraaf 6.6. van de IPvE vraagt zij waarom er slechts naar een beperkt aantal dieren wordt gekeken en zij vindt dat een extra voetpad overbodig is.

De heer **Vasters** (D66) ziet het belang van de doorgaande fietsroutes en vraagt de wethouder naar het onderzoek van de gemeente over het voetpad. Hij vraagt aandacht voor de veiligheid bij de Alex Numankade en andere gebieden, omdat bewoners zich zorgen maken en vraagt de wethouder of die zorgen terecht zijn. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) wat D66 zelf denkt, zegt hij dat in het onderzoek staat dat de veiligheid omhooggaat, maar bewoners denken daar anders over en daarom wil hij graag het oordeel van de wethouder.

De heer **Dekkers** (GL) vindt het plan mooi. Ook hij heeft gesproken met bewoners van de Alex Numankade en hij denkt dat de beantwoording van de technische vragen openbaar gemaakt zou moeten worden. Hij roept de wethouder daartoe op. Hij is het eens met VOLT dat bij uitwerkingen ook initiatieven uit de buurt meegenomen dienen te worden. Hij zegt dat er door verbreding van het voetpad meer verstoring van de ecologie komt en vindt dat daarover nagedacht moet worden. Hij zou het een goede zaak vinden als er met rijschool Veronica wordt gesproken over vermindering van het aantal verkeersbewegingen door de straten in de buurt. Met betrekking tot fiets parkeren zou hij graag zien dat het fiets parkeren in het groen bij de Alex Numankade en de brug naar de Voorstraat wordt beperkt.

De heer **Usta** (DENK) vindt bereikbaarheid belangrijk. De bewoners van de Alex Numankader maken zich zorgen over het verdwijnen van parkeerplaatsen en over de parkeerdruk en hij is blij dat er wordt gezocht naar oplossingen en alternatieven.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat het inderdaad maar om een klein deel van het totale traject gaat en wil daar de volgende keer meer op inzoomen. Dit wordt gedaan om het netwerk steeds beter te maken. Zij vindt mevrouw Zwinkels wel erg somber op dit punt en verwijst naar de opmerkingen van Goudappel Coffeng dat het er alleen maar beter op wordt. Met betrekking tot het verzoek om een eenrichtingsweg zegt zij dat uit een quickscan is gebleken dat dat erg ingewikkeld wordt vanwege de Kardinaal de Jongweg en dat zou de situatie er niet veiliger op maken. De wethouder zegt toe om, als men bij het voorlopig ontwerp aankomt, de punten van Goudappel

Coffeng nog eens langs te lopen. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) wanneer dit zal worden gedaan zegt hij dat dit zal gebeuren ten tijde van het voorlopig ontwerp, namelijk het eerste kwartaal van 2024. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of dan ook kan worden getoond hoe dat in het voorlopig ontwerp verwerkt is, antwoordt zij bevestigend. Zij zegt dat er met betrekking tot vrachtverkeer gemeten is met camera's en dat toen is gebleken dat er slechts 11 vrachtwagens per dag langskwamen. Zij zal de uitkomst daarvan nog aan de raad sturen. Met name de rijschool maakt het ingewikkeld vanwege de aanrijroutes en daarom zal zij daarmee in gesprek gaan, maar zij begrijpt ook dat er niet zoveel alternatieven zijn. Met betrekking tot de verkeersveiligheid zegt zij dat de uitkomsten van het onderzoek van Goudappel Coffeng aangaven dat dit veilig is. Met betrekking tot de Biltse Rading zal zij zich inzetten om zaken zoveel mogelijk in samenhang te laten uitvoeren. Zij zal de raad laten meekijken richting het voorlopig ontwerp en feedback laten geven. Zij meldt dat er veel groen bijkomt en het voetpad is naar aanleiding van de zorgen over de gifkikkers al versmald. Een en ander zal ook de veiligheid ten goede komen. Zij kan niet zeggen hoe bewoners tot deze inzichten komen. Met betrekking tot de genoemde diersoorten zegt zij dat dat doelsoorten van de gemeente Utrecht zijn. Zij is zeker van plan om diverse organisaties mee te laten denken over de inrichting en zegt dat iedereen daarbij welkom is. Het verzoek van de heer De Pagter over parkeerplaatsen zal in de volgende fase meegenomen worden en het college heeft ten aanzien daarvan een positieve grondhouding. Met betrekking tot het dilemma van het voetpad zegt zij dat het bij twijfel liever compact kan worden gehouden, maar zij zal dit nog in het overleg met de omgeving bespreken. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) wat zij bedoelt met compact houden zegt zij dat het weliswaar een bredere strook wordt dan nu, want nu lopen er mensen op het fietspad. Zij verwacht daarom dat de verkeerssituatie beter wordt en zegt dat er uitgegaan wordt van een voetpad met een breedte van 90 cm. Zij verzoekt de heer Van den Enk om het onderzoek dat hij heeft gedaan op het gebied van bioluminescentie aan haar toe te sturen, zodat zij zich daarover kan buigen. Bij het VO zal nog goed gekeken worden naar fiets parkeren in het groen.

Mevrouw **Hoenkamp** (PvdD) overweegt een motie als het voetpad gestimuleerd zal worden.

De **voorzitter** zegt dat, als men dit agendapunt wil agenderen voor de eerstvolgende raadsvergadering op 22 juni a.s., het verzoek daartoe volgende week bij het DB moet zijn. Zij constateert dat de wethouder heeft toegezegd dat bij de raadsbrief over het voorlopig onderwerp de raad zal worden geïnformeerd over het al dan niet verwerken van de punten van Goudappel Coffeng in het eerste kwartaal van 2024.

12. Raadsbrief OV-bereikbaarheid stadion Galgenwaard

De **voorzitter** geeft een inleiding en zegt dat dit punt in een termijn zal worden behandeld.

Mevrouw **Alblas** (CU) zou graag zien dat in het weekend de tram wordt gebruikt, omdat de rails er toch al liggen. Zij vraagt of is onderzocht welke buslijnen kunnen komen te vervallen als de tram in het weekend rijdt en waarom er meer veiligheidspersoneel nodig is bij gebruik van de tram dan bij de bus. Ze vraagt of de ontwikkeling op Utrecht Oost is meegenomen, want dat blijkt niet uit de brief. Op het gebied van financiën vraagt zij of er met FC Utrecht is gesproken over een eventuele bijdrage en zo niet, of dat gesprek alsnog kan worden gevoerd. Mocht een en ander financieel niet haalbaar zijn, dan verzoekt zij de wethouder om maximaal in te zetten op het gebruik van de fiets. Zij vraagt zich af of de 600 fietsparkeerplekken rondom het stadion op wedstrijddagen wel voldoende zijn en of er inmiddels al een update van de brief is en anders wanneer die komt.

De heer **Stam** (PvdA) heeft zeven maanden geleden deze vragen gesteld, omdat zijn fractie benaderd was door de vader van een man die in een rolstoel zit en die graag zelfstandig met het OV naar het stadion zou willen reizen. Met de bus reizen was voor hem, om diverse redenen, geen optie. Inmiddels is het voetbalseizoen voorbij en het stoort hem dat dit zo lang heeft moeten wachten. Hij verzoekt de wethouder om tempo te maken om dit uit te zoeken en om de tramlijn te gebruiken. Hij begrijpt niet goed waarom dit volgens de provincie te veel onderhoud zou kosten en vraagt de wethouder om ervoor te zorgen dat de tram in het weekend dat FC Utrecht in het stadion Galgenwaard speelt daar ook heen rijdt.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt de bereikbaarheid van het stadion Galgenwaard per OV onder de maat. De bereikbaarheid per fiets en auto moet beter en dat kan als er beter OV komt. Hij begrijpt de wens van FC Utrecht om de tram in het weekend te laten rijden en is benieuwd naar de onderhandelingen hierover met de provincie. Hij benadrukt dat de gemeente hier belang bij heeft, maar ook een verantwoordelijkheid heeft en daarom verzoekt hij om de provincie over de streep te trekken. Wellicht kan er, samen met FC Utrecht, een financiële bijdrage worden geleverd en hij vraagt de wethouder om een reactie. Op een vraag van de heer **Stam** (PvdA) of hij ook zijn eigen fractie wil vragen om dit mee te nemen naar de mobiliteitstafel, antwoordt hij bevestigend. Hij vindt dat het fiets parkeren bij het stadion verbeterd moet worden en dat geldt ook voor vervoer met de auto. Als het OV gaat rijden, dan wordt dat ook zeker beter.

De heer **Dekkers** (GL) is van mening dat voetbalwedstrijden duurzaam bezocht moeten kunnen worden. Hij denkt dat FC Utrecht mee zou kunnen betalen aan de kosten van het laten rijden van de tram in het weekend en vindt dat redelijk. Hij zegt dat het overigens niet alleen maar gaat over de bereikbaarheid van stadion Galgenwaard, maar ook om andere sportplekken en hij verzoekt de wethouder dit mee te nemen bij het overleg met de provincie.

De heer **Usta** (DENK) is het eens met de VVD als het gaat om de bereikbaarheid van het stadion. Hij verzoekt preventief te handelen, is benieuwd naar de vervolgstappen en vraagt de wethouder na te denken over een betere bereikbaarheid van stadion Galgenwaard met het OV.

De heer **Vasters** (D66) vindt het laten rijden van de tram in weekend heel logisch, maar vindt andere opties ook bespreekbaar. Hij vraagt de wethouder hoe deze hierin staat.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) is het eens met de PvdA. Hij vraagt of het mogelijk is dat de bus of tram naar FC Utrecht gereden wordt door vrijwilligers of gepensioneerde chauffeurs en verzoekt de wethouder dat te onderzoeken en met de provincie te bespreken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat haar vader dat een geweldig idee zou vinden en graag zo'n bus zou willen rijden. Zij sluit zich aan bij de woorden van VVD en D66.

Wethouder **Van Hooijdonk** bedankt voor de agendering van dit onderwerp. Zij meldt dat er inderdaad al een update is. De meest kansrijke optie om de bereikbaarheid van stadion Galgenwaard op wedstrijddagen te verbeteren is om de tram dan te laten rijden. Onderzoek van de provincie laat zien dat het gat wel heel groot is. Het gaat nu om een kortetermijnoplossing, maar die moet nog wel uitgewerkt worden. Zij verwacht dat daar in het vierde kwartaal meer over kan worden gezegd. Met betrekking tot de financiën zegt zij dat bekeken wordt wat mogelijk is. FC Utrecht heeft al wel eerder meebetaald aan eigen bussen en een en ander zal besproken worden met FC Utrecht. Zij meldt de heer Dekker dat bussen laten rijden niet echt een optie is en dat Q-buzz dit niet ziet zitten, maar zij benadrukt wel dat het nu alleen gaat om de momenten waarop er wedstrijden in stadion Galgenwaard zijn en dat het dus niet om het verbeteren van de bereikbaarheid van andere sportplekken gaat. Met betrekking tot de inzet van vrijwilligers zegt zij dat dit niet eerder ter sprake is gekomen, maar dat zij dit mee zal nemen. Het voordeel van de tram laten rijden is dat deze zowel vanaf CS als naar de parkeerplaats rijdt waardoor de bereikbaarheid per OV en per auto verbeterd wordt. Zij zal kijken of de bereikbaarheid per fiets kan verbeteren, maar het OV is juist uitgevonden om te zorgen voor goed vervoer van mensenmassa's. Op een vraag van de heer **Stam** (PvdA) of het klopt dat dit in Q4 duidelijk wordt, zegt zij dat hiervoor diverse gesprekken nodig zijn en dat kost tijd.

De **voorzitter** meldt dat de volgende vergadering van de commissie mobiliteit gehouden zal worden op 15 juni a.s. Het onderwerp is dan reclame in de openbare ruimte. Zij sluit de vergadering om 22.15 uur en wenst de aanwezigen wel thuis.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Van Hooijdonk zegt, m.b.t. agendapunt 11, het volgende toe:

Zij zal de raad in het eerste kwartaal van 2024 in een raadsbrief over het VO informeren en het al dan niet verwerken van de punten van Goudappel Coffeng.