Besluitenlijst Cie RU

Datum	20-1-2021
Tijd	19:00 - 23:00
Locatie	Digitaal via MS Teams
Voorzitter	Marij Cox-Sevenich
Aanwezigen	Dirk Franssen, Jos van Rey, Aijiththan Loganathan, Kadri Sogukcesme, Jim Schuman, Jos de Kunder, Anouk Dolmans, Wim Maassen, Danny Danker, Marc Breugelmans, Leon Guffens, Joep Niessen, Jos Tobben, Niek Geraedts, Vincent Zwijnenberg, Eric Versteegen, Wilbert Dekkker, Gerard Nizet, Petra Beeren, Leon Coenen, Angely Waajen, Rens Evers, Manuela Jenniskens.

1 Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

2.1 Vaststellen van de agenda

De gewijzigde agenda, dus inclusief de ingekomen brieven inzake activiteiten herontwikkeling Minister Bongaertsstraat / Dr. Philipslaan, wordt vastgesteld.

2.2 Voorraadagenda

De voorraadagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Mededelingen portefeuillehouder(s)

Wethouder Waajen gaat in op de stand van zaken betreffende Melickerveld. Zij deelt onder andere mede dat het streven is om het stedenbouwkundig kader in juli aan de raad ter vaststelling aan te bieden. Dit wordt toegevoegd aan de voorraadagenda.

4.1 Besluitenlijst

De besluitenlijsten van de vergaderingen van 2 en 8 december 2020 worden ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Afspraken en toezeggingen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5 Ingekomen stukken: adviezen commissie Beeldkwaliteit

Er zijn geen vragen of opmerkingen gesteld.

6 Aanvullend (niet ruimtelijk) afwegingskader duurzame energie initiatieven in de gemeente Roermond

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

LVR informeert naar de meerwaarde van dit document. LVR mist in het voorstel wat het nu betekent voor de Roermondse inwoner en ondernemer en wil graag weten wat hier concreet mee van de grond komt. Waar liggen in Roermond bijvoorbeeld de kansen voor zonne- en windenergie. De discussie over de 'waar-vraag' is van belang. LVR wijst ook op de mogelijke risico's, bijvoorbeeld bij het gebruik van restwarmte. LVR informeert welke vastgesteld beleid de gemeentelijk doelstellingen weergeven.

GL merkt op dat in dit voorstel goede randvoorwaarden geschetst worden die duidelijk bieden. Dit zijn de kaders waarlangs de komende voorstellen gelegd kunnen worden. GL merkt op dat er binnen de gemeente weinig ruimte is en dus ook buiten de gemeentegrenzen gekeken moet worden. GL informeert naar de mogelijkheden buiten de gemeentegrenzen en op welke de burger van Roermond ervan profiteert als het regionaal of nationaal aangepakt wordt. Verder merkt GL op dat het iedereen bereikbaar en dus betaalbaar te zijn

CDA merkt op dat het traject in stappen wordt aangepakt, waarbij de raad goed wordt meegenomen. Het voorliggende stuk legt duidelijke verbindingen met de gemeenschap en de rol die de gemeenschap kan en mag vervullen. Het geeft een goede inzage in de wijze waarop we samen met de omgeving aan de slag kunnen gaan. CDA informeert op welke wijze het voorstel voorziet in de dynamiek. CDA merkt op dat het om 'learning by doing' gaat, we moeten met elkaar aan de slag waarbij de betrokkenheid van de inwoners van groot belang is.

DS informeert naar de rol van de omgevingswet in dit afwegingskader. DS benadrukt het belang van proactieve communicatie en met name de communicatie naar de bewoners dient duidelijk en helder te zijn. DS informeert naar de objectieve criteria die de gemeente gaat toetsen en of in sommige gevallen met dit kader de drempels niet al te hoog worden opgeworpen.

VVD ziet in het voorstel niet terug wat met de input van de commissie uit de vorige commissievergaderingen is gedaan. Verder is de VVD van mening dat de titel verwarrend is, met name door de toelichting in het raadsvoorstel. VVD merkt op dat het voorstel zich toespitst op zonne en windenergie en vindt dit een gemiste kans. Andere duurzame initiatieven worden nu op voorhand geen podium geboden in dit stuk. VVD informeert op welke wijze dit voorstel helpt om de schouders er extra onder te zetten.

D66 staat positief tegenover het voorstel. D66 vindt het belangrijk dat bij het plaatsen van zonnecellen, de ruimte eronder ook een ander gebruik kent. Voorbeelden hiervan zijn zonnecellen op daken of als overkapping van een parkeerterrein. Zonnecellen op de grond dienen bij voorkeur op vuilstorten of andere verontreinigde grond worden geïnstalleerd.

SP staat positief tegenover het voorstel. Er worden nu accenten gelegd maar het is een continu proces. Daarom zal de SP erop blijven toezien. SP is van mening dat ook de burger uit de laagste inkomensgroepen het moeten kunnen betalen en ervan kunnen meeprofiteren. SP verzoekt om een toelichting op de wijze van communicatie naar de burger toe.

SPR stelt vragen over lokaal eigenaarschap, hoogte van de windmolens, profijtplan, definities van een zonneveld, mogelijke verkoop aan buitenlandse bedrijven. SPR informeert of de voorkeursvlekken voor windenergie nog kunnen wijzigen en benadrukt het belang dat iedereen mee moet kunnen doen.

Wethouder Evers gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de wijze waarop het voorstel tot stand is gekomen, de gemeentelijke doelstellingen, in hoeverre het kader voorziet in dynamische ontwikkeling, de input uit de commissies, draagvlak, communicatie (onder andere het werken aan een bepaalde beweging, een bewustwording) , relatie tot SML en wat het voorstel betekent voor de Roermondse inwoners.

Wethouder Evers merkt op dat wind- en zonne-energie het meest in het oog springen maar dat het afwegingskader breder is. Het kan dus ook gaan om andere initiatieven. Hij deelt mede dat met dit voorstel de lusten zoveel mogelijk worden verdeeld en iedereen de gelegenheid wordt geboden om mee te participeren in de energietransitie. Tevens merkt wethouder Evers op dat er nadrukkelijk een voorkeur is voor niet-commerciële partijen, waarbij gestreefd wordt naar een zo groot mogelijk maatschappelijk draagvlak.

LVR acht het stuk niet rijp voor behandeling in de raad, de overige fracties wel. Voor CDA en GL is het een hamerstuk, voor de overige fracties is het een bespreekstuk.

7 Samenwerkingsagenda Kwaliteit Limburgse Centra

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

CDA informeert of er nog een extra voorstel komt voor de binnenstad, of overleg heeft plaatsgevonden met pandeigenaren in de binnenstad en of de eigenaar van het Blokkerpand bereid is om te investeren. CDA informeert wanneer duidelijk is geworden dat een extra bijdrage van de gemeente nodig is en waarom het bedrag dat volgens het voorstel dient te worden onttrokken aan de algemene reserve niet al is meegenomen bij opstellen van de begroting voor 2021.

GL informeert waar de 30 ruimte voor ruimte kavels zijn gesitueerd in Roermond en op welke wijze de statushouders worden gehuisvest. GL merkt op dat in het

voorstel drie onderwerpen aan elkaar gekoppeld worden, dit kan gevolgen hebben voor de subsidie in het geval één van de drie niet een concreet plan heeft. GL informeert naar de status van de zes opgenomen projecten en voor welke doelgroep de tien tijdelijke woningen in Roerdelta zijn bestemd.

LVR had graag twee afzonderlijke voorstellen gezien, dat was transparanter geweest. Met het oog op de financiële gevolgen van het voorliggende voorstel, informeert LVR of er al zicht is op de jaarrekening 2020. LVR merkt op dat andere schouwburgen in Limburg veel geld hebben ontvangen van de provincie, de Oranjerie in Roermond niet. LVR keurt deze houding van de provincie af.
LVR merkt op dat voor het ombouwen van een winkel tot woning een hebben van een parkeerplaats een voorwaarde is, daarom moet eerst het parkeerbeleid worden aangepast. Tevens stelt LVR stelt voor om, in navolging van de gemeente Oosterhout, het V&D-pand als gemeente te kopen en er zelf een bestemming aan te geven.

SPR merkt op dat de ambitie hoog is en de termijn kort, hoe krijgen we dit op de rit. SPR vindt het jammer dat er niks met de MBO-campus wordt gedaan, dit zorgt voor levendig. SPR informeert op welke wijze wordt de raad op de hoogte gehouden van de uitwerking van de Samenwerkingsagenda en benadrukt nogmaals voorstander te zijn van sociale woningbouw. SPR oppert het idee om het pand aan de Godsweerdersingel 10 om te bouwen voor statushouders.

SP is van mening dat in het voorstel wordt gegoocheld met cijfers en informeert waarom de belastingbetaler hier aan mee moet betalen. SP is verheugd dat in het voorstel aandacht is voor de sociale woningbouw. SP merkt op dat studentenhuisvesting nu niet aan bod komt. SP informeert naar de termijn waarop dit onderwerp wordt opgepakt en wat voor soort campus het college voor ogen heeft.

D66 is verheugd dat de provincie een belangrijk bedrag voor het voorliggende voorstel beschikbaar wil stellen. D66 stelt voor om met Het Gilde en het Cita Verde een verkennend gesprek te voeren over een MBO-campus. D66 informeert of de 0-treden woningen bedoeld zijn voor de 65+'ers en op welke wijze gevolgd kan worden of de mensen die in de Prins Bernhardlaan gaan wonen woningen achterlaten voor de starters.

VVD betwijfelt of met dit voorstel een daadwerkelijke kwaliteitsimpuls wordt binnengehaald, het gaat over relatief kleine bedragen. VVD merkt op dat een deel van de woningen tegen een lagere huurprijs kan worden aangeboden en informeert of het college hier duidelijke en harde afspraken over heeft gemaakt met woningbouwcorporaties. VVD merkt op dat naar aanleiding van het debat op 9 juli 2020 over een motie van D66 inzake de campus, de raad een maand voor de kadernota informatie zou ontvangen over de haalbaarheid van de campus. Het bevreemd de VVD dat er nu niet meer concreets over dit onderwerp te melden is.

VVD wil graag vernemen op welke wijze Roermond invulling gaat geven aan huisvesting voor statushouders. VVD informeert naar het belang van de bijdrage van € 10.000 per nultredewoning en welke investeringen van in totaal 30 miljoen met dit voorstel worden vlot getrokken. VVD is van mening dat niet afgeweken moet worden van het minimumkader van de algemene reserve en kondigt hiervoor een amendement aan.

DS merkt op dat in het voorstel diverse belangrijke onderwerpen aan bod komen. De onderlinge verbanden zijn echter niet altijd duidelijk en verzoekt om een toelichting daarop. DS informeert wat de burger merkt van de bijdrage van € 10.000 voor een nultredewoning, wie gaat genieten van het voordeel. Tevens informeert DS naar de wijze waarop de lijst met de zes projecten tot stand is gekomen en de status van de plannen inzake het transformeren van retail naar woningen (lopen hier al gesprekken over?).

Wethouder Waajen geeft eerst een toelichting op het voorstel en gaat vervolgens in op de vragen en opmerkingen. Zij gaat onder andere in op het dossier Oranjerie, de reden dat het voorstel niet is meegenomen in de begroting 2021, de opgenomen projecten, de relatie met de omgevingswet, de samenwerking met woningbouwcorporaties, de bevolkingsprognose voor Roermond, de tijdelijke woningen op Roerdelta en de wijze waarop de lijst van zes projecten in het voorstel tot stand is gekomen. Wethouder Waajen geeft een toelichting op de huidige stand van zaken betreffende het V&D en Blokker-pand en hoopt binnen nu en een paar weken er meer over te kunnen vertellen.

Wethouder Waajen deelt mede dat op voorstel van de provincie een koppeling is gemaakt tussen de verschillende projecten. Zij deelt mede dat het voorstel leidt tot een versnelling in het woningbouwprogramma, een betere doorstroming op de woningmarkt en het behalen van duurzaamheidsvoorstellen.

Wethouder Waajen zegt toe op de groene flap in te gaan op een herstelplan voor de algemene reserve, er wordt in kaart gebracht op welke wijze de algemene reserve weer kan worden aangevuld tot het .

De heer Van Vught gaat in op de vragen over het monitoren van de verhuisbewegingen en doorstroming en de ruimte voor ruimte kavels in Asenray.

Wethouder Pleyte gaat in op de vragen over de Oranjerie, de MBO-campus en de huisvesting van statushouders. Hij merkt onder andere op dat we als gemeente geen afscheid hebben genomen van het campusidee, ook de provincie wil blijven praten over de campus. Dit onderwerp is echter niet in dit voorstel betrokken omdat het niet past binnen het KLC. Wethouder Pleyte deelt mede dat er hard gewerkt wordt aan het vinden van voldoende dekking voor de revitalisering van theater de Oranjerie, er is geen sprake is van stilzitten.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk.

Vanwege het late tijdstip wordt besloten om de vergadering te schorsen en te heropenen op maandag 25 januari 2021.