

SCHRIFTELIJKE VRAGEN¹ AAN HET COLLEGE ZOALS BEDOELD IN ART. 36 RVO

Registratienummer:

(in te vullen door de raadsgriffie)

Datum: 11 februari 2026

Aan de voorzitter van de raad

Steller van de vragen: Houten Anders! en CDA

Onderwerp: Het Manifestatieterrein en de gevolgde werkwijze bij locatieonderzoek voor de nieuwbouw van De Bijenkorf en De Zevensprong

Het college wordt verzocht de volgende vraag, vragen schriftelijk te beantwoorden:

Tijdens de behandeling in de RTG 2 op 3 februari 2026 van het raadsvoorstel Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2024-2043: Voorbereidingskredieten (nr. 790002 van 13 januari 2026), voor de huisvesting van de basisscholen De Bijenkorf en De Zevensprong, is gebleken dat het Manifestatieterrein als één van de onderzochte scenario's onderdeel is geweest van het haalbaarheidsonderzoek voor nieuwbouw van de twee scholen onder één dak.

In het raadsvoorstel schreef u dat het Manifestatieterrein bij nader inzien ruimtelijk en financieel niet haalbaar is. U schreef verder dat hoewel een aantrekkelijk alternatief, er risico's aan deze optie kleven. Belangrijkste argument is volgens uw college het risico van vertraging. Er is geen enkele nutsvoorziening op het Manifestatieterrein aanwezig. De situatie rondom de netcongestie levert zonder meer vertraging op. Daarnaast is de bereikbaarheid van de locatie nu beperkt tot fietsers en voetgangers. Dit vergt aan aanpassing van de verkeerstoeankelijkheid. En tenslotte schreef u dat het niet minder belangrijk is dat door de bouw van de scholen een groot deel van het groene karakter van het terrein zou worden opgeofferd.

De fracties van het CDA en Houten Anders! zijn blij dat uw college heeft besloten De Bijenkorf en De Zevensprong niet te bouwen op het Manifestatieterrein. Wel zijn we geschrokken dat dit blijkbaar een serieuze optie was. Het Manifestatieterrein hoort bij het Houtens DNA. Het heeft een belangrijke functie voor de Houtense samenleving. Het Manifestatieterrein is onderdeel van de Houtense Groenzone (stedenbouwkundig ontwerp van Houten-Noord): in de Groenzone bouw je niet! Dit aspect ontbreekt volledig in de beoordeling van een geschikte locatie voor de scholen.

Het Manifestatieterrein vervult al jarenlang een belangrijke maatschappelijke en verbindende functie binnen Houten, onder andere als locatie voor het Fladderfestival, de vrijmarkt en spelen op Koningsdag en diverse particuliere en wijkgerichte evenementen. Daarmee is het Manifestatieterrein voor veel inwoners meer dan een 'lege ruimte': het is een herkenbare plek voor ontmoeting, gemeenschapsvorming en laagdrempelige activiteiten.

Tijdens de RTG op 3 februari 2026 hebben wij gevraagd naar de visie van het college op het Manifestatieterrein en de toekomst van deze locatie. Deze vraag werd aangemerkt als buiten de orde van de vergadering. Juist omdat het Manifestatieterrein in een concreet gemeentelijk project als serieuze optie is onderzocht, achten wij het van belang om hierover alsnog duidelijkheid te krijgen.

Daarnaast gaf de wethouder aan dat het logisch is om eerst de 'harde criteria' van een locatie te onderzoeken, alvorens te kijken naar functie, omgeving en omwonenden. Onze fracties hebben hier een andere opvatting over. Wij zijn van mening dat een eerdere weging van de bestaande functie en maatschappelijke waarde van een locatie mogelijk had kunnen voorkomen dat het Manifestatieterrein als serieus scenario is onderzocht, en daarmee ook dat onnodige onderzoekskosten zijn gemaakt.

In dat kader stellen wij het college de volgende vragen:

1. Kan het college toelichten op welk moment en op basis van welke criteria is besloten om het Manifestatieterrein als mogelijke locatie voor onderwijs te betrekken bij het haalbaarheidsonderzoek voor De Bijenkorf en De Zevensprong?
2. Was het college bij de start van het haalbaarheidsonderzoek bekend met het wekelijks gebruik door de scouting van het Manifestatieterrein en van het structurele gebruik van het Manifestatieterrein door onder meer het Fladderfestival, de vrijmarkt op Koningsdag en andere particuliere en maatschappelijke evenementen, zoals bijvoorbeeld Bon Appetito? Zo ja, hoe is dit bestaande gebruik meegewogen bij de keuze om deze locatie te onderzoeken?
3. Erkent het college dat het Manifestatieterrein een bovenwijkse en gemeentebrede functie vervult voor ontmoeting en evenementen, en daarmee bijdraagt aan de sociale samenhang van Houten.
4. Erkent het college dat het Manifestatieterrein onlosmakelijk deel uit maakt van het stedenbouwkundig ontwerp en van het sociale en ruimtelijke DNA van Houten. En dat Het Manifestatieterrein dus geen bouwlocatie is?
5. Welke rol ziet het college voor deze locatie in de toekomst? Kan het college daarbij ingaan op:
 - de huidige functie en het gebruik van het terrein (waaronder evenementen);
 - de beoogde functie op de middellange en lange termijn, en
 - de wijze waarop deze rol wordt geborgd in beleid en het omgevingsplan?
6. De wethouder gaf tijdens de RTG aan dat het logisch is om eerst de ‘harde criteria’ van een locatie te onderzoeken en pas daarna te kijken naar functie, omgeving en omwonenden. Kan het college toelichten waarom voor deze volgorde is gekozen?
7. Erkent het college dat een alternatieve volgorde, waarbij eerst wordt gekeken naar de bestaande functie, maatschappelijke waarde en het gebruik van een locatie door inwoners, ertoe had kunnen leiden dat het Manifestatieterrein niet als scenario onderzocht hoefde te worden?
8. Welke kosten zijn specifiek gemaakt voor het onderzoeken van het Manifestatieterrein als mogelijke locatie voor onderwijs, inclusief externe inhuur en ambtelijke inzet? Acht het college deze kosten, met de kennis van nu, doelmatig besteed?
9. Welke lessen trekt het college uit het feit dat een intensief gebruikt en maatschappelijk waardevol terrein als serieuze bouwlocatie is onderzocht, terwijl deze locatie later alsnog is afgevalen? Hoe gaat het college deze lessen toepassen bij toekomstige locatieonderzoeken?

Indien nodig een toelichting: NVT

Ondertekening en naam indiener(s):

Bartjan Meier.	Cees de Heer
Houten Anders!	CDA

¹ Begripsomschrijving:

Schriftelijke vragen aan het college: het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats; in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.

Wijze van indienen van schriftelijke vragen:

de vragen worden bij de voorzitter van de raad ingediend (art. 36, tweede lid Reglement van orde voor de werkzaamheden van de gemeenteraad).