Gemeente Utrecht

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 17 SEPTEMBER 2026

12e vergadering – 17-09-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op xx 202x om xx:xx uur.

Voorzitter: Tess Meerding

Aanwezig zijn de leden: Alessia Gigliotti (BIJ1), Lenno van Straalen (ChristenUnie), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Mika Raterman (JA21), Dustin Kolleman (VVD), Elif Uzun (Stadsbelang Utrecht)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijksma, Matthijs Sienot

Griffier: Gijs Corten

Opening van de vergadering.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:13:35]:**

Welkom allemaal bij het vragenuur van volgens mij 17 september. Ja, 17 september. Welkom. We hebben vandaag vier vragen op de agenda staan. En we beginnen met de eerste set vragen. Die heet aangekondigde blokkade A12 op 19 september, gesteld door Mika Raterman van JA21.

Mika Raterman (JA21) **[00:14:10]:**

Ja, dank voorzitter. Extinction Rebellion en Utrecht for Palestine hebben aangekondigd dat zij op zaterdag 19 september opnieuw de A12 bij Utrecht willen blokkeren. Deze aankondiging volgt kort na de veroordeling van zes activisten die op 25 april de A2 en A12 blokkeerden. JA21 Utrecht benadrukt dat het demonstratierecht een belangrijke grondrecht is. Dat betekent echter niet dat

demonstranten het recht hebben om een snelrecht te blokkeren, de verkeersveiligheid in gevaar te brengen en de bereikbaarheid voor hulpdiensten te belemmeren. Juist nu vooraf openlijk wordt aangekondigd dat opnieuw een snelweg zal worden geblokkeerd, mag worden verwacht dat het bevoegd gezag alles in werk stelt dit te voorkomen en bij overtreding snel en consequent op te treden. Dan kom ik tot mijn vraag, welke concrete maatregelen gaat de burgemeester in samenspraak met de driehoek nemen om te voornemen dat de aangekondigde blokkade van de A12 daadwerkelijk plaatsvindt? De verkeersveiligheid en vrije doorgang voor weggebruikers en hulpdiensten te waarborgen en indien demonstranten toch de snelweg betreden, direct en consequent op te treden?

Tess Meerding (voorzitter) **[00:15:15]:**

Dank u wel. Dan is de beantwoording aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:15:16]:**

Ik heb mij met de driehoek intensief voorbereid op een mogelijke blokkade van de A12 zaterdag aanstaande. Ik heb dat vanmiddag ook nog in een bredere driehoek gedaan met alle burgemeesters die ook hun gemeentes langs de A11 in onze provincie hebben. En het uitgangspunt is en blijft dat een blokkade niet is toegestaan om exacte redenen die de heer Raterman zelf ook aangeeft. Dat hebben we overigens gisteren ook al gecommuniceerd. En er zijn verschillende preventieve en operationele maatregelen getroffen. En natuurlijk proberen wij zoveel mogelijk om een blokkade te voorkomen. Dat is soms ook lastig, want als mensen plotseling midden op de snelweg stil gaan staan, wat echt levensgevaarlijk is en ook wordt onderschat hoe gevaarlijk dat is, dan kan je dat niet altijd van tevoren voorkomen. Maar we doen er wel alles aan, net zoals de vorige keer, om ook een blokkade te voorkommen en als dat eenmaal aan de orde is zo snel mogelijk ook weer te beëindigen. En ook met de gedachte dat personen die het eerste initiatief nemen worden aangehouden. En dat heeft inderdaad tot de zes veroordelingen geleid, zoals u die heeft genoemd. Dat was ook het beleid de vorige keer. En daar zijn we akelig navolgbaar in.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:16:57]:**

Bedankt voor de beantwoording. Leidt dat nog tot vervolgvragen bij andere fracties? Meneer Kolleman van de VVD.

Dustin Kolleman (VVD) **[00:17:05]:**

Dank voor het woord, voorzitter. Ik hoor u zeggen dat alleen de eerste mensen die dan de snelweg betreden, dat daar een boete op staat. Voor de rest is dat dan niet zo? Begrijp ik dat dan goed? En dan is mijn vraag waarom dat zo is.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:17:17]:**

We hebben het zo geregeld dat de mensen die het verkeer daadwerkelijk stilzetten, daar focussen we op. Omdat we weliswaar een hele grote inzet hebben van politie. Ook met hulp, ook opnieuw weer nu vanuit andere delen van het land. Maar het wel belangrijk is dat dat ook tot succesvolle vervolg leidt. En dus concentreren we ons daarop. Maar it hangt uiteindelijk ook altijd af van de handelingen die mensen ter plekken, d us ook dat moet natuurlijk wel worden meegewogen. Dus daar zullen we ook op letten.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:17:51]:**

Oké, volgens mij is dat voldoende. Dan kijk ik nog even terug naar de indiener. Oh, sorry. Mevrouw Gigliotti.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:18:04]:**

Ja, dank. De vorige keer heeft BIJ1 ook MV gesteld over het politiegeweld als gevolg van de vorige blokkade. Dat heeft de Driehoek toen ook besproken en we hebben daar een dialoog over gehad. Ik vroeg me af of er binnen de Driehoek nog gesproken is over een verandering van aanpak na dat debatje over het politiegeweld.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:18:33]:**

Voorzitter, wij kijken altijd ook achteraf terug. En op momenten dat mensen echt vinden dat hun onrecht is aangedaan, hebben we ook altijd één belangrijk adagium. Namelijk, dan moet je daar een klacht over indienen. En dan gaan we ook de gebruikelijke procedure in. En tegelijkertijd stel ik ook vast dat bij dit soort zaken het zo is, je weet van tevoren dat je een strafbaar feit begaat op het moment dat je blokkeert. Dus dat is geen verrassing. En je weet ook dat we het niet accepteren, dus dat je daar weg moet. En als je dan naar meerdere waarschuwingen niet gaat, ja dan gaat dat soms ook wel met een stevig optreden van de politie. En dat is niet plezierig, dat begrijp ik heel goed, maar dat is wel iets wat je kan zien aankomen. En sommige mensen kiezen er ook voor om na zo'n sommering zelf vrijwillig te vertrekken.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:19:25]:**

Dat leidt tot een vervolgvraag bij BIJ1.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:19:27]:**

Ja, dank voorzitter. Ik begrijp de burgemeester en mijn vraag was dan ook of de vorige blokkade iets teweeg heeft gebracht binnen het proces, binnen de driehoek. Het gesprek, het dialoog binnen de driehoek hierover.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:19:41]:**

Voorzitter, nee. We hebben eigenlijk vastgesteld dat de wijze waarop we de vorige keer hebben opgetreden wat ook heeft geleid tot die zes aanhoudingen en ook tot inmiddels een rechtelijke veroordeling daarvan dat dat voor ons heel belangrijk was. En dat is opnieuw waar we natuurlijk op aankoersen. En daarnaast geldt g eweld wat door de politie wordt toegepast moet altijd proportioneel zijn. En daar moeten we op letten. Dat doen we ook. Maar dat doen we echt altijd. En het is niet zo dat die specifieke keer onze aanleiding geeft om te denken dat we daar buitenproportioneel aan de slag zijn geweest vanuit de politiek.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:20:26]:**

Volgens mij is dat voldoende. Ik zie niet nog een hand. Dan kijk ik nog één keer rond of ik echt niemand heb gemist. En ik kom terug bij de indiener, meneer Raterman.

Mika Raterman (JA21) **[00:20:35]:**

Ja, dank voorzitter. En in ieder geval dank ook aan de burgemeester voor de beantwoording. Inderdaad, bij ons is ook binnengekomen dat het verboden is. Daarbij wil ik nog wel even extra teruggaan naar de vorige keer waarbij het ook verboden was. En jij natuurlijk, Utrecht verwacht in iedere geval ook dat er alles in werk wordt gesteld om te voorkomen dat er dus überhaupt iemand op de snelweg terechtkomt. Om ervoor te zorgen dat alle Utrechters, maar ook alle andere gebruikers gewoon de snel weg op kunnen zonder hinder. Dus ik hoop dat in ieder geval, ik hoorde een kleine toezegging erin terugkomen. Dat is het laatste wat ik wil meegeven.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:21:10]:**

Ja, maar voorzitter, laten we even heel eerlijk zijn. Dit gaat om een inspanningsverplichting. En dat doen we inderdaad. Dus we zijn bijvoorbeeld altijd alert op wanneer mensen, groepen mensen in de buurt van de snelweg zich begeven. Waarvan we het idee hebben, hé, die gaan misschien de snel weg op en w e zijn zeker bereid en we doen er ook alles aan om dat te voorkomen. Maar als het op heel veel plekken tegelijk is of mensen rijden op de snelweg in een auto, ze hebben natuurlijk niet een bord van tevoren op die auto staan met wij gaan zo stoppen. Even om het even in de uitvoeringspraktijk gewoon aan te geven. Dan gebeurt dat. En dan is het voor ons wel heel moeilijk om dat ook nog te voorkomen. Dus dat doen we wel, zodra dat kan. En wat we in ieder geval gedaan hebben de vorige keer. En ik denk ook dat dat terecht is. En het is ook door de rechter, naar mijn smaak, terecht onderschreven dat de zes mensen die met die auto's de boel geblokkeerd hebben, dat die ook meteen aangehouden zijn en vervolgd zijn. Want dat heeft natuurlijk ook wel een bepaalde uitwerking. Namelijk, wij vinden dit onacceptabel en dat vinden we ook. Maar ik kan heel veel proberen te doen met alle inzet van de politie, maar ik kan niet alles voorkomen. Daar moeten we gewoon eerlijk in zijn. Maar dat proberen we natuurlijk wel. Dat is denk ik de vraag van u en het antwoord daarop is gewoon ja.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:22:35]:**

Dank u wel. Ik zag iemand nog met een hand, maar dat kan niet meer in deze fase. Dus we kunnen geen vragen meer toelaten en we gaan door naar mondelingenvragen nummer 2. Sanitaire voorzieningen en handhaving rond jaarbeursplein in Utrecht Centraal. Gesteld door mevrouw Uzun van Stadsbelang Utrecht. Eerste vragensteller, dan de wethouder.

Elif Uzun (Stadsbelang Utrecht) **[00:23:24]:**

Voorzitter, op 8 september 2026 ontvingen wij de antwoorden op onze schriftelijke vragen over de Utrechtse taximarkt. Die antwoord roepen op twee punten onmiddellijk vervolgvragen op. Het college noemt passende voorzieningen belangrijk, maar wil bij een permanente taxistandplaats niet eens onderzoeken of chauffeurs s'nachts daadwerkelijk naar het toilet kunnen. Tegelijk staagt het aantal taximeldingen, terwijl het college niet eens bijhoudt hoeveel controles het uitvoert. Wij willen vandaag daarom geen nieuwe algemene beschouwingen, maar drie concrete toezeggingen. De eerste is als volgt. Welk toilet kan een chauffeur op jaarbeursplein om twee uur s'nachts gegarandeerd gebruiken? Als u dat niet kunt garanderen, doet u binnen twee weken de praktijkcheck en regelt u zo nodig uiterlijk 1 november een tijdelijke oplossing. Vanaf 1 oktober willen we graag dat de controles worden geregistreerd. Zal dat gebeuren? Ja of nee? En krijgt de Raad uiterlijk 15 december keuzes en kosten voor sanitair en een transparantie sanctiematrix, ja of nee? Dank u wel.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:24:29]:**

Dank u.

Matthijs Sienot (College) **[00:25:08]:**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Excuus voor de vertraging. Dank aan de indiener. De vragen zijn helder. Ik zal proberen ze zo kort en krachtig mogelijk te beantwoorden, zoals ook de vragen helder gesteld zijn. Ook wij vinden dat sanitaire voorzieningen voor taxichauffeurs belangrijk zijn. Daarom kunnen chauffeurs 24-7 terecht bij een sanitaire voorziening op het Moreelse Park. Daarnaast kunnen chauffeurs tijdens openingstijden gebruik maken van de toiletten in het stadskantoor of via de Hoge Nood-app een beschikbare locatie vinden. Er zijn dus voorzieningen van de gemeente en ik wil ook benadrukken dat de eerste verantwoordelijkheid voor het organiseren en financieren van dit soort voorzieningen niet bij de gemeenten ligt. De gemeente is tenslotte geen opdrachtgever van de chauffeurs. Dan op vraag 3. Ja, vanaf 1 oktober gaan we ook het aantal controles registreren. Tot nu toe registreren we vooral overtredingen en de maatregelen die we opleggen. En daarmee weten we waar misstanden voorkomen, maar niet precies hoeveel controles er zijn uitgevoerd. En vanaf 1 oktober breiden we daarom de registratie uit, zodat we beter inzicht krijgen in onze inzet. En daar oven kunnen we dan ook rapporteren. Daarbij kiezen we, moet ik wel zeggen, voor een praktische werkwijze. Want we

willen dat onze handhavers zoveel mogelijk tijd op straat doorbrengen en niet te veel aan de administratie moeten bestreden. Dan vraag 4. De keuzes en de kosten voor het sanitair, daarop is het antwoord dus nee. Wij zien geen aanvullende reden, geen aanvoelende rol voor de gemeente in het realiseren van extra voorzieningen. Bovenop de voorziening op het Moreelse Park die we dus al organiseren. En wat betreft de transparante sanctietabel, mooi woord, die bestaat al. Daarvoor verwijs ik ook graag naar de handhaving strategie die de Raad in 2018 heeft vastgesteld. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:26:59]:**

U bedankt. Dan kijk ik even de zaal rond of dit nog tot vervolgvragen leidt. Die zie ik niet. De indiener, mevrouw Uzun.

Elif Uzun (Stadsbelang Utrecht) **[00:27:09]:**

Voorzitter, er wordt aangegeven dat taxichauffeurs gebruik kunnen maken van toiletten op Moreelse Park. Maar bent u het er niet mee eens dat dat nogal ver is van jaarbeursplein? Dus de taxistandplaats van de taxichauffeurs die daar dus vaak erg lang moeten wachten op bijvoorbeeld klanten.

Matthijs Sienot (College) **[00:27:35]:**

Voorzitter, ik zei al, als gemeente zijn we niet primair verantwoordelijk voor het organiseren van sanitaire voorzieningen voor private ondernemers. Dus de oplossing op het Moreelse Park is wat we bieden. En dat is ook waar de chauffeurs gebruik van kunnen maken. Of dat fair is of niet, dat laat ik aan de taxichauffeurs zelf om te beoordelen. Maar ook vooral om als ze het te ver vinden, te kijken hoe ze daar dan een andere oplossing eventueel voor zouden kunnen vinden.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:28:05]:**

Leidt dat nog tot een verdere vraag? Er wordt even nagedacht. U heeft nog 33 seconden. Gaat uw gang.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:28:16]:**

Oké. Nou, wellicht dat u de wethouder nog even wil spreken op een ander moment. Maar voor nu hebben we dan deze vragenset gehad. Dus dan dank ik de wetshouder. En dan kijk ik naar mondingenvraag nummer drie. Ongelijke toegang tot onderwijs zonder laptop. En die worden gesteld door een heel aantal partijen. Maar ten eerste door Matthijs Kleij en Ilse Raaijmakers van GroenLinks PvdA. Daarnaast door D66, Stadsbelang Utrecht en Partij voor de Dieren.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:28:50]:**

Dank voorzitter. Ieder kind moet ongeacht de portemonnee van de ouders volwaardig mee kunnen doen op school. De NOS berichtte op 3 september dat niet alle scholen hun verantwoordelijkheid nemen als voor het onderwijs een laptop nodig is. De wet vrijwillige ouderbijdrage bepaalt immers dat een digitaal leermiddel zoals een laptop onder de vrijwillige schoolkosten valt. Scholen moeten daarom een volwaarde alternatief bieden als zij vinden dat iedere leerling over een computer moet beschikken. Volgens het bericht dat de NOS uitbracht leven veel scholen de wet nu niet goed na. In Utrecht vragen we hier al jaren aandacht voor. Naar aanleiding van signalen van ouders, leerkrachten en Leergeld Utrecht. En afwijkend beleid dat we zien op websites en schoolgidsen van verschillende scholen in onze stad. Een recente check bij enkele scholen en contact met Armoedecoalitie, Jeugdeducatiefonds en Stichting Leergeld stelt ons daarom ook niet gerust. Daarom hebben wij de volgende vragen. Allereerst deelt het college dat het leidt tot ongelijke toegang tot onderwijs wanneer een leerling niet over het juiste leermiddel kan beschikken. Dat dienst ontwikkeling kan schaden en dat daarom alles moet worden gedaan om deze ongelijk toegangen te voorkomen. En heeft het college zicht op hoeveel kinderen niet beschikker over die beoogde spullen zoals een laptop. Ten tweede, de armoede coalitie heeft de afgelopen jaren geïnvesteerd in het informeren en adviseren van scholen over de wet vrijwillige ouder bijdragen. En het juiste beleid, waarover ook de gemeente is geïnformeerd. Wat vindt het college ervan dat na vijf jaar na invoering van die wet nog steeds scholen zijn die zich niet aan de letter van de wet houden. En daarmee bijdragen aan die kansen ongelijkheid. En welke consequentie verbindt het college hier ook aan? Ten derde, in het coalitieakkoord staat dat er een solidariteitsfonds voor het middelbaar onderwijs komt. Nadat dit ook al voor het basisonderwijs is gestart. Hoe wordt dit stedelijke solidariteitsfonds ingevuld? En deelt het college dat ook het beleid rondom laptops hier onderdeel van zou moeten zijn?

Tess Meerding (voorzitter) **[00:30:50]:**

Dank u wel. Dan is het eigenlijk wethouder De Vries, maar de vragen worden vandaag beantwoord door de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:31:09]:**

Dat klopt, voorzitter. Misschien beginnen met het antwoord op de eerste vraag. Ja, wij vinden dat iedere leerling moet kunnen beschikken over de leermiddelen die nodig zijn om goed onderwijs te kunnen volgen. En als leerlingen niet die essentiële onderwijsbenodigdheden hebben, zoals bijvoorbeeld een laptop, dan klopt het dat inderdaad dat kan leiden tot ongelijkheid. In uitgangspositie. Het is alleen zo dat de scholen hier ook een speciale eigen verantwoordelijkheid voor hebben. Zij zijn primair verantwoordelijk voor het verzorgen niet alleen van onderwijs, maar ook van de leermiddelen. En dat geldt naar onze inziens ook dus voor de laptop. Op dit moment valt de laptop in het voortgezet onderwijs niet onder de wettelijke regeling voor gratis schoolboeken. En als een school dus een laptop verplicht stelt, dan moet zij ook ervoor zorgen dat er een volwaardige alternatief is als ouders die niet kunnen betalen. En wij hebben zoals gezegd daar geen formele rol in gehad. Als gemeente, wij helpen wel via allerlei

andere voorzieningen, de UPAS, het Jeugdeducatiefonds, Stichting Leergeld, om ook mensen te ondersteunen. Om hierin wel te kunnen voldoen. Wij hebben alleen geen volledig stedelijk beeld van hoe het zit. Dat wordt bij ons niet centraal vrijgehouden. Dan de tweede vraag. De wet is helder. Als zaken onderdeel zijn van een regulier onderwijsprogramma en ouders kunnen een vrijwillige bijdrage niet of willen hem niet betalen, dan is het aan de scholen om dit op te lossen. En dat er signalen zijn dat scholen zich nog steeds niet aan deze wet houden, dat vinden wij met u zeer zorgelijk. En dat betekent dat we ook in het jaarlijks overleg tussen de inspectie van het onderwijs en de gemeente dit signaal ook zullen aankaarten. En ook in ons voortdurend overleg met het onderwijs dit onderwerp zullen aan kaarten. Wij hebben alleen geen toezicht houdende rol op dit punt. Dat is aan de onderwijsinsectie zoals gezegd. En dan de laatste vraag, het solidariteitsfonds. Nou, dat klopt. U heeft in uw coalitieakkoord, zeg ik via de voorzitter tegen de geachte afgevaardigde van GroenLinks PvdA, afgesproken dat u inzet op zo'n solidariteitsfonds. Wij bouwen eigenlijk voort op de ervaring die we al daarmee hebben in het primair onderwijs. Ook zien we dat er bestaande ervaringen zijn via Stichting Leergeld, waar er ook al fondsen zijn die worden beheerd. En die nemen we allemaal mee om die vraag te beantwoorden van wat betekent dat wel of niet voor het eventueel onderdeel laten zijn van laptops van dit fonds. Maar dat hangt ook even af van een aantal andere ontwikkelingen. Dus dat is niet nu aan de orde om daar een besluit over te nemen. Dat solidariteitsfonds komt er. En afhankelijk van een aantal ontwikkelingen en ervaringen wordt dan besloten wat daar precies onderdeel van wordt. Einde bericht.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:34:13]:**

Dank u wel. Ik kijk de zaal rond of er aanvullende vragen zijn. Andere fracties die zie ik niet. Dan kijk ik naar de indiener, meneer Kleij.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:34:23]:**

Ja, voorzitter. Dank ook voor de beantwoording. Ik snap dat de gemeente niet toezicht houdt op alle scholen die dat dan allemaal doen en daar verantwoordelijk voor is, dat inspectie daaraan zet is. Ziet het college nog wel een mogelijkheid om, zeker bij ouders waarvan we weten dat ze wellicht ook dit niet zelf zouden kunnen betalen, die we in beeld hebben, om hen ook wel te wijzen op het recht dat zij dat niet zelf hoeven te doen. Dus dat zij ook de school daar zelf op zouden kunnen aanspreken. Ziet u daar een mogelijkheid om daar misschien ook iets in te doen, die informatievoorziening?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:34:56]:**

Ja, voorzitter, dat vind ik wel lastig om nu te beantwoorden. Want ik weet niet wat voor regulier overleg er bijvoorbeeld ook is vanuit de wethouder met wellicht vertegenwoordigers van oude organisaties. Als dat er is, dan zou dat een manier kunnen zijn om hen ook te vragen om daar opnieuw aandacht aan te besteden. En we hebben natuurlijk het UPAS-beleid. Wij financieren ook via de Stichting Leergeld en het Jeugdeducatiefonds mogelijkheden voor ouders om dit type

middelen aan te schaffen. Dus ik denk dat wij wel doen wat nodig is. En dat het in ieder geval ook onze rol kan zijn om de scholen erop aan te spreken. En ook de inspectie. Want dat is een route die in iedere geval bewandeld kan worden. En die zeg ik u ook toe.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:35:45]:**

Oké, leidt dat nog tot een vervolgvraag? Nee? Meneer Kleij is tevreden. Dan hebben we bij deze ook deze set mondelingenvragen afgerond. En dan gaan we snel verder met de laatste set. Met de titel Onverwachte confrontatie met rampplek Visscherssteeg. Deze vragen worden gesteld door Lenno van Straalen van de ChristenUnie. Mede gesteld namens Een Utrecht, Utrechts Solidair, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, GroenLinks PvdA, CDA en D66.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) **[00:36:16]:**

Dank u wel, voorzitter. Op donderdag 15 januari begin dit jaar werd Utrecht opgeschrikt door twee heftige ontploffingen in de Vissersteeg. En wonder boven wonder, te midden van de enorme ravage, vielen er gelukkig geen slachtoffers. Maar de materiële schade en de emotionele impact op bewoners en omwonenden was enorm. Stadsgenoten verloren hun huis, hun bezittingen en persoonlijke herinneringen. Vorige week zijn de schotten bij de rampplek weggehaald en is de visserstegen weer helemaal toegankelijk gemaakt. Voor sommige bewoners en omwonenden kwam dit echter onverwachts. Zij gaven aan dat de plotselinge confrontatie met de ram plek als emotioneel belastend was. En dit roept bij onze fractie en een aantal andere fracties, benoemd door de voorzitter, vragen op over de communicatie, veiligheid en ondersteuning van de getroffen bewoner. Allereerst, waarom zijn bewoners en omwonenden niet vooraf geïnformeerd over het weghalen van de schotten en het opnieuw toegankelijk maken van de visserssteeg? Terwijl er eerder al zorgen zijn geuit over de gebrekkige communicatie vanuit de gemeente. Begrijpt het college dat dit door sommige bewoners en omwonenden als een onaangename verrassing is ervaren, omdat zij onverwacht ineens werden geconfronteerd met de rampplek. Op die plek is de afgelopen tijd beveiliging actief geweest en de derde vraag is blijft die beveiliging van het gebied gehandhaafd ook nu de schotten zijn weggehaald? En welke maatregelen neemt de gemeente om te voorkomen dat onbevoegde mensen gemakkelijk het bouwterrein kunnen betreden? Er zijn meerdere vergunningen voor de herbouw en herstel van de panden ingediend bij de gemeente. En is het college bereid om deze waar dat mogelijk is met prioriteit of voorrang te behandelen, zodat deze mensen snel hun nieuwe thuis kunnen realiseren. En tot slot kan het college toezeggen dat in het vervolg direct betrokken bewoners actief en ook tijdig worden geïnformeerd over besluiten of andere ontwikkelingen die impact hebben op hun woon- of leefomgeving.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:38:19]:**

Dank u wel. Dan vraag ik de burgemeester naar voren voor beantwoording van deze vragen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:38:35]:**

Voorzitter, dank u wel. Allereerst de informatie in de richting van de omwonenden. Op maandag 27 juli jongsleden zijn de omwonenden via een wijkbericht geïnformeerd over de openstelling van de Visserssteeg. Toen werd er wel bij gezegd dat dat definitieve moment van openstelling nog niet aan te geven was, o mdat er nog werkzaamheden door een private partij gaande waren. En die was daarin leidend. En dat hebben we ook in het wijkbericht verteld. En vervolgens is op woensdag 9 september, eigenlijk op het moment dat ook het bericht van de private partij aan ons kwam. Van hé hij gaat morgen open. Zijn ook via de bekende app kanalen bewoners geïnformeerd. Dat op donderdag 10 september in de loop van de dag de steeg toegankelijk zou zijn. Hoe gaat dat dan? Er zijn een aantal contactpersonen, ik heb die apps ook gezien, want ik dacht ik wil het nu weten ook. Die eigenlijk eigen appgroepjes hebben, daar zit de gemeente niet in. Maar wij hebben eigenlijk aan hen gevraagd, kunnen jullie dit bericht delen? En dan zie je ook dat mensen zeggen, oh dat is best wel heel erg snel. En dat is ook zo. Dus ik begrijp ook wel dat dat mensen kan overvallen. En ik begreep ook nog dat misschien niet iedereen zo'n appje doorgestuurd heeft of dat niet iedereen het op tijd gelezen heeft. Maar dit is hoe het gegaan is en ik snap overigens nog steeds dat alles wat er gebeurt rondom veranderingen op die plek ook gewoon tot emotie leidt. En dat zie je ook wel in de reactie van oh, is het zo snel? Maar het punt is, wij zijn daarin ook afhankelijk. We zijn er zeer van bewust, dat is de tweede vraag. Eigenlijk heb ik die hiermee hopelijk ook beantwoord. Dat dit gewoon altijd effecten heeft, ook bij elke betrokkenen. En dat iedereen dat op zijn eigen manier verwerkt. Wij hebben niet zelf daarna nog weer allerlei verzoeken of reacties ontvangen. Dus ik denk dat dat ook goed is. De beveiliging, de derde vraag, die is eind maart gestopt. En dat was nadat de sloop- en opruimwerkzaamheden waren afgerond en de panden ook allemaal waren dichtgetimmerd en, niet onbelangrijk, de bouwterreinen ook veilig waren verklaard. En die verantwoordelijkheid voor de veiligheid van de bouwterreinen ligt niet bij de gemeente, maar bij de eigenaren. En de enige reden dat de steeg nog niet open was, dat had te maken m et de stempels, dat zijn de dingen die dragende constructies vormen tussen Springweg 10 en 12. Die moesten weg om het ook echt helemaal openbaar veilig te hebben. En zodra dat klaar was konden de schotten die de steeg afgesloten hielden verwijderd worden. Dus dat is de volgorde van de werkzaamheden geweest. De vergunningen worden vanzelfsprekend met prioriteit en voorrang opgepakt. Dat doen we al. En ja, we zullen ook altijd direct betrokken bewoners actief en tijdig informeren. Maar soms is het ook zo dat dat inderdaad pas last minute is, ook al had je een maand daarvoor al wel een bericht gestuurd. Dat is hoe de praktijk gaat. Dus we doen ons best.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:41:44]:**

Dank u wel. Levert dat nog vragen op? Die zie ik niet. Maar de vraag steller steekt zijn hand op , maar heeft eigenlijk geen tijd meer. Dus heel, heel, kort.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) **[00:41:58]:**

Ja, voorzitter. Dank dat de burgemeester wat uitlegt over de gedane communicatie. En daar heb ik op zich ook wel begrip voor. Maar tegelijkertijd is die communicatie in ieder geval voor veel omwonenden via die appgroepen en ook doordat ze een lange tijd daartussen dan niks hoorden toch als wel als onvoldoende ervaren. En mijn vraag is wel of de burgemeester ook aandacht heeft, juist doordat de impact daar in dat gebied groot is, om ook wel in het vervolg juist extra zorg te dragen om bewoners goed te bereiken en ook tijdig te informeren daar waar dat kan.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:42:33]:**

Voorzitter, nogmaals, dat is echt de intentie. En we hebben natuurlijk in juli al iedereen op de hoogte gesteld, die steeg gaat binnenkort weer open. Maar als wij ook zelf een dag van tevoren horen, het werk is nu klaar, hij gaat weer open en we daarna via de contacten die wij hebben echt ons best doen om iedereen daar nog mee te bereiken, dan doen we echt wel wat we kunnen. Want wij zitten niet in al die appgroepen. En dat is het lastige, maar ik snap ook, andersom, dat heb ik geprobeerd uit te leggen, hoe gevoelig dit ligt. En ik zal ook over nadenken hoe we dat volgende keer nog weer beter kunnen doen. Want we hebben bijvoorbeeld ook geprobeerd de mensen te bereiken die niet meer in het gebied wonen, maar voor wie dit natuurlijk net zo goed heel belangrijk is. Dus ik heb zeer veel begrip ook voor uw vraag. Ik vind het ook goed dat u ze stelt, want dan kunnen we ook vertellen wat we wel en niet gedaan hebben. Maar ja, ik merkte ook gewoon, er zit ook emotie omheen. Dat is zeer begrijpelijk. En ja, dan is zo'n termijn soms ook gewoon kort. En dan zit ook daar een stukje van het verdriet. Maar ja dat was in dit geval bijvoorbeeld niet goed denk ik anders te doen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:43:45]:**

Dank u wel. Dan zijn we daarmee ook tot het einde van dit vraaguur gekomen. Ik wil iedereen bedanken voor de aanwezigheid, kijkers thuis en alvast een fijne avond.