Geachte heer/mevrouw, 08-01-2021

Mijn naam is ..... te Olland. Ik heb een vergund project teelt ondersteunende voorzieningen 2.0. Deze 2.0 staat voor het dubbeldoel wat mijn project nastreeft. Dit project wekt zonne-energie op en weet daarbij de agrarische waarde van de grond te behouden. Onder deze zonnepanelen wordt nog steeds fruit geteeld. De reden van mijn schrijven aan u, is inzicht te geven in de wijze waarop de commissie zonneparken, u inconsequent geïnformeerd en geadviseerd heeft.

De commissie wijst in afvalronde twee, project Stekelbrem/Scheperweg af omdat deze de woning aan Bosbes 1 omsluit met panelen. Tot mijn verbazing is dit kennelijk niet van toepassing voor project Schootsedijk/Scheperweg met woningen Schootsedijk 35 en 37, welke door dit project ook omsloten worden.
Voor afvallen project Truyenheide zijn de volgende tegenargumenten benoemd; weidevogelgebied, courant agrarisch gebied en kenmerkend landschapsbeeld. Deze tegenargumenten zijn zeker ook van toepassing voor, zoals de gemeente het zelf noemt, kansrijke project Schootsedijk/Scheperweg.

Daarnaast weet ik uit eigen ervaring dat een omgevingsdialoog voor een principeverzoek verplicht is. Bij project Schootsedijk/Scheperweg is dit niet gebeurd. Sterker nog, ik als omwonende moest dit vanuit de media vernemen. En tot mijn grote verbazing kregen zelfs de aanvragers het advies van de gemeente, om het onder de radar te houden. Dit heb ik later zelf vernomen van de initiatiefnemers.

Ikzelf heb, voor mijn zonne-energieproject, hemel en aarde moeten bewegen om deze vergund te krijgen. Het voor mij zo belangrijke dubbele doel (energie opwekken met behoud agrarische waarde) heeft als gevolg dat ik niet de optimale energie opbrengst kan genereren. Voor alle duidelijkheid, ik geef 3.000.000 KWH op voor het dubbeldoel.
(Uitleg: Ik heb licht doorlatende panelen voor mijn planten die minder KWH opleveren etc.)
Wrang is te constateren dat direct tegenover mijn project hier geen enkele rekening mee gehouden wordt en de agrarische waarde volledig opgegeven wordt.

Verduurzaming moet mijn inziens altijd gaan over het verduurzamen van de wereld i.p.v. hoe kan ik zo goedkoop mogelijk verduurzamen.
Een dubbeldoel zal ten alle tijden minder KWH per euro opbrengen aangezien deze stellages onvermijdelijk duurder zijn dan de traditionele stellages. Maar mijn vraag is daarbij, wat is de opbrengst als wij tegelijkertijd agrarische gronden nutteloos maken en geen gewassen waarborgen die CO2 uit de lucht filteren.

Zoals u hopelijk kunt begrijpen, ben ik het toekomstperspectief voor mijn bedrijf volledig kwijt. En met mij vele andere agrarische ondernemers in de regio. De grondprijzen zullen gigantisch stijgen en daarbij zal er geen enkele uitbreidingsmogelijkheid meer zijn nabij mijn bedrijf.

Project Schootsedijk/Scheperweg zou precies tegenover mijn project beoordeeld worden als “kansrijk”. Terwijl alle agrarische waarden geofferd wordt en alles volledig tegen de nu geldende bestemming indruist.

Ik ben bereid om deze brief toe te lichten in een gesprek. Daarnaast ben ik telefonisch te bereiken.

Met vriendelijke groet,