

Vragenhalfuur raadsvergadering 25 mei 2021

Nr.	Fractie	Vraag
1.	VVD	<u>Woningbouw in Almelo</u> De VVD fractie is blij om te lezen dat het college 1.500 woningen wil bouwen bovenop de 1.625 die al gepland zijn. https://www.tctubantia.nl/almelo Almelo wil duizend huizen extra uit de grond stampen: 'Voor andere Nederlanders die naar Twente verhuizen' Almelo tubantia.nl Wij verbazen ons over de uitspraak van wethouder van Rees dat het plan 'Mooi Almelo' met een omvang van 550 woningen in het middensegment niet serieus overwogen wordt. Wij zijn mening dat in Almelo, naast herstructurering van wijken en binnenstedelijke ontwikkelingen die vaak langer duren, ook een korte klap in de woningbouw gemaakt dient te worden; Wij hebben daarom de volgende vragen: 1. Is de wethouder op de hoogte van de wil van de ontwikkelaar van 'Mooi Almelo' om de gronden die nog in bezit zijn van de gemeente tegelijkertijd of indien gewenst zelfs eerder tot ontwikkeling te brengen? 2. Klopt het dat 'Mooi Almelo' snel gerealiseerd kan worden omdat de huidige bestemming van de gronden nog woningbouw is en heeft het college de wil -als blijkt dat er voldoende interesse is in 'Mooi Almelo'- dit mee te nemen als mogelijke ontwikkelingslocatie? 3. Op welke overige -thans daadwerkelijk in voorbereiding zijnde- concrete bouwplannen/woonplannen in Almelo kannibaliseert de ontwikkeling van 'Mooi Almelo'? 4. Welke 'harde' plannen zijn er concreet die snel tot ontwikkeling gebracht kunnen worden en welk antwoord heeft de wethouder NU naar iedereen -jong en oud- die op zoek is naar een (nieuwbouw)woning? Woordvoerder: De heer M. Makkinga Portefeuillehouder: Wethouder J.M. van Rees

Nr.	Fractie	Vraag
2.	D66	<u>Vaststelling WOZ-waarde en aanslag WOZ</u> Per 1 januari van dit jaar wordt de WOZ-waarde in Almelo op een andere manier vastgesteld. Vorig jaar heeft het gemeentelijk belastingkantoor (GBT) de werkwijze in een politiek beraad gepresenteerd. In december ontvingen de inwoners een zogenaamde voormelding met de objectkenmerken van hun woning. Bij sommige inwoners waren de door het GBT vastgestelde objectkenmerken onjuist, er is bijvoorbeeld geen ondergrondse parkeergarage of geen veranda bij een huis, terwijl dit wel in de objectkenmerken werd vermeld. Daarna werd aan de inwoners toegezegd dat dit bij de aanslag zou worden hersteld. (Door de onjuiste objectkenmerken was de WOZ-waarde te hoog). In april ontvingen inwoners toch een WOZ-aanslag die was gebaseerd op de duidelijk onjuiste objectkenmerken en dus een te hoge aanslag. Nadat de inwoners klaagden bij het GBT kregen zij te horen dat zij bezwaar konden maken. Zoals bekend duurt de behandeling van een bezwaar meerdere maanden en bovendien moeten inwoners ondertussen wel de onjuiste en te hoge aanslag betalen. D66 vindt dat de overheid niet op deze manier met inwoners om moet gaan en heeft hierover de volgende vragen: 1. Zijn deze klachten bij het college bekend? Wat gaat u hieraan doen? 2. Tijdens het politiek beraad zegde het GBT toe dat inwoners zouden kunnen bellen en dat direct werd hersteld als dat nodig was. Waarom wordt er nu toch direct verwezen naar de bezwaarprocedure? Bent u het met ons eens dat als het GBT toezegt dat de objectkenmerken, dit dat ook met gebeuren en dat inwoners in dat geval niet moeten worden gedwongen om bezwaar te maken? Woordvoerder: De heer J. Wiertz Portefeuillehouder: