Aan de leden van de Raad van de Gemeente Nijmegen

Betreft: Reactie op het Collegevoorstel inzake het bestemmingsplan Nijmegen-Midden 2015 - 7 (Vossenlaan 44) IDN: NL.IMRO.0268.BPa2007-VG01

Nijmegen, 6 januari 2022

Geachte leden van de Raad,

Eind december ontvingen wij het raadsvoorstel met betrekking tot het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan Nijmegen-Midden 2015 - 7 over de ontwikkeling van het terrein bekend als Vossenlaan 44. Wij zijn daarover zeer teleurgesteld. De suggestie die wordt gewekt, dat het plan op allerlei punten zou zijn aangepast op grond van de zienswijzen is zeer misleidend. Veel van de zogenaamde aanpassingen bestaan uit vermelding van regels die moeten duidelijk maken waarom het plan juist niet wordt aangepast.

We herhalen hier niet de argumenten die de stichting Hart voor Hazenkamp al heeft aangevoerd en waarmee wij het helemaal eens zijn, maar voegen enkele punten toe die ons particuliere belang hard raken. Zelfs onevenredig hard wat de geplande in- en uitrit naar de parkeergarage betreft.

- De vermelding dat ons voorstel om in- en uitrit van de parkeergarage "is doorgegeven aan de ontwikkelaar" (bij punt 3 van onze zienswijze) klinkt als een beschamende manier om de *verantwoordelijkheid die de gemeente zelf kan nemen, af te schuiven* op een partij die zich tot nu toe allesbehalve meewerkend heeft opgesteld. Als Pilatus die zijn handen in onschuld wast. Ter zake deskundigen bevestigen ons dat de gemeente wel degelijk kan bepalen waar de in- en/of uitrit moet komen en hoe die moet worden ingericht en/of verdeeld. De locatie van de in- en/of uitrit of de zone waarin deze moet plaatsvinden kan in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Bij een zorgvuldige planvoorbereiding hoort een goede ruimtelijke afweging in relatie tot de gevolgen voor de omgeving. Deze heeft hier niet plaatsgevonden.

- In reactie op onze zienswijzen inzake de geluids- en luchtkwaliteits-problemen, zo als veroorzaakt door het plannen van èn een inrit naar bovengrondse parkeerplaatsen èn een in- en uitrit van de geplande parkeergarage pal naast onze tuin (punt 3), wordt gewezen op onderzoek naar geluids- en luchtkwaliteitseffecten *op het gehele plangebied*. Er wordt volledig voorbijgegaan dat die ellende zich *zeer geconcentreerd* zal voordoen, aangezien er in de smalle strook tussen gebouw C en ons pand (Vossenlaan 40) vrijwel voortdurend optrekkend verkeer zal zijn. Met name het onvermijdelijke stoplicht-systeem waardoor auto's stationair zullen draaien tot ze naar binnen of buiten mogen, zal voor een onevenredig grote toename van geluid en uitstoot van benzeen en andere afvalstoffen leiden recht onze tuin in. Aan dit specifieke bezwaar wordt geheel voorbijgegaan.

- Dat dezelfde wethouder die in een gesprek met het bestuur van de stichting Hart voor Hazenkamp (voorjaar 2020) met zoveel woorden heeft gezegd dat hij begreep dat de locatie van deze in- en uitrit problematisch was en dat die nog nader ter discussie kon

staan, nu dit aspect van het plan ongewijzigd voorlegt, versterkt onze indruk van *onwil, onbegrip en onbetrouwbaarheid*.

- De suggestie in de "inrichtingstekening" dat een begroeid *"gaashekwerk"* een oplossing zou bieden voor voornoemde problemen klinkt wel heel erg naïef. Aan het voorstel voor een brede afscheidingsstrook met hoge beplanting tussen de geplande nieuwbouw en de bestaande woningen op Vossenlaan en Hazenkampseweg (zoals gedaan in punt 6 van zienswijze 25) wordt geheel voorbijgegaan.

- In reactie op de zienswijzen die vrezen voor het lawaai door weerkaatsing van geluid tussen de ongebruikelijk dicht op elkaar staande bouwdelen (punt 5 van zienswijze 1) wordt opgemerkt dat "er geen aanleiding is om te veronderstellen dat er veel geluid zal worden gemaakt tussen de gebouwen", omdat er "geen speelplek of een andere aanleiding om rond te hangen" is. De *inrichtingstekening is daarmee volledig in strijd* aangezien die spreekt van een binnentuin met drie "ziteilanden".

Het zijn allemaal voorbeelden van de indruk die bij ons en veel andere bewoners is ontstaan dat de gemeente ook in deze fase van de planontwikkeling in het geheel geen rekening heeft gehouden met de wensen en suggesties vanuit de wijk. *Wij vragen daarom uw Raad het voorstel niet aan te nemen, maar het College op te dragen het plan aan te passen zodat het op meer draagvlak kan rekenen.*

Met bezorgde groet,



Paul & Franca van Tongeren-Verbeek
[redacted]