

Verslag Raadsvergadering

Datum	3 april 2025
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	C.J.M. van den Elsen
Raadsgriffier/ Besluitenlijst	Dhr. E.J.M. Ham
Raadsleden	Dhr. M.G.W. Kanters (DOP) Mw. B.M.H. van der Kolk – Hegtermans (DOP) Dhr. J.R.M. Bos (DOP) Mw. G.L.C.W. Jansen (DOP) Dhr. C.G.C. Knuvers (DOP) Dhr. R.M. Gruijters (CDA) Mw. M.A.T. van den Broek (CDA) Dhr. H.H.A. de Bruin (CDA) Dhr. P.G.W. van Schaick (CDA) Mw. S.A.H.M. de Bruin (GVB) Mw. J.M. Braam – van Son (GVB) Dhr. L.A. van den Hoogen (GVB) Dhr. R.R.M. Jacobs (GVB) Dhr. F.H.L. Dijcks (VVD) Dhr. F.H.A. Koolen (VVD)
Portefeuillehouders	Dhr. B.M.H. Brands, wethouder Mw. A.J.P.M. van Eert - van de Ven, wethouder

1 [Opening](#)

De voorzitter opent de vergadering om 19:30 en heet de raadsleden, wethouders, de Rekenkamer, de mensen op de publieke tribune en aanwezige ambtenaren welkom. Een bijzonder welkom aan Lydia Verheijen en haar man. Lydia Verheijen wordt vanavond benoemd en beëdigd tot nieuwe griffier van gemeente Boekel.

2 [Vragenhalfuur](#)

Het CDA heeft zich aangemeld om gebruik te maken van het vragenhalfuur over het volgende onderwerp: Ontwikkelingen gemeentefonds.

Dhr. Van Schaick stelt de volgende vragen aan de portefeuillehouder financiën:

Vraag 1:

Welk gevoel heeft de portefeuillehouder Financiën overgehouden aan het Kamerdebat dat vorige week plaatsvond over het Ravijnjaar?

Vraag 2:

Kunt u aangeven welke acties u al heeft genomen en welke vervolgstappen u gaat nemen om hierop te anticiperen?

Vraag 3:

Welke strategie heeft u hierbij voor ogen?

Vraag 4:

Hoe gaat u de gemeenteraad hierin betrekken?

Burgemeester Van den Elsen geeft aan dat er nog altijd sprake is van grote onzekerheid over de financiële toekomst van gemeenten, zoals opnieuw duidelijk werd tijdens het Kamerdebat van vorige week. Hoewel de commissie verdeeld was – met steun vanuit de oppositie voor het oplossen van de problemen met het gemeentefonds en een minder duidelijke positie van de coalitie – zag zij toch een klein lichtpunt. De BBB erkende namelijk dat er nog stappen nodig zijn voor gemeenten.

Gemeenten hebben op korte termijn duidelijkheid nodig met het oog op de Voorjaarsnota. De VNG heeft hiervoor een deadline van 15 april richting het kabinet gesteld. Gemeente Boekel treft achter de schermen alvast voorbereidingen voor het geval er geen structurele oplossing komt. In mei vindt een themabijeenkomst plaats over de financiële situatie van de gemeente.

De VVD heeft zich aangemeld om gebruik te maken van het vragenhalfuur over de volgende onderwerpen:

De heer Dijcks (VVD) vraagt aandacht voor de communicatie richting inwoners bij het melden van klachten of het stellen van vragen. Na ontvangst van een bevestiging blijft verdere terugkoppeling vanuit de gemeente vaak uit. Hij wil weten waar dit aan ligt.

Portefeuillehouder Van den Elsen geeft aan dat de gemeente klachten serieus neemt. Wel is het belangrijk onderscheid te maken tussen een melding (bijvoorbeeld over de leefomgeving) en een klacht (bijvoorbeeld over een besluit waar men het niet mee eens is). Deze worden verschillend behandeld. De gemeente beschikt over een klachtcoördinator die inwoners uitnodigt voor een gesprek en zorgt voor terugkoppeling. Indien nodig is escalatie naar de ombudsman mogelijk. Over het algemeen ontvangt de gemeente Boekel gelukkig weinig klachten.

Daarnaast deelt **de heer Dijcks** ervaringen van bewoners van de wijk Boschberg. De bewoners maken zich vooral zorgen over de lange doorlooptijd van procedures en zijn ontevreden over de uitvoering. Ook wordt er onvoldoende groen in de wijk ervaren. Sommige werkzaamheden duren erg lang; het is voor bewoners onwenselijk om drie maanden lang niet bij hun woning te kunnen komen.

Portefeuillehouder Van Eert reageert op de signalen uit de Boschberg. Zij waardeert het dat de VVD haar had uitgenodigd om samen de wijk te bezoeken en de ervaringen van bewoners te horen.

Tot slot vraagt **de heer Dijcks** specifiek aandacht voor de situatie van minder validen en senioren in de wijk. Hij pleit ervoor dat zij veilig en toegankelijk hun woning kunnen bereiken.

3 Trekking van het stemnummer

Het nummer dat getrokken wordt, is nummer 14
In het geval van hoofdelijke stemming begint de stemming bij Ronald Jacobs.

4 Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Besluit hamerstukken

De volgende 2 agendapunten betreffen hamerstukken:

- Agendapunt 11 Raadsvoorstel Grondexploitatie gemeente Boekel
- Agendapunt 12 Raadsvoorstel Controle- en rapportageprotocol 2024

6 Spreekrecht voor burgers

Er hebben zich geen burgers aangemeld voor het spreekrecht.

7 Aanwijzen raadsgriffier gemeente Boekel

Geadviseerd besluit:

Mevrouw Lydia Maria Christina Verheijen – Janssen, met ingang van 1 mei 2025, aan te wijzen als raadsgriffier van de gemeente Boekel

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel

Dhr. Bos (voorzitter van de werkgeverscommissie) bedankt Joyce le Comte namens de raad voor haar inzet de afgelopen 2.5 jaar.

Burgemeester van den Elsen bedankt Joyce le Comte namens het college en ambtelijke organisatie voor haar inzet de laatste jaren.

De heer Bos geeft een toelichting op het proces rondom de werving van de nieuwe griffier. Namens de raad spreekt hij zijn vertrouwen uit in mevrouw Verheijen.

Het voorstel wordt met 15 stemmen voor unaniem aangenomen.

Mevrouw Verheijen legt de eed af in handen van de burgemeester.

8 Raadsvoorstel Varianten Waterval

Geadviseerd besluit:

1. Kennis te nemen van het rapport 'Variantenstudie Waterval';
2. Concluderen dat een nieuwe oostelijk verbindingsweg niet bijdraagt aan de voornaamste opgave van de verkeersdoelen, en ook op basis van ruimtelijke impact en procedure haalbaarheid moet afvallen;
3. Concluderen dat de oplossing op De Waterval gevonden moet worden;
4. Kennis te nemen van de aandachtspunten bij de varianten fietsbrug en fietstunnel maar deze eerst met de omgeving te bespreken voor hier definitieve conclusies aan te verbinden.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: Dhr. de Bruin (CDA), Dhr. Knuvers (DOP), Dhr. Koolen (VVD), mw. de Bruin (GVB)

Punten van debat:

- Oostelijke verbindingsweg draagt het meest bij aan de veiligheid en voor de toekomst de beste optie.
- De waterval verdient onze aandacht in verband met de verkeersveiligheid en daar hebben CDA en DOP een amendement voor voorbereid. Er moeten tijdelijke maatregelen worden genomen.
- Burgerparticipatie is een groot goed, ga hier zorgvuldig mee om.
- Tegengeluid VVD, ondersteunt het raadsvoorstel. Verwondering over de houding van DOP die het voorstel van het college niet steunen en het college een tunnelvisie verwijten in deze kwestie. Vragen over amendement; welk deskundig onderzoek ligt eraan ten grondslag waaruit blijkt dat het centrum verkeersluw

wordt? Een onverantwoord, ondoordacht en onbehoorlijk amendement. Graag o.a. een financiële doorrekening hiervan door het college.

- DOP interrumpeert dat zij het college wel ondersteunen, maar dat zij in de raad zitten als volksvertegenwoordigers en dit voorstel niet in het algemeen belang van de inwoners vinden.
- (GVB) Verkeersveiligheid overal in onze gemeente staat centraal en niet alleen bij de oversteek van de Waterval. Sportverenigingen zijn van mening dat het veiligste is wanneer de weg om de verenigingen heen wordt gelegd. Financiën zouden geen doorslaggevende reden mogen zijn voor de keuze. Alle onderzochte varianten verbeteren de verkeersveiligheid. Het amendement zorgt ervoor dat meer verkeer door het centrum gaat rijden en is dus niet de meest veilige variant. Motivatie ontbreekt in dit amendement. Er moeten tijdelijke maatregelen worden genomen bij de Waterval. Dit gaat extra geld kosten. Er is geen motivatie in het amendement om dit te starten volgens GVB. Graag hoort GVB waarom de indieners de fietstunnel en fietsbrug uitsluiten.

Schorsing van tien minuten op verzoek van het college.

Wethouder van Eert reageert op de eerste termijn

- Verkeersveiligheid is ook voor het college van belang en alle varianten verbeteren deze veiligheid.
- Er leven verschillende opvattingen over de verkeersveiligheid.
- Het college ontraadt het amendement, maar ze zien ook dat het amendement voldoende stemmen heeft.
- Het amendement moet wel uitvoerbaar zijn als het college hiermee aan de slag moet. De wethouder heeft een tegenvoorstel. Ze stelt voor bij besluitpunt 4 de zin waar het woordje “tijdelijk” staat, dit woord te schrappen en bij besluitpunt 5 de “nadere uitwerking van de variant” toe te voegen.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. de Bruin (CDA), dhr. Knuvers (DOP), mw. de Bruin (GVB), dhr. Koolen (VVD)

Punten van debat:

- Bij de tijdelijke maatregelen Waterval wil men graag uitleg waarom dit meer geld gaat kosten en hoeveel dit dan precies zou zijn.
- Er wordt voorgesteld om het fietspad aan de kant van De Burgt te realiseren.
- We proberen een puzzel op te lossen zonder de informatie die daarvoor nodig is. GVB wil het gemeenschapsgeld goed besteden en dit alles brengt ruis op de lijn. Nu belangrijk om de juiste keuzes te maken.
- VVD stelt een vraag over het verwerven van de gronden en hoe het hiermee staat.
- De suggestie dat het ontzettend veel geld gaat kosten vindt CDA uit perspectief getrokken. Wanneer we de fietsbrug of fietstunnel zouden realiseren zou dit namelijk nog veel meer geld kosten.

Wethouder van Eert reageert op de tweede termijn.

- Eerder is verkend dat er geen medewerking wordt verleend aan grondverwerving. U vraagt in het amendement dit weer op te starten. De wethouder weet dus op het moment niet of de grondeigenaren bereid zijn om de gronden aan de gemeente te verkopen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

Dhr. de Bruin (CDA) geeft aan dat het oorspronkelijke amendement in stand wordt gehouden. Ze voorzien een onomkeerbaar scenario en dat er dan geen druk meer op het proces zit. Dus de tijdelijke maatregelen blijven in het amendement staan. En ook de andere suggestie wordt niet overgenomen. Ze begrijpen uiteraard dat de Oostelijke variant er morgen nog niet ligt.

Wethouder van Eert geeft aan dat dan het amendement uiteraard wordt uitgevoerd. De wethouder zal te zijner tijd met een kredietaanvraag naar de raad komen om het amendement uit te voeren.

Dhr. Koolen (VVD) wat gebeurt er nu met de Waterval als de onderhandelingen met de grondeigenaren mislukt? Daarnaast de vraag of bureau Kragten nu opnieuw de opdracht krijgt.

Wethouder van Eert reageert op de vragen. Ze geeft aan dat ze vaker naar de raad terug zal moeten komen om te overleggen met de raad. In het amendement staat dat gesprekken met de grondeigenaren gevoerd moet worden, dus dat vraagt weer een andere inzet dan de inzet van bureau Kragten. Dus een en ander moet nog nader bekeken worden.

Mw. de Bruin (GVB) vraagt een hoofdelijke stemming aan op beide voorstellen. En waarschuwt voor een moeilijke en gevaarlijke situatie.

Hoofdelijke stemming vindt eerst plaats bij het amendement daarna het raadsvoorstel

Dhr. Jacobs (GVB) tegen

Dhr. Schaijck (CDA) voor

Dhr. de Bruin (CDA) voor

Dhr. Gruijters (CDA) voor

Mw. van den Broek (CDA) voor

Dhr. Knuvers (DOP) voor

Mw. van der Kolk (DOP) voor

Dhr. Kanters (DOP) voor

Mw. Jansen (DOP) voor

Dhr. Bos (DOP) voor

Dhr. Dijcks (VVD) tegen

Dhr. Koolen (VVD) tegen met stemverklaring dat het amendement ondoordacht en onverantwoord is

Mw. de Bruin (GVB) tegen

Dhr. Van den Hoogen (GVB) tegen

Mw. Braam (GVB) tegen

Uitkomst

9 stemmen voor 6 tegen. Het amendement is aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming

Dhr. Jacobs (GVB) tegen

Dhr. Schaijck (CDA) voor

Dhr. de Bruin (CDA) voor

Dhr. Gruijters (CDA) voor

Mw. van den Broek (CDA) voor

Dhr. Knuvers (DOP) voor
Mw. van der Kolk (DOP) voor
Dhr. Kanters (DOP) voor
Mw. Jansen (DOP) voor
Dhr. Bos (DOP) voor
Dhr. Dijcks (VVD) tegen
Dhr. Koolen (VVD) tegen
Mw. de Bruin (GVB) tegen
Dhr. van den Hoogen (GVB) tegen
Mw. Braam (GVB) tegen

Met 9 stemmen voor 6 tegen is het geamendeerd voorstel aangenomen.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: Raadsbesluit Varianten Waterval

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen d.d. 3 april 2025 behandelend agendapunt 8.

Besluit het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaand ontwerpbesluit:

1. Kennis te nemen van het rapport 'Variantenstudie Waterval';
2. Concluderen dat een nieuwe oostelijke verbindingsweg het meest bijdraagt aan verkeersveiligheid, bij kan dragen aan een verkeersluw centrum en kansen biedt voor toekomstige ontwikkelingen;
3. Onderhandelingen te starten met de grondeigenaren over de aankoop van de benodigde gronden voor een nieuwe oostelijke verbindingsweg;
4. Het college de opdracht te geven in de tussentijd tijdelijke verkeersveilige maatregelen te nemen om de Waterval zo verkeersveilig mogelijk in te richten;
5. De verdere realisering van de oost-west te continueren met inbegrip van de oostelijke variant;
6. Concluderen dat de opties fietsbrug en fietstunnel afvallen.

Toelichting:

Indieners van het amendement hechten grote waarde aan een veilig bereikbaar sportpark, zeker voor onze kinderen. Uit de variantenstudie Waterval blijkt dat de oostelijke variant de meest verkeersveilige optie is. Dit is in lijn met de Mobiliteitsvisie, 'Ambitie 1: Veilig voor iedereen'.

De oostelijke variant biedt bovendien toekomstige kansen voor uitbreidingen van de dorpskern. Door verkeer om het sportpark heen te leiden, behouden we meer mogelijkheden om dit te realiseren en zetten we toekomstige ontwikkelingen niet bij voorbaat op slot.

Ingediend door de fracties:

CDA
DOP

1. Het Rekenkamerrapport 'Informatievoorziening aan de Boekelse Raad' vast te stellen en de daarin opgenomen aanbevelingen over te nemen.
2. De raad neemt de aanbevelingen uit dit rapport aan de raad ter hand, implementeert deze in zijn werkwijzen en verankert ze in het Reglement van Orde of andere relevante documenten, namelijk aanbeveling 4, 12, 17, 21, 27, 28, 30, 31, 36 en 38, concreet omschreven in paragraaf 4.2 Aanbevelingen van het rekenkamerrapport.
3. Het college opdragen de aanbevelingen uit te voeren met betrekking tot de
4. informatievoorziening vanuit het college aan de raad, namelijk aanbeveling 5, 7, 8, 10, 13, 16, 20, 28 29, 32, 35, 36 uit paragraaf 4.2 Aanbevelingen van het rekenkamerrapport en hierover voor het eind van dit kalenderjaar aan de raad te rapporteren.
5. De griffie de opdracht te geven om de aanbevelingen ten aanzien van de griffie uit te voeren, namelijk aanbeveling 1, 2, 3 6, 9, 11, 15, 16, 16, 18, 19, 22, 23, 24, 25 26, 28, 33, 34, 27, 28 uit paragraaf 4.2 Aanbevelingen van het rekenkamerrapport, waaronder het opstellen van een informatieprotocol waarin de werkafspraken over de informatievoorziening aan de raad worden vastgelegd en dit ter vaststelling aan de raad voor te leggen.
6. Het Presidium te verzoeken uitvoering te geven aan aanbevelingen 12 en 17, nader omschreven in paragraaf 4.2 Aanbevelingen van het onderzoeksrapport, en daarnaast de informatievoorziening aan de raad periodiek te evalueren en de voortgang van de implementatie van de aanbevelingen te bewaken.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: Dhr. Gruijters (CDA), Dhr. Kanters (DOP)

Punten van debat:

- De raad is blij met het onderzoek dat door de Rekenkamer is gedaan. Ze vinden echter dat er wel veel aanbevelingen zijn gedaan. Om deze aanbevelingen correct uit te voeren moet er een goede afweging gemaakt worden wanneer wat wordt opgepakt. Daarom wordt er een raad breed amendement ingediend.
- In het amendement is een van de aanbevelingen over de themabijeenkomsten van het college naar het presidium overgeheveld.

Burgemeester van den Elsen reageert op de eerste termijn.

- Het amendement wordt door het college gesteund.

Het amendement wordt met 15 stemmen voor unaniem aangenomen.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt met 15 stemmen voor unaniem aangenomen.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit:

Raadsbesluit Rekenkameronderzoek Informatievoorziening aan de Raad

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen d.d. 3 april 2025 behandelend agendapunt 9.

Besluit het ontwerpbesluit te vervangen door:

1. Het Rekenkamerrapport 'Informatievoorziening aan de Boekelse Raad' vast te stellen;
2. De volgende organen opdracht te geven om de aanbevelingen ter hand te nemen en op basis van nut, noodzaak en uitvoerbaarheid af te wegen welke aanbevelingen op welke manier en op welke termijn uitgevoerd zullen worden:

- Het presidium voor wat betreft aanbeveling nr. 4, 7, 12, 17, 21, 27, 28, 30, 31, 36 en 38;
 - De griffie voor wat betreft aanbeveling nr. 1, 2, 3, 6, 9, 11, 15, 16, 16, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 33, 34, 27 en 28;
 - Het college voor wat betreft aanbeveling nr. 5, 8, 10, 13, 16, 20, 28, 29, 32, 35, 36;
3. Het presidium te verzoeken om de voortgang hiervan te bewaken.

Ingediend door de fracties:

CDA, GVB, VVD, DOP

10

Verlenging ontheffing Woonplaatsvereiste wethouder Brands

Geadviseerd besluit

De ontheffing van het woonplaatsvereiste bij besluit van 4 juni 2024 verleend aan wethouder dhr. B.M.H. Brands te verlengen met één jaar tot 4 juni 2026.

Klik [hier](#) voor het volledige raadsvoorstel.

Woordvoerders in eerste termijn: Mw. De Bruin (GVB), Dhr. Dijcks (VVD), Dhr. Kanters (DOP), Dhr. Gruijters (CDA).

Het voorstel wordt met 15 stemmen voor unaniem aangenomen.

11.*

Raadsvoorstel Grondexploitatie gemeente Boekel

Geadviseerd besluit

1. Kennisnemen en vaststellen van bijgaande grondbedrijfrapportage 2025 inclusief de daarin opgenomen bijgestelde exploitaties;
2. Het nemen van winst voor de volgende complexen:
 - a. Schutboom, ten bedrage van € 18.000;
 - b. Tuinstraat, ten bedrage van € 4.000;
 - c. De Driedaagse, ten bedrage van € 45.150.
3. Het afsluiten van het grondbedrijfcomplex De Driedaagse;
4. Het afsluiten van de grondbedrijfcomplexen De Donk fase 1 en 2 en een voorziening te treffen ten bedrage van € 308.000, waarbij de voorziening wordt gedekt binnen de grondexploitatie van De Donk fase 1 en 2.

12.*

Raadsvoorstel Controle- en rapportageprotocol 2024

Geadviseerd besluit

Het controle- en rapportageprotocol accountantscontrole jaarrekening 2024 van de gemeente Boekel vast te stellen met dien verstande dat de regelgeving en aanbevelingen van de Kadernota Rechtmatigheid 2024 als leidraad is toegepast.

13

Moties vreemd aan de orde

1. Motie VVD inzake De Elzen

Dhr. Dijcks (VVD) dient een motie in over de beëindiging van de gebiedsgerichte aanpak van De Elzen. De VVD spreekt haar waardering uit voor de inzet van de wethouder, maar stelt dat het loslaten van de integrale aanpak in strijd is met een eerder door de raad genomen besluit. Door de recente ontwikkelingen in De Elzen dreigt volgens de VVD de oude situatie terug te keren, met als gevolg mogelijk nog meer stankoverlast dan voorheen.

Dhr. Kanters (DOP) vraagt wat er concreet zou verbeteren in De Elzen als de motie wordt aangenomen.

Dhr. Dijcks (VVD) waarschuwt dat wanneer casussen afzonderlijk worden beoordeeld, de integrale aanpak verdwijnt. In een eerder verzonden memo stond juist dat alle casussen eerst opgelost moesten zijn voordat de integrale aanpak losgelaten zou worden. Bij het loslaten daarvan zouden weer de eerder afgesproken geurnormen gaan gelden, en niet de recent vastgestelde normen.

Dhr. Kanters (DOP) vraagt hoe de geurnormen in deze situatie precies worden toegepast.

Dhr. Dijcks (VVD) legt uit dat de onlangs vastgestelde verordening alleen van toepassing is op nieuwe situaties. Voor bestaande situaties, zoals De Elzen 6a, blijft de oude situatie van kracht. Werkzaamheden binnen het bestaande bouwvlak vallen dus niet onder de nieuwe verordening.

Dhr. Kanters (DOP) stelt dat er in De Elzen niet één gebiedsproces is geweest, maar meerdere afzonderlijke processen binnen het gebied. Bij elke ontwikkeling is apart gekeken, in plaats van alles onder te brengen in één integraal plan. Voor elke ondernemer is een individueel traject doorlopen, al was er wel een gebiedsregisseur die de contacten onderhield. Volgens hem heeft de motie weinig toegevoegde waarde, omdat nieuwe vergunningen automatisch worden getoetst aan de nieuwe verordening.

Dhr. de Bruin (CDA) vraagt aan de wethouder hoe zij het citaat “feitelijk afgerond” uit de memo interpreteert.

Mw. de Bruin (GVB) verzoekt de wethouder om contact te blijven houden met de werkgroep. Daarnaast vindt zij het belangrijk dat handhaving plaatsvindt waar nodig.

Portefeuillehouder Van Eert reageert op de gestelde vragen:

- Er is momenteel geen gebiedsregisseur meer, zoals in eerdere fases wel het geval was.
- Ook De Elzen 6a moet voldoen aan de nieuwe, door de raad vastgestelde verordening. De wethouder begrijpt dat dit proces niet zo snel verloopt als gewenst.
- Voor De Elzen 6a volgt nog een ontwerpbestemmingsplan waarop zienswijzen kunnen worden ingediend.
- Gebiedsregie is beëindigd, omdat er duidelijke kaders zijn vastgesteld over wat binnen het gebied mogelijk is.
- De wethouder geeft aan in nauw contact te staan met de werkgroep. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt de werkgroep actief geïnformeerd, en andersom worden zorgen vanuit de werkgroep met haar gedeeld.

Dhr. Dijcks (VVD) benadrukt het belang van een gebiedsgerichte aanpak, omdat elke ontwikkeling in het gebied invloed heeft op het woongenot van omwonenden. Hij benadrukt dat er sinds deze raadsperiode geen gebiedsregisseur meer is, maar dat de functie achteraf gezien wel degelijk van waarde is geweest.

Dhr. Kanters (DOP) geeft aan het nut van de motie niet te zien, omdat alle nieuwe ontwikkelingen getoetst worden aan de recent vastgestelde normen.

Dhr. de Bruin (CDA) vraagt de wethouder om een toezegging dat de raad op dezelfde of op verbeterde wijze op de hoogte wordt gehouden van lopende zaken, bijvoorbeeld via memo's. Dit vergroot volgens hem het vertrouwen dat het college de zaken onder controle heeft.

Portefeuillehouder Van Eert doet de volgende toezegging: De raad zal op dezelfde of verbeterde wijze geïnformeerd worden over de voortgang. Ook de werkgroep wordt blijvend goed geïnformeerd.

Dhr. Dijcks (VVD) is tevreden met de toezegging en trekt de motie in.

INGETROKKEN

Motie, ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: Beëindigen gebiedsgerichte aanpak De Elzen, ref, memo 2025/05
Stand van zaken De Elzen

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen d.d. 3 april 2025

Constaterende dat:

- In de beantwoording van de schriftelijke vragen van de VVD-fractie aangaande het beëindigen van de gebiedsgerichte aanpak van de Elzen (ref memo 2025/05 Stand van zaken De Elzen) onder andere verwezen wordt naar een memo van voormalig wethouder Buijsse (ref memo 2022/13
- Update integrale gebiedsontwikkeling De Elzen)
- Deze memo nadrukkelijk vermeldt dat het project "integrale gebiedsontwikkeling De Elzen 2.0" feitelijk is afgerond als de officiële besluitvorming voor alle cases doorlopen is.

Overwegende dat:

- In de beantwoording op onze schriftelijke vragen duidelijk aangegeven wordt, citaat: Van alle "cases" is bekend hoe verder. Dit wil niet zeggen dat alle werkzaamheden zijn afgerond. De cases gaan of zijn in fase 2 voor zover niet afgerond. - einde citaat.
- Uit bovenstaande antwoord duidelijk blijkt dat de integrale gebiedsontwikkeling De Elzen 2.0 niet is afgerond
- Een aantal ontwikkelingen feitelijk een stap terug zijn en daarmee de problemen voor de bewoners van de Elzen niet zijn opgelost

Spreekt uit:

De uitgangspunten van de integrale gebiedsontwikkeling De Elzen 2.0 onverkort van toepassing te verklaren en uitvoering te geven van de door de raad geformuleerde uitgangspunten zoals verwoord in de raadsvergadering van 16 april 2020.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie(s):
VVD Boekel-Venhorst

Handtekening:

2. Motie inzake de Woonzorgvisie

Dhr. Kanters (DOP) licht de motie over de woonzorgvisie toe. Hij geeft aan tevreden te zijn met de woonzorgvisie zoals die onlangs tijdens de themabijeenkomst is gepresenteerd, maar ziet ruimte voor aanscherping. In het bijzonder wijst hij op het belang van passende huisvesting voor inwoners die in de gemeente Boekel willen blijven wonen. Op dit moment gaat iets meer dan 50% van de woningen naar mensen uit Boekel. Hij wil voorkomen dat dit aandeel in de toekomst afneemt.

Dhr. Gruijters (CDA) onderschrijft het belang om het aandeel woningen voor mensen uit Boekel expliciet vast te leggen.

Dhr. Dijcks (VVD) vindt dat de motie te vroeg komt, aangezien de woonzorgvisie nog niet ter besluitvorming aan de raad is voorgelegd. Hoewel hij positief staat tegenover de inhoud, zou hij liever zien dat de motie op een later moment wordt ingediend.

Dhr. Kanters (DOP) geeft aan de motie juist vóór de vaststelling van de woonzorgvisie te willen indienen, zodat deze nog kan worden meegenomen in de verdere uitwerking voordat deze naar de raad gaat.

Mw. de Bruin (GVB) vindt het eveneens belangrijk dat het college via deze motie duidelijke kaders mee krijgt voor de verdere uitwerking van de woonzorgvisie.

Portefeuillehouder Brands: Het college staat sympathiek tegenover de motie.

Toezegging: De portefeuillehouder zegt toe de lopende processen op een rij te zetten en deze via een memo met de raad te delen.

Dhr. Gruijters (CDA) wil voorkomen dat de raad pas in actie moet komen als het aandeel woningen voor Boekelse inwoners onder de 50% daalt. Op dat moment is het volgens hem al te laat. Daarom acht hij het van belang dat deze motie nu wordt aangenomen.

Portefeuillehouder Brands geeft aan zich te kunnen vinden in de opmerking van Dhr. Gruijters. Het college monitort jaarlijks de ontwikkelingen.

Dhr. Gruijters (CDA) stelt voor om aan de motie toe te voegen dat er zo spoedig mogelijk een huisvestingsverordening aan de raad moet worden voorgelegd nadat de woonzorgvisie is vastgesteld.

Dhr. Dijcks (VVD) geeft aan de motie te kunnen steunen als deze pas ná vaststelling van de woonzorgvisie zou worden ingediend.

Portefeuillehouder Brands wijst erop dat de grens van 50% een wettelijke ondergrens is, en dat er wettelijk geen hogere percentages kunnen worden vastgelegd.

Dhr. Kanters (DOP) stelt dat het verstandig is om nu al vast te leggen dat het aandeel van 50% behouden blijft. Of dat percentage stijgt of gelijk blijft, in beide gevallen is dat positief voor Boekelse inwoners.

De motie wordt in gewijzigde vorm in stemming gebracht. De aangepaste motie wordt met 15 stemmen voor unaniem aangenomen.

Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: Woonzorgvisie

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen d.d. 3 april 2025

Constaterende dat:

- De Huisvestingswet het mogelijk maakt om tot maximaal de helft van de jaarlijks toe te wijzen sociale huurwoningen en de nieuwbouwkooptoningen tot de betaalbaarheidsgrenzen met voorrang aan woningzoekenden met binding aan de gemeente toe te wijzen;
- Kleinere gemeenten, zoals de gemeente Hattem, een dergelijke regeling al geïmplementeerd hebben;

Overwegende dat:

- Het wenselijk is om dit in de gemeente Boekel te verankeren in een Huisvestingsverordening om de inwoners uit onze eigen gemeente een nog betere kans op een woning te geven;
- Het een kwestie van een goede motivering is of een dergelijke regeling standhoudt, omdat schaarste een te motiveren begrip is;
- Een goede motivering kan bestaan uit resultaten uit een woonbehoefteonderzoek en doelstellingen, onder andere in de Woonzorgvisie verankerd;
- Het feit dat op dit moment meer dan 50% van de woningen toekomt aan inwoners van de gemeente Boekel niet automatisch betekent dat er geen schaarste is;
- De gemeente Boekel als kleine, actieve gemeente uitstekend geschikt is om een voortrekkersrol te nemen en het verlenen van voorrang te realiseren;

Verzoekt het college:

- Zo snel mogelijk, **nadat de woonzorgvisie is vastgesteld**, een Huisvestingsverordening aan de raad voor te leggen met daarin opgenomen de voorrangsregeling, zoals hierboven aangegeven;
- De ontwerp-Woonzorgvisie zodanig aan te passen dat de vaststelling van de Huisvestingsverordening met voorrangsregeling aansluit op deze visie;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties:

DOP
CDA
GVB

Handtekening:

14 **Vaststelling notulen raadsvergadering**

De wijzigingsvoorstellen die bij de griffie zijn binnengekomen zijn verwerkt.

De besluitenlijst is vastgesteld

15 **Mededelingen en ingekomen stukken**

Geen aanmeldingen

Klik [hier](#) voor de lijst mededelingen

Klik [hier](#) voor de lijst ingekomen stukken

16 **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:56.