Mevrouw de Voorzitter,

Theo staat hier als bezorgde bewoner en burger. Op 26 januari jl ontvingen de raadsleden de Nota van Zienswijzen, 100 pagina's. Ik heb een samenvatting gemaakt van 3 zienswijzen en de samenvattingen van 209 zienswijzen met een persoonlijke analyse .

Wat is mij daarin specifiek opgevallen:

- ***waar voelen indieners bestuurlijk falen***?
- ***wat is het perspectief dat zij ervaren versus wat bestuurlijk vaak wordt verondersteld?***
- ***welke vragen zou de raad zich volgens hen moeten stellen?***
- ***welke signalen worden geuit die politiek niet te negeren zijn oftewel wat zijn de rode vlaggen?***
-

Mijn persoonlijke perceptie:

1: **TSUNAMIBIJLAGENINFLATIE**

Voorbeelden: foto van hekwerk; tekening doorsnede sportveld; tekening voetbaldoel; RedSOX bodemonderzoek van 1/8/2018 en quickscan flora en fauna van 15/2/2019.

Wat is de toegevoegde waarde voor het advies van de raad?

2: **PIEPELPARTICIPATIE**

"*Copy/paste", "reactie" van de opstellers, " voor de beantwoording van uw zienswijze zie de beantwoording van de volgende thema's"*. Ik heb nimmer een email ontvangen met het verzoek om samenvatting 125 op juistheid te toetsten.

Ik voel mij GEPIEPELD!

3: **Toevoeging analyse van pagina's 3 t/m 13**

- ***Standaardafdoening –*** *Thematische beantwoording ok,* ***NIET als feitelijke verschillen worden glad gestreken****!*
- ***Onvoldoende individualisering – concrete lokale omstandigheden genegeerd. Individualisering niet "een andere tekst", maar een ANDERE werkelijkheid!***
- ***Schending motiveringsplicht (art. 3:46 Awb) – aannames zonder draagkrachtige onderbouwing.***

Mijn **conclusie: NIET voldaan aan de ETFAL criteria.** Toegevoegd op plaats:

1. ***Is Sociale Veiligheid (veiligheidsbeleving) gewaarborgd?***
2. ***Is Verkeersveiligheid gegarandeerd?***

Drie aspecten op weg naar uw stemverklaring op 9 februari as.:

1: Uw persoonlijke bestuurlijke aansprakelijkheid

Niet zeggen: “W***e zien het wel als het misgaat”*. Zorgvuldigheid betekent:** risico’s vooraf beheersen, niet achteraf repareren. **NIET** verschuilen achter het college. De bestuursrechter kijkt naar het raadsbesluit: ***u wilt toch geen individueel risico lopen?”***

2: Verkiezingen als legitimatievraag

“Dit is een besluit met structurele effecten voor 10 jaar. ***Dan is het logisch om ons af te vragen of we dit besluit nog nemen met een raad die over enkele maanden opnieuw mandaat vraagt?”***

3: Juridische voorspelbare kwetsbaarheid

“**Nu besluiten, dan eindigt dit traject bij bezwaar, beroep en mogelijk vernietiging**.”

Ik rond af mevrouw de voorzitter,

“Wie van U gaat dit besluit, in deze vorm, TOCH vaststellen, wetende dat hij of zij dit in maart 2026 nog moet gaan uitleggen aan inwoners en daarna aan de Raad van State en de bestuursrechter?”

Daarom is mijn oproep aan de raad/commissieleden: “*L**eg dit besluit niet in deze vorm vast. Eerst volledige onderzoeken, harde voorwaarden, echte borging (sociale)veiligheid/leefbaarheid. Herijk participatie en wijze van onderbouwing besluiten. Dat is geen vertraging om de vertraging. Dat is goed bestuur!”***

Tot slot de slide met “Wat kan ik voor u betekenen” oplezen en vragen beantwoorden