Aan:

[redacted]

Walburgstraat 2-4

[redacted] Arnhem

Afdeling bestuursrecht

Duiven, 30 juli 2025

Betreft: Beroep wegens niet tijdig beslissen op bezwaar op grond van artikel 6:12 Awb

Geachte rechtbank,

Hierbij dien ik een beroep in tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op mijn bezwaar door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente [redacted]

1. Gegevens eiser

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

E-mailadres: [redacted]@gmail.com

2. Gegevens verweerder

College van burgemeester en wethouders van de gemeente [redacted]

Adres: Koning Willem-Alexanderplein 1, [redacted] Duiven

3. Feiten en omstandigheden

- Op 16 november 2024 heb ik een verzoek op grond van de **Wet open overheid (Woo)** ingediend.

- De gemeente heeft op 30 december 2024 een besluit genomen.

- Ik heb tegen dit besluit op 8 februari 2025 bezwaar gemaakt en verzocht om extra tijd voor het aanleveren van inhoudelijke gronden.

- Op 21 februari 2025 heb ik de inhoudelijke gronden aangeleverd.

- Op 31 maart 2025 ben ik uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 april 2025.

- Op 12 mei 2025 heb ik het nader verweer van de gemeente ontvangen gedateerd van 1 mei 2025. In dit verweer wordt onder punt 1 benoemd dat ik aanvullende stukken zal krijgen betreffende de electravoorzieningen en netcongestie.

- Op 21 mei 2025 heb ik mijn reactie gegeven op het nader verweer met uitzondering van het punt van electravoorzieningen en netcongestie, in afwachting van de te ontvangen documenten.

- Op 14 juni 2025 heb ik mijn reactie aangevuld gegeven dat de stukken met betrekking tot electravoorzieningen en netcongestie niet binnen redelijke termijn ontvangen zijn.

- Op 29 juni 2025 heb ik de gemeente verzocht om de beloofde stukken alsnog zsm ter beschikking te stellen en ook om een verwachte tijdslijn mbt de uitspraak van het gemaakte bezwaar.

- Op 6 juli 2025 heb ik de gemeente via een brief aan het college van Burgemeester en Wethouders een **ingebrekestelling** gestuurd conform artikel 4:17 Awb, met het verzoek om binnen twee weken alsnog te beslissen op het bezwaar.

- Tot op heden is er nog **geen beslissing** genomen en is ook de belofte van de gemeente tot zending van extra stukken niet nagekomen. Dit terwijl de wettelijke beslistermijnen ruim verstreken zijn en herhaaldelijke pogingen van mijn kant geen enkele reactie van de gemeente meer opgeleverd hebben.

- De feitelijke gang van zaken is in mijn beleving wettelijk incorrect en het geheel niet meer reageren vanuit de gemeente ervaar ik als onbehoorlijk.

4. Verzoek aan de rechtbank

Gegeven de feiten verzoek ik uw rechtbank om:

1. Vast te stellen dat het college van B&W van de gemeente Duiven niet tijdig heeft beslist;

2. Het college op te dragen om binnen een door de rechtbank te bepalen termijn alsnog een besluit te nemen;

3. Te bepalen dat de gemeente een **dwangsom** verbeurt zolang zij in gebreke blijft, voor zover daar nog recht op bestaat;

4. De gemeente te veroordelen in de proceskosten.

5. Bijlagen

1. Kopie van het Woo-verzoek en ontvangstbewijs

2. Kopie van het besluit en motivering

3. Kopie van het bezwaar op het besluit en ontvangstbewijs

4. Kopie van reactie en mogelijkheid om tot 14 maart aanvullende inhoudelijke gronden aan te leveren

5. Kopie van de gestuurde inhoudelijke gronden en ontvangstbevestiging

6. Uitnodiging tot hoorzitting

7. Nader verweer vanuit de gemeente met belofte tot sturen stukken mbt electra en netcongestie en ontvangstbevestiging

8. Reactie op het nader verweer en ontvangstbevestiging

9. Aanvullende reactie en melding dat stukken niet binnen redelijke termijn ontvangen zijn.

10. Verzoek om ter beschikking stelling van stukken en tijdslijn mbt uitspraak bezwaar en ontvangstbevestiging

11. In gebreke stelling aan college van Burgemeester en Wethouders en ontvangstbevestiging

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BIJLAGE 1

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Woo verzoek inzake flexwoningen/modulaire woningen

2 berichten

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 16 november 2024 om 15:24
Aan: gemeente@duiven.nl

Geachte lezer,

In de bijlage ontvangt u een Woo verzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
e-mail: [redacted]@gmail.com
tel: [redacted]

WOO verzoek 16 november 2024 getekend.pdf
68K

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 16 november 2024 om 15:25
Aan: ton kersten <[redacted]@hotmail.com>, [redacted]@hetnet.nl>, [redacted]
<[redacted]n>

ter info

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

WOO verzoek 16 november 2024 getekend.pdf
68K

Van:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

e-mail: [redacted]@gmail.com

Aan:

Gemeente [redacted]

T.a.v. het college van burgemeester en wethouders

[redacted]

[redacted]

16 november 2024

Betreft: Woo-verzoek inzake flexwoonproject/modulaire woningen

Geachte college van burgemeester en wethouders,

Met deze brief doe ik een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) voor informatie over het flexwoonproject/modulaire woningen in de gemeente [redacted] Ik ben geïnteresseerd in alle documenten en correspondentie die betrekking hebben op dit project vanaf de start tot en met de meest recente informatie.

Dit verzoek heeft als doel inzicht te verkrijgen in de achterliggende afwegingen en besluitvorming rond de noodzaak, haalbaarheid en planning van flexibele en modulaire woonprojecten en de switch van de Eng naar [redacted] en waarom andere locaties zijn afgevallen.

Specifiek verzoek ik om inzage in en/of afschriften van de volgende documenten:

1. Initiële projectplannen en beleidsdocumenten die betrekking hebben op het flexwoonproject/modulaire woningen in de gemeente [redacted] inclusief documenten die de doelstellingen, locatiekeuzes, en verwachte kosten en baten beschrijven.

2. Besluiten van het college en/of de gemeenteraad met betrekking tot de goedkeuring, financiering, of uitvoering van dit project, inclusief eventuele wijzigingsbesluiten.

3. Overeenkomsten en contracten met externe partijen, zoals projectontwikkelaars, Vivare, aannemers, en adviesbureaus, die betrokken zijn bij de planning, ontwikkeling en/of bouw van deze flexwoningen/modulaire woningen.

4. Verslagen van vergaderingen, interne memo's en correspondentie tussen de betrokken gemeentelijke afdelingen, college(leden) en externe partijen die betrekking hebben op de voortgang, wijzigingen, vertragingen, of uitdagingen in dit project.

5. Onderzoeksrapporten en evaluaties over de haalbaarheid, milieueffecten, en risico's van het flexwoonproject/modulaire woningen.

6. Rapportages en evaluaties over de voortgang en resultaten van het project tot de huidige datum, waaronder financiële rapportages en eventuele projectbijstellingen.

Ik verzoek u vriendelijk om de gevraagde informatie digitaal en gestructureerd te verstrekken, indien mogelijk in de vorm van pdf-documenten, om zo papier te besparen en het verwerkingsproces te vergemakkelijken.

In het geval dat bepaalde documenten of gedeelten daarvan niet openbaar gemaakt kunnen worden vanwege wettelijke beperkingen, verzoek ik u om per document of passage aan te geven op welke specifieke grond van de Woo deze uitzondering gebaseerd is.

Indien mogelijk ontvang ik graag een bevestiging van de ontvangst van dit verzoek en een indicatie van de verwachte termijn waarin ik de gevraagde informatie kan ontvangen.

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking en ik zie de informatie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Mobie[redacted]

e-mail: [redacted]@gmail.com

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Automatic reply: Woo verzoek inzake flexwoningen/modulaire woningen

1 bericht

Gemeente [redacted] <gemeente@duiven.nl> 16 november 2024 om 15:25
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Geachte [redacted]

Uw e-mail is in goede orde ontvangen.

Dit bericht is automatisch verzonden*

Met vriendelijke groet,

gemeente@duiven.nl
(0316) 279 111
www.duiven.nl

BIJLAGE 2

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Beslissing op uw Woo-verzoek | Z/24/130230

10 berichten

[redacted] <[redacted]@1stroom.nl> 30 december 2024 om 15:42
Aan: [redacted]@gmail.com" <[redacted]@gmail.com>

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek inzake flexwoningen/modulaire woningen in de gemeente [redacted] stuur ik u deze mail. Bijgaand vindt u de beslissing op uw Woo-verzoek. U ontvangt de beslissing eveneens per post.

Via onderstaande link krijgt u toegang tot de stukken die horen bij uw Woo-verzoek:

https://deliemers.sharefile.eu/d-sdb00dfecce10451f9582e23c80d743b6

Mocht u vragen hebben, dan kunt u gerust contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch adviseur

1STROOM
DUIVEN & WESTERVOORT

www.1stroom.nl | info@1stroom.nl | (088) 695 3000

Gemeente Duiven | gemeente Westervoort

gemeente@duiven.nl	gemeente@westervoort.nl
(0316) 279 111	(026) 317 99 11
www.duiven.nl	www.westervoort.nl

2 bijlagen

Gemeente [redacted]

Gemeente Duiven

Koning Willem-Alexanderplein 1
Postbus 6
[redacted]

(0316) 279 111
gemeente@duiven.nl
www.duiven.nl

[redacted] DUIVEN

datum : 30 december 2024

zaaknummer : Z/24/130230 /201682915
onderwerp : Beslissing op uw Woo-verzoek
contactpersoon : [redacted]

Geachte [redacted]

Op 18 november 2024 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek betrof het openbaar maken van documenten inzake flexwoningen/modulaire woningen in de gemeente [redacted] Hierover delen wij u het volgende mede.

Beslissing op uw verzoek
Wij hebben besloten de door u gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Dat betekent dat wij bij het beoordelen van de documenten informatie hebben aangetroffen die niet (volledig) openbaar gemaakt mag worden. Om welke documenten dat gaat en op grond waarvan wij openbaarmaking in sommige gevallen achterwege laten, leest u in bijlage 1 bij deze brief. Bijlage 1 van deze brief maakt onderdeel uit van dit besluit.

Een deel van de documenten waar u om heeft gevraagd in uw verzoek zijn al openbaar. Deze documenten hoeven wij u niet te verstrekken. Wel zal in de inventarislijst worden opgenomen waar u deze openbare documenten kan vinden.

Daarnaast heeft u dit jaar al eerder een Woo-verzoek ingediend inzake flexwoningen/modulaire woningen in de gemeente [redacted] De documenten die destijds aan u zijn verstrekt, zullen niet nogmaals aan u verstrekt worden.

Wijze van verstrekking
De documenten die genoemd zijn in de inventarislijst in de bijlage zenden wij u digitaal door middel van een link naar het door u opgegeven e-mailadres: [redacted]@gmail.com.
Toezending van de stukken is gratis.

Niet eens met onze beslissing?
Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u tegen dit besluit binnen zes weken, ingaande de dag na de datum van verzending van deze brief, een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders. U kunt ook digitaal bezwaar maken via: https://www.Duiven.nl/bezwaar-en-beroep /. Daar leest u ook meer informatie over het indienen van bezwaar en het schorsen van onze beslissing via de Voorzieningenrechter.

Hebt u nog vragen?
Hebt u nog vragen naar aanleiding van deze brief, mailt of belt u dan gerust met [redacted] via [redacted]@1stroom.nl of het nummer (088) 695 3000.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van B&W van de gemeente [redacted]

[redacted]
Juridisch adviseur

Digitaal verzegeld door Zynyo B.V.
Datum: 30-12-2024 15:10 CET
Document ID:
cbe77f5b-15b6-4df9-af4a-7c5b5df4b772

Bijlage 1. Motivering

Wat is uw verzoek?
U hebt ons het volgende verzocht:

1.Initiële projectplannen en beleidsdocumenten die betrekking hebben op het flexwoonproject/modulaire woningen in de gemeente [redacted] inclusief documenten die de doelstellingen, locatiekeuzes, en verwachte kosten en baten beschrijven.

2. Besluiten van het college en/of de gemeenteraad met betrekking tot de goedkeuring, financiering, of uitvoering van dit project, inclusief eventuele wijzigingsbesluiten.

3. Overeenkomsten en contracten met externe partijen, zoals projectontwikkelaars, Vivare, aannemers, en adviesbureaus, die betrokken zijn bij de planning, ontwikkeling en/of bouw van deze flexwoningen/modulaire woningen.

4. Verslagen van vergaderingen, interne memo's en correspondentie tussen de betrokken gemeentelijke afdelingen, college(leden) en externe partijen die betrekking hebben op de voortgang, wijzigingen, vertragingen, of uitdagingen in dit project.

5. Onderzoeksrapporten en evaluaties over de haalbaarheid, milieueffecten, en risico's van het flexwoonproject/modulaire woningen.

6. Rapportages en evaluaties over de voortgang en resultaten van het project tot de huidige datum, waaronder financiële rapportages en eventuele projectbijstellingen.

Wat is het wettelijk kader?
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

Welke documenten hebben wij aangetroffen?
Op basis van uw verzoek zijn er documenten gevonden. Deze documenten zijn opgenomen in de onderstaande inventarisatielijst. Daarbij is per document aangegeven of deze openbaar is of niet. Indien documenten deels openbaar zijn, is aangegeven op grond van welke grondslag uit de Woo bepaalde informatie niet openbaar is gemaakt.

Nr.	Document	Beoordeling	Grondslag
1	Bestuursopdracht Flexwonen *(https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/74a6da12-c99b-4e62-aeed-7c8e9fcb1b6a?documentId=1208e927-6b77-4166-a78b-dfccffe57639&agendaItemId=47b3a638-26e0-45c5-8af4-1f50d8f29d46)*	Openbaar	-
2	Nota huidige inzichten Flexwonen *(https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/f64b8984-75f8-4bf0-9b1b-dca66960699c?documentId=b09693f5-b393-4be4-8792-256c16ff62f8&agendaItemId=666fc94b-cca1-4976-bc31-5a96ff347f97)*	Openbaar	-
3	Raadsvoorstel Flexwonen De Eng	Openbaar	-

	(https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/f64b8984-75f8-4bf0-9b1b-dca66960692c?documentId=b09693f5-b393-4be4-8792-256c16ff62f8&agendaItemId=666fc94b-cca1-4976-bc31-5a96ff347f97)		
[redacted]	Locatie en Effectonderzoek (https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/f64b8984-75f8-4bf0-9b1b-dca66960699c?documentId=b09693f5-b393-4be4-8792-256c16ff62f8&agendaItemId=666fc94b-cca1-4976-bc31-5a96ff347f97)	Openbaar	-
5	Raadsvoorstel reguliere procedure flexwonen (https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/e08cc72a-efd3-4bd9-a6b7-2c92f5cecd80?documentId=6faf9c9b-4473-44d6-bb47-f6b4f9d30043&agendaItemId=16213fa4-0765-437b-9776-467505091a3c)	Openbaar	-
6	Raadsvoorstel evaluatie woningbouwprogramma (https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/959f47a5-4d2a-497a-93d2-39c1ed3dbf56?documentId=d1ad1b7d-0dde-4d71-a89a-554402de7df8&agendaItemId=41848106-59fe-4664-8461-6243261b46ef)	Openbaar	-
7	Raadsvoorstel Gebiedsvisie Biezenkampen (https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/e88efe23-5741-4a6f-86d3-7641abacd452?documentId=2180f4d2-3348-4691-b26c-6520f44a9534&agendaItemId=c2a09926-a59b-491d-92bf-c309980e9444)	Openbaar	-
8	Mail opdracht en offerte waterhuishoudkundige plan	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
9	Mail offerte bodemonderzoek	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
10	Mail RE: offerteverzoek verkennend bodemonderzoek [redacted]	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
11	Mail RE: Rapportage bodemonderzoek Biezenkampen te Duiven	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo

12	Opdrachtbrief verkeersstudie	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
13	Offerte verkeersstudie Biezenkampen	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
14	Mail offerte archeologie	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
15	Mail opdracht archeologie	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
16	Mail aanvullend asbestonderzoek Molenstraat 16	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
17	Opdrachtbevestiging aanvullend asbestonderzoek	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
18	Opdrachtbevestiging uitbreiding ecologische quickscan	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
19	Offerte onderzoek ontplofbare oorlogsresten	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
20	Opdracht onderzoek ontplofbare oorlogsresten	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo

			Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
21	BRO uitvraag offerte gebiedsvisie	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
22	Memo check Molenstraat 14 (ecologie)	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
23	Nader onderzoek Molenstraat 16 ecologie	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
24	BRO offerte gebiedsvisie	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
25	Presentatie aan college Gebiedsvisie september 2024	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
26	Nota uitgangspunten aan BRO	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
27	Verkennend bodem- en asbestonderzoek	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
28	QuickScan milieu februari 24	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
29	QuickScan ecologie Molenstraat 16	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
30	Specifieke magneetveldzone Biezenkampen	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
31	Stuk po wethouder uitgangspunten flexwonen Biezenkampen april 24	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
32	Reactie stedenbouwkundige op gebiedsvisie mei 24	Openbaar	-
33	Stedenbouwkundige uitgangspunten Rabo - Vivare augustus 24	Openbaar	-
34	Stec Groep Marktonderzoek	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo

			Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
35	Infiltratieonderzoek juli 24	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
36	Mail projectgroepoverleg augustus 24	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
37	Advisering biezenkampen totaalontwikkeling	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
38	Variant 110 modulaire woningen	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
39	Mail RE: bij variant 100 en 110	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
40	Variant 100 modulaire woningen	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
41	Reactie eerste schets modulair Vivare	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
42	Reactie eerste schets modulair Rabo	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
43	Stedenbouwkundige uitgangspunten Rabo-Vivare mei 24	Openbaar	-
44	Projectgroepoverleg extern 19 november	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
45	Agenda teamsoverleg 19 november	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
46	Agenda projectgroepoverleg 23 april met nota uitgangspunten BRO	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
47	Mail stedenbouwkundige als reactie op uitgangspunten Rabo-Vivare	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo

48	Mail projectleider openbare ruimte over voortgang water onderzoek	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
49	Volkshuisvestelijke uitgangspunten juni 2024	Openbaar	-
50	Mail scenariostudie projectleider totale plan irt flexwonen	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
51	Reactie op mail scenariostudie projectleider totale plan irt flexwonen	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
52	Mail uitgangspuntennotitie april 2024	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo Art. 5.1 lid 2 sub f Woo
53	Verslag interne projectgroep 090124	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
54	Prestatieafspraken 2023 Vivare Duiven-Westervoort *(https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/444f2a2f-547b-4f36-80bd-85ee57382482?documentId=b54536ec-0f92-4de8-bc88-2de56894903b&agendaItemId=89b6eb50-8912-4a1b-a7b1-5905487f2231)*	Openbaar	-
55	Prestatieafspraken 2022 Vivare Duiven-Westervoort *(https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/a9638eb8-4950-4922-a213-0e2fe4cb1359?documentId=9079cdf8-501c-442e-b349-12a4fdc35b61&agendaItemId=e09d80f8-fed6-4f1a-abc7-7d12acf4538b)*	Openbaar	-
56	Prestatieafspraken 2024-2028 Vivare Duiven-Westervoort *(https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/9576cd52-37a9-4df0-9ba3-e1a2b0534fdc?documentId=ea9040f5-13ad-41cb-ab56-79ce1f653867&agendaItemId=60eb693e-bbbe-4b7b-8660-dc542365963e)*	Openbaar	-
57	QuickScans milieu, ecologie, verkeer 2023 *(https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/0263e065-56a7-4633-92a0-1313fe125959?documentId=19550e39-c1cf-4af4-8912-8fc5277c9b37&agendaItemId=a19cd82b-c77e-4435-90b3-d4fa4fae5e50)*	Openbaar	-
58	Verkeersstudie 2024 *(https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/e08cc72a-efd3-4bd5-a6b7-2c92f5cecd80?documentId=6faf9c9b-4473-44d6-bb47-f6b4f9d30043&agendaItemId=16213fa4-0765-437b-9776-4625b5091a3c)*	Openbaar	-
59	Verkeerskundige verkenning 2020 uitbreidingslocaties	Openbaar	-

	(https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/dc64ad24-9d46-4fe7-baac-0071ef6dbea4?documentId=d8d559fd-e27f-495c-bcd1-6dced1770b5e&agendaItemId=93ffeece-8aa3-4d5c-9668-fc16fcf6d780)		
60	Uitbreiding VNO (QuickScan ecologie)	Deels openbaar	Art. 5.1 lid 2 sub e Woo
61	Getekende intentieovereenkomst Rabo Vivare gemeente (https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/b8ae52e2-850a-4bdb-9bc9-6a00977be9cd?documentId=ed3436be-bf3d-46c8-8e5c-56061bcf5a96&agendaItemId=008c3b1c-537f-413e-92f4-0d112b99f2c5)	Openbaar	-

Zijn er derde belanghebbenden betrokken?
Bij het beoordelen van gevonden document is gebleken dat er derdebelanghebbenden betrokken zijn bij openbaarmaking. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover zienswijze te geven. Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Wat zijn onze overwegingen?
Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan iedereen een verzoek om publieke informatie bij ons indienen. Het uitgangspunt is dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd. In hoofdstuk 5 van de Woo zijn de uitzonderingen opgenomen voor dat uitgangspunt. Daarin staan een aantal redenen benoemd om informatie geheel of gedeeltelijk niet te verstrekken.

In dit geval is er informatie aangetroffen in documenten die niet openbaar is. Die informatie kunnen wij daarom niet verstrekken. Hieronder geven wij aan om welke informatie dat gaat en waarom deze niet openbaar is.

Persoonsgegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo

De namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokkenen zijn op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, onleesbaar gemaakt. Zoals uit rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') blijkt, verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen van personen die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de Woo-verzoeker aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. De personen die het betreft, treden uit hoofde van hun functie niet zodanig in de openbaarheid dat gezegd kan worden dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer minder zwaar weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Het niet openbaar maken van deze gegevens doet ook geen afbreuk aan de verdere inhoud van de documenten. De naam van de betrokken wethouder is niet onleesbaar gemaakt.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo

Bedrijfs- en fabricagegegevens, alsmede andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zijn in de documenten geanonimiseerd. De grondslag hiervoor is artikel 5.1, tweede lid onder f van de Woo. Dit artikel schrijft voor dat, indien de bescherming van de gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid, de door bedrijven verstrekte informatie beschermd kan worden. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing op 'actuele offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens'. In een aantal

documenten zijn onder andere aanbestedingsgerelateerde bedragen, bedragen in offertes en andere concurrentiegevoelige informatie geanonimiseerd. Openbaarmaking van deze informatie zou eventuele concurrenten een ongewenst inzicht in de bedrijfshuishouding kunnen geven. De economische belangen van de betrokken bedrijven zouden zodoende onevenredig geraakt kunnen worden. Om die reden weegt het belang van de openbaarmaking van deze informatie niet op tegen het belang van de bescherming van deze gegevens.

BIJLAGE 3

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Beslissing op uw Woo-verzoek | Z/24/130230

[redacted] <rh[redacted]m> 8 februari 2025 om 17:52
Aan: [redacted] <[redacted]r@1stroom.nl>, gemeente@duiven.nl

Geachte lezer,

Hierbij stuur ik u bijgevoegd bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 13 jan 2025 om 11:13 schreef [redacted] <[redacted]er@1stroom.nl>:

> Goedemorgen,
>
> [Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

bezwaarschrift 8 feb 2025.pdf
362K

Aan:

College Burgemeester en Wethouders

Gemeente [redacted]

Koning Willem – Alexanderplein 1

[redacted]

Van:

[redacted]

Conference 9

[redacted] Duiven

Onderwerp: pro forma bezwaarschrift

Datum: 8 februari 2025

Geachte College,

Door middel van deze brief maak ik bezwaar tegen de beslissing op mijn Woo-verzoek (zaaknummer Z/24/130230/201682915).

Ik verzoek u mij, naast een ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift, een redelijke termijn te gunnen voor het aanvullen van de inhoudelijke gronden van dit bezwaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Automatic reply: Beslissing op uw Woo-verzoek | Z/24/130230

Gemeente [redacted] <gemeente@duiven.nl> 8 februari 2025 om 17:53
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Geachte [redacted]

Uw e-mail is in goede orde ontvangen.

Dit bericht is automatisch verzonden

Met vriendelijke groet,

gemeente@duiven.nl
(0316) 279 111
www.duiven.nl

BIJLAGE 4

Gmail [redacted] <[redacted]om>

Aanvulling bezwaargronden inzake bezwaarschrift 8 februari 2025

1 bericht

[redacted] <[redacted]u@1stroom.nl> 14 februari 2025 om 18:26
Aan: [redacted]@gmail.com" <[redacted]@gmail.com>

Geachte [redacted]

Inzake uw bezwaarschrift van 8 februari 2025 verwijs ik u naar de bijlage.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris commissie bezwaarschriften

1STROOM
DUIVEN & WESTERVOORT

www.1stroom.nl | info@1stroom.nl | (088) 695 3000

gemeente Duiven | gemeente Westervoort

gemeente@duiven.nl	gemeente@westervoort.nl
(0316) 279 111	(026) 317 99 11
www.duiven.nl	www.westervoort.nl

Aanvulling gronden 133214.pdf
58K

[redacted]

Gemeente [redacted]

Gemeente [redacted]

Koning Willem-Alexanderplein 1
[redacted]

(0316) 279 111
gemeente@duiven.nl
www.duiven.nl

datum : 14 februari 2025
zaaknummer : Z/25/133214 /201687804
onderwerp : Aanvulling gronden
contactpersoon : [redacted]

Geachte [redacted]

Bij deze geef ik u wellicht ten overvloede aan dat uw pro forma bezwaar van 8 februari 2025 tegen het besluit van 30 december 2025 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente [redacted] (hierna: het college) met zaaknummer: Z/24/130230/201682915 in goede orde is ontvangen door de commissie bezwaarschriften.

U wordt in de gelegenheid gesteld om uw gronden van bezwaar in te dienen, hiervoor krijgt u vier weken. Hierbij wordt de beslistermijn van het bezwaar met vier weken opgeschort. Graag ontvang ik uiterlijk vrijdag 14 maart 2025 de aanvullende bezwaargronden.

Afsluitend wil ik u vragen of u akkoord gaat met verdere correspondentie per mail. U ontvangt deze brief ook per post.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van B&W van de gemeente [redacted]

[redacted]
Secretaris Commissie Bezwaarschriften

BIJLAGE 5

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Bezwaar WOO besluit aanvulling inhoudelijke gronden

[redacted]@gmail.com> 21 februari 2025 om 13:57
Aan: Gemeente [redacted] <gemeente@duiven.nl>, [redacted] <[redacted]@1stroom.nl>, [redacted]
<H.[redacted]@1stroom.nl>
Cc: [redacted]@gmail.com>

Geachte lezer,

Hierbij stuur ik u de inhoudelijke gronden van het reeds eerder ingediende bezwaar.

Met vriendelijke groet

[redacted]

WOO bezwaar aanvullen inhoudelijke gronden v3 getekend.pdf
304K

Aan:

College Burgemeester en Wethouders

Gemeente [redacted]

Koning Willem – Alexanderplein 1

[redacted]

Van:

[redacted]

Duiven, 21 februari 2025

Onderwerp: aanvullen inhoudelijke gronden bezwaar beslissing Woo-Verzoek (zaaknummer Z/24/130230/201682915)

Geacht College,

Via deze brief wil ik het eerder gedane pro forma bezwaarschrift voorzien van inhoudelijke gronden.

In bijlage 46 (agenda projectgroepoverleg 23 april met nota uitgangspunten BRO)_van de door u verstrekte gegevens wordt melding gemaakt van intern projectgroep overleg. Ook wordt er melding gemaakt van het langslopen van uitkomsten van eerdere acties.

In bijlage 53 (verslag interne projectgroep 090124) van de door u verstrekte gegevens wordt gemeld dat er afgesproken is om elke drie weken als projectgroep bij elkaar te komen.

Uit het bovenstaande blijkt dat er elke 3 weken sinds 1 jaar overleg is geweest met actielijsten. De notulen en actielijsten van deze meetings zijn echter niet volledig ter beschikking gesteld. Daardoor is mijns inziens niet volledig voldaan aan het Woo verzoek waarin verzocht is om alle documenten en correspondentie die betrekking

hebben op het project flexwonen/modulair wonen en waarin specifiek verzocht is om verslagen van vergaderingen, interne memo's etc en tevens specifiek verzocht is om alle rapportages betreffende de voortgang ter beschikking te stellen.

Tevens bevat de ter beschikking gestelde informatie geen communicatie anders dan e-mail. Dit terwijl er te verwachten is dat er ook via andere media gecommuniceerd is zoals Teams en WhatsApp. In bijlage 36 (FW: projectgroepoverleg 19 augustus) wordt ook melding gemaakt van het gebruik van teams als ander medium.

Tevens valt op dat er in de documenten nergens ingegaan wordt op electra voorzieningen of de problematiek van netcongestie. Dit sluit niet aan bij wat er tijdens informatie avonden benoemd is.

Ook blijkt uit de geleverde documentatie niet waarom en wanneer het oorspronkelijke project van flexwoningen voor 15 jaar is verandert in het project modulair wonen voor 40 jaar. Daarnaast is er openbaar gezegd dat [redacted] de meest geschikte locatie is. Dit terwijl eerder voor de Eng gekozen is. Het is te verwachten dat er aantekeningen/notities zijn van college vergaderingen waarin dit is besproken en besloten, maar ook deze stukken ontbreken. Dit evenals elke vorm van financiële analyse gedurende het project, terwijl mondeling is aangegeven dat dit de reden was om van 15 naar 40 jaar te gaan.

Tot slot valt op dat de keuze van het participatie niveau niet beargumenteert is. Ook zijn er geen evaluatie verslagen van de informatie avonden terwijl er naar aanleiding van deze avonden wel nieuwsbrieven uitgegaan zijn. Het is daarmee niet duidelijk hoe de nieuwsbrieven tot stand gekomen zijn.

Dit alles geeft aanleiding te concluderen dat het Woo verzoek onvolledig is beantwoord.

Graag verzoek ik u om alsnog het Woo verzoek volledig te beantwoorden.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Bezwaar WOO besluit aanvulling inhoudelijke gronden

[redacted] <H.[redacted]@1stroom.nl>
Aan: [redacted]@gmail.com> 21 februari 2025 om 16:07

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw bericht. De aanvullende gronden zijn in goede orde ontvangen.

Zodra ik meer informatie over het vervolg van de bezwaarprocedure heb, laat ik het u weten.

Naar verwachting zal dat in de loop van volgende week zijn.

Een fijne dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris commissie bezwaarschriften

1STROOM
DUIVEN & WESTERVOORT

www.1stroom.nl | info@1stroom.nl | (088) 695 3000

gemeente Duiven

gemeente Westervoort

gemeente@duiven.nl
(0316) 279 111
www.duiven.nl

gemeente@westervoort.nl
(026) 317 99 11
www.westervoort.nl

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

BIJLAGE 6

[redacted]

Gemeente [redacted]

Gemeente [redacted]

Koning Willem-Alexanderplein 1
Postbus 6
[redacted] Duiven

(0316) 279 111
gemeente@duiven.nl
www.duiven.nl

datum : 31 maart 2025
zaaknummer : Z/25/133214 /201694631
onderwerp : Uitnodiging hoorzitting
contactpersoon : [redacted]

Geachte [redacted]

Deze brief gaat over de afhandeling van uw bezwaarschrift. Onderdeel van het onderzoek is het houden van een hoorzitting. Met deze brief nodig ik u uit om bij de hoorzitting aanwezig te zijn. Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid uw bezwaarschrift nader toe te lichten.

Uitnodiging hoorzitting
De hoorzitting vindt plaats op:
Datumhoorzitting : **14 april 2025**
Tijd hoorzitting : **18:00 uur**
Locatie : **Koning Willem-Alexanderplein 1, [redacted] Duiven, Gemeentehuis Duiven (kamer: Omber)**

Bij de hoorzitting zal een medewerker aanwezig zijn van de gemeente die het standpunt van het college zal toelichten.

Verweer en overige documenten
Bij deze brief is een verweerschrift bijgevoegd. Daarin kunt u een eerste reactie lezen van het standpunt van het college op het bezwaarschrift. U krijgt tijdens de hoorzitting de gelegenheid daarop te reageren.

Afwezig
Indien u verhinderd bent of om andere redenen niet aanwezig bent bij de hoorzitting, verzoek ik u om dit tijdig aan mij door te geven via onderstaand e-mailadres.

Hebt u nog vragen?
Hebt u nog vragen naar aanleiding van deze brief, mailt of belt u dan gerust [redacted] via h.c[redacted].nl of het nummer (088) 695 3000.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van B&W van de gemeente [redacted]

[redacted]

BIJLAGE 7

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Nader verweerschrift n.a.v. hoorzitting 14 april 2025

[redacted] <[redacted]u@1stroom.nl> 12 mei 2025 om 14:58
Aan: "[redacted]@gmail.com" <[redacted]@gmail.com>

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw geduld.

Hierbij doe ik u het nader verweerschrift van de gemeente toekomen. Kunt u bevestigen of u de bestanden in goede orde hebt ontvangen?

Ik wil u graag verzoeken om binnen twee weken hierop te reageren.

Uw reactie zal ik dan doorsturen naar de commissie.

Ik zal u dan op de hoogte houden van het vervolg van de bezwaarprocedure.

Mocht u tussentijds vragen hebben, stel ze gerust.

Ik verneem graag van u en alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Secretaris commissie bezwaarschriften

1STROOM
DUIVEN & WESTERVOORT

www.1stroom.nl | info@1stroom.nl | (088) 695 3000

[redacted]

gemeente Westervoort

gemeente@duiven.nl	gemeente@westervoort.nl
(0316) 279 111	(026) 317 99 11
www.duiven.nl	www.westervoort.nl

3 bijlagen

Bijlage 1 - nader verweerschrift.pdf
92K

Bijlage 2 - nader verweerschrift.pdf
1340K

Nader verweerschrift - bezwaarzaak [redacted]
88K

Gemeente [redacted]

Gemeente [redacted]

Koning Willem-Alexanderplein 1
[redacted]

(0316) 279 111
gemeente@duiven.nl
www.duiven.nl

T.a.v. de commissie bezwaarschriften

datum : 1 mei 2025
zaaknummer : Z/25/133214
onderwerp : Nader verweerschrift naar aanleiding van de hoorzitting
contactpersoon : [redacted]

Geachte commissie bezwaarschriften,

In de procedure met het bovenstaande zaaknummer maakt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente [redacted] (hierna: het college) hierbij zijn nadere reactie kenbaar naar aanleiding van de hoorzitting van 14 april 2025.

Nadere reactie
Op 14 april 2025 vond de hoorzitting bij uw commissie plaats. Tijdens de hoorzitting zijn er een aantal punten naar voren gekomen die intern nagevraagd moesten worden of nader uitzoekwerk vereiste.

1. Documenten omtrent electravoorzieningen en netcongestie gemeentebreed

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven interesse te hebben in de documenten rondom netcongestie en electravoorzieningen. Zoals in het verweerschrift is beschreven en nader is toegelicht tijdens de hoorzitting, zijn er geen specifieke documenten voor de [redacted] omtrent electravoorzieningen en netcongestie. Omdat dit een punt van aandacht is voor alle woningbouwprojecten, is dit onderwerp gemeentebreed opgepakt met Liander. Bij de betrokken ambtenaar is de vraag uitgezet om de relevante documenten te delen. De documenten zijn reeds ontvangen en liggen nu ter beoordeling bij het team Juridische Zaken. Bezwaarmaker zal naar verwachting de documenten binnen vier tot zes weken ontvangen.

2. Documenten omtrent de gekozen participatie voor het project

Tijdens de hoorzitting kwam naar voren dat het college de bezwaargrond van bezwaarmaker over het gekozen participatieniveau op een andere manier heeft geïnterpreteerd dan hoe bezwaarmaker deze bezwaargrond heeft bedoeld. Tijdens de hoorzitting bleek dat bezwaarmaker vond dat er weinig informatie stond in de verstrekte documenten over het gekozen participatieniveau. In het verweerschrift van 31 maart 2025 is al verwezen naar document 1 van de inventarislijst bij het Woo-besluit. In dit document staat informatie over

het gekozen participatieniveau. Middels deze brief verstrekken wij de linkjes naar de andere openbare documenten waarin meer informatie staat over het participatiebeleid.

- Het algemene participatiebeleid: https://duiven.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/1ac3885e-81ec-4edb-8fa4-387208e3bd2a.
- Het beleidskader participatie Omgevingswet (versie voor 16 november 2024): https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR714100/1.
- Het beleidskader participatie Omgevingswet (huidige versie): https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR734340/1.

N.B. de enige wijziging tussen het vorige beleidskader participatie Omgevingswet en het huidige beleidskader participatie Omgevingswet is een betere verwijzing naar de bijbehorende bijlage. Verder is de inhoud van het beleidskader gelijk gebleven.

3. Documenten omtrent de financiële onderbouwing van het project

Tijdens de hoorzitting kwam ter sprake dat er weinig informatie staat in de verstrekte documenten over de financiële haalbaarheid van het project. Omdat er tijdens de hoorzitting geen ambtenaar aanwezig was die inhoudelijk bij het project is betrokken, kon deze vraag door de aanwezige ambtenaar niet worden beantwoord. Met betrekking tot de afwezigheid van de projectleiding bij de hoorzitting is er een brief als bijlage toegevoegd aan dit verweer (zie bijlage 1).

Na de hoorzitting is nagevraagd of er meer documenten zijn t.a.v. de financiële haalbaarheid die aan bezwaarmaker verstrekt moeten worden.

Alle documenten die zien op de financiële haalbaarheid van het project, zijn al openbaar. Er zijn nog geen andere documenten. In de Nota van inzichten (zie bijlage 2) is beschreven waarom bouwlocatie De Eng financieel niet haalbaar is.

4. Zoekslag naar documenten - mailboxen

Tijdens de hoorzitting is de vraag gesteld door uw commissie of de zoekslag breed genoeg is verricht, omdat de e-mails die zijn verstrekt aan bezwaarmaker afkomstig zijn uit één mailbox. Door uw commissie werd gevraagd om dit nader uit te zoeken. Het zou dan moeten gaan om mailboxen van andere betrokken ambtenaren, een projectmatige mailbox of de mailbox van de portefeuillehouder.

Na de hoorzitting is hierover nogmaals navraag gedaan bij de betrokken ambtenaar en de portefeuillehouder. De betrokken ambtenaar heeft nogmaals haar mailbox gecontroleerd en er is nogmaals uitvraag gedaan bij de portefeuillehouder of er e-mails zijn die vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek en aan bezwaarmaker verstrekt hadden moeten worden.

Geconcludeerd kan worden dat er geen e-mails zijn, anders dan al aan bezwaarmaker zijn verstrekt, die bezwaarmaker niet heeft ontvangen en vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

De reikwijdte van het Woo-verzoek en de verrichte zoekslag
Tijdens het nadere uitzoekwerk naar aanleiding van de hoorzitting, is het Woo-verzoek van bezwaarmaker nogmaals goed doorgenomen. De zoekslag naar documenten binnen de gemeente [redacted] is verricht aan de hand van de concrete punten in het Woo-verzoek waarover bezwaarmaker documenten wil ontvangen.

Bezwaarmaker heeft in zijn Woo-verzoek specifiek om de volgende informatie gevraagd:

> *'Dit verzoek heeft als doel inzicht te verkrijgen in de achterliggende afwegingen en besluitvorming rond de noodzaak, haalbaarheid en planning van flexibele en modulaire woonprojecten en de switch van de Eng naar [redacted] en waarom andere locaties zijn afgevallen.*
>
> *Specifiek verzoek ik om inzage in en/of afschriften van de volgende documenten:*
>
> 1. *Initiële projectplannen en beleidsdocumenten die betrekking hebben op het flexwoonproject/modulaire woningen in de gemeente [redacted] inclusief documenten die de doelstellingen, locatiekeuzes, en verwachte kosten en baten beschrijven.*
> 2. *Besluiten van het college en/of de gemeenteraad met betrekking tot de goedkeuring, financiering, of uitvoering van dit project, inclusief eventuele wijzigingsbesluiten.*
> 3. *Overeenkomsten en contracten met externe partijen, zoals projectontwikkelaars, Vivare, aannemers, en adviesbureaus, die betrokken zijn bij de planning, ontwikkeling en/of bouw van deze flexwoningen/modulaire woningen.*
> 4. *Verslagen van vergaderingen, interne memo's en correspondentie tussen de betrokken gemeentelijke afdelingen, college(leden) en externe partijen die betrekking hebben op de voortgang, wijzigingen, vertragingen, of uitdagingen in dit project.*
> 5. *Onderzoeksrapporten en evaluaties over de haalbaarheid, milieue ecten, en risico's van het flexwoonproject/modulaire woningen.*
> 6. *Rapportages en evaluaties over de voortgang en resultaten van het project tot de huidige datum, waaronder financiële rapportages en eventuele projectbijstellingen.'*

Gelet op het bovenstaande citaat uit het Woo-verzoek van bezwaarmaker zijn alle gevraagde documenten aan bezwaarmaker verstrekt. Dit gaat om bestaande documenten binnen de gemeente [redacted] tot de datum van het ingediende Woo-verzoek, zijnde 16 november 2024.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente [redacted]

[redacted]
Juridisch adviseur

Bijlage 1: Brief projectleiding
Bijlage 2: Nota van inzichten

BIJLAGE 8

T.a.v. de commissie bezwaarschriften

Datum: 21 mei 2025

Zaaknummer: Z/25/133214

Geachte commissie bezwaarschriften,

Hierbij wil ik graag reageren op het nadere verweerschrift van datum 1 mei wat mij per 12 mei is toegezonden en de brief van de projectleider [redacted]

Brief projectleider:

Ik heb kennis genomen van de brief, maar begrijp niet geheel de strekking. In mijn beleving is door de gemeente tijdens de hoorzitting per punt wat besproken is een toelichting gegeven. Mijn bezwaar gaat o.a. om de gebrekkige schriftelijke informatievoorziening. Hoewel ik zeker open sta voor een gesprek voelt een tweede mondelinge toelichting voor mij als vreemd. Indien u echter denkt dat dit een goede stap zou zijn, dan sta ik daar open voor.

Nader verweerschrift – electravoorziening:

Ik lees dat de documenten mij binnen vier tot zes weken zullen worden toegestuurd. Ik heb deze nog niet ontvangen en het lijkt mij noodzakelijk om eerst over die documenten te beschikken voordat ik inhoudelijk verder kan reageren op dit bezwaarpunt. Vandaar dat ik op dit punt uitstel vraag van de reactietermijn tot 2 weken nadat de documenten mij ter beschikking zijn gesteld.

Nader verweerschrift - gekozen participatie:

Ik heb kennis genomen van het algemene participatie beleid als ook het beleidskader participatie omgevingswet. Mijn vraag en bezwaar betreft het ontbreken van schriftelijke documentatie waarin de link tussen deze documenten en het gekozen participatie niveau gelegd wordt. Bij het tot stand komen van een project zoals [redacted] is het participatie niveau een zeer belangrijke keuze. Ik verwacht dat bij zorgvuldig handelen door de gemeente de keuze van het participatie niveau tot stand gekomen is op basis van intern advies en overleg en ben op zoek naar de schriftelijke stukken die daarbij horen.

Nader verweerschrift – financiële onderbouwing:

De ter beschikking gestelde documenten geven onvoldoende inzicht in de financiële haalbaarheid van het project en geven geen inzicht in financiële voortgang van het project tot nu toe qua uitgaven.

Met betrekking tot de financiële voortgang is in punt 6 van het WOO specifiek verzocht om financiële rapportages ter beschikking te stellen. Bij een project van deze omvang is het gebruikelijk dat er middelen ter beschikking gesteld worden en er vervolgens regelmatig op financiële voortgang gerapporteerd wordt. Hier is geen documentatie over aangereikt maar deze rapportage moet, aangenomen dat de gemeente niet onzorgvuldig omgaat met belastinggelden, beschikbaar zijn.

Met betrekking tot de financiële haalbaarheid van het project heeft er op 14 oktober een vergadering plaatsgevonden tussen de projectleider en een aantal omwonenden waarin de projectleider heeft aangegeven dat tijdelijke ontheffing van 15 jaar niet haalbaar bleek financieel, maar 40 jaar wel. Op 16 oktober 2024 heeft de gemeente een aankondiging gedaan mbt voorgenomen gronduitgifte van gebied de

[redacted] Op basis van deze feiten moet er meer financiële onbijderbouwing zijn dan wat ter beschikking is gesteld.

Nader verweerschrift – zoekslag documenten:

Ik haal uit het nadere verweerschrift de informatie dat er een tweetal mensen gevraagd zijn of er meer e-mails zijn, maar dat er verder geen nieuw onderzoek heeft plaatsgevonden. Dit raakt aan de kern van mijn bezwaar. Volgens mij heeft de gemeente de verantwoordelijkheid om besluitvorming en voortgang van een project als [redacted] zodanig te documenteren dat in het geval van bijvoorbeeld een WOO verzoek de schriftelijk beschikbare informatie voldoende is om eea na te voltrekken. In het tot nu toe schriftelijk aangereikte verweer en de bijgevoegde bijlage met aantekeningen gemaakt tijdens de hoorzitting blijken volgens mij 2 dingen:

1. Ten eerste is de verslaglegging zoals gedaan door de gemeente onvoldoende.

   De toelichting zoals die in het verweer en tijdens de hoorzitting gegeven is, is dat er zeer veel mondeling besproken wordt en er nagenoeg niets schriftelijk vastgelegd wordt van vergaderingen, intern advies, etc. Dit is helaas ook in lijn met de geringe hoeveelheid documenten die ter beschikking gesteld is.

   Het gaat hier om een project van zeer grote financiële omvang van 100 of meer modulaire woningen inclusief aanleg van nutsvoorzieningen en wegen) wat honderden mensen in de bestaande wijken raakt en ook natuurlijk alle toekomstige bewoners die de gemeente verwacht in de [redacted]

   Gegeven deze projectomvang had de gemeente vanaf de start van dit project veel beter kunnen en moeten administreren. De impact van het project is zodanig dat alsnog deze administratie moet plaatsvinden. Dit is nodig zodat de besluitvorming tot nu toe niet in twijfel kan worden getrokken maar alsnog goed na te voltrekken is.

2. Ten tweede is de wijze waarop de gemeente op basis van dit WOO verzoek onderzoek heeft verricht ook onvoldoende zorgvuldig.

   De toelichting zoals gegeven tijdens de hoorzitting en ook zoals omschreven in het nader verweer schetst een beeld van een gemeentelijke ambtenaar die, met de handen op de rug gebonden, onderzoek mag doen. [redacted] geeft duidelijk aan dat ze moet afgaan op wat projectleider en portefeuillehouder haar aanreiken. Daarmee heeft het onderzoek afhankelijk en niet onafhankelijk plaatsgevonden.

   Daarnaast is het, ondanks het feit dat er teveel mondeling gebeurd is, onvoorstelbaar dat er niet meer e-mail correspondentie is en er niet meer schriftelijke financiële rapportage is over zowel de voortgang tot nu toe als ook de project haalbaarheid.

Samengevat handhaaf ik mijn bezwaar op basis van het bovenstaande en verzoek ik specifiek met betrekking tot de electravoorziening tot uitstel tot 2 weken na ontvangst van de toegezegde stukken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage: vragen gesteld nav reactie op bezwaargronden en aantekeningen gemaakt tijdens de hoorzitting op 14 april 2025

Reactie op bezwaargronden, vragen (dikgedrukt) en uitgewerkte aantekeningen gemaakt tijdens de hoorzitting (in rood).

Ad. 1 Ontbrekende notulen en actielijsten driewekelijkse meetings

Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat bij het besluit op zijn Woo-verzoek niet alle notulen en actielijsten zijn verstrekt omtrent de driewekelijkse vergaderingen die voor de duur van een jaar hebben plaatsgevonden. Dit is echter onjuist.

De notulen, actielijsten en dergelijke verslagen die bij de gemeente bekend zijn, zijn bij het besluit op het Woo-verzoek aan bezwaarmaker verstrekt en openbaar gemaakt. Dit betekent dus dat er geen andere documenten bekend zijn bij de gemeente, dan de documenten die aan bezwaarmaker zijn verstrekt bij het besluit op zijn Woo-verzoek. Er werd tijdens de overleggen zelden een verslag gemaakt, wat verklaart dat er niet van elke vergadering een verslag is verstrekt aan bezwaarmaker, dan wel openbaar is gemaakt.

Het college vraagt de commissie bezwaarschriften te adviseren om dit bezwaar ongegrond te verklaren.

Geachte commissie;

Uit de mij toegestuurde stukken maak ik op dat er sinds ruim 1 jaar elke 3 weken project overleg geweest is over het project flexwonen. Begrijp ik goed dat de gemeente aangeeft dat ik alle schriftelijke verslagen, notulen en actielijsten van deze project overleggen reeds heb ontvangen?

Volgens de vertegenwoordiger van de gemeente [redacted] klopt dit inderdaad.

De gemeente benoemd enkele keren in het verweer "dat wat of voor zover bij de gemeente bekend is". Kan de gemeente toelichten hoe zij heeft geverifieerd dat er geen overige notulen, verslagen, e.d. zijn? Is dit schriftelijk gevraagd aan alle betrokken medewerkers binnen de ambtelijke organisatie?

De behandelaar [redacted] heeft in de voor haar beschikbare systemen gezocht op de zoektermen flexwoningen, [redacted] de Eng. Daarnaast is de projectleider verantwoordelijk voor alle document beheer inclusief e-mails. Het WOO verzoek is naast de zoekactie met de projectleider besproken en de projectleider heeft aangegeven dat "dit" alles is. De project leider heeft volgens de behandelaar de taak om (ook bij de project betrokkenen) te verifieren dat er niet meer is. De gemeente [redacted] [redacted] is er daarmee vanuit gegaan dat er idd niet meer is. Van het gesprek met de projectleider en behandelaar is geen schriftelijke verslaglegging, maar volgens de [redacted] [redacted] hoeft dat ook niet.

Mijn WOO verzoek had tot doel om alle beschikbare schriftelijke informatie te verkregen gerelateerd aan het project flexwonen. Concludeer ik terecht uit het verweer van de gemeente op mijn bezwaar dat ik alle beschikbare project informatie rondom het project flexwonen ontvangen heb, of was mijn vraagstelling onvoldoende duidelijk en behoeft deze verduidelijking in een nieuw WOO verzoek?

[redacted] [redacted] heeft bevestigd dat inderdaad alles wat er is verstrekt is en dat een nieuw WOO verzoek geen zin heeft.

Ad. 2 Ontbrekende communicatie via andere media dan e-mail

Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat bij het besluit op zijn Woo-verzoek niet alle communicatie aan hem is verstrekt, omdat bezwaarmaker enkel communicatie per e-mail heeft ontvangen. Bezwaarmaker merkt op dat er hoogstwaarschijnlijk ook via andere media als Teams en WhatsApp is gecommuniceerd. Pagina 3

Het klopt inderdaad dat aan bezwaarmaker enkel documenten zijn verstrekt die zien op communicatie per e-mail over flex- en modulaire woningen. Er is namelijk, voor zover bekend bij de gemeente, geen communicatie geweest via andere media zoals Teams of Whatsapp over flex- en modulaire woningen. Wanneer niet per e-mail is gecommuniceerd, is mondeling gecommuniceerd. Deze mondelinge communicatie heeft zowel fysiek als digitaal plaatsgevonden. Daarbij worden er via Teams of Whatsapp ook geen documenten uitgewisseld.

Het college vraagt de commissie bezwaarschriften te adviseren om dit bezwaar ongegrond te verklaren.

Geachte commissie;

De gemeente geeft aan dat er geen communicatie is geweest via andere media. Er is dus ook geen WhatsApp verkeer geweest tussen wethouder en fractie en/of fracties?

[redacted] geeft aan dat er inderdaad geen app verkeer en e-mail verkeer geweest is. Ze geeft tevens aan dat e-mail de voorkeur heeft. Naar aanleiding van deze opmerking heb ik opgemerkt dat de hoeveelheid e-mails zeer gering is voor een project van deze omvang en gegeven het feit dat e-mailen de voorkeur heeft. Naar aanleiding daarvan merkt [redacted] op dat al het e-mail verkeer wat er is, is toegestuurd.

En doelt het antwoord van de gemeente op zowel de ambtelijke organisatie als ook relevant contact vanuit/door of namens college leden van het college van B&W?

[redacted] bevestigd dit.

De commissie heeft mbt e-mails opgemerkt dat het lijkt alsof alle e-mails uit 1 mailbox komen en er ook geen mails van bv bestuurder, financiele afdeling, concepten van beslisnota's, informatie rondom voorbereidingskredieten e.d. zijn.

Ad. 3 Ontbrekende informatie ten aanzien van electravoorzieningen en netcongestie

Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat er in de openbaargemaakte documenten geen informatie staat over electravoorzieningen en netcongestie.

In het Woo-verzoek heeft bezwaarmaker gevraagd om documenten te verstrekken, en openbaar te maken, die zien op (te realiseren) flex- en modulaire woningen in de gemeente [redacted] Er zijn binnen de gemeente [redacted] geen documenten beschikbaar waar informatie in staat over netcongestie en electravoorzieningen ten aanzien van flex- en modulaire woningen. Dit is namelijk een onderwerp dat gemeentebreed is opgepakt met Liander. Kort gezegd: er zijn geen documenten openbaargemaakt met informatie omtrent electravoorzieningen en netcongestie, omdat dergelijke documenten niet bestaan binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Het college vraagt de commissie bezwaarschriften te adviseren om dit bezwaar ongegrond te verklaren.

Geachte commissie,

Tijdens de informatie avonden zijn er vragen gesteld over zowel de netcongestie als ook de hoogspanningslijn die door [redacted] loopt.

Uit het antwoord van de gemeente maak ik op dat er dus tot op het moment van indienen van het WOO verzoek geen specifieke documenten, e-mails, verslagen etc zijn die deze 2 onderwerpen betreffen. Is dat correct?

[redacted] [redacted] bevestigt dat er naar aanleiding van de vragen/opmerkingen gemaakt tijdens de informatie avonden er inderdaag geen specifieke schriftelijke stukken zijn waar deze vragen aan de orde zijn gesteld. Ik heb toegelicht dat er tijdens een tweetal informatie avonden vragen gesteld zijn specifiek over netcongestie waarop de gemeente ook aangegeven heeft dit nog verder te onderzoeken en dat er ook vragen gesteld zijn mbt de hoogspanningslijn.

Ad. 4 Ontbrekende aantekeningen/notities van collegevergaderingen ten aanzien van de Eng en [redacted] en de financiële analyse

Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat er aantekeningen/notities van collegevergaderingen ten aanzien van de Eng en [redacted] ontbreken in de door hem ontvangen documenten.

De gemeente [redacted] maakt collegevoorstellen en -besluiten actief openbaar via iBabs. Deze stukken in combinatie met besluitenlijsten openbaar voor eenieder. In het kader van de Woo hoeven reeds openbare documenten niet nogmaals verstrekt te worden naar aanleiding van een Woo-verzoek (ECLI:NL:RVS:2022:2055). Er worden verder geen aantekeningen/notities gemaakt van de collegevergaderingen.

Bezwaarmaker geeft aan dat er aantekeningen/notities zouden ontbreken waarin wordt besproken waarom het project flexwoningen voor 15 jaar is veranderd in een project modulair wonen voor 40 jaar. Daarbij merkt bezwaarmaker op dat de financiële analyse ook ontbreekt.

In mei 2024 heeft bezwaarmaker ook een Woo-verzoek ingediend over de [redacted] Bij het besluit op het Woo-verzoek is aan bezwaarmaker een Nota van inzichten verstrekt tezamen met andere documenten die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vielen. In de Nota van inzichten wordt de switch in het project van 15 naar 40 jaar toegelicht en is een financiële onderbouwing opgenomen. Omdat deze documenten al eerder aan bezwaarmaker zijn verstrekt, hoeven wij in het kader van de Woo deze documenten niet nogmaals aan bezwaarmaker te verstrekken (ECLI:NL:RVS:2022:2055). Tevens zijn er in 2024 meerdere gesprekken gevoerd met bezwaarmaker waarin de veranderingen in het project zijn toegelicht. Pagina 4

Het college vraagt de commissie bezwaarschriften te adviseren om dit bezwaar ongegrond te verklaren.

Geachte commissie,

Begrijp ik goed dat de gemeente stelt dat er tijdens de college vergaderingen geen aantekeningen of notulen gemaakt worden en er ook verder geen interne aantekeningen/stukken zijn binnen college en/of gemeente die de college vergaderingen betreffen waarop flexwonen/modulair wonen geagendeerd stond?

[redacted] [redacted] bevestigde dat er inderdaad niemand notulen of aantekeningen maakt tijdens college vergaderingen.

Betekend dit ook dat er geen schriftelijke terugkoppeling geweest is vanuit het college naar de ambtelijke organisatie op enig moment?

Dit is inderdaad het geval. De ambtelijke organisatie neemt kennis van collegebesluiten en indien er toelichting nodig is gebeurd dat enkel mondeling.

Begrijp ik tevens dat ik over alle financiële informatie beschik betreffende flexwonen/modulair wonen inclusief financiële project overzichten rondom uitgaven en budget?

[redacted] [redacted] heeft aangegeven dat er inderdaad niet meer is en dat ik in het vorige WOO verzoek reeds eea ontvangen heb. Ik heb toegelicht dat het project sinds het vorige WOO verzoek significant gewijzigd is qua tijd (15 naar 40 jaar) en qua flex naar modulair en dat de projectleider heeft aangegeven dat dit gedaan is om eea financieel rond te krijgen en dat dit wel schriftelijk vastgelegd is. Bij de gemeente is echter niet bekend dat er financiele beschouwingen zijn gedaan.

De commissie heeft op dit onderwerp doorgevraagd mbt hoe collegevoorstellen tot stand komen en hoe geverifieerd wordt dat alle relevante afdelingen betrokken zijn en dat hun advies meegenomen wordt. [redacted] [redacted] geeft aan dat er geen richtlijn is en dat het geen duidelijk proces is.

Ad. 5 Ontbrekende evaluatieverslagen van informatieavonden

Volgens bezwaarmaker ontbreken evaluatieverslagen van de informatieavonden.

Er zijn van de informatieavonden geen evaluatieverslagen gemaakt. De informatieavonden zijn mondeling geëvalueerd. Omdat deze documenten niet bestaan binnen de gemeente [redacted] zijn deze documenten niet aan bezwaarmaker verstrekt en dus niet openbaar gemaakt.

Het college vraagt de commissie bezwaarschriften te adviseren om dit bezwaar ongegrond te verklaren.

Geachte commissie,

De gemeente heeft naar aanleiding van de informatie avonden wel nieuwsbrieven laten uitgaan. Begrijp ik goed dat de gemeente deze nieuwsbrieven dus heeft opgesteld zonder notulen of aantekeningen gemaakt tijdens deze avonden te raadplegen?

Eea is alleen mondeling doorgesproken.

Begrijp ik tevens goed dat deze nieuwsbrieven gelijk in finale vorm zijn geschreven en er dus geen initiële documenten bestaan die vervolgens beoordeeld en aangepast zijn?

Volgens [redacted] [redacted] zijn er geen concept nieuwsbrieven waaruit dus volgt dat de nieuwbrieven op basis van mondeling overleg gelijk in finale vorm geschreven zijn.

Ad. 6 Onvoldoende argumentatie voor het gekozen participatieniveau

Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat het gekozen participatieniveau onvoldoende is beargumenteerd in de verstrekte documenten naar aanleiding van het Woo-verzoek.

In het verstrekte document bestuursopdracht Flexwonen (document 1 van de inventarislijst, zie bijlage 1 van het Woo-besluit) staat informatie over het participatieniveau onder onderdeel Ad C. Het vastgestelde participatieniveau is in dit document toegelicht.

Het college is van mening dat deze bezwaargrond irrelevant is. Het besluit waartegen bezwaarmaker bezwaar heeft ingediend is een besluit op een Woo-verzoek. In dit besluit is besloten welke documenten, en dus welke informatie, er naar aanleiding van het Woo-verzoek wel of niet openbaar wordt gemaakt. Deze bezwaargrond heeft betrekking op de inhoud van het onderwerp waarvoor documenten zijn opgevraagd en valt daarmee buiten de reikwijdte van het bestreden besluit en het ingediende bezwaar.

Het college vraagt de commissie bezwaarschriften te adviseren om dit bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Geachte commissie,

Zoals ik bovenstaand verweer begrijp, stelt de gemeente dat de WOO aanvraag onvoldoende helder heeft omschreven dat ik beschikbare schriftelijke informatie betreffende de onderbouwing van het gekozen participatie niveau ook bedoel op te vragen. Begrijp ik daarmee correct dat ik daarvoor een separaat WOO verzoek zou moeten indienen?

[redacted] **geeft aan dat ze mijn vraag anders gelezen heeft als zijnde dat ik het oneens was met de keuze van participatie. Ik heb toegelicht dat het mij gaat om de schriftelijke informatie rondom dit onderwerp.**

Vervolg:

De commissie heeft de gemeente verzocht om op een viertal punten nog eea te checken, alsnog toe te sturen:

- **Beschikbare financiele stukken**
- **E-mails anders dan wat al ter beschikking gesteld is**
- **Stukken mbt informatie over de participatie**
- **Stukken mbt netcongestie**

Naar aanleiding daarvan zal de commissie dan advies uitbrengen, waar ik op mag reageren en vervolgens gaat het advies naar het college.

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Nader verweerschrift n.a.v. hoorzitting 14 april 2025

[redacted] <[redacted]u@1stroom.nl> 23 mei 2025 om 18:40
Aan: [redacted]@gmail.com" <[redacted]@gmail.com>

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw reactie.

Deze heb ik in goede orde ontvangen en het is gedeeld met het college en de commissie.

Ik zal u op de hoogte houden wat betreft het vervolg (een nieuwe ronde aan reacties of dat de commissie overgaat tot advies).

Een fijn weekend gewenst!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris commissie bezwaarschriften

1STROOM
DUIVEN & WESTERVOORT

www.1stroom.nl | info@1stroom.nl | (088) 695 3000

gemeente Duiven

gemeente Westervoort

gemeente@duiven.nl	gemeente@westervoort.nl
(0316) 279 111	(026) 317 99 11
www.duiven.nl	www.westervoort.nl

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

BIJLAGE 9

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Nader verweerschrift n.a.v. hoorzitting 14 april 2025

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 14 juni 2025 om 19:37
Aan: [redacted] <[redacted]@1stroom.nl>

Geachte [redacted]

In onderstaande e-mail wil ik graag een aanvulling geven op mijn reeds eerder gestuurde reactie.

Op 14 april heeft de hoorzitting betreffende het Woo bezwaar plaatsgevonden (Zaaknummer: Z/25/133214). Tijdens die zitting is besproken dat stukken rondom de netcongestie nog zouden worden nagestuurd.

In een brief van 1 mei heeft [redacted] aangegeven dat de documenten ontvangen waren en dat ik deze binnen 4 tot 6 weken zou ontvangen.

Er zijn nu ruim 6 weken verstreken en de stukken zijn niet ontvangen.

Waar ik in mijn eerdere reactie van 21 mei 2025 heb aangegeven dat mijn reactie nog niet ingaat op dit specifieke punt wil ik nu toevoegen dat volgens mij de gemeente in gebreke blijft in het tijdig opleveren van stukken en gemaakte afspraken niet nakomt. De periode van oplevering van deze stukken is ingegaan op 14 april. Daarmee heeft de gemeente daarmee zelfs na 2 maanden (9 weken) niet de gevraagde stukken weten aan te leveren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op wo 21 mei 2025 om 15:15 schreef [redacted] <[redacted]>:
[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

BIJLAGE 10

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Nader verweerschrift n.a.v. hoorzitting 14 april 2025

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 29 juni 2025 om 11:42
Aan: [redacted] <[redacted]@1stroom.nl>, Gemeente [redacted] <gemeente@duiven.nl>

Geachte [redacted]

Ik heb helaas nog geen reactie mogen ontvangen op onderstaande e-mail.

Graag zou ik van u per omgaande horen wanneer u de stukken die [redacted] in haar brief van 1 mei heeft toegezegd kan ontvangen.
Ook ontvang ik ook graag per omgaande de tijdslijn van het bezwaar en wanneer ik de uitspraak van het bezwaar kan verwachten.

Voor de volledigheid wil ik opmerken dat de afspraak om de stukken over energie toe te sturen in mijn beleving gemaakt is op de dag van de hoorzitting (14 april) en dat er daarmee ondertussen 10 weken en 6 dagen verstreken zijn. Sinds de toezegging van [redacted] gedaan op 1 mei zijn ondertussen ruim 8 weken verstreken. Daarom zou ik ook graag een toelichting ontvangen waarom gemaakte afspraken niet tijdig worden nagekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[Tekst uit oorspronkelijke bericht is verborgen]

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Automatic reply: Nader verweerschrift n.a.v. hoorzitting 14 april 2025

1 bericht

Gemeente Duiven <gemeente@duiven.nl> 29 juni 2025 om 11:43
Aan: [redacted]@gmail.com>

Geachte [redacted]

Uw e-mail is in goede orde ontvangen.

Dit bericht is automatisch verzonden*

Met vriendelijke groet,

gemeente@duiven.nl
(0316) 279 111
www.duiven.nl

BIJLAGE 11

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

brief aan College van Burgemeester en Wethouders

[redacted] <[redacted]@gmail.com> 6 juli 2025 om 15:07
Aan: Gemeente [redacted] <[redacted]@duiven.nl>

Geachte lezer,

Bijgevoegd is een brief voor het College van Burgemeester en Wethouders.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

e-mail: [redacted]@gmail.com

brief in gebreke stelling mbt nemen besluit nav bezwaar WOO besluit getekend.pdf
1148K

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders

[redacted]

[redacted]

Datum: 6 juli 2025

Betreft: In gebreke stelling betreffende niet nemen besluit nav bezwaar WOO besluit (Z/25/133214/201692875)

Geacht College,

Ik heb op 8 februari 2025 formeel bezwaar ingediend mbt uw WOO beslissing van 30 December op WOO verzoek Z/24/130230.

Op 21 februari 2025 heb ik dit bezwaar voorzien van inhoudelijke gronden.

14 april 2025 heeft er een hoorzitting betreffende dit bezwaar plaatsgevonden.

Mijn begrip van de wet is dat het College 6 weken de tijd heeft om het bezwaar te behandelen en tot een besluit te komen en dat in geval van het instellen van een commissie deze termijn 10 weken is en dat deze termijn met ten hoogste 6 weken verdaagt kan worden in geval van schriftelijke mededeling hiervan.

Sinds het indienen van de inhoudelijke gronden zijn er ruim 19 weken verstreken.

Hoewel ik in de door u aangereikte correspondentie niet de bewoordingen "instellen commissie" en "verdaging besluit" kan halen en dit in een zorgvuldig proces beter benoemd had moeten worden is mijn conclusie dat u hoe dan ook wettelijk binnen uiterlijk 16 weken had moeten reageren met een besluit.

Eerdere correspondentie met de gemeente op 14 juni en 29 juni (bijgevoegd in bijlage 1) betreffende het uitblijven van nakomen van gemaakte afspraken en het nemen van een besluit heeft helaas geen enkele reactie vanuit de gemeente gegeven.

Vandaar dat ik mij nu genoodzaakt zie u formeler te schrijven en u volgens artikel 4.17 van het Awb in gebreke te stellen.

Ik verwacht uiterlijk binnen 2 weken alsnog uw besluit te ontvangen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

BIJLAGE: Communicatie nav de hoorzitting:

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: zo 29 jun 2025 om 11:42
Subject: Fwd: Nader verweerschrift n.a.v. hoorzitting 14 april 2025
To: [redacted] <[redacted]@1stroom.nl>, Gemeente [redacted] [redacted]@duiven.nl>

Geachte [redacted]

Ik heb helaas nog geen reactie mogen ontvangen op onderstaande e-mail.

Graag zou ik van u per omgaande horen wanneer u de stukken die [redacted] in haar brief van 1 mei heeft toegezegd kan ontvangen.

Ook ontvang ik ook graag per omgaande de tijdslijn van het bezwaar en wanneer ik de uitspraak van het bezwaar kan verwachten.

Voor de volledigheid wil ik opmerken dat de afspraak om de stukken over energie toe te sturen in mijn beleving gemaakt is op de dag van de hoorzitting (14 april) en dat er daarmee ondertussen 10 weken en 6 dagen verstreken zijn. Sinds de toezegging van [redacted] gedaan op 1 mei zijn ondertussen ruim 8 weken verstreken. Daarom zou ik ook graag een toelichting ontvangen waarom gemaakte afspraken niet tijdig worden nagekomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: za 14 jun 2025 om 19:37
Subject: Re: Nader verweerschrift n.a.v. hoorzitting 14 april 2025
To: [redacted] <[redacted]u@1stroom.nl>

Geachte [redacted]

In onderstaande e-mail wil ik graag een aanvulling geven op mijn reeds eerder gestuurde reactie.

Op 14 april heeft de hoorzitting betreffende het Woo bezwaar plaatsgevonden (Zaaknummer: Z/25/133214). Tijdens die zitting is besproken dat stukken rondom de netcongestie nog zouden worden nagestuurd.

In een brief van 1 mei heeft [redacted] aangegeven dat de documenten ontvangen waren en dat ik deze binnen 4 tot 6 weken zou ontvangen.

Er zijn nu ruim 6 weken verstreken en de stukken zijn niet ontvangen.

Waar ik in mijn eerdere reactie van 21 mei 2025 heb aangegeven dat mijn reactie nog niet ingaat op dit specifieke punt wil ik nu toevoegen dat volgens mij de gemeente in gebreke blijft in het tijdig opleveren van stukken en gemaakte afspraken niet nakomt. De periode van oplevering van deze stukken is ingegaan op 14 april. Daarmee heeft de gemeente daarmee zelfs na 2 maanden (9 weken) niet de gevraagde stukken weten aan te leveren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op wo 21 mei 2025 om 15:15 schreef [redacted] <[redacted]@gmail.com>:

Geachte [redacted]

Hierbij stuur ik u mijn reactie op basis van het nader verweer en de ter beschikking gestelde bijlagen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op ma 12 mei 2025 om 14:58 schreef [redacted] <[redacted]u@1stroom.nl>:

Geachte [redacted]

Bedankt voor uw geduld.

Hierbij doe ik u het nader verweerschrift van de gemeente toekomen. Kunt u bevestigen of u de bestanden in goede orde hebt ontvangen?

Ik wil u graag verzoeken om binnen twee weken hierop te reageren.

Uw reactie zal ik dan doorsturen naar de commissie.

Ik zal u dan op de hoogte houden van het vervolg van de bezwaarprocedure.

Mocht u tussentijds vragen hebben, stel ze gerust.

Ik verneem graag van u en alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Secretaris commissie bezwaarschriften

www.1stroom.nl | info@1stroom.nl | (088) 695 3000

gemeente@duiven.nl
(0316) 279 111
www.duiven.nl

gemeente@westervoort.nl
(026) 317 99 11
www.westervoort.nl

Gmail [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Automatic reply: brief aan College van Burgemeester en Wethouders

1 bericht

Gemeente [redacted] <gemeente@duiven.nl> 6 juli 2025 om 15:08
Aan: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Geachte [redacted]

Uw e-mail is in goede orde ontvangen.

Dit bericht is automatisch verzonden*

Met vriendelijke groet,

gemeente@duiven.nl
(0316) 279 111
www.duiven.nl