

Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	10-04-2025
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	J0.03 Raadzaal
Voorzitter	M.S. van Veen
Griffier	M.C.P. Laurensen
Aanwezigen	Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Thérèse v.d. Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Anne de Laat, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Chris Remmers, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek, Marius Vos en Jan Vroomans
Afwezig m.k.	W.C.P. Steeghs
College	M.P. Bankers, J.M. Coppens, P. Ketelaars
Overig	Fouad Kabbouti (gemeentesecretaris)

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering,
Afmelding Wilmie Steeghs, veel gezondheid toegewenst.

Loting i.v.m. beraadslaging en evt. hoofdelijke stemming: Mevr. Smits van Overbeek

2 **Mogelijkheid tot inspreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

3 **Vragenrecht raadsleden**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

4 **Vaststellen agenda**

Op verzoek van wethouder Bankers wordt hier formeel het voorstel afgehandeld om agendapunt 15, de mobiliteitsvisie van de agenda te halen. De raadsleden hebben hier een separate e-mail over ontvangen. De raad gaat hiermee akkoord.

Dhr. Janszen dient een motie vreemd in: Digitaal nachtregister. Dit wordt agendapunt 16

Dhr. Janszen dient een motie vreemd in: Behandeling diverse moties mobiliteit. Dit wordt agendapunt 17

Dhr. Janszen doet een poging om Bolle Akker II als hamerstuk te agenderen. De raad stemt hiermee in. Dhr. Vos wil graag stemverklaring afleggen. Bolle Akker II wordt hiermee agendapunt 13.

5 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering 03-02-2025, 13-02-2025 en vervolg 17-02-2025

- Verslag Extra raadsvergadering 03-02-2025
- Verslag Raadsvergadering 13-02-2025
- Verslag Vervolg Raadsvergadering 13-02-2025 op 17-02-2025

De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

6 Ingekomen stukken

Geen ingekomen stukken

6.a Mededelingen

Geen mededelingen uit college

6.b Postlijst

Geen opmerkingen op de postlijst

6.c Termijnplanning

Geen opmerkingen op de termijnplanning

6.d Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen op de lijst met toezeggingen

6.e Voortgang moties

Geen opmerkingen op de voortgang moties

7 Zienswijze kadernota BSOB 2026 - HAMERSTUK (portefeuillehouder Ketelaars)

Besluit:

1. Kennis te nemen van de Kadernota 2026 van BSOB;
2. Bijgevoegde zienswijze op de Kadernota 2026 van BSOB vast te stellen

Besluitvorming:

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

8 Aankoop gronden nabij Oldert 2 in Bakel - HAMERSTUK (portefeuillehouder Bankers)

Besluit:

1. In te stemmen met de overeenkomst en daarmee de percelen kadastraal bekend als Bakel, sectie N, nummer 2465 (gedeeltelijk), nummer 2811 (gedeeltelijk), nummer 2810 (geheel), nummer 2146 (gedeeltelijk) en nummer 2859 (gedeeltelijk) aan te kopen.
2. Vaststellen van de 4e wijziging van de Begroting 2025

Besluitvorming:

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

9 Wijziging Convenant Rekenkamer Gemert-Bakel en Laarbeek – HAMERSTUK

Besluit:

1. Artikel 5, lid 6 van het Convenant gemeenschappelijke rekenkamer gemeenten Gemert-Bakel en Laarbeek te wijzigen als volgt: Artikel 5 Vergoeding voor werkzaamheden van de leden van de rekenkamer 6. De vergoeding genoemd in het tweede lid en derde lid wordt jaarlijks per 1 januari geïndexeerd met het percentage dat wordt gehanteerd voor de indexatie van vergoedingen voor raads- en commissieleden als bedoeld in het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers.
2. Dit besluit treedt in werking daags na de dag van bekendmaking en werkt terug tot 1 januari 2024.

Besluitvorming:

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

10 Definitieve verklaring van geen bedenkingen inz. transformeren voormalig tuincentrum naar 38 woningen Molenakkers Bakel - HAMERSTUK (portefeuillehouder Coppens)

Besluit:

1. Een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het transformeren van een voormalig tuincentrum naar 38 woningen, inclusief zeven bergingen aan de Molenakkers 2 te Bakel.

Besluitvorming:

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

11 Wijzigingsbesluit verordening Maatschappelijke Ondersteuning 2020 - HAMERSTUK (portefeuillehouder Steeghs)

Besluit:

De tweede wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2020 vast te stellen zoals in het raadsbesluit omschreven staat.

Besluitvorming:

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

12 Voorleggen ontwerp GR-Regeling 10VDJ zienswijze - HAMERSTUK (portefeuillehouder Steeghs)

Besluit:

1. Kennis te nemen van het ontwerp van de Gemeenschappelijke regeling Jeugdregio Een 10 voor de Jeugd.
2. Geen zienswijzen kenbaar te maken ten aanzien van het ontwerp van de Gemeenschappelijke regeling Jeugdregio Een 10 voor de Jeugd.

Besluitvorming:

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

13 Keuze procedure Bolle Akker II - HAMERSTUK (portefeuillehouder Bankers)

Besluit:

Het ontwerpbestemmingsplan "Bolle Akker II" af te ronden en daarna ter besluitvorming te behandelen in de gemeenteraad.

Stemverklaring Dhr. Vos (SGB): Wij zijn tegen het beslispunt in de adviesnota.

Besluitvorming:

Voor: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Anne de Laat, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek en Jan Vroomans

Tegen: Thérèse v.d. Eventuin-Boogaerts, Chris Remmers, Marius Vos

Het raadsvoorstel wordt **aangenomen** met 20 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

14 Uitslag uitvraag natuurbegraven - BESPREEKSTUK (portefeuillehouder Ketelaars)

Besluit:

1. De procedure voortzetten voor het plan 'Grotelsebos' en het afwijzen van de plannen 'Pelgrimshof' en 'Stippelberg'. Initiatiefnemers worden hierover geïnformeerd met de bijbehorende brief.

Dhr. Meulenmeesters (CDA) verzoekt om de tafel te verlaten i.v.m. persoonlijke belangen. Hij doet niet mee aan de beraadslagingen en stemming.

Eerste termijn gemeenteraad:

Janszen (CDA): wij kunnen ons vinden in de beoordeling van college, maar alle drie de plannen voldoen niet aan de kaders en daarom kunnen we niet instemmen met besluit.

Dhr. Vd Heuvel (LR): De discussie heeft tot nieuwe inzichten geleid. We hebben geen duidelijke koers gevaren, veel onbegrip en onduidelijke zaken. College geeft aan dat dit niet tot het gewenste resultaat zal leiden. We hebben een gedrocht gecreëerd en we hebben nu een escape gevonden. Excuses naar de indieners dat het zo gelopen is, maar wij hebben het op voorhand ook niet voorzien. Zelfreflectie en korte evaluatie zijn wenselijk.

Mevr. Van Berlo (VVD): Wat een gedrocht is dit geworden. Raad en college moeten zichzelf in de spiegel kijken.

Dhr. Vos (SGB): er is veel misgegaan en dit verdient niet de schoonheidsprijs. Daarom komt er een amendement zodat het dossier opnieuw opgestart kan worden.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud D66): Dit proces verdient niet de schoonheidsprijs. Het college heeft signalen gekregen die bij 2^e aanbieding wederom fout gegaan zijn. Qua kaders hebben wij als raad de hand in eigen boezem te steken, maar procedures is toch echt aan het college. Reflectie van het college is op zijn plaats en daarom dienen wij **amendement 1** in. Qua evaluatie zijn wij er voorstander van om gelijktijdig te evalueren met het vervolg van de procedure.

Dhr. Coopmans (DP): Natuurbegraven is dood en begraven. Wat een warboel hebben wij er als gemeenteraad en college van gemaakt. Een dikke onvoldoende voor gemeenteraad en college. Laten we nu eerst evalueren en leren wat we hier fout hebben gedaan. DP wil alleen nog maar kleinschalig begraven, en dit bij voorkeur bij de huidige kerkhoven die we hebben en waar

dit mogelijk is. Met grootschalig natuurbegraven onttrekken wij natuurgebied aan onze inwoners. **Motie 1** wordt ingediend.

Eerste termijn college:

Wethouder Ketelaars: we moeten de hand in eigen boezem steken. Het is zeker een leermoment en de evaluatie is zeker belangrijk, en daar moeten we van leren. De initiatiefnemers willen graag door en het lijkt dat evaluatie gelijktijdig kan gaan met de voortzetting van de procedure. De ruimtelijke argumenten moeten goed gemotiveerd en beargumenteerd worden. Er is ook ruimte voor mogelijk andere initiatieven. Alleen kleinschalig natuurbegraven, deze initiatieven moeten dezelfde procedure doorlopen.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Janszen (CDA): de motie gaan we steunen, evaluatie kan parallel en dat is goed. Kaders moeten gebruikt worden als handvat om daar houvast aan de houden. Wij zien meerwaarde aan natuurbegraven dit kan zeker een aanwinst zijn voor de gemeente.

Dhr. Vd Heuvel (LR): het amendement kunnen wij steunen, kan ook parallel. Motie kunnen we steunen, maar dan moet de evaluatie er ook daadwerkelijk liggen in Q4. In de evaluatie goed aangeven hoe we met de kaders omgaan.

Mevr. Van Berlo (VVD): in commissie heel duidelijk aangegeven dat wij geen voorstander zijn van locatie Nederheide. Wij zeggen niet met dit amendement dat er natuurbegraven in Milheeze komt. Op moment dat er een BoPa verzoek ligt dan gaan wij daar als raad iets van vinden en mogen wij een mening geven.

Dhr. Vos (SGB): blij met de woorden van de wethouder. Wij ondersteunen het amendement en de motie. Wij timmeren nu niets dicht, laten alle mogelijkheden open.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud D66): respect voor wethouder Ketelaars met deze goede reflectie. Het college heeft hier een prachtig leermoment. Blij met amendement en motie gaan we ook in mee.

Coopmans (DP): gaat dadelijk ieder voor zich op eigen believen kaders hanteren?

Tweede termijn college:

n.v.t.

Besluitvorming:

Amendement Natuurbegraven:

Besluit:

Het besluit Uitslag uitvraag natuurbegraven gewijzigd vast te stellen door middel van:

- *Beslispunt 1 te vervangen door:*
 - *Vast te stellen dat geen van de drie ingediende initiatieven voldoet aan de door de gemeenteraad vastgestelde kaders Natuurbegraven.*
- *Toe te voegen de volgende beslispunten:*
 - *Te besluiten de op 7 mei 2024 in het gemeentebblad gepubliceerde “Kaders Natuurbegraven” in te trekken;*

- *Een vervolg Natuurbegraven te starten waarbij in ieder geval de 3 partijen die eerder een initiatief hebben ingediend, uitgenodigd worden een plan Natuurbegraven in te dienen;*
- *Ingediende plannen dienen te voldoen aan geldende wet- en regelgeving en voorzien te zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing, die aantoont dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan de betreffende locatie;*
- *Indien voor een van de initiatieven een vergunningsaanvraag wordt gedaan voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, wordt deze aanvraag op voorhand aangewezen als geval waar het bindend adviesrecht van de raad op van toepassing is.*

Stemming:

Voor: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Thérèse v.d. Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Anne de Laat, Joris van Loon, Chris Remmers, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek, Marius Vos en Jan Vroomans
Tegen: Toon Coopmans, Rens de Haas, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout

Het amendement wordt **aangenomen** met 18 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Geamendeerde raadsvoorstel

Voor: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Thérèse v.d. Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Anne de Laat, Joris van Loon, Chris Remmers, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek, Marius Vos en Jan Vroomans
Tegen: Toon Coopmans, Rens de Haas, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout

Het *geamendeerde* raadsvoorstel wordt **aangenomen** met 18 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Motie 1: Evaluatie Natuurbegraven

De motie wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

15

Go / NoGo verkeerscirculatie en verkeersontsluiting inclusief parkeren Macropedius College - BESPREEKSTUK (portefeuillehouder Steeghs)

Besluit:

1. *In te stemmen met het mobiliteitsconcept Sportpark Molenbroek en daarmee te besluiten tot een "go" voor de komst van het Commanderie College Macropedius op het sportpak en Molenbroek nu aan de in het raadsbesluit van 1 februari 2024 gestelde randvoorwaarde met betrekking tot de verkeerskundige inpassing is voldaan.*
2. *In te stemmen met het opstarten van de ruimtelijke procedure, volgens het model TAM-IMRO.*

Eerste termijn gemeenteraad:

Mevr. De Laat (LR): het eerste GO/NOGO moment ligt nu voor, maar er is nu wat verandert, locatie Time-Out is er bij gekomen. Ook hier zijn vraagtekens en onduidelijkheden en daarom moet er onderzoek gedaan worden. Kan de wethouder toezeggen dat resultaten van het onderzoek naar Time Out de laatste vergadering voor, of eerste vergadering na het zomerreces naar de raad kan komen?

Wij denken niet dat aangedragen verkeersoplossing alles oplost. De achterliggende straten krijgen straks nog meer overlast en de situatie zal nog onveilig worden. Daarom vanuit LR een Nogo op dit onderwerp.

Mevr. Van Berlo (VVD): VVD is altijd tegen locatie Molenbroek geweest en dat zijn we nog. Effecten op verder omliggende straten is niet onderzocht. Veiligheid en kosten zijn nog steeds niet duidelijk. De Handelseweg ging destijds niet door omdat we gronden aan moesten kopen. Er had breder naar andere locaties gekeken moeten worden. De Schabbert zou ook een mooie locatie zijn, daarom dienen wij **motie 1** in.

Mevr. Vd Eventuin (SGB): Ons standpunt is vanaf het begin duidelijk: het sportpark is geen goede locatie voor van het nieuwbouw Commanderij college. Omwonenden hebben gevoel dat ze te weinig gehoord zijn. De uitslag van het onderzoek van Accent Adviesbureau was te positief. Het sportveld is door college eigenlijk al bestempeld als locatie. Wij hebben ook vraagtekens over uitkomst onderzoek naar Time-Out. De projectontwikkelaar zal zijn eisen gaan stellen, maar wij hebben als gemeente heel veel terug te bieden.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud D66): Langs deze weg wens ik wethouder Steeghs beterschap. Time Out is een mooie mogelijke locatie en iedereen staat open voor een tussenstap. Er moet een haalbaarheidsonderzoek komen. Wantrouwen onder de inwoners is groot. Wordt het een onderzoek voor de buhne, of een serieus onderzoek? Daarom dienen we **motie 2** in. Wij stemmen niet in met een voorlopige GO. De keuze van het onderzoeksbureau trekken wij in twijfel. Kan het college hier een zelfreflectie op geven? Wanneer participatie zo belangrijk is dat er maar 2 partijen worden benaderd?

Dhr. Van Lieshout (DP): Een dubbel gevoel heerst bij DP: blijdschap en verdriet. Vanaf deze plaats wenst DP wethouder Steeghs veel beterschap en goed herstel. Belangrijkste is dat er nieuwbouw wordt gerealiseerd voor Havo VWO. Bij de locatie sportpark waren nog veel onduidelijkheden. De huidige verkeerssituatie is nu al een probleem, voordat de eventuele nieuwbouw van de school daar nog bij komt. Het huidige voorstel voldoet aan de wensen van de raad. DP kan instemmen met voorgestelde maatregelen. Piekdruktes zijn onvermijdelijk, maar we moeten ook kijken naar andere mogelijkheden op dit vlak. Het eerste Go kan wat DP betreft worden afgegeven. Maar nieuwe ontwikkelingen zijn daar in de vorm van locatie Time-Out. Deze mogelijk geschikte nieuwe locatie moet onderzocht worden. DP waardeert dit en dient daarom **amendement 1**.

Dhr. Schoone (CDA): We moeten voor ogen houden dat de jeugd een mooie nieuwe school verdient. Wij zijn alle overziend tevreden met de oplossingen die zijn uitgewerkt. Er hangt een totale vraag boven, hebben wij de juiste voorkeuslocatie gekozen? De Gemertse samenleving is begaan met het onderwerp en heeft er een mening over. Ook uit de samenleving horen we steeds meer het geluid om onderzoek te doen naar locatie Time Out. Deze

locatie biedt voordelen, er zijn ongetwijfeld ook nadelen, maar het is zeker een serieus alternatief. We moeten de beste locatie voor de nieuwe school vinden.

Eerste termijn college:

Wethouder Ketelaars: er is al veel gezegd en de discussie duurt ook al jaren. Deze eerste go / nogo was een tussenstap, maar wordt nu voorzien van nog een extra tussenstap met het onderzoek naar mogelijke locatie Time-Out. De planning is nog steeds dat er eind dit jaar een definitieve locatiekeuze ligt. Bij de toekomstige ruimtelijke procedure zal het terugkomen de raad en dat moet dan gaan met goede participatie. Participatie betekent echter niet dat de uitkomst voor iedereen tevreden is.

Het college is voorstander van de verkeerskundige oplossing. Wanneer er verder gegaan wordt met de andere locatie er daar ook TAM IMRO onderzoek gedaan wordt. Het college stelt voor om te kijken of we met de huidige eigenaar kunnen bezien hoe we verder gaan en daarmee terug komt naar de raad. Een serieus onderzoek naar Time Out, waar raad goed in meegenomen wordt. Er zijn veel vragen gesteld over de verkeersproblematiek: het college kan niet beoordelen op eigen inzicht, daar zijn onderzoeken voor nodig. De drie rapporten die er nu liggen geven voldoende inzicht.

Alternatief Schabbert is niet eerder onderzocht, maar het onderzoek naar diverse andere locaties is eerder geweest.

Tweede termijn gemeenteraad:

Mevr. De Laat (LR): dit onderwerp is en blijft voor ons een nogo

Mevr. Van Berlo (VVD): wij gaan niet akkoord met go. We hadden in het begin breder moeten kijken naar alternatieve locaties.

Mevr. Vd Eventuin (SGB): het grootste belang is goed onderwijs in Gemert-Bakel. Er moet onafhankelijk onderzoek komen, hoe kan dat geborgd worden?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud D66): Het college gaat over portefeuilles, maar wij zijn grote voorstander dat weth. Coppens de kar gaat trekken n.a.v. haalbaarheidsonderzoek naar Time-Out. Ze heeft dit al gedaan met de school op Doonheide II. Dit helpt alleen maar.

Dhr. Van Lieshout (DP): Eerst een gesprek met projectontwikkelaar kunnen we ondersteunen.

Dhr. Schoone (CDA): complimenten aan wethouder. Eens met voorstel om eerst in gesprek te gaan met projectontwikkelaar. Met de GO kiezen we voor een veiligheid voor verkeersveiligheid voor het sportpark. Voorstander van sportpark mits voldaan wordt aan enkele voorwaarden, maar het sportpark is geen moetje. We hopen in oktober op finale beslissing.

Tweede termijn college:

n.v.t.

Besluitvorming:

Amendement Haalbaarheidsonderzoek locatie Time Out

Besluit:

Het raadsbesluit als volgt aan te passen:

1.1 In te stemmen met het mobiliteitsconcept Sportpark Molenbroek en daarmee voorlopig te besluiten tot een “go” voor de komst van het Commanderij College Macropedius op het sportpark Molenbroek, nu aan het raadsbesluit van 1 februari 2024 is voldaan.

Met dien verstande dat het college een haalbaarheidsonderzoek uit laat voeren voor de mogelijke vestiging van het Commanderij College op de locatie Time Out en het resultaat van dit onderzoek, inclusief de eerder bij amendement van 1 februari 2024 gevraagde Go / NoGo momenten, een definitieve locatiekeuze voor het nieuwe Commanderij College in oktober 2025 ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorlegt.

1.2 In te stemmen met het opstarten van de ruimtelijke procedure, volgens het model TAM-IMRO. Met dien verstande (alleen) de noodzakelijke onderzoeken en rapportages.

Stemming:

Voor: Theo van den Berkmortel, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Rens de Haas, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek

Tegen: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Anne van Berlo - van Ginneken, Mariëtte van Erp, Thérèse v.d. Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Willie van den Heuvel, Anne de Laat, Chris Remmers, Marius Vos en Jan Vroomans

Het amendement wordt **aangenomen** met 12 stemmen voor en 11 tegen.

Geamendeerde raadsvoorstel

Voor: Theo van den Berkmortel, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Rens de Haas, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek

Tegen: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Anne van Berlo - van Ginneken, Mariëtte van Erp, Thérèse v.d. Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Willie van den Heuvel, Anne de Laat, Chris Remmers, Marius Vos en Jan Vroomans

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt **aangenomen** met 12 stemmen voor en 11 tegen.

Motie 1: Quick Scan de Schabbert

Voor: Anne van Berlo - van Ginneken, Thérèse v.d. Eventuin-Boogaerts, Chris Remmers, Marius Vos

Tegen: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Anne de Laat, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek en Jan Vroomans

De motie is **verworpen** met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

Motie 2 Haalbaarheidsonderzoek Quick Scan Time Out

De motie wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

Motie Vreemd aan de Orde – Digitaal NachregisterEerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Janszen (CDA): Er is veel discussie over welk systeem gehanteerd moet worden bij het nachregister en daarom dienen we deze motie vreemd in.

Dhr. Van Lieshout (DP): wij zijn vóór aanpassingen in de regeldruk van ondernemers en burgers. Maar inwoners en ook ondernemers moeten zich gewoon aan de regels houden. We stemmen met name in voor de ondernemers die zich al jaren wel aan de regels hebben gehouden en het nu wat gemakkelijker krijgen.

Dhr. Geerts (LR): wensen van de horeca zijn meegenomen en er wordt gehandhaafd, dus wij stemmen in.

Eerste termijn college:

Portefeuillehouder Van Veen: we gaan met de motie aan de slag, en zullen dit ook terugkoppelen. Waarom specifiek Europese wet- en regelgeving? In de uitvoering van de motie zullen we hier even goed naar kijken.

In overleg met Koninklijke Horeca gaan we proberen tot een algemene regel komen. Als er dan toch ontheffing komt dan zal dit in de APV terug komen.

Tweede termijn college:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud D66): dialoog met de ondernemers is goed.

Portefeuillehouder Van Veen: in de motie wordt iets opgedragen, maar college wil breedte van de totale oplossing mee naar de raad komen.

Dhr. Janszen (CDA): toelichting op de term 'Europees wet- en regelgeving', dit komt van de ondernemers (Koninklijke Horeca Gemert-Bakel). Concluderend: Het moet vooral een gezamenlijk gedragen voorstel worden.

Besluitvorming:

De motie wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

Motie Vreemd aan de Orde – Behandeling diverse moties mobiliteitEerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Van Loon (CDA): wanneer aangenomen moties niet of deels uitgevoerd worden dan levert dit teleurstellingen op bij de raad en inwoners. Een aantal moties aangaande mobiliteit zijn nog niet uitgevoerd, daarom dienen wij deze motie in. Mocht er geen uitvoering mogelijk zijn dan horen we graag wat er nodig is om de betreffende motie wel te realiseren.

Dhr. Remmers (SGB): de motie gaat net te ver. Het is niet aan de raad om zich op detailniveau bezig te houden met de timing van verkeersprojecten. Dit is aan het college. De vragen van Dhr. Van Loon zijn echter wel terecht, zeker een motie die meer dan 3 jaar oud is. Moties dienen namelijk wel uitgevoerd te worden. Wanneer kunnen wij de planning verwachten van de ingediende moties verkeer?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud D66): vele moties ingediend op gebied van verkeersveiligheid. Dit zou bij mobiliteitsvisie terugkomen, maar dat is niet gebeurd. Geen capaciteit is geen excuus.

Dhr. Coopmans (DP): de vragen in de motie zijn terecht, maar had gewacht op de mobiliteitsvisie. Er liggen moties bij die al uitgevoerd hadden moeten zijn, hoe zit dat dan met de reguliere planning?

Dhr. Vd Heuvel (LR): Er is een verschil tussen wat we op willen lossen, maar wat we kunnen oplossen en wat verstandig is. Wanneer mensen en middelen er niet zijn moet dat geregeld worden. Het is wel een nuttige herinnering aan de wethouder om hier aandacht voor te houden.

Van Berlo (VVD): ik snap deze motie, maar ik wil graag eerst van de wethouder horen of de termijnen überhaupt realistisch zijn.

Eerste termijn college:

Wethouder Bankers: mobiliteitsvisie is van agenda gehaald op voorstel van college en raad. Toegezegd dat we terugkomen met goede visie en na de zomer met uitvoeringsagenda.

In de RIN is de raad geïnformeerd over de moties met de uitvoeringsagenda van de mobiliteitsvisie. Met deze ingediende motie stap je over de mobiliteitsvisie heen. Noodzakelijk onderhoud wordt wel verricht.

Als alles uitgevoerd moet worden, dan moeten andere projecten uitgesteld worden.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Van Loon (CDA): het is onzin dat er eerst een mobiliteitsvisie vastgesteld moet worden voordat deze moties uitgewerkt worden? Capaciteit is geen probleem, dus aanpakken die moties. De moties zijn realistisch, wij willen actie in de tent.

Uitvoering motie uit 2021 over de parkeerplaatsen Bavos en Handel. Wanneer worden deze parkeerplaatsen opgeknapt?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud D66): met deze motie moet er nog besluitvorming komen, en zien we dit als extra tijd.

Dhr. Coopmans (DP): ik zou graag weten welke projecten er dan uitgesteld gaan worden.

Dhr. Vd Heuvel (LR): onderhoud heeft wel degelijk prioriteit. Bij de motie wordt *alles* aangepakt en niet een onderdeel.

Dhr. Van Loon (CDA): Wij vragen een plan van aanpak in de volgende commissie waarbij het voorgaande, de planning, leidend is. Mochten onderdelen niet haalbaar zijn, geef dan in het plan van aanpak aan waarom het niet zou lukken en wat er nodig is om het wel te laten lukken.

Tweede termijn wethouder:

Wethouder Bankers: Ik kan niet garanderen om in de volgende cyclus met een plan van aanpak te komen. Ik zeg toe dat ik schriftelijk terugkom op de uitvoering van de parkeerplaatsen Bavos en Handel.

Besluitvorming:

Voor: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek, en Jan Vroomans

Tegen: Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thérèse v.d. Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Anne de Laat, Yorick van Lieshout, Chris Remmers, Marius Vos

De motie wordt **aangenomen** met 13 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

17 Sluiting

Dhr. Janszen (CDA): richt woordje richting wethouder Peter Ketelaars als dank voor de afgelopen periode ter vervanging van wethouder Van Zeeland. In korte tijd heb je een waardevolle indruk achter gelaten. Dank voor je inzet, collegialiteit en professionaliteit.

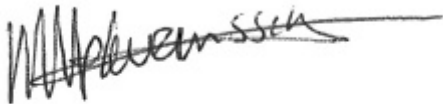
Burgemeester Van Veen: richt woordje richting wethouder Peter Ketelaars als dank voor je bijdrage in het college.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.12 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 mei 2025.

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,
de griffier,

de voorzitter,



M.C.P. Laurensen



ing. M.S. van Veen