

Beeldvormende fase



OPENBAAR

Korte aantekeningen van de beeldvormende vergadering van 31 augustus 2021.
Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	Voorzitter: De heer Walter
	Namens de fracties: De heren Navis, Hollema, Holtman, Weevers, Groters, Hijink en Assink
	Griffier: mevrouw Smit

Beeldvormende bijeenkomst.	
Doel: hoorzitting/inspraak.	

Onderwerp 1: Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, uitbreiding recreatieterrein Goorzicht	
Inspreker. Mevrouw Bootsma namens de werkgroep. De inspraakreactie is bij dit verslag gevoegd.	
Vragen aan mevrouw Bootsma	
<u>Vraag:</u> Als lid van de werkgroep Omgevingswet zien we dat de gemeente zich steeds meer opstelt als terugtrekkende overheid en meer neerlegt bij initiatiefnemers om draagvlak te zoeken etc. Wat zou u aan ons kunnen meegeven dat in dat soort trajecten in de toekomst beter kan gaan?	<u>Antwoord:</u> Er is geen vooroverleg geweest. Er is geen informatie geweest. Het is overgelaten aan de partijen. De gemeente zou wel een sturende rol moeten hebben om te vragen 'waar ben je mee bezig'. Ik meen te hebben begrepen dat er ook een verplichting komt om voor dit soort trajecten een informatieavond te houden voor de betrokkenen. Je kan veel bereiken door van tevoren wel die bijeenkomsten te hebben.
<u>Vraag:</u> U heeft in dit traject vooral het contact gezocht, in plaats van initiatiefnemer? Misschien dat de overheid moet sturen dat de initiatiefnemer het contact zoekt met de omgeving?	<u>Antwoord:</u> Dat zou mooi zijn als dat gebeurt. Er zijn wel contacten geweest maar dat was een aantal jaren geleden met een heel ander plan. Als er dan opeens een totaal ander plan wordt gepresenteerd dan schrikt iedereen wel. Dat is onprettig voor de omwonenden.
<u>Vraag:</u> U geeft aan dat er behoefte is aan informatie. Als dit niet komt dan zou de gemeente hier een actieve rol in moeten spelen. U noemde in uw betoog dat; 'Het was lastig met de gemeente te communiceren. Een rapport dat er ogenschijnlijk was, maar niet kwam'. Is er dan sprake van wat lastig communiceren of van wat wantrouwen?	<u>Antwoord:</u> Als je denkt dat er iets is wat je niet kan krijgen, dan voelt dat je wantrouwen. Dan ga je op allerlei punten de zaak niet vertrouwen. Dat is jammer.
<u>Vraag:</u> Op welk moment in het traject is er overleg geweest?	<u>Antwoord:</u> Twee jaar van tevoren met een kleiner plan. Daarna is er geen overleg geweest. Vervolgens hebben wij de publicatie gezien. Daar staat dan een wijziging van "landbouwgebied" naar "recreatieterrein". Als je dan verder kijkt dan blijkt dat toch meer gaat gebeuren.
De heer Te Dorsthorst is aanwezig voor het beantwoorden van eventuele vragen.	
Vragen aan de heer Te Dorsthorst, initiatiefnemer	
<u>Vraag:</u> Er was wat kritiek over het draagvlak zoeken in de buurt. De eerste uitnodiging van de camping was om een beperkt aantal mensen uit te nodigen.	<u>Antwoord:</u> Toen speelde Corona ook al een rol. Vanuit de gemeente werd aangegeven niet te veel mensen bij elkaar te roepen. In het begin

Hoe bent u ertoe gekomen om eerst een beperkte groep uit te nodigen?	zijn wij de omliggende burens langsgegaan. Het was voor de eerste ronde hoe de buurt hierin zou staan. Daarna moest het plan verder worden uitgewerkt. Pas heel laat – ook vanwege corona - konden wij in 't Romienendal met de hele buurt gaan zitten.
<u>Vraag:</u> De buurt heeft gewaardeerd hoe u het uiteindelijk hebt opgepakt. Hoe zou u het nu doen om gelijk tot voldoende draagvlak te komen?	<u>Antwoord:</u> Bij de buurt langsgaan en vanuit hun aandachtspunten een lijstje samenstellen waar we rekening mee moeten houden. Dit is nu niet gebeurt. Maar hierdoor hadden wij veel problemen met de buurt kunnen voorkomen.
<u>Vraag:</u> Hoe heeft u de communicatie met de gemeente ervaren?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben altijd goed contact gehad met de gemeente. Het moest wel allemaal via Zoom of e-mail. Daardoor was er geen goed overleg met de buurt en gemeente mogelijk. Daarom zijn we in 't Romienendal bij elkaar gekomen om een goed overleg te kunnen voeren. Daar hebben we toen hele grote stappen kunnen maken.
<u>Vraag:</u> Eén van de bezwaren was, toename van drukte en verkeer. Hoe schat u dit zelf in?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben geen vaste aankomsttijden. Je kan bij ons op iedere dag aankomen. Daardoor is er sprake van een betere verspreiding van mensen die aankomen. Verkeersdrukke zal iets toenemen maar zal meevallen omdat we verschillende wisseldagen hebben.
<u>Vraag:</u> Wat is de visie voor uw park? T.a.v. elektrische auto's, parken autovrij etc.	<u>Antwoord:</u> In de toekomst zullen elektrische auto's wel caravans kunnen trekken. Het is een groeiende markt. Dit zal met campers net zo zijn. Er komen laadpalen op het park. We gaan ook op allerlei gebied verduurzamen. We houden continue de markt in de gaten om mee te kunnen gaan.
<u>Vraag:</u> Zijn bezoekers ook bezig met het verduurzamingsvraagstuk? Is dit een criterium om te kiezen voor een camping?	<u>Antwoord:</u> Op het park zelf merken we het nog niet zo heel veel. Zelf proberen we wel het afval zoveel mogelijk te scheiden. In de cafetaria hebben we kartonnenbakjes etc. Die trend wordt voortgezet. Dit wordt wel door de klant gewaardeerd.
<u>Vraag:</u> Kunt u uw visie omtrent het Achterhoek toerisme toelichten en hoe uw (vernieuwde) park daarin past?	<u>Antwoord:</u> Wij merken een forse groei in de recreatie. Ondanks corona. Daar profiteren we van en investeren weer in het park. Door o.a. wat luxere chalets aan te bieden.
<u>Reactie van de heer Te Dorsthorst:</u> Wij zijn blij dat wij er samen met de buurt uit zijn gekomen en van beide kanten een acceptabel plan hebben kunnen neerzetten. Waar wij verder mee kunnen en ook voor de buurt goed is.	
De voorzitter concludeert dat dit voorstel naar de oordeelsvormende vergadering van 7 september 2021 kan.	

Onderwerp 2: Voorstel tot vaststelling van de Regionale Strategie 1.0 (RES 1.0)	
Inspreker. De heer <u>P. Zuidgeest</u> , mede namens Platform Zon- en Wind. De inspraak reactie is bij dit verslag gevoegd.	
De voorzitter geeft aan dat er vragen en aanvullende vragen via de e-mail zijn ingediend. Deze vragen zullen vanavond niet aan de orde komen. Het college zal met een passend antwoord komen. Het college wordt verzocht om deze vragen schriftelijk te beantwoorden.	
Vragen aan de heer Zuidgeest.	
<u>Vraag:</u> In het eerste document dat u heeft opgestuurd stelt u dat de Achterhoek slechts 0,5 terrawattuur gebruikt. Hoe komt u aan die cijfers?	<u>Antwoord:</u> Dat zijn de cijfers die wij doorgestuurd hebben gekregen van Liander. Dat is het verbruik van de Achterhoek op dit moment. Deze cijfers zijn ook besproken bij het RES-overleg structuren van de afgelopen periode. Daar is ook ter sprake gebracht dat wij nu een overbieding hebben op dat totaal. Daar is ook de projectleider van RES 1.0 van op de hoogte.
<u>Vraag:</u> U maakt zich zorgen over landschap en gezondheid. Vindt u echt dat een windmolen schadelijker is voor landschap en gezondheid dan klimaatopwarming?	<u>Antwoord:</u> We kunnen hier lang over praten. Ik begrijp dat u alles erbij haalt wat de wereld op dit moment in vuur en vlam zet. Ik denk niet dat je dat lokaal met een molentje meer of minder kunt gaan oplossen. Deze problematiek moet wereldwijd opgelost worden.
<u>Vraag:</u> U geeft aan dat de gemeente niet consistent is. In onze optiek zijn de RES en het Uitnodigingskader Zon- en Wind twee afzonderlijke producten. Hoezo zijn cijfers dan niet consistent? U gebruikt hele grote woorden, waar blijkt dat dan uit?	<u>Antwoord:</u> In het voorstel wordt gesproken over 0,88 terrawattuur wat er nog bij moet komen. In het Uitnodigingskader staat iets anders. Dat komt niet overeen met elkaar. Er wordt gezegd dat die 0,88 alleen maar door wind opgebracht worden. Dat staat heel duidelijk in het stuk. Dat is ook niet wat we afgesproken hebben. Het hele gebeuren onder Zon- en Wind wordt in het RES omschreven als: 'dat lossen we wel op en dat komt wel gaandeweg'. Maar door die 88 gigawatt te gaan doen hoeft je voor de rest helemaal niets meer te gaan doen. We hoeven geen onderzoek te gaan doen naar zon op land maar dat is niet wat we afgesproken hebben. Het is duidelijk wat er in het Uitnodigingskader Zon- en Wind is gezet. 108 moeten wij gaan opwekken met ons allen. Uiteindelijk blijft er nog maar 47 gigawatt over, want we hebben al wat ingevuld. Het staat op pagina 2 van het Uitnodigingskader. Dus die 70 moet je vergelijken met die 88. Daar zit al 18 tussen. Waar komt die 18 dan vandaan? Dat die 88 – genoemd in het RES – alleen maar door wind opgebracht moet worden is niet de afspraak die we gemaakt hebben. De afspraak is dat we dit gezamenlijk zouden gaan doen op basis van 50-50, zon en wind. Ook belangrijk voor Liander om de bekabeling goed te krijgen. Als het een stuk is van 2 jaar geleden dan kunnen wij het begrijpen maar we praten over 6 weken. Nu gaan we in één keer zeggen we zijn alles vergeten? Het kan toch niet waar zijn dat een raad het Uitnodigingskader aanneemt, dat vast omlijnd is

	<p>en dat nu gezegd wordt dat we in discussie gaan met een wethouder over het RES. Dan moet je gewoon zeggen: "dat doen we niet". U heeft ingestemd met het Uitnodigingskader Zon- en Wind. Nu ligt er een totaal ander iets op tafel.</p>
<p><u>Vraag:</u> In de RES staat hoe we het gaan aanpakken en er staan een aantal doelen in. U geeft aan dat het RES dit niet heeft onderbouwd. Kunt u dit toelichten?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Voor de onderbouwing heb ik mij toegespitst op die 0,88. Dat die dus cijfermatig niet onderbouwd is. Dat er wat moet gebeuren, daar hoort u mij niet over. Daar hebben we mee ingestemd, dat ligt al vast. We begrijpen niet dat in de RES Winterswijk buiten beschouwing wordt gelaten.</p>
<p><u>Vraag:</u> De woorden 'list en bedrog' houden ons bezig. Concludeert u op basis van het raadsvoorstel en de onderliggende bijlage dat daar sprake van zou zijn? U lijkt al stelling te nemen. Wat zit daarachter?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De verantwoording over het stuk dat er nu ligt. Vreemd dat dit stuk al op 6 juli 2021 is geschreven, dat is een week voordat het UZKW werd aangenomen. Daardoor wordt gezegd; raad, burgers maak jullie druk maar wij gaan onze eigen gang. Dat is zeer stuitend. Het stuk dat nu op tafel ligt is al de stelling van 6 juli 2021. Op 12 juli moesten we nog gaan vergaderen om het Uitnodigingskader van de grond te krijgen. En dan ligt er dit al. Hoe voelt u zich dan? List en bedrog? Als het onkunde is moet u zich afvragen of u daar wel de juiste wethouder heeft zitten.</p>
<p>Inspreker. De heer F. Deunk Programmaleider Regionale Energie Strategie Achterhoek.</p>	
<p>De heer Deunk geeft een korte toelichting. RES 1.0 is een product dat het resultaat is van de uitvoering van het klimaatakkoord. In dit akkoord is gezegd dat alle 30 regio's gezamenlijk 35 terrawattuur op land moeten gaan leveren. Dat is een gezamenlijk aanbod van de provincies, gemeenten en waterschappen aan het Rijk. Het is een initiatief van de andere overheden. Die 35 terrawattuur mag iedere regio vrij invullen. Dit is niet verbonden aan eigen verbruik of zo. De RES is gebaseerd op energieproductie en de warmtefase in beeld gebracht. Kun je warmte gebruiken uit warmtebronnen en kun je zo vermijden dat extra energie nodig is. Meegerekend is vanuit het klimaatakkoord dat je dus rekening moet houden met wind- en zonne-energie. Dat zijn nu de energieproductiemethoden die zoden aan de dijk zetten. Wij moeten binnen afzienbare tijd energie gaan leveren zodat we minder Co2 uitstoten. We hebben niet de tijd om te zeggen over 20 jr. dit of over 30 jr. dat. We focussen ons op zon- en wind. De herkomst van dit stuk is puur gebaseerd op de bijdragen van alle gemeenten. Dit is een regionaal stuk. Iedereen doet wat. Dit is ook een afweging van alle bestuurders. Welke gemeente kan wat, welke gemeente wil wat bijdragen. Dat is ook een spel geweest en dat speelt hier heel evident. Wat zijn eigenlijk de eigen gemeentelijke kaders en hoe verhouden zich deze tot een regionale inbreng? Dit is een hele serieuze bezigheid geweest waarbij iedereen echt heeft gekeken, wat kan, wat is mogelijk, waar zijn we aan gebonden, wat vindt mijn gemeente en raad. Wat is een plausibele inbreng in</p>	

<p>regionaal verband in de RES. Daarbij speelt voor heel veel gemeenten dat je allerlei asynchrone ontwikkelingen hebt. Voor Aalten geldt dit in het bijzonder. Verder heb je cijfer goochelarij. Deze materie is heel complex. Wat je altijd ziet is dat totaal verschillende dingen met elkaar worden vergeleken. Dus komt iedereen met een uitkomst van energie die nodig zou zijn die men eigenlijk wenst. De RES moet naar de toekomst toe verder worden uitgewerkt. Belangrijk is dat de Achterhoek al heel lang bezig is met het beleid op het vlak van duurzame energie. De Achterhoek zegt dat men voorloopt en dat is ook waar. We hadden een hoge ambitie als Achterhoek, vervolgens komt de RES erover heen en moet je dingen gaan aanpassen. Nieuwe denkmethodeken en nieuwe kaders waar je aan moet voldoen. Dat is wel een worsteling geweest. Ik denk dat wij er goed in geslaagd zijn om uiteindelijk het bestaande beleid te vertalen naar de RES zoals die hier ligt. Het bod dat in de RES staat, dat is ook een één op één doorvertaling van het bestaande beleid van de Achterhoek. Er is niet gezegd; "we gaan minder of meer doen". Via dat proces is deze RES tot stand gekomen.</p>	
<p>Vragen aan de heer Deunk.</p>	
<p><u>Vraag:</u> In hoeverre sluit de RES en het raadsvoorstel aan op ons Uitnodigingskader? U zegt; wat in de RES is verwerkt is 1 op 1 gebaseerd op ons Uitnodigingskader?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Nee. Juist niet, daardoor zullen er best wel verschillen zijn omdat ongetwijfeld de uitgangspunten van de berekeningen weer net anders zijn. Het is geen verlakkerij maar domweg andere uitgangspunten. Een verloop van processen. Je had het Akkoord van Groenlo dat geleidelijk aan gemoderniseerd is. Dus de cijfers zijn niet uit 2009. De basis is vanuit 2016. Die cijfers zijn gebruikt en dat beleid is vertaald. Die ambities van toen. Iedere gemeente heeft een eigen uitgangskader. Andere gemeenten hadden dit al. We hebben gezegd laten we nergens aan gaan sleutelen en laten we dit vasthouden. In deze RES ziet u ook nergens een kader hoe je zonneparken moet inpassen. Wat hier voor de zonneparken staat kan op gemeentelijk niveau geregeld worden. Hier gaan wij ons niet mee bemoeien en vandaar dat je dus verschillen hebt. Wind is wel een belangrijke factor. Heel belangrijk is dat je het netwerk stabiel krijgt. Het netwerk moet elektriciteit kunnen afnemen. Daar heb je een mix nodig van zon en wind. In het proces voor de RES hebben we gezegd: "we hebben ons eigen beleid en doelstelling voor productie". Van die 1,35 willen we sowieso 0,35 op dak hebben. Vervolgens is gekeken wat het netwerk aankan. Dat geldt voor de Achterhoek maar ook overal elders. Dan heb je een bepaalde verhouding wind en zon nodig. Die 0,88 terrawattuur die in gebaseerd op dat soort berekeningen. Die staat niet in het RES zelf maar er ligt een achterliggende onderbouwing die dus wel degelijk aanwezig is. Hoe kun je die nu het best inpassen, kunnen wij met ons bod in de buurt komen. Het is niet gelukt om het helemaal</p>

	in te vullen. Maar dit is wel ons streven geweest. Zo is deze RES tot stand gekomen.
<u>Vraag:</u> In de RES wordt gesproken over: "over programmering". Kunt u dit toelichten?	<u>Antwoord:</u> Nationale term. We weten dat allerlei initiatieven nog wel zullen afvallen. Er is een hele cyclus van activiteiten nodig om iets tot stand te brengen. In deze fase is dat allemaal nog niet uitgezocht. Als je "overprogrammeert" (dat je de zoekgebieden groter maakt) dan is de kans groter dat je uiteindelijk uitkomt op het productieniveau dat gewenst is.
<u>Vraag:</u> Is de 1,35 terrawattuur een "overprogrammering"? Of zijn dit uren die er aan plannen zijn, waar een deel vanaf kan vallen?	<u>Antwoord:</u> Die 1,35 als opgave is geen "overprogrammering". Werkelijke cijfers die nodig zijn, zijn aanzienlijk hoger.
<u>Vraag:</u> Hoe groot schat u de kans dat we in 2025 aan 1,35 terrawattuur vergunningen hebben verleend?	<u>Antwoord:</u> Daar zullen we nog heel goed ons best voor moeten doen.
<u>Vraag:</u> 1,35 is zeker niet genoeg voor de regio. Hoe ziet het vervolgtraject eruit?	<u>Antwoord:</u> De hele transitie staat bol van onzekerheden. Nationaal wordt in RES 2.0 nagegaan wat allemaal nodig is. 1 juli 2023 moet er een RES 2.0 liggen. Nu moeten we hard aan de slag met een plan voor zon op dak. Dat wil het bestuur persé. Hier is draagvlak voor, maar moeilijker dan zon op land. We hebben het hier niet over zon op dak bij particulieren. Dit moet sowieso doorgaan. Wij willen dat het geld in de regio blijft. Projectontwikkelaars verkopen parken aan het buitenland. Dat willen wij persé niet. In deze RES staan al modellen waarop dat kan. Verder moeten gebieden geconcretiseerd in een discussie met de bewoners zelf. Wij gaan niet over projecten binnen gemeenten. Straks is het zaak dat wij gemeenten gaan assisteren om zelf aan de slag te gaan met de bewoners. Die trajecten moeten nog worden belopen. We zijn nu concreet bezig met het plan RES 2.0.
<u>Vraag:</u> Er wordt ook gesproken over herijking van het Akkoord van Groenlo. Is dat een apart traject of wordt dit meegenomen in de RES 2.0?	<u>Antwoord:</u> Dit is een punt van discussie. Nu is er een apart traject, terwijl er tendensen en denkwijzen zijn om dit niet apart te doen. Het lijkt logisch dat wij een koers in gaan om dat soort zaken te integreren. Hoor het voorbehoud dat ik maak in de formulering. Hier gaat het bestuur over. Maar ook dit is op dit moment een punt van onderzoek en zal ook deel uitmaken van het plan van aanpak.
<u>Vraag:</u> Er is een hele discussie over de capaciteit van het net. Waarom kan capaciteit die hier over is niet benut worden in Duitsland en andersom?	<u>Antwoord:</u> Op dit moment mag dit juridisch niet. Het is wel punt van onderzoek. Er zijn pilots om te onderzoeken of dat kan. Los daarvan, de opgave die wij vanuit het nationaal programma RES hebben meegekregen is dat je de energieproductie in je eigen regio moet oplossen.
<u>Vraag:</u> Voor burgers is het frustrerend dat hun zonnepanelen niet meetellen in het RES of in de productie van de Achterhoek. Deze moeten toch meetellen in die 1,35?	<u>Antwoord:</u> Inderdaad, zo zijn de regels. Dit wordt gezien als energiebesparing. We mogen dit niet meetellen als energieproductie in het kader van het RES.
<u>Vraag:</u> Het moratorium van Winterswijk houdt onze fractie bezig. Als het gaat om solidariteit? Hoe ziet u dat als programmaleider?	<u>Antwoord:</u> Ik zie dat bestuurders echt hun best doen om gezamenlijk op te trekken. Om als gemeenten het maximale te doen wat in hun vermogen ligt. Een jaar geleden had het moratorium van Winterswijk niet in het RES gestaan. Dit is een politieke discussie geweest,

	die zekere openingen heeft geboden. Iedere gemeente heeft zijn eigen beeld van hoe het zou moeten en zijn eigen sores.
<u>Vraag:</u> In 2023 moet er een RES 2.0 liggen. Een soort voortgangsrapport. Is niet overwogen om dit over een jaar te doen? In verband met nieuwe raden en programma's.	<u>Antwoord:</u> De evaluatie 2023 komt rechtstreeks voort uit de nationale planning. Intern, als Achterhoek kunnen we veel eerder zeggen – waar staan we, waar zijn we gekomen en wat hebben we geleerd. Dit gaan we ook zeker doen. Dat loopt al.
<u>Vraag:</u> Het RES is het instrument voor de energieopgave. Tegelijkertijd lezen wij; 'niet bindend', aan gemeenten etc. Wat is het nu. Is het heel groot, onze marsroute en zo gaan wij het realiseren of is het een mooie richting maar uiteindelijk aan gemeenten zelf voorbehouden om het te realiseren?	<u>Antwoord:</u> Deze RES is gepositioneerd als strategische verkenning. In de lijn van hoe het Rijk heeft aanbevolen en erover denkt. De RES is een vrijblijvend stuk. Als een gemeenteraad het niet vaststelt, volgt er geen sanctie. Men moet het zelf willen. Vandaar ook dat die solidariteit zo belangrijk is. Als u hem niet vaststelt kan er in de toekomst door een hogere overheid worden besloten een plan wel toe te kennen. Dat is tegen de Nederlandse bestuurscultuur maar is wel de ultieme sanctie.
<u>Vraag:</u> De opgave is veel groter. Dit is slechts een begin. Wij hadden gehoopt dat de RES ons meer zou zeggen over: "wat is haalbaar en wat moet daarna gebeuren. Hoe krijg je de burger mee door reële doelstellingen te hebben?" 2025 alles vergund hebben, zal lastig worden. Waar is die 1,35 uiteindelijk op gebaseerd?	<u>Antwoord:</u> Haalbaar in de tijd en überhaupt haalbaar. Waar komt dat cijfer vandaan. De Achterhoek heeft in 2016 het Akkoord van Groenlo herberekend. Dat is met een model gebeurt dat tegenwoordig niet meer gebruikt wordt. De cijfers zijn herijkt met de gangbare methodiek. Basaal is gezegd: wij gaan uit van een bepaalde energiebesparing. Wat is ons eigen gebruik ongeveer en hoeveel zouden we kunnen besparen, dan moeten we dus zoveel opwekken. Dat als uitgangspunt. Vervolgens weet je dat die besparing niet haalbaar is dus zou je meer moeten doen. Met een nieuw model is berekend hoeveel meer je zou moeten doen. Vervolgens is er ruimtelijk geanalyseerd in de Achterhoek. Dat is heel veel. Het bestuur is voor de Achterhoek gaan staan en is best wel op de rem gaan staan. Er is gekozen voor een relatief conservatieve toer. Er kan eigenlijk veel meer. De inhoud is berekend en de ruimte is berekend. Hoeveel hebben we nodig, waar komt het vandaan. Dat is allemaal onderbouwd. De mix is allemaal onderbouwd en berekend. Het tijdspad wordt een hele toer om dat gerealiseerd te krijgen. Dat geldt voor heel Nederland omdat er zoveel acties in gang gezet moeten worden.
De voorzitter concludeert dat dit voorstel naar de oordeelsvormende vergadering van 7 september 2021 kan.	

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 21 september 2021.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter

Goedenavond,

Na ruim een jaar van overleg over het nieuwe bestemmingsplan Goorzicht, stel ik het op prijs om hier namens de werkgroep te mogen spreken. Dit is het laatste moment dat we als omwonenden onze stem kunnen laten horen voor de raadsvergadering.

Terugkijkend naar het afgelopen jaar zijn er zaken die ik wil aanstippen:

Allereerst het overleg met de initiatiefnemer, ! . Het is voor beide partijen niet makkelijk geweest: de ondernemer die plannen wil verwezenlijken en de omgeving die overrompeld wordt door de omvang van de plannen en vreest voor aantasting van het woongenot. Al waren er dan “maar” twee zienswijzen, een daarvan was wel ondertekend door 24 omwonenden. Het proces was niet makkelijk maar we zijn uiteindelijk gekomen tot een oplossing. Daarbij willen we waardering uitspreken voor de initiatiefnemer, niet in het minst omdat hij, ondanks alles, steeds bereid was tot overleg. Dat waarderen wij. We hebben steeds gezegd vertrouwen in hem te hebben als ondernemer, en dat hebben we nog steeds.

Met de gemeente vonden wij het, eerlijk gezegd, lastiger. Het gebrek aan informatie vooraf, een vage publicatie van de voorgenomen bestemmingswijziging rond de vakantieperiode, moeizame totstandkoming van de informatieavond, een rapport waarvan het bestaan werd ontkend.

De gemeente moet er zijn voor iedereen, ondernemers *en* bewoners en, vinden wij, in dit soort trajecten een actieve rol spelen. En die actieve rol was meer gericht op de ondernemer en te weinig op de bewoners. Wat ons met name opviel is dat de gemeente geen sturende rol speelde in de informatievoorziening richting omwonenden, maar deze verantwoordelijkheid neerlegde bij de ondernemer, die daar mee worstelde.

Door vooroverleg met bewoners was dit moeizame traject minder moeizaam geweest. Mede door gebrek aan dat vooroverleg ontstond er nl tijdsdruk. Om ons recht op inspraak niet te verliezen waren we gedwongen tot het indienen van een zienswijze en werd het een formeel traject.

Toen ondernemer en omwonenden het na onderling overleg eens waren, hadden we goed contact met de gemeente over de uitwerking van de afspraken, en dat liep soepel.

De afspraken zijn gemaakt, daarvoor ben ik niet hier. De hoofdreden dat ik hier sta is dat ik pleit voor meer oog en oor voor de bewoners in dit soort trajecten. In Dale wonen we in “functioneel” landschap we hebben hier al een schietbaan, meerdere campings, een grote camping die groter wordt, windmolens die hoger worden, een mogelijke mountainbike route, er speelt van alles. In ieder geval genoeg oefenmateriaal voor de gemeente: een aanpak met meer overleg met en oog voor de bewoners!

Persoonlijk hoop ik dat de charme van de relatieve rust en kleinschaligheid in Aalten niet verloren gaan. Schaalvergroting van campings lijkt een trend, zie ook de plannen in Winterswijk in de Brinkheurne (uitbreiding van 1 camping met 150.000 overnachtingen erbij) en in Ratum (200 nieuwe recreatiewoningen). Terwijl de bezoeker, is mijn ervaring, juist enorm geniet van de schoonheid, de rust en kleinschaligheid in dit prachtige gebied. Deze zomer werd diverse malen aan mij gevraagd door Randstedelingen: “wat is het hier rustig in het hoogseizoen, is dat altijd zo? Wat een ontdekking!” Natuurlijk zijn er ontwikkelingen en veranderingen, maar wat zou het mooi zijn als dat niet ten koste gaat van de kwaliteit van leven die wij als bewoners hier in Aalten hebben.

PZWG Beeldvormende vergadering 31 augustus

Hier zit ik dan weer! Totaal onverwacht en ons inziens totaal onnodig.
Het is meer dan betreurenswaardig.

Hoe kort geleden was het nog maar dat met overgrote meerderheid het Uitnodigingskader Zon en Wind (UKZW) werd aangenomen. Alles na een zeer lange en moeizame weg.
Maar goed, uiteindelijk werd, let wel op 12 juli het Uitnodigingskader vastgesteld.
Een duidelijk document hoe en op welke wijze Aalten in 2030 energieneutraal denkt te zijn. Een document met een duidelijke cijfermatige onderbouwing.

Nu, 6 weken later, ligt er een raadsvoorstel van het college omtrent RES 1.0 voor Aalten op tafel. Eenvoudig zal iedereen denken, dit is een hamerstuk, immers het UKZW is op 12 juli vastgesteld!
Wat schets echter onze verbazing! Het raadsvoorstel komt totaal NIET overeen met het UKZW. De cijfers kloppen niet evenzo als de gemaakte afspraken daar genoemd!
Ik vraag u oprecht : Hoe kan een wethouder dit ná 6 weken zo doen? Hoe betrouwbaar is hij en het college? Er wordt namelijk gesjoemeld met de cijfers en afspraken. De gehele cijfermatige onderbouwing ontbreekt zodat controle ook niet mogelijk is. Maar één ding is zeker, de cijfers sluiten niet aan met het UKZW en zouden hiermee op zijn minst consistent moeten zijn.
De gemaakte afspraken van het UKZW zouden en moeten leidend zijn. Dit is aangenomen en vastgesteld door de Raad, lees de burgers van Aalten.

Geloofwaardigheid:

Wie ziet hier nu nog op toe? De rest van het college blijkbaar niet en ook niet de burgervader die een corrigerende rol zou moeten oppakken.
Nu is het aan u, de Raad!

Ons advies: Dit raadsvoorstel niet in behandeling te nemen maar terug te geven aan het college en terug naar de tekentafel. Om laten schrijven en het UKZW als leidend nemen voor de RES 1.0 voor Aalten.
Het moet maar eens afgelopen zijn met de list en bedrog cultuur in de politiek! Marchanderen met cijfers is uit den boze!

U hoort het goed, ons geloof in een betrouwbare en oprechte lokale politiek is niet meer aanwezig!
Hopelijk zorgt u ervoor dat we daar weer wat in terug gaan winnen. Dit door hier ook een duidelijke stelling in te nemen. Dit plan kan namelijk alleen maar gaan werken met voldoende participatie, met en door de burgers. Anders wordt deze transitie een doodlopende weg!

Platform Zon en Wind het Goor.

Namens deze,

Vragen voor beeldvormende vergadering op 31 aug 2021 m.b.t. vaststelling RES 1.0 Achterhoek

Dale, 30 augustus 2021

Vragen door dhr. mede namens het platform Zon en Wind het Goor (PZWG).

Het platform zon en wind het Goor heeft het afgelopen jaar meermaals vragen gesteld aan het college en de raadsleden van de gemeente Aalten over de samenhang tussen het uitnodigingskader Zon en Wind (UKZW) van de gemeente Aalten en de visie die is neergelegd in de RES 1.0 Achterhoek.

1. **Communicatie.** Op 24 augustus 2021 is in de *Aalten Vooruit* aangekondigd dat er op 31 augustus een beeldvormende raadsvergadering zou gaan plaatsvinden m.b.t. de behandeling en vaststelling van de RES 1.0 Achterhoek. U verwacht blijkbaar van uw burgers dat zij binnen 7 dagen de enorm uitgebreide documentatie van de RES bestuderen en daarover hun schriftelijke en/of mondelinge vragen en opmerkingen gaan indienen. Het creëren van draagvlak voor een besluit begint met communiceren. Uit enquêtes van de RES-organisatie zelf en o.a. van de Vereniging Eigen Huis (VEH) blijkt dat de RES (en de gevolgen daarvan) bij het merendeel van de burgers volledig onbekend is. De behandeling in de vakantietijd is wellicht een beproefde bestuurlijke tactiek maar deze zal zeker niet bijdragen aan het vertrouwen van de burger in de lokale politiek. Ik roep u daarom op om beter te communiceren over de RES Achterhoek en de gevolgen daarvan voor de burger van Aalten en de behandeling uit te stellen zodat eenieder zich kan inlezen en een mening kan vormen en deze kan inbrengen bij de raadsleden tijdens de beeldvormende raadsvergadering.
2. **Bewonersgroepen Achterhoek.** Ik wil de raadsleden nogmaals wijzen op de brief d.d. 23 maart 2021 van de bewonersgroepen Achterhoek m.b.t. het destijds in het akkoord van Groenlo veel te hoge RES bod van 1,35 Twh voor de Achterhoek. (Herijking doelstelling energieneutraal Achterhoek in 2030, hoogte RES-bod 1.0, nieuwe procesgang RES 1.0 en bezwaar procesgang RES 1.0). Het college heeft daar middels brief Z/20-070223 d.d. 29 april 2021 op gereageerd door aan te geven dat zij blind doorgaan met slagroeien. De Achterhoek gebruikt slechts 0,5 Twh. De bewoners stellen een herzien bod van 0,65 Twh voor 2030 voor om te voorkomen dat we als Achterhoek opgescheept worden met een veel te hoge ambitie, ons Achterhoekse landschap verpesten en een wingewest worden voor West Nederland waar het grootste deel van het verbruik plaatsvindt.
3. **Ruimtelijke ordening.** De toekomstige regering zal hopelijk weer een minister voor ruimtelijke ordening krijgen. De nieuwe regering zal met de komst hiervan de broodnodige regierol weer op zich gaan nemen om versnippering en verrommeling van onze leefomgeving te voorkomen. Het college van rijksadviseurs heeft in het rapport¹ 'Via Parijs', al een verkenning uitgevoerd naar een klimaatneutraal NL in 2050. Vanuit ruimtelijk oogpunt is het

¹ <https://www.collegevanrijksadviseurs.nl/adviezen-publicaties/publicatie/2019/10/17/via-parijs>

goed om de opgave van de energietransitie ook op landelijke schaal te benaderen. Waar leveren zon en wind het meeste op? Wat zijn vanuit integraal en ruimtelijk perspectief gezien de beste locaties? Kies voor het maximaal benutten van de Noordzee, daar waait het het hardst, daar is in potentie veel ruimte beschikbaar en daar is de visuele impact en overlast in directe woonomgeving van mensen beperkt. Investerings- en schaalvoordelen kunnen bovendien gedeeld worden met buurlanden. Concentreer de productie van windenergie op land zo veel mogelijk in een beperkt aantal grootschalige clusters, waar het het meest en hardst waait, in grootschalige, rationele landschappen die de turbines qua maat en schaal kunnen dragen. Dit voorkomt landschappelijke fragmentatie door kleine windparken, waarbij bovendien een heel fijnmazig en dus duur netwerk moet worden aangelegd. Wat uiteindelijk belangrijk is dat het gaat om een energieneutraal Nederland in 2050, niet om een energieneutraal Aalten of een energieneutrale Achterhoek. Dat mag en kan namelijk geen doel op zich zijn. Aalten en de Achterhoek moeten natuurlijk wel bijdragen, maar op een manier waarvoor in de regio draagvlak is. De rijksadviseurs zijn namelijk al wel tot de conclusie gekomen (blz. 110) dat we in de Achterhoek geen windturbines moeten willen maar maximaal moeten inzetten op zon op (bedrijfs-)daken.

4. **Legitimiteit.** De RES is tot stand gekomen aan de zogenoemde klimaattafels van de heer Nijpels. Aan tafel zaten de economisch belanghebbenden bij de energietransitie lees de grote energieleveranciers en de windmolenbouwers. De burgers van Nederland waren niet uitgenodigd (en niet gewenst). Middels de (niet juridisch en democratisch gelegitimeerde) RES gaan deze partijen de komende jaren miljarden subsidies binnen harken voor het bouwen van windmolens op land. (Zie rapport² “Lastenverdeling Windenergie op land”). Nu alles “geregeld” is door de RES-organisatie wordt aan u als raadslid gevraagd om te tekenen bij het kruisje zodat de RES 1.0 de schijn van een democratisch en juridisch geborgd proces krijgt. Realiseer u dat u als raadslid van de gemeente Aalten een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft voor het besluit dat u over de RES 1.0 Achterhoek neemt. Verdiep u in de achtergronden en u zult tot de conclusie komen dat dit RES, verdeel en heers plan, niet in het belang van Nederland en de burgers van uw gemeente Aalten is. Dat het belang van de burgers slecht geborgd is bij de energietransitie blijkt ook uit het adviesrapport “Betrokken bij klimaat” van de commissie Brenninkmeijer³ dat in maart van dit jaar is verschenen en uit het rapport⁴ “Regionale Energie strategie zonder wettelijke basis” van Prof. mr. D.J. Elzinga. Ik verzoek de raadsleden deze rapporten te lezen en goede notie te nemen van de adviezen hieruit.
5. **Onduidelijke Ambitie.** De inkt van het in juli door de Aaltense gemeenteraad goedgekeurde uitnodigingskader zon en wind (UKZW) van de gemeente Aalten is nog niet eens droog of er is alweer verwarring over de ambitie van de gemeente Aalten v.w.b. de opwekking van Groene energie. Volgens de uitnodiging voor deze beeldvormende raadsvergadering is de opdracht voor de gemeente Aalten uit de RES **0,088 TWh (= 88 GWh)** op te wekken met windturbines (gebied G) en zonnepanelen op grote daken en velden. Op bladzijde 5 van het

² <http://nederwind.nl/wp-content/uploads/2018/06/Lastenverdeling-Windenergie-op-land.pdf>

³ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2021/03/21/adviesrapport-betrokken-bij-klimaat>

⁴ <https://www.deinl.nl/downloads/REGIONALE%20ENERGIESTRATEGIE%20ZONDER%20WETTELIJKE%20BASIS%20prof.%20Elzinga.pdf>

UKZW wordt echter als, nog te realiseren voor 2030 in Aalten, **70,3 GWh** genoemd. Hiervan moet **22,7 GWh** gerealiseerd worden met zon op grote daken. Het restant van **47,6 GWh** door of 68 hectare zonnenveld of 3 windturbines van max 140 mtr of door een combinatie hiervan. Zo de wind waait, waait mijn rokje lijkt het wel. Opeens komt er **18 GWh** extra uit de lucht vallen voor Aalten. Geen enkele onderbouwing, men doet maar wat lijkt het wel want die raadsleden weten toch niet waar het over gaat. Moet Aalten opeens meer doen omdat andere gemeentes verzaken? Verpesten wij ons landschap zodat anderen het hunne kunnen behouden? Worden we door deze RES-salamitactiek opgezaaid met niet onderbouwde en onhaalbare ambities? Staan we straks met de rug tegen de muur en moeten we ons landschap verplicht vol zetten met windmolens en zonnepanelen omdat we niet opgelet hebben? Door onduidelijkheid en verwarring over de cijfermatige onderbouwing ondergraaft de gemeente het vertrouwen van de burger in de lokale volksvertegenwoordigers! Zet de horloges gelijk en geef duidelijkheid aan de burger en zorg ervoor dat deze niet elke maand verandert!

Aanvullende vragen voor beeldvormende vergadering op 31 aug 2021 m.b.t. vaststelling RES 1.0

Achterhoek

Dale, 30 augustus 2021

Vragen door dhr. mede namens het platform Zon en Wind het Goor (PZWG).

Het platform zon en wind het Goor heeft het afgelopen jaar meermaals vragen gesteld aan het college en de raadsleden van de gemeente Aalten over de samenhang tussen het uitnodigingskader Zon en Wind (UKZW) van de gemeente Aalten en de visie die is neergelegd in de RES 1.0 Achterhoek.

De volgende aanvullende vragen hebben ons nog bereikt:

- Waar komt de verhoogde ambitie van 88 GWh opeens vandaan terwijl in het UKZW van een maand geleden nog 70,3 GWh genoemd wordt?
- Kunt u de opdracht van 0,088 TWh voor Aalten nader verklaren en onderbouwen?
- Waarom moet deze 88 GWh volledig met windenergie in gebied G opgewekt worden?
- Waarom worden er voor zon op grote daken en op land geen streefgetallen genoemd in het voorgenomen besluit? Opwekking middels Zon wordt daarmee erg vrijblijvend.
- Waarom wordt de 50/50 zon/wind losgelaten terwijl deze voor de goede belasting van het net volgens LIANDER een voorwaarde is?
- Is het mogelijk dat de inwoners van Aalten nog zienswijzen kunnen indienen voordat de raad een besluit neemt over de vaststelling van het RES1.0 Achterhoek?
- Als PZWG stellen wij (net als de VVD) voor om het voorgenomen raadsbesluit zodanig te wijzigen dat, via het in juli 2021 door de raad vastgestelde UKZW Aalten, uitvoering zal worden gegeven aan de RES1.0 Achterhoek.
- De RES1.0 is een strategische verkenning en geen juridisch bindend document. Kunnen we hieruit concluderen dat alle genoemde getallen over op te wekken energie niet bindend zijn? Als dit zo is waar moet de raad dan over besluiten en waarom wordt er dan 0.088 TWh genoemd in het besluit?
- In de RES1.0 Achterhoek wordt door 8 gemeenten samengewerkt en leveren alle 8 een bijdrage vermeld u. Toch wordt Winterswijk in de tekst uitgesloten voor een bijdrage terwijl het moratorium maar tot 2023 duurt. De RES2.0 is gepland voor medio 2023. Voor 2030 wil de Achterhoek pas energieneutraal zijn. Nederland pas in 2050. Waarom wordt er geen stelpost opgenomen voor de bijdrage van Winterswijk? Wat betekent dit dan voor de opdracht van Aalten?
- U geeft in uw document aan dat: *4. De keuzes uit de RES zijn vertaald in onze visie op de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente (Uitnodigingskader zon en wind). Het nog daar de raad vast te stellen beleidskader voor duurzame energie (Uitnodigingskader zon en wind) voor Aalten is in lijn met de in deze RES 1.0 signaleerde opwekopgave.* Het UKZW is intussen definitief door de raad (namens de inwoners van Aalten) vastgesteld en noemt een opgave van 70,3 GWh voor Aalten. In de RES wordt 88 GWh genoemd. De RES1.0 is dus niet in lijn met het UKZW!!! Wat gaat u hieraan doen?
- Participatie: U stelt dat de inwoners van de Achterhoek geparticipeerd hebben bij de totstandkoming van de RES1.0. Uit enquêtes van de RES zelf blijkt dat maar een zeer gering deel van de inwoners van de Achterhoek op de hoogte is van de RES Achterhoek. In het rapport van de commissie Brenninkmeijer wordt dat ook als zodanig benoemd. Ik heb zelf

een aantal malen deelgenomen aan de digitale informatieavonden. Mijn ervaring is dat kritische inbreng van de inwoners volledig genegeerd werd.

- In paragraaf 1.2. *Waarom gaan we niet uit van een optimale verhouding tussen wind en zon op nationale schaal?* Geeft u verkeerde informatie. In het rapport van de Het college van Rijksadviseurs 'Via Parijs', is al een verkenning uitgevoerd naar een klimaatneutraal NL in 2050. Vanuit ruimtelijk oogpunt is het goed om de opgave van de energietransitie op landelijke schaal te benaderen. Het advies is juist om windturbines in grootschalige landschappen en op of nabij Zee te zetten.