gemeente Houten

Verslag Commissie Verbonden Partijen

Datum	10-03-2025
Tijd	18:30 – 20:00 uur
Locatie	Gemeentehuis, kamer 0.43
Voorzitter	Mevr. W. Boersma – Zandbergen
Aanwezigen	Dhr. M.H.T. Cox, dhr. J. Hoogenraad, dhr. J.J. Staman, dhr. J. van Wijngaarden, mevr. L. Karssenberg (griffie) en dhr. T. Pompstra (griffie). Ambtenaren: dhr. Le Noble en mevr. S. Roelse en mevr. A. Prins (regionaal raadsadviseur).

1 **18:30 uur Opening en verslag en actielijst**

De vergadering wordt geopend, het verslag en de actielijst worden naar achter agendapunt 2 geschoven.

2 **18:30 uur Ontwerpbegroting AVU**

Dhr. Le Noble geeft een korte toelichting op het raadsvoorstel. De kosten van de afvalverwerking zijn lager begroot voor volgend jaar. De afgelopen jaren is te veel begroot, daarom kreeg de gemeente Houten jaarlijks geld terug. Mevr. Boersma geeft aan dat haar vraag al beantwoord is via de mail, deze bijlage 1 is toegevoegd aan de agenda.
De vragen van dhr. Hoogenraad (zie hiervoor bijlage 2) over kostenbesparingen worden doorgenomen. Dhr. Le Noble geeft aan dat de gemeentelijke heffing lager kan door minder afval aan te bieden als gemeente. Daarnaast kan er worden gekeken naar andere manieren om afval op te vangen waar minder CO2 bij wordt uitgestoten, en het dus goedkoper is. Dhr. Hoogenraad vraagt zich af wat er nog extra gedaan kan worden. Dhr. Le Noble geeft aan dat de afvalstromen van gemeente Houten al goed worden gescheiden, en er geen nieuwe grote oplossingen zijn die voorhanden liggen. Wat betreft het tijdspad voor aanbestedingen van de AVU, dit wordt geregeld.
Dhr. Staman vraagt zich af hoe groot het lachgasprobleem is voor de afvalverwerking. Dhr. Le Noble geeft aan dat dit een zeer groot probleem is, maar niet iets waar wij direct wat mee kunnen.
De CVP is akkoord met geen zienswijze. Het stuk gaat niet naar de RTG.

Vervolg agendapunt 1 Opening, verslag en actielijst
Het verslag wordt goedgekeurd. Het actiepunt 18 van 2-12-2024 mag eraf. De actiepunten 6, 8, 14, 15 mogen eraf van 13-01-2025. Actiepunten 5, 6, 7, 8 van 17-02-2025 kunnen eraf.

Actie 1 griffie: memo delen seniorenconvent U10 met mevr. Prins.

3 **19:00 uur Vorming raadsplatforms**

Er is een voorbereiding gedeeld door mevr. Boersma via de mail. Mevr. Prins is de regionale raadsadviseur van de gemeentes in de provincie Utrecht. Haar taak is onder andere om het toezicht van de gemeenteraden op regionale samenwerkingen te versterken. Daarnaast is het de taak van mevr. Prins om verschillende raden samen te brengen om zo effectief mogelijk toezicht te houden. De CVP leden geven aan dat zij veel toegevoegde waarde zien in contact zoeken met andere raden.
Een belangrijk onderdeel van het versterken en verbinden van raden is het raadsplatform. Voor een aantal samenwerkingen zijn raadsplatforms: GGDrU, VRU, WIL, ODU (RUD en ODRU). Het kost veel tijd om een platform op te zetten, daarom zijn het er maar vier. Daarnaast kost het tijd voor raadsleden om deel te nemen aan de platforms. De SGL heeft geen raadsplatform. De CVP leden willen benadrukken dat de

SGL ook een raadsplatform nodig heeft. In de toekomst worden grote financiële problemen verwacht, er is nu veel aan de hand. Mevr. Prins geeft hierbij aan dat veel raadsrapporteurs nog niet de noodzaak hiervan inzien. De input wordt meegenomen naar andere gesprekken.

Hierna gaan de CVP leden in gesprek met mevr. Prins over het verschil tussen raadsrapporteurs en de CVP. Dhr. Van Wijngaarden vertelt over hoe de CVP tot stand is gekomen en waarom deze van toegevoegde waarde is. Door het grotere aantal leden van de CVP is er een goede mix van kennis, coalitie-oppositie en politieke kleur. Dit laatstgenoemde zorgt ervoor dat de CVP apolitiek functioneert. Omdat de CVP leden meerdere verbonden partijen kennen, kunnen zij structureler kijken naar deze partijen dan raadsrapporteurs.

In verband met het groeiende aantal raadsplatforms is discussie ontstaan over hoe de CVP toekomstbestendig gemaakt kan worden. Mevr. Boersma heeft gesproken met dhr. Nagtegaal (bestuursadviseur) over dit dilemma. Deze laatste gaf aan dat hij de volgorde in zijn algemeenheid niet juist vindt. De CVP zit nu (soms) voor de besluitvorming van het college, terwijl dit juist andersom hoort te zijn. Hij heeft geen bezwaar tegen de huidige werkwijze: daarover zijn we het eens in Houten. Er zijn wat hem betreft twee opties: of de CVP gaat over naar raadsrapporteurs, of we gaan zo door en er is daarmee te veel werk. Dhr. Hoogenraad geeft aan dat de derde optie is om raadsrapporteurs aan te stellen voor de raadsplatforms, voor de verbonden partijen zonder platforms kan de CVP haar werk blijven doen. Doordat er raadsplatforms zijn hoeft er minder structureel gekeken te worden en zijn raadsrapporteurs voldoende.

Mevr. Prins geeft hierbij aan dat het lastig is om snel over te gaan van CVP naar raadsrapporteurs. Er wordt besloten om de raadsplatforms te verdelen onder de CVP leden. **Actiepunt 2 definitief besluiten wie welk raadsplatform voor zijn of haar rekening neemt**. We maken een eerste inventarisatie. Dhr. Staman heeft voorkeur voor de WIL en de ODRU. Dhr. Hoogenraad heeft voorkeur voor de GGD en de ODRU. Dhr. Van Wijngaarden heeft voorkeur voor de GGD en VRU. Dhr. Cox heeft voorkeur voor de WIL en ODRU. Mevr. Boersma heeft voorkeur voor de GGD. De heren van Wijngaarden en Hoogenraad gaan zich ook nog nader verdiepen in de SGL.

4 Termijnagenda

De vragen bij de termijnagenda worden buiten de vergadering gesteld.

5 Ingekomen stukken

Hier hoeft niets mee te gebeuren.

6 Evaluatie signaleren politieke vragen

Dit agendapunt wordt verschoven naar volgende vergadering, **actie 3 griffie.**

7 Rondvraag

Mevr. Prins vraagt zich af of de CVP met elkaar kan kijken naar het vergaderschema en de P&C-cycli van de verbonden partijen, **actie 4 CVP**. Door het meer op elkaar aan te sluiten kan de effectiviteit van het toezicht verbeterd worden.

8 Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 20.00 uur.