Verslag

Raadsvergadering 25 maart 2024

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: I. Lubbers (DGG), F. Thijssen (DGG), D. v. Weert (DGG), E. Ketelaars (DGG), S. Yarangümeli (DGG, vanaf 20.15 uur), H. Dielis (DGG), M. van Schaijk (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), I. van Hooff (CDA), P. Font Freide (CDA), T. Coolen (CDA), J. Peters-Rit (DPM), T. Meulendijks (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), P. Elsendoorn (PvdA), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), G. van Nunen (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), E. Vrijburg (VVD, tot agendapunt 6), M. Mulder-Staaijen (VVD, vanaf agendapunt 7), M. Verdouw (SAMEN), D. Jansen (SAMEN).

Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, P. Looijmans, M. Sanders, H. v.d. Laar

Afwezig:
/

1. Opening en mededelingen.
De voorzitter opent de vergadering.

2. Vragenhalfuurtje aan college
Er zijn artikel 17 vragen gesteld over de vervanging van de brug aan de Geldropseweg en de bereikbaarheid, door CDA, VVD en PvdA. Wethouder Van de Laar beantwoordt de gestelde vragen.

Er zijn artikel 17 vragen gesteld door SAMEN over de status van de opschorting van slachtactiviteiten door Pali en de aankoop van Pali locaties in Geldrop door de gemeente. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Stravers.

3. Vaststellen agenda
De voorzitter geeft aan dat er geen verzoeken tot wijziging zijn ontvangen. Wel is er een amendement ontvangen van de fracties SAMEN en PvdA over het voorstel Actualisatie PGB in Verordening Jeugdwet en Wmo. De voorzitter veronderstelt naar aanleiding hiervan dat het voorstel geen hamerstuk meer is. Hij stelt voor om het voorstel op te nemen als agendapunt 11 op de agenda. De gemeenteraad stemt hiermee in.
Daarnaast hebben D66 en CDA gezamenlijk een motie ingediend bij het voorstel over het vaststellen van het bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6. De voorzitter concludeert dat dit bij agendapunt 10 zal worden besproken. Hetzelfde geldt voor de motie die is ingediend door de DGG over het vaststellen van het bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6.

4. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE
De voorzitter geeft aan dat hij vanuit het SGE geen mededelingen heeft.
Over de MRE geeft hij aan dat er in de volgende raadsvergadering twee voorstellen zullen voorliggen: instemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling en het vaststellen van de zienswijze van de raad op de concept begroting 2025. Hij geeft hierbij aan dat met name de zienswijze van de raad op de concept begroting 2025 van belang is, vanwege de mogelijke impact op de begroting van de gemeente Geldrop-Mierlo.

5. Vaststellen verslag van de raadsvergadering van 19 februari 2024.
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Afscheid van mevrouw Verdouw (SAMEN) als lid van de gemeenteraad.
De voorzitter van de raad en de (nieuwe) fractievoorzitter van SAMEN, dhr. Jansen, spreken mevrouw Verdouw toe, waarna zijzelf een laatste woord tot de raad richt.

7. Installatie van de heer Van de Vossenberg (SAMEN) als lid van de gemeenteraad
Nadat een commissie, na onderzoek van de geloofsbrieven, aangeeft geen bedenkingen tegen de benoeming te hebben, besluit de gemeenteraad, op voorstel van de voorzitter, hem toe te laten tot de gemeenteraad. Met het afleggen van de eed door de heer Van de Vossenberg worden de formaliteiten afgerond.

8. Installatie mevrouw Haazen (SAMEN) als burgercommissielid
De installatie wordt met het afleggen van de verklaring en belofte door mevrouw Haazen ten overstaan van de voorzitter van de raad afgerond.

9. Hamerstukken
a. Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost
b. Actualisatie verordening op de rechtspositie raads- en commissieleden
De voorzitter constateert dat niemand de behoefte heeft om een stemverklaring af te leggen bij de voorliggende hamerstukken. Hij constateert dat beide voorstellen unaniem zijn aangenomen met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

10. Vaststelling bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6 (RV GM2024-1396264)
In eerste instantie voeren D66, SAMEN, DGG, VVD en PvdA het woord over het belang van meer woningen, de ontevredenheid over het doorlopen (participatie) proces, over dat participatie in de toekomst anders zou moeten worden ingericht en een minder vrijblijvend onderdeel van het proces moet zijn en over te grote woningen op te grote kavels.

In tweede instantie voeren CDA, DPM en GroenLinks het woord over de noodzaak om beslissingen te nemen zodat gebouwd kan gaan worden, over het uitgebreide beeldkwaliteitsplan bij dit bestemmingsplan en nogmaals komt de oproep aan het college naar voren om aandacht te hebben voor het participatieproces.

Voordat de voorzitter het voorstel in stemming brengt leggen SAMEN en PvdA een stemverklaring af. De heer Jansen (SAMEN) geeft aan dat SAMEN niet kan instemmen met het voorstel gezien het niet goed doorlopen participatieproces en het tekort aan betaalbare woningen.
De heer Elsendoorn (PvdA) geeft aan dat de PvdA tegen het voorstel zal stemmen omdat er niet ook een deel betaalbaar gebouwd zal worden.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 22 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, GroenLinks, D66 en VVD, en 5 stemmen tegen, zijnde de stemmen van PvdA en SAMEN.

Daarna geeft de voorzitter de indieners van de moties de gelegenheid om de moties toe te lichten. De motie van D66 en CDA wordt toegelicht door de heer Van Happen (D66). De motie van DGG wordt toegelicht door de heer Ketelaars (DGG).
Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan wethouder Van Gestel. Hij blikt kort terug op het proces dat is doorlopen en geeft aan dat hij met een verbeterplan wil komen. Over de beeldkwaliteitsplannen zegt hij dat deze nu opnieuw de aandacht van het college hebben. Het college zal opnieuw kijken naar de motie uit september 2021 en zal op niet al te lange termijn met een reactie hierop naar de raad komen. Hierna ontraadt hij de motie van D66 en CDA, gelet op de toezegging die hij heeft gedaan. De motie van DGG neemt het college over.

Hierna brengt de voorzitter beide moties in bespreking. In eerste instantie voeren GroenLinks, D66, PvdA, VVD, DPM en CDA het woord over eerder gemaakte keuzes m.b.t. participatie onder de Omgevingswet en over de reactie van wethouder Van Gestel op de moties.

In tweede instantie voeren D66 en DGG het woord.
De heer Van Happen (D66) vraagt wethouder Van Gestel of de handleiding waarin de participatietrajecten beschreven staan naar de raad zal komen via raadsinformatiebrief of commissievergadering. Wethouder Van Gestel zegt toe dat hij vóór de zomervakantie naar de raad komt om te spreken over de handleiding.

De heer Ketelaars (DGG) vraagt om een korte schorsing van de vergadering.

Na de schorsing geeft de heer Ketelaars (DGG) aan dat er overleg heeft plaatsgevonden met de indieners van de andere motie. Beide moties worden ingetrokken, gelet op de toezegging van de wethouder om de handleiding vóór de zomervakantie te bespreken in de commissie Ruimte.

Na een vraag van de heer Van Happen (D66) zegt wethouder Van Gestel toe dat vóór de zomervakantie ook in de commissie Ruimte zal worden gesproken over de beeldkwaliteitsplannen.

Hierna concludeert de voorzitter dat beide moties zijn ingetrokken.

11. Actualisatie PGB in Verordening Jeugdwet- en Wmo (RV GM2024-181863)
Door SAMEN en PvdA is een amendement ingediend. De voorzitter geeft de heer Jansen (SAMEN) het woord om het amendement toe te lichten.

Wethouder Sanders geeft aan dat het college kan instemmen met het amendement wanneer ‘’strikte voorwaarden’’ wordt veranderd in ‘’kaders’’.

In eerste instantie voeren SAMEN, GroenLinks en PvdA het woord. Hierbij geeft de heer Jansen (SAMEN) aan dat de indieners instemmen met het voorstel tot wijziging van de tekst door wethouder Sanders. De indieners passen het voorstel aan. Verder wordt er gesproken over gevolgen van tekorten in de zorg en ‘kleine lettertjes’ in regelingen.

De voorzitter concludeert dat het dictum van het amendement zo wordt gewijzigd dat ‘’strikte voorwaarden’’ zal worden vervangen door ‘’kaders’’.

Vervolgens brengt de voorzitter het amendement in stemming. Het amendement wordt unaniem aangenomen met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen.
Tot slot brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

12. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering.

Bijlage 1. Beantwoording artikel 17 vragen CDA over Vervanging van de brug aan de Geldropseweg en de bereikbaarheid

Registratie: *2024.17.001*
Aan de voorzitter van de raad,
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 25 maart 2024
Steller vragen (naam en fractie): Paul Font Freide, CDA Geldrop-Mierlo
Vraag / vragen gericht aan: College van B&W
Onderwerp: Vervanging brug Geldropseweg en bereikbaarheid
Vragen: We merken op dat er veel inwoners en ondernemers zich zorgen maken over de bereikbaarheid tijdens het vervangen van de brug op de Geldropseweg. 1. Wanneer wordt er gestart met het vervangen van de brug? 2. Hoe lang kan de Geldropseweg niet gebruikt worden om van Helmond naar Mierlo te reizen? 3. Welke wegen worden er tijdens de werkzaamheden nog meer afgesloten? 4. Is deze afsluiting enkel voor gemotoriseerd verkeer of ook voor langzaam verkeer zoals fietsen en voetgangers? 5. En hoe wordt omgegaan met de bereikbaarheid van ambulance, brandweer en politie? 6. Zijn er verkeersstudies gemaakt met de gevolgen van de afsluitingen en zo ja zijn deze integraal gemaakt of ook per extra afgesloten weg? 7. Wanneer start de officiële informatie voorziening naar onze inwoners en ondernemers vanuit Geldrop-Mierlo?
Aanleiding: We hebben diverse berichten ontvangen van onze inwoners en lokale ondernemers die hun zorgen uiten over de aanstaande vervanging van de brug bij de Geldropseweg. Er heerst een aanzienlijke onduidelijkheid over de gevolgen van deze werkzaamheden. Een eerder geplande informatieavond voor de inwoners, georganiseerd door de gemeente Helmond, is helaas niet doorgegaan. Daarnaast is er een gebrek aan communicatie vanuit zowel Geldrop-Mierlo als Helmond over deze kwestie. Tijdens de beantwoording van vragen over de Brugstraat in de commissie Ruimte op 13 maart 2024, werd er verwezen naar de sluiting van de Brugstraat tijdens de werkzaamheden aan de brug op de Geldropseweg. Bovendien zijn er berichten dat ook de Broekstraat in Helmond zal worden afgesloten

tijdens de vervanging van de brug. Dit zou betekenen dat Mierlo vanuit Helmond niet meer direct bereikbaar zou zijn, en dat er enkele kilometers omgereden moet worden.

Antwoorden:

1. Wanneer wordt er gestart met het vervangen van de brug?
Volgens de voorlopige planning van de gemeente Helmond zal er 3 juni gestart worden met de werkzaamheden.

2. Hoe lang kan de Geldropseweg niet gebruikt worden om van Helmond naar Mierlo te reizen?
Vanaf 3 juni zal de Geldropseweg afgesloten zijn voor al het verkeer. Volgens de voorlopige planning van de gemeente Helmond zullen de werkzaamheden duren tot eind december.

3. Welke wegen worden er tijdens de werkzaamheden nog meer afgesloten?
Mogelijk de Brugstraat en de Broekstraat.

4. Is deze afsluiting enkel voor gemotoriseerd verkeer of ook voor langzaam verkeer zoals fietsen en voetgangers?
De afsluiting van de Geldropseweg is voor alle verkeer, dus ook voor fietsers en voetgangers. De eventuele afsluiting van de Brugstraat en Broekstraat zijn enkel voor autoverkeer. Langzaam verkeer kan van deze wegen gebruik blijven maken.

5. En hoe wordt omgegaan met de bereikbaarheid van ambulance, brandweer en politie?
Het is de bedoeling dat doorgang moet behouden blijven voor de hulpdiensten op de Brugstraat en Broekstraat.

6. Zijn er verkeersstudies gemaakt met de gevolgen van de afsluitingen en zo ja zijn deze integraal gemaakt of ook per extra afgesloten weg?
In opdracht van gemeente Helmond heeft verkeersadviesbureau Goudappel een verkeersonderzoek gedaan naar de gevolgen van de afsluiting Geldropseweg. De resultaten van dit onderzoek hebben we afgelopen week ontvangen. Een aanvullend onderzoek naar de gevolgen van extra afsluitingen zoals de Brugstraat en Broekstraat is niet bekend bij de gemeente Geldrop-Mierlo.

7. Wanneer start de officiële informatie voorziening naar onze inwoners en ondernemers vanuit Geldrop-Mierlo?
In Middenstandsbelangen van 21 maart is een artikel gepubliceerd waarin de vervangingswerkzaamheden van de brug Geldropseweg worden aangekondigd en welke aanvullende verkeersmaatregelen voorzien zijn.
Vanaf nu zullen wij ook meer gaan communiceren aangezien de startdatum dichterbij komt. Met de gemeente Helmond vindt overleg plaats over gezamenlijke communicatie.

Bijlage 2. Beantwoording artikel 17 vragen VVD over Vervanging van de brug aan de Geldropseweg en de bereikbaarheid

Registratie: 2024.17.002
Aan de voorzitter van de raad,
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 25 maart 2024
Steller vragen (naam en fractie): Monica Leenders, VVD Geldrop-Mierlo
Vraag / vragen gericht aan: College van B&W
Onderwerp: Vervanging brug Geldropseweg en bereikbaarheid
Vragen: We merken op dat er veel inwoners en ondernemers zich zorgen maken over de bereikbaarheid tijdens het vervangen van de brug op de Geldropseweg. 1. Is er een manier om de tijdsduur van de afsluiting te verkorten, of de afsluiting periodiek in te zetten (weekenden, avonden, om de week etc)? We begrijpen van de wethouder dat de afsluiting 9 maanden duurt. Wat is er voor nodig om de afsluiting in te korten? 2. Hoe kijkt gemeente Helmond naar de afsluiting? Is er bestuurlijk overleg tussen de gemeenten over dit onderwerp? 3. De wethouder lichtte toe dat tijdens de werkzaamheden aan de brug, ook de Brugstraat wordt afgesloten om sluipverkeer te voorkomen (voor gemotoriseerd verkeer) omdat de Brugstraat dit niet aankan. Is het mogelijk als alternatief de afsluiting van de Brugstraat zo te plaatsen (ter hoogte van Claassen Stoffen) dat er een route open blijft via Industrieweg/De Haesweg/Korte Brugstraat inclusief gemotoriseerd verkeer? Dan wordt het grootste deel van de Brugstraat niet belast met sluipverkeer, maar blijft er wel een mogelijkheid beschikbaar. 4. Wij begrijpen dat de aansluiting Broekstraat richting Helmond ook onbereikbaar zal zijn. Valt deze periode samen met de afsluiting Geldropseweg? Is dit zo te plannen dat werkzaamheden niet gelijktijdig worden uitgevoerd? 5. De afsluitingen hebben meer verkeer op andere routes tot gevolg. Wij denken aan Nuenen (via Vaarle) en Someren (Herselseweg). Is er overleg geweest met deze gemeenten? Kan het verkeer voldoende via deze wegen worden afgewikkeld of bestaan daarover zorgen? 6. We begrijpen dat de brug onderdeel zal gaan uitmaken van de snelfietsroute vanaf Deurne en daar ook voor wordt verbreed, zo blijkt uit communicatie van Gemeente Helmond. Is dat correct? Zo ja, hoe verloopt deze route verder?

Aanleiding:
Net als CDA Geldrop-Mierlo maken wij ons zorgen om de bereikbaarheid van Mierlo vanwege de geplande werkzaamheden. Om dubbele vragen te voorkomen stellen wij hierbij enkel de vragen die aanvullend zijn op de eerder gestelde vragen.

Gebrek aan communicatie, de lange afsluiting en gebrek aan alternatieven voeden onze zorgen. Als de aanname klopt dat de brug 9 maanden is afgesloten en de uitvalroutes richting Helmond (alles behalve Herselseweg en Lungendonk) ook worden afgesloten, klinkt dat als een forse beperking van de bereikbaarheid van Mierlo. Gezien Mierlo deels ook gericht is op Helmond, en de aansluiting op de snelweg noordwaarts vanaf Eindhoven voor Mierlonaren vaak ook via Brandevoort loopt, is de afsluiting een forse beperking van de bereikbaarheid.

Antwoorden:

1. Is er een manier om de tijdsduur van de afsluiting te verkorten, of de afsluiting periodiek in te zetten (weekenden, avonden, om de week etc)? We begrijpen van de wethouder dat de afsluiting 9 maanden duurt. Wat is er voor nodig om de afsluiting in te korten?
De voorlopige planning van gemeente Helmond gaat uit van een uitvoeringstermijn van 7 maanden (begin juni t/m eind december). De gemeente Helmond geeft aan dat het inkorten van de uitvoeringstermijn door ook 's nachts en in het weekend te werken niet mogelijk is. Dit brengt extra kosten met zich mee en dan komt de gemeente boven het plafondbedrag uit. Aannemer BAM heeft ook aangegeven dat het een realistische planning is voor dit werk en dat de planning nog geoptimaliseerd is. Men heeft ook te maken met bepaalde uithardingstermijnen van het beton. Vanuit Geldrop-Mierlo is in het begin van het traject aangegeven een zo kort mogelijke uitvoeringstermijn als eis op te nemen en dit als gunningscriteria bij de aanbesteding mee te nemen. Helaas was de BAM de enige inschrijver op het werk en is dit criteria dus niet verder meegenomen.

2. Hoe kijkt gemeente Helmond naar de afsluiting? Is er bestuurlijk overleg tussen de gemeenten over dit onderwerp?
Het is niet geheel duidelijk hoe de projectleiding van gemeente Helmond hier tegenaan kijkt. Ambtelijk verkeerskundig wordt onze zorg over verkeersveiligheid gedeeld en is door gemeente Helmond een verkeersbesluit in voorbereiding om de Korte Brugstraat voor gemotoriseerd verkeer af te sluiten gedurende de werkzaamheden aan de brug Geldropseweg. Deze week vindt er een bestuurlijk overleg plaats en zal duidelijk worden hoe gemeente Helmond hier bestuurlijk in zit en of we tot overeenstemming kunnen komen.

Ambtelijk zijn we het dus wel eens over dat je eigenlijk geen mening kan hebben over verkeerstellingen die iets zeggen over verkeer op de genoemde routes (Korte Brugstraat, Brugstraat, Tramweg, enz.). Daar liggen verkeerstellingen onder en verkeersmodellen. Dat kleurt donkerrood. Het kan niet zo zijn dat Helmond donkerrood anders interpreteert dan wij. Daar zijn verkeersmodellen voor en dat zijn feiten. Als je zegt ''wij vinden het toch wel goed, want we denken dat het wel moet kunnen'', dan gaan we dus praten over dat wij denken dat het onverantwoord is als we het hebben over 14.000 voertuigen op dat stuk weg, dan loopt dat helemaal vol. Bovendien, na het Helmondse gedeelte waar fietspaden zijn, loopt dat over in die trechter voor de Nijverheidsweg vol omdat die fietsers daar allemaal van het wegdek afkomen. 2.000 want daar hebben we het over.
Dit is iets wat wij aangekaart hebben, waarvan we zeggen dat het niet handig is. Dan praat je dus over alternatieven en die kosten tijd. Dan kan je het hebben over eenrichtingsverkeer, het fietsverkeer daar weghalen en omleiden, een brug over het Eindhovens kanaal, die niet van ons is. Alle alternatieven kosten tijd. Maar ook die discussies willen we aangaan. Je kan drie maanden afsluiten als je het heel kort zou doen, wat onze voorkeur zou zijn, en dan alles afsluiten. Dan heb je die pijn in de vakantie. Je kan ook zeggen dat het iets langer mag duren, maar dan moeten we wel een fatsoenlijk alternatief hebben.

Dit zijn allemaal zaken die wij bespreken en waarvan Helmond ook weet dat het onze zorg is.

3. De wethouder lichtte toe dat tijdens de werkzaamheden aan de brug, ook de Brugstraat wordt afgesloten om sluipverkeer te voorkomen (voor gemotoriseerd verkeer) omdat de Brugstraat dit niet aankan. Is het mogelijk als alternatief de afsluiting van de Brugstraat zo te plaatsen (ter hoogte van Claassen Stoffen) dat er een route open blijft via Industrieweg/De Haesweg/Korte Brugstraat inclusief gemotoriseerd verkeer? Dan wordt het grootste deel van de Brugstraat niet belast met sluipverkeer, maar blijft er wel een mogelijkheid beschikbaar.
Het openhouden van deze route zou betekenen dat er 14.000 mvt/etm gebruik gaan maken van deze route. Dit leidt tot veiligheidsproblemen voor het langzaamverkeer op het gedeelte van de Brugstraat tussen de Nijverheidsweg en het kanaal. Daar rijdt het fietsverkeer namelijk op de rijbaan en zal door de grote hoeveelheid autoverkeer in de verdrukking komen. Daarnaast zal deze hoeveelheid verkeer ook leiden tot opstoppingen in de Brugstraat en verder. Zelfs bij de Tramweg gaat het volstaan en vervolgens neemt men het industriegedeelte en komt men uit bij de autodealer Van Vlerken. Dat moet dan weer voorrang verlenen, enz. Dat gaat helemaal vollopen.
Buslijn 24, dat is een ander issue dat we zeker zullen aankaarten, moet ook van deze route gebruik maken en zal flinke vertraging krijgen. Als die bus meer dan 1 of 2 minuten vertraging heeft dan bestaat het risico dat Hermes besluit om vanuit Helmond via de Brandevoortsedreef en A270 naar Eindhoven te rijden. In dat geval zijn we deze bus voor 7 maanden kwijt in Mierlo en Geldrop.

4. Wij begrijpen dat de aansluiting Broekstraat richting Helmond ook onbereikbaar zal zijn. Valt deze periode samen met de afsluiting Geldropseweg? Is dit zo te plannen dat werkzaamheden niet gelijktijdig worden uitgevoerd?
Op dit moment vinden er in de Broekstraat in Helmond herinrichtingswerkzaamheden plaats en is deze straat afgesloten. Volgens de planning zouden deze werkzaamheden voor de start van de werkzaamheden aan de brug moeten zijn afgerond. Vervolgens zou de gemeente Helmond maatregelen willen treffen in de Broekstraat om sluipverkeer als gevolg van de werkzaamheden aan de brug Geldropseweg te voorkomen of binnen de perken te houden.

5. De afsluitingen hebben meer verkeer op andere routes tot gevolg. Wij denken aan Nuenen (via Vaarle) en Someren (Herselseweg). Is er overleg geweest met deze gemeenten? Kan het verkeer voldoende via deze wegen worden afgewikkeld of bestaan daarover zorgen?
Er is inderdaad met omliggende gemeenten overleg gevoerd. Met name met gemeente Someren is uitvoerig overleg gevoerd, omdat de Herselseweg onderdeel uitmaakt van de ingestelde omleidingsroute en deze weg bij de gemeente Someren ook op de planning staat om te gaan herinrichten. Gemeente Helmond heeft ook overleg gevoerd met gemeente Nuenen in het kader van de omleidingsroutes. Uit verkeersmodelberekeningen blijkt dat de verkeerstoename op de Vaarleseweg/Vaarle als gevolg van de afsluiting Geldropseweg beperkt is.
Verder bestaan er zorgen over de capaciteit op de ingestelde omleidingsroutes. Met name op de A270 is er in de huidige situatie al sprake van vertraging. De omleidingsroutes zijn echter wel de wegen die hiervoor geschikt zijn, maar door de beperkte capaciteit bestaat er risico op sluipverkeer.

6. We begrijpen dat de brug onderdeel zal gaan uitmaken van de snelfietsroute vanaf Deurne en daar ook voor wordt verbreed, zo blijkt uit communicatie van Gemeente Helmond. Is dat correct? Zo ja, hoe verloopt deze route verder?
De brug Geldropseweg maakt onderdeel uit van de regionale fietsroute tussen Helmond en Eindhoven via Mierlo en Geldrop. De huidige smalle fietspaden op het Helmondse deel zullen daarop verbreed worden. Mede daardoor zal de brug iets verbreed worden. De fietspaden op het Mierlose deel voldoen al aan de vereiste breedte.

Bijlage 3. Beantwoording artikel 17 vragen PvdA over Vervanging van de brug aan de Geldropseweg en de bereikbaarheid

Registratie: *2024.17.003*
Datum indienen vragen: 23 maart 2024 **Mondeling gesteld tijdens raadsvergadering 25 maart 2024**
Aan de voorzitter van de raad,
Steller vragen: PvdA Paul Elsendoorn
Onderwerp: Afsluiting Geldropseweg / Brugstraat
Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden: Vanaf half april zal er gewerkt gaan worden aan de brug, Geldropseweg in Mierlo. Deze werkzaamheden zullen zeker 6 maanden gaan duren. Een verkeersomleiding is hiervoor noodzakelijk. De PvdA maakt grote zorgen over de voorgestelde omleidingsroute die is voorgesteld door de gemeente Helmond en Geldrop-Mierlo. De gemeente Geldrop-Mierlo heeft, tegelijker tijd besloten om de Korte Brugstraat in Mierlo in zijn geheel af te sluiten, en niet op te nemen in een omleidingsroute, om de aanwonende niet zwaarder te belasten. *De door bezwaarmakers voorgestelde oplossing, omleidingsroute,* ***" Korte Brugstraat-Nijverheidsweg-Tramweg-Industrieweg"*** *is voor het college geen goede oplossing*. De gemeente Helmond wil graag meewerken aan deze oplossing en zijn bereid om " de korte brugstraat" hiervoor **niet** in de afsluiting mee te nemen. **Waarom is niet voor de oplossing " Brugstraat-Nijverheidsweg-Tramweg-Industrieweg" gekozen ?** Mede gelet op het gegeven dat na de hernieuwde openstelling van de Geldropseweg dit, de standaard route gaat worden als de korte Brugstraat definitief wordt afgesloten, ter hoogte van de nijverheidsweg. Realiseert ons college het zich dat veel winkeliers uit de kern Mierlo voor 30% (uit onderzoek gebleken) hun omzet behalen uit Brandenvoort ? Het voor de ondernemers grote economische consequenties heeft als de kern Mierlo niet meer bereikbaar is vanuit Brandenvoort ? **Hoe gaat het college dit verantwoorden.?**
Antwoorden:

In de huidige situatie rijden er 6.500 mvt/etm door de Brugstraat. Op dit moment leidt dat al tot veiligheidsproblemen bij het langzaamverkeer. Naast leefbaarheid is dit mede de reden geweest om afgelopen jaar een besluit te nemen de Brugstraat t.h.v. de Nijverheidsweg voor gemotoriseerd verkeer definitief af te sluiten.

Het openhouden van de route Brugstraat-Nijverheidsweg-Tramweg-Industrieweg tijdens de afsluiting van de Geldropseweg zou betekenen dat er 14.000 mvt/etm gebruik gaan maken van deze route. Dit leidt tot veiligheidsproblemen voor het langzaamverkeer op het gedeelte van de Brugstraat tussen de Nijverheidsweg en het kanaal. Daar rijdt het fietsverkeer namelijk op de rijbaan en zal door de grote hoeveelheid autoverkeer in de verdrukking komen. Daarnaast zal deze hoeveelheid verkeer ook leiden tot opstoppingen in de gehele route. Buslijn 24 moet ook van deze route gebruik maken en zal flinke vertraging krijgen. Het risico bestaat dan dat Hermes besluit om vanuit Helmond via de Brandevoortsedreef en A270 naar Eindhoven te rijden, danwel lijn 24 tijdelijk te schrappen. In dat geval zijn we deze bus voor 7 maanden kwijt in Mierlo en Geldrop.

Het staat buiten kijf dat verkeersveiligheid bij ons op de eerste plaats komt.

Ik heb met ondernemers gesproken. Wij nemen dat zeer serieus, maar het is geen kwestie van afpellen en dan zeggen eerst ondernemers en dan verkeersveiligheid. Verkeersveiligheid staat bovenaan en wij zullen kijken wat we kunnen doen aan het voor ondernemers in stand houden. Al die belangen zullen wij meenemen.

Bijlage 4. Beantwoording artikel 17 vragen SAMEN over Status opschorting slachtactiviteiten Pali en aankoop Pali locaties

Registratie: *2024.17.004*
Aan de voorzitter van de raad,
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 25 maart 2024
Steller vragen (naam en fractie): SAMEN Geldrop-Mierlo - Daan Jansen
Vraag / vragen gericht aan: Het college van Geldrop-Mierlo
Onderwerp: Status opschorting slachtactiviteiten en aankoop Pali locaties in Geldrop
Vragen: • Wat is de huidige stand van zaken omtrent de aankoop van de locaties in Geldrop van Pali Group door onze gemeente? • Zijn de gesprekken met Pali Group nog steeds constructief te noemen? • Is dit inderdaad de laatste week dat Pali Group in Geldrop slachtactiviteiten uitvoert?
Aanleiding: De gemeenteraad heeft op 12 december een raadsinformatiebrief ontvangen met daarin het nieuws dat Pali Group per 1 april 2024 haar slachtactiviteiten wil staken en dat Pali de locaties in Geldrop (Industriepark 10 en Emopad 15) wil verkopen aan onze gemeente. Hiervoor is op 23 november 2023 reeds een intentieovereenkomst gesloten. De jarenlange geur- en geluidsoverlast voor omwonenden door Pali is SAMEN Geldrop-Mierlo een doorn in het oog en ziet Pali daarom liever gisteren vertrekken dan vandaag. Het is bijna 1 april 2024 en zijn benieuwd naar de huidige status.
Antwoord: 1. De gesprekken tussen de gemeente en Pali lopen zoals gepland. 2. De gesprekken zijn zeker constructief te noemen. Aan beide partijen is het nog altijd gelegen om er uit te komen. 3. Pali Group heeft inderdaad te kennen gegeven de slachtactiviteiten per 1 april over te hevelen naar de locatie in Zevenaar. Voor de volledigheid willen we benadrukken dat er nog altijd de mogelijkheid bestaat dat Pali de slachtactiviteiten weer opstart, mochten beide partijen

ondanks de beste intenties er niet uitkomen. Ook zou het mogelijk kunnen zijn dat Pali beide locaties verkoopt aan een derde partij, die de slachtactiviteiten op de huidige locatie weer kan voortzetten. Dit is uiteraard niet onze insteek.

Bijlage 5. Motie D66 en CDA over Vaststelling bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6

Voorstel: Bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6
- Naar aanleiding raadsvoorstel nr. GM 2024-1396264
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 25 maart 2024
Onderwerp: Bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6
De Raad, gehoord de beraadslaging, *Overwegende dat:* - dat er veel discussie is met uiteenlopende opvattingen over het proces dat geleid heeft tot vaststelling van het bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6; - De gemeenteraad betrokkenheid en participatie van omwonenden in processen als deze centraal stelt. Dit is ook uitgangspunt van de werkwijze in de nieuwe Omgevingswet; - Door het college van burgemeester en wethouders wijzigingen in de plannen zijn aangebracht die niet kenbaar gemaakt en voldoende toegelicht zijn, zoals de keuze van levensloopbestendige woningen in plaats van seniorenwoningen richting de raad en de hoogte richting belanghebbenden; - Het college hier onvoldoende transparant en open is geweest; - De gemeenteraad zich diverse malen heeft uitgesproken dat prioriteit moet worden gegeven aan de bouw van woningen voor senioren en starters; - In een CPO-project initiatiefnemers zelf de regie hebben over het proces en zelf eisen stellen aan de bouwkundige kaders; - Vanuit deze gedachte het door de gemeente laten opzetten van een gedetailleerd beeldkwaliteitsplan niet noodzakelijk is; - Het maken van gedetailleerde beeldkwaliteitsplannen veel tijd en geld kost; - De gemeenteraad op 27 september 2021 al een motie heeft aangenomen, waarin deze uitsprak geen behoefte te hebben aan gedetailleerde beeldkwaliteitsplannen; - De RIB van 1 februar1 2024 van het college geen antwoord geeft op de uitspraak van de raad over dit onderwerp; Spreekt zijn teleurstelling uit over het gevoerde proces dat geleid heeft tot totstandkoming van het bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6; En roept het college op: - In toekomstige woningbouwplannen meer ruimte aan initiatiefnemers te geven om zelf de (stedenbouwkundige) kaders op te stellen;

- Ervoor zorg te dragen dat participatietrajecten met omwonenden en andere belanghebbenden beter worden vormgegeven. In deze trajecten koppelt de gemeente onderbouwd met argumenten de gemaakte keuzes terug aan de omwonenden. Afhankelijk van de omvang en impact van een plan hoeft de gemeente hierin niet altijd zelf een regierol in te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

D66,
Ton van Happen

CDA,
Mark van Schaijk

Bijlage 6. Motie DGG over Vaststelling bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6

Democratische Groepering Geldrop

Voorstel: Bestemmingsplan Genoenhuizerweg 6
Naar aanleiding
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 25 maart 2024
Onderwerp: Participatie Bestemmingsplan Genoenhuizerweg
De Raad, gehoord de beraadslaging, *overwegende* *- dat participatie in onze gemeente van belang is omdat* *1. het iets oplevert:* *Participatie maakt beleid beter. De overheid heeft immers niet alle wijsheid in pacht. inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties hebben kennis en ervaring die waardevol kunnen zijn. Participatie voorkomt daarnaast verrassingen later in het proces, doordat zorgen, wensen en ideeën vroegtijdig kunnen worden ingebracht.* *2. het helpt:* *Mensen een stem geven in besluitvorming die hen aangaat, zorgt voor meer binding tussen democratisch gekozenen en hen over wie zij besluiten.* *3. het moet en hoort:* *Besluiten van overheden hebben (potentieel) grote impact op belanghebbenden. Daarom hebben zij het (democratisch) recht mee te praten en het recht gehoord te worden* *van mening dat* *het participatieproces in onze gemeente verbetering behoeft.*
- verzoekt het college om het participatietraject rond het bestemmingsplan Genoenhuizerweg met alle betrokkenen te evalueren *- op basis van deze evaluatie een verbeterplan op te stellen en dit ter bespreking aan de raad voor te leggen.* en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening en naam:

Bijlage 7. Amendement SAMEN en PvdA over Actualisatie PGB in Verordening Jeugdwet- en Wmo

SAMEN PvdA GELDROP-MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 25 maart 2024

Raadsvoorstel GM2024-1818063

Onderwerp: Actualisatie PGB in Verordening Jeugdwet en Wmo

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- Beslispunt 2 toe te voegen:
  "Onaangekondigde huisbezoeken, zoals bedoeld in artikel 6.1, eerste lid, vinden alleen plaats als duidelijk is onder welke kaders dit mag gebeuren. Hoewel het besluit bij het college ligt, wordt de gemeenteraad middels een raadsinformatiebrief over deze voorwaarden geïnformeerd."

Toelichting:

Uit de schriftelijke antwoorden van het college, gedateerd op 14 maart 2024, naar aanleiding van onze vragen over de actualisatie van de PGB-regeling in de Verordening Jeugdwet en Wmo, is gebleken dat er tot op heden geen onaangekondigde huisbezoeken ter controle zijn uitgevoerd. Deze constatering benadrukt hoe essentieel het is om onze aanpak voor het handhaven van de naleving van deze regelingen zorgvuldig te overwegen en indien nodig bij te stellen. Met de lessen van de toeslagenaffaire in gedachten, waarbij de balans tussen toezicht en de bescherming van individuele rechten onder druk kwam te staan, erkennen we het belang van deze zorgvuldigheid des te meer.

Daarom streeft dit amendement ernaar een duidelijk kader vast te stellen voor de voorwaarden waaronder in de toekomst onaangekondigde bezoeken mogen plaatsvinden. Ons doel hierbij is om de privacy van onze burgers te beschermen, misbruik van macht tegen te gaan en de effectiviteit van ons toezicht te verbeteren. We nemen de praktijk tot nu toe en de noodzaak voor dergelijke maatregelen alleen in uitzonderlijke gevallen en onder strikte voorwaarden in acht.

De volgende argumenten kunnen de leidraad vormen voor de kaderstelling van het toestaan van onaangekondigde huisbezoeken:

1. Bescherming van privacy: Strikte voorwaarden waarborgen de privacy van burgers, door te zorgen dat dergelijke bezoeken alleen plaatsvinden wanneer absoluut noodzakelijk, en niet als middel voor ongerechtvaardigde surveillance.

2. Vermindering van misbruik en willekeur: Door het hanteren van strikte criteria en heldere richtlijnen wordt machtsmisbruik voorkomen. Beslissingen voor huisbezoeken zijn dan gebaseerd op objectieve criteria in plaats van persoonlijke inschattingen of willekeur.

Amendement

3. Juridische helderheid en verantwoording: Duidelijke voorwaarden verschaffen zowel uitvoerende ambtenaren als burgers juridische helderheid. Dit bevordert transparantie en verantwoordelijkheid, waarbij overheidsacties getoetst kunnen worden aan vastgestelde normen.

4. Vertrouwen in de overheid: Strikte voorwaarden versterken het vertrouwen van het publiek in overheidsingrijpen. Burgers hebben meer vertrouwen in de overheid als ze weten dat er zorgvuldig wordt omgegaan met hun rechten en vrijheden.

5. Veiligheid: Strikte voorwaarden verminderen veiligheidsrisico's voor zowel ambtenaren als burgers. Goed gedefinieerde protocollen zorgen dat ambtenaren voorbereid zijn op diverse scenario's en adequaat kunnen handelen in potentieel gevaarlijke situaties.

6. Doeltreffendheid: Door strikte voorwaarden te hanteren, wordt de effectiviteit van huisbezoeken verhoogd. Dit garandeert dat bezoeken gericht zijn op situaties waar werkelijk aanwijzingen zijn voor een probleem of behoefte aan interventie.

7. Ethische overwegingen: Het stellen van strikte voorwaarden zorgt dat ethische overwegingen een rol spelen in de besluitvorming. Dit omvat respect voor de individuele situatie, culturele verschillen en de eventueel kwetsbare positie van sommige burgers.

8. Sociale en culturele sensitiviteit: Door rekening te houden met sociale en culturele verschillen kunnen de noodzaak en de impact van huisbezoeken zorgvuldig worden afgewogen tegen culturele normen van privacy en gastvrijheid.

Door strikte voorwaarden te stellen voor onaangekondigde huisbezoeken in het kader van de Jeugdwet en Wmo, vinden we een balans tussen het beschermen van individuele rechten en het waarborgen van de veiligheid en het welzijn van de gemeenschap. Door de gemeenteraad adequaat te informeren over deze voorwaarden, verbeteren we niet alleen de kwaliteit van het bestuur, maar wordt ook de basis gelegd voor een verantwoordelijke, transparante en op principes gebaseerde lokale overheid.

Ondertekening en naam:

SAMEN, Daan Jansen

PvdA, Marie Heleen van de Ven-Schoofs