

NOTITIE

Project : Bestemmingsplan 'Loo'se tuinen fase 2', Bergeijk
Opdrachtgever : Antea Group
Kenmerk : VDM-211002.02.N01.1
Datum : 24 augustus 2022

Onderwerp : Reactie zienswijzen

1 AANLEIDING

In opdracht van de Antea Group is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het bestemmingsplan 'De Loo'se tuinen fase 2, Bergeijk'. Met het onderzoek is de te verwachten geluidsoverdracht vanuit de horeca-inrichting aan het Loo 92 (Café de Tierelier) naar de nieuwe woningen in het plan bepaald. Het onderzoek is verwerkt in rapport 'Onderzoek industriellawaai Café de Tierelier, Loo 92 Bergeijk ivm bestemmingsplan 'Loo'se tuinen fase 2, Bergeijk' met kenmerk 20211821.v01 van 21 maart 2022. Het akoestisch onderzoek is opgenomen in de bijlagen bij de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan.

Door de uitbaatster van Café de Tierelier zijn nu zienswijzen ingebracht die grotendeels betrekking hebben op het rapport van het akoestisch onderzoek. Deze zienswijzen zijn verwerkt in de brief 'Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Loo'se tuinen fase 2 / proforma bezwaar'. Hierna wordt een voorstel voor de reacties op de zienswijzen gegeven.

Het laatste deel van de brief met zienswijze beschrijft de zorg van de uitbaatster. Ook daarop wordt een reactie gegeven op de zorgen die betrekking hebben op het aspect geluid.

2 REACTIE ZIENSWIJZEN

Hierna zijn de opmerkingen van mevrouw Verstappen samengevat en voorzien van een reactie.

Zienswijze:

U heeft aangegeven om in een rustige woonwijk te bouwen, dit is naar mijn inziens een levendig gebied en verandert de wet en regelgeving.

Er zit namelijk Horeca gevestigd, dit perceel is geschikt en bestemd voor Horeca categorie 1,2,3 volgens het bestemmingsplan, uiteraard rekening houdend dat het conform activiteitenbesluit is.

Maar daar zou u mijn inziens in kader van de bouwplannen rekening mee moeten houden en moeten handhaven.

Reactie:

Met het akoestisch onderzoek is beoordeeld of bij de nieuwe woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd zonder dat bedrijven in hun bedrijfsvoering worden beperkt.

Toetsing van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat vindt plaats op basis van de VNG-Handreiking 'bedrijven en milieuzonering'. Hierin is een stappenplan met richtwaarden opgenomen. Deze richtwaarden zijn afhankelijk van het gebiedstype. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen gebiedstypen 'rustige woonwijk/rustig buitengebied' en 'gemengd gebied'. Het gebiedstype 'rustige woonwijk' is hierbij voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) 5 dB strenger dan voor gebiedstype 'gemengd gebied'.

Gezien de afgeschermd ligging van het plan ten opzichte van de weg Loo is er in een situatie zonder de horeca-inrichting, of als deze gesloten is, sprake van een redelijk rustige omgeving. Vanwege de strengere grenswaarden is uitgaan van een rustige woonwijk ook een worst-case benadering. Het hanteren van het gebiedstype 'rustige woonwijk' kan daarmee als conservatief aangemerkt worden.

Zienswijze:

Ik betwist de juistheid van het akoestisch onderzoek Loo 92, dit omdat er bouwhekken stonden waar de geplande woningen komen, (plangebied).

Daar is dus niet gemeten, is dit berekend? Zijn er aannames gedaan? Wat is een fictieve puntbron? U conclusie is dat het bedrijf Loo 92 niet wordt beperkt in bedrijfsvoering door de ontwikkeling van de bouwplannen Loo'se tuinen fase 2 Bergeijk.

Reactie:

Tijdens de metingen is geconstateerd dat niet direct op de positie van de toekomstige woningen gemeten kon worden, omdat het terrein met bouwhekken was afgezet. Daarom zijn de metingen uitgevoerd op een referentiepunt in lijn met de achtergevel van de toekomstige woningen. In de uitwerking is een 3d rekenmodel opgesteld waarbij met een referentiebron bij Café de Tierelier is geplaatst. In het model zijn ook rekenpunten geplaatst bij het referentiepunt van de meting én bij de toekomstige woningen. Door het verschil van de berekende geluidbelastingen te verrekenen met de meetresultaten, is het toelaatbare muziekgeluidniveau ten opzichte van de nieuwe woningen bepaald.

Het werken met referentiepunten is een gebruikelijke methode, het komt vaak voor dat meetlocaties niet toegankelijk zijn. Het overdrachtspad naar het referentiepunt was daarbij niet significant afwijkend van het overdrachtspad naar de nieuwe woningen. De resultaten konden daarmee op voldoende nauwkeurige wijze bepaald worden.

Zienswijze:

Hoe gaat de Gemeente borgen dat er vanuit de Horecabedrijfsvoering geen aanpassingen nodig zijn m.b.t. tot het geluid?

Reactie:

Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat Café de Tierelier door de ontwikkeling niet in haar bedrijfsvoering wordt beperkt. Het is daarmee niet noodzakelijk om verdere stappen te nemen voor het borgen van de horecabedrijfsvoering. Bestaande woningen in de omgeving zijn maatgevend voor de toelaatbare geluidniveaus in de zaal. Het beoogde plan verandert daar niets aan.

Zienswijze:

U schrijft de toelichting wordt aangepast en aan het plan toegevoegd.

Wat is er aangepast en waarom?

Reactie:

Dit gaat niet over een directe zienswijze op het rapport van het akoestisch onderzoek. Beantwoording zal plaatsvinden door de gemeente.

Zienswijze:

Er wordt in het akoestisch onderzoek rapport geschreven

3.1.2 Stemgeluid terras

dat er 60 personen van het terras gebruik kunnen maken dit is een onjuiste bewering en constatering ik heb aangegeven dat er gemiddeld genomen een 60 personen met een feest in de zaal buiten zijn. Maar dit kunnen er dus ook veel meer zijn dit is in kader van de vergunning, wet en regelgeving. En niet wat ik/uitbaatster aangeeft.

Reactie:

Voor de aantallen personen op het terras is uitgegaan van de door Café Tierelier verstrekte gegevens. Op 17 maart 2022 stuurde dhr. Van den Meerendonk van de Roever Omgevingsadvies per e-mail de volgende vraag naar Café de Tierelier:

- *Kun je een inschatting geven hoeveel personen er op een drukke dag (warme dag/feest) op het terras achter de zaal kunnen zijn?*

Café de Tierelier reageerde op 17 maart 2022 als volgt:

Even een korte reactie ivm drukte, 60 personen bij goed weer en tot de sluitingstijd wat toegestaan is in de openingstijden.

Daarmee kan gesteld worden dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de door café de Tierelier verstrekte gegevens over de representatieve bedrijfssituatie.

Hierbij merken we nog op dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau een over de tijd gemiddelde waarde is. Op een terras zal sprake zijn van een fluctuatie van het aantal bezoekers. In het akoestisch onderzoek is er dus van uitgegaan in tijdens de openingstijden en in de afzonderlijke periode (dag/avond/nacht) op een drukke dag, continu en gedurende de gehele openingstijd 60 personen aanwezig zijn.

Zienswijze?

3.2 Maximale geluidsniveaus : ten gevolge van de dynamiek in muziekgeluid treden geen geluidpieken op die relevant zijn voor de beoordeling. Ook ten gevolge van het stemgeluid op het terras treden redelijkerwijs geen maximale geluidsniveaus op die meer dan 15 db hoger zijn dan het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Dit aspect wordt daarom buiten beschouwing gelaten.

Reactie:

Op dit punt is geen directe zienswijze te zijn ingebracht.

Zienswijze:

Geluidsemissie terras conservatieve benadering. Kunt u mij dit uitleggen en toelichten? In het onderzoek is uitgegaan van een conservatieve situatie, waar baseert u dit Op?

Dus de formule die u hanteert is niet conform wet en regelgeving voor Loo 92.

Reactie:

Metingen en berekeningen moeten uitgevoerd worden volgens de eisen uit de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (internet uitgave 2004, hierna de HMRI). Dit is de algemeen gebruikte meet- en rekenmethode die ook wordt aangewezen in artikel 1.11 lid 9 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De berekening van geluidoverdracht is in de HMRI beschreven in methode II.8 (overdrachtsmodel). In dit model wordt rekening gehouden met de meest relevante factoren zoals afstand, afscherming, reflecties, bodemtype en luchtweerstand. Het is met dit model echter niet mogelijk om overkappingen mee te nemen. De overkapping zal in deze situatie echter ook een afschermende werking hebben in de overdracht. Omdat deze afscherming niet is meegenomen, is sprake van een conservatieve benadering.

Zienswijze:

En van de bedrijfstijd is uitgegaan van het maximaal gebruik van het terras maar dit is op zaterdag avond tot 03.00 uur.

Reactie:

Voor de sluitingstijd is uitgegaan van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 gemeente Bergeijk (APV 2021). In artikel 2:29 is het volgende opgenomen:

1. *Openbare inrichtingen zijn gesloten op maandag tot en met vrijdag tussen 01.00 uur en 08.00 uur, en op zaterdag en zondag tussen 02.00 uur en 08.00 uur.*

Op basis van deze verordening is er daarom vanuit gegaan dat de horeca-inrichting en het terras, in reguliere situaties, uiterlijk tot 2.00 uur geopend zijn.

3 REACTIE ZORGEN UITBAATSTER

Het laatste deel van de brief met zienswijzen hebben voornamelijk betrekking op de zorgen van de uitbaatster over de mogelijke invloed op de bedrijfsvoering van de horeca-inrichting. De relevante delen van de zorgen zijn hierna opgenomen met daarna een reactie/toelichting:

Mijn grote knelpunt zit in het feit dat ik wil uitsluiten dat de horeca inrichting wordt beperkt in bedrijfsvoering en dat er bij de woningen een aanvaardbaar woon en leefklimaat wordt gewaarborgd.

Welke garanties geven jullie hiervoor af aan pandeigenaresse en uitbaatster horecabedrijf? Sinds 2017 zit het horecabedrijf gevestigd op Loo 92 en daarvoor is het besluit horecabedrijven milieubeheer bijlage 1 voorschrift 2.2. van kracht.

5.2.1 uitgangspunt voor richtwaarde stap 2 van VNG handreiking maar in u gesprek van 20-7-2021

Heeft Dhr van Meerendonck, het volgende verteld:

Akoestisch onderzoek heeft niks meer met richtafstand te maken. Dat was alleen om een eerste inschatting te maken. Bij een akoestisch onderzoek gaan we veel uitgebreider meten.

Het gaat om de geluidsoverdracht.

Maatregelen aan de bron zijn redelijkerwijs niet te treffen zonder de horeca inrichting te beperken.

Daarom ben ik met het bouwen van de woningen niet eens want ik wil niet beperkt worden in de bedrijfsvoering en stel ik u aansprakelijk voor alle schade en kosten die hier uit voort vloeien ten opzichte van de bedrijfsexploitatie van de Tierelier en dat deze ten goede moet komen van de Tierelier. (verlagen toelaatbaar muziekgeluidniveau en stemgeluid zijn redelijkerwijs niet te treffen.

Om de geluidsoverdracht naar de verdiepingen van de nieuwe woningen te beperken moet de tuinmuur verhoogd worden. Het verhogen van de tuinmuur is niet gewenst uit stedenbouwkundig oogpunt en niet toegestaan op basis van het bestemmingsplan.

Hoe denkt u dit, mijn inziens, grote probleem te tackelen?

Reactie:

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bij de nieuwe woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt gewaarborgd zonder de inrichting in haar bedrijfsvoering te beperken.

Bij de beoordeling van de maximale bedrijfsvoering van de horeca-inrichting is voor het toelaatbare muziekgeluidniveau uitgegaan van de overdracht naar de bestaande woningen in de omgeving. Bij deze beoordeling van de bestaande situatie is er van uitgegaan dat op basis van artikel 2.17a lid 1 van het Activiteitenbesluit 5 dB hogere grenswaarden gelden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$). Dit betekent dat de horeca-inrichting 5 dB meer geluid mag produceren dan vergelijkbare inrichtingen die na 1992 zijn gevestigd.

Bij de beoordeling van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de nieuwe woningen, is uitgegaan van de richtwaarden voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat volgens de VNG-Handreiking 'bedrijven en milieuzonering'. Voor gebiedstype 'rustige woonwijk' zijn de richtwaarden volgens stap 2, 10 dB lager dan de grenswaarden op basis van artikel 2.17a lid 1. Na vergelijking tussen tabel 2 (bestaande woningen) en tabel 3 (toetsing richtwaarden stap 2) van het rapport blijkt dat bij de nieuwe woningen het toelaatbare muziekgeluidniveau ten opzichte van de nieuwe woningen lager is dan het toelaatbare muziekgeluidniveau ten opzichte van de bestaande woningen. Bestaande woningen zijn daarom maatgevend voor de mogelijkheden van de horeca-inrichting. De beoogde woningen veranderen daar niets aan. Bij deze vergelijking is de achterzijde van de bestaande woningen Frater Romboutstraat 2-4 als uitgangspunten genomen, omdat de nieuwe woningen ook aan de achterzijde van Café de Tierelier gerealiseerd worden. Een overschrijding van de richtwaarden volgens stap 2 is tot de richtwaarden volgens stap 3 alleen aanvaardbaar als een aanvullende beoordeling/motivatie aantoont dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat blijft gewaarborgd.

Het bevoegd gezag kan met een goede motivatie overschrijdingen van stap 2 toestaan tot de richtwaarden volgens stap 3. De lijst met overwegingen bij de analyses in subparagraaf 5.2.2. (muziekgeluid) en subparagraaf 5.3.2 (stemgeluid terras), zijn bedoeld voor gebruik als motivatie dat in deze situatie de overschrijding van de richtwaarden van stap 2 een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet in de weg staat. Als onderdeel van de motivatie is ook de opmerking over het verhogen van de tuinmuur geplaatst. Omdat dit uit stedenbouwkundig en bestemmingsplantechnisch oogpunt redelijkerwijs niet mogelijk/gewenst is, is met de overige overweging/motivaties onderbouwd dat in deze situatie het overschrijden van de richtwaarden volgens stap 2 aanvaardbaar is.

Tot slot wordt voor de volledigheid nog aangegeven dat de richtwaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau volgens stap 2 en stap 3 van de VNG-Handreiking respectievelijk 10 dB en 5 dB strenger zijn dan

de voor de inrichting geldende verruimde grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ter info wordt nog opgemerkt dat de richtwaarden voor een 'rustige woonwijk' volgens stap 3 van de VNG-Handreiking gelijk zijn aan de grenswaarden die op basis van het Activiteitenbesluit gelden voor horeca-inrichtingen die zijn opgericht na 1992.

5.3.2 u heeft het over richtwaarde stap 3, frater Romboutstraat 2-4, en over een conservatieve situatie?

Graag zou ik hier toelichting over wensen.

Reactie:

In subparagraaf 5.3.2 van het rapport van het akoestisch onderzoek zijn genoemde opmerkingen niet opgenomen. Mogelijk wordt hier paragraaf 6.2 bedoeld.

Om de volgende reden is bij de beoordeling van de uitstraling van muziekgeluid sprake van een conservatieve benadering:

- Met de overdrachtsmetingen naar de bestaande woningen in de omgeving is het maximaal toelaatbare muziekgeluidniveau in de zaal van Café de Tierelier vastgesteld. Uit de resultaten blijkt dat in de bestaande situatie de maatgevende geluidoverdracht plaatsvindt via de voorgevel. Omdat de nieuwe woningen aan de achterzijde van de horeca-inrichting worden gerealiseerd, is ervoor gekozen om de geluiduitstraling naar de achterzijde als uitgangspunt te nemen. Voor dit uitgangspunt is de geluidbelasting op de achtergevel van de woningen aan de Frater Romboutstraat 2-4 maatgevend.
- In de melding voor het Activiteitenbesluit milieubeheer is aangegeven dat geen muziekgeluidniveaus hoger dan 80 dB(A) ten gehore worden gebracht. In afwijking daarop is met het akoestisch onderzoek het maximaal toelaatbare muziekgeluidniveau in de zaal voor de maatgevende nachtperiode vastgesteld op maximaal 83 dB(A) voor het referentiespectrum 'pop' en 82 dB(A) voor het referentiespectrum 'dance'. Deze hogere muziekgeluidniveaus dan gemeld zijn als uitgangspunt genomen voor de beoordeling van de geluidbelasting bij de nieuwe woningen.

Zie de eerdere opmerkingen voor de onderbouwing waarom een overschrijding van de richtwaarden volgens stap 2 tot de richtwaarden volgens stap 3 in deze situatie acceptabel wordt geacht.

6.3 Stemgeluidterras zie de opmerkingen al eerder omschreven. U geeft aan dat er bij de woningen voldaan wordt aan de richtwaarde stap 3, en u acht dit acceptabel, waar is dit effectief op gebaseerd? Op het stemgeluid van hoeveel personen conform de vergunning, wet en regelgeving?

Voor de berekening van de geluiduitstraling van het terras is uitgegaan van het tussen 10.00 en 02.00 uur continu aanwezig zijn van de door de uitbaatster aangegeven 60 personen, waarvan op elk moment 25% (15 personen) gelijktijdig met verheven stem spreekt.