

Vragenhalfuur raadsvergadering 14 september 2021

Nr.	Fractie	Vraag
1.	PvdA	<u>Veel bijstand door goedkope huizen</u> Afgelopen week stond wethouder Maathuis en daarmee het college in de schijnwerpers van de pers en de publieke opinie in het algemeen. Dat wethouder Maathuis graag werkt aan zijn bestuurdersontwikkeling en liberale profiel ontgaat niemand in de stad. Zo ook vorige week. Het begon op 7 september met het artikel "Veel bijstand door goedkope huizen" in Tubantia. De PvdA-fractie heeft naar aanleiding van de onrust die in de samenleving maar ook daarbuiten is ontstaan na de publicatie, de volgende vragen aan het college: 1. Kennis nemend van de inhoud van het krantenartikel: spreekt de wethouder hier namens het college? 2. Door de uitspraken van de wethouder worden inwoners van Almelo met een bijstandsuitkering in het verdomhoekje gezet door het college. Niet alleen wordt er een discriminerende suggestie gewekt; heel concreet wordt door stadsgenoten uit de doelgroep gedacht/ervaren: <i>"Bedoelt de wethouder mij?" "Wil hij mij weghebben?" "We zijn kennelijk overbodig, tot last!" "Ik zit op de schopstoel!"</i> a. Wil het college dat beeld overbrengen op de doelgroep en op de hele stad? b. Is de wethouder bereid excuses aan te bieden aan de doelgroep en de hele stad voor de onrust die het artikel teweeg bracht en brengt? c. Is de wethouder bereid in het vervolg in houding en gedrag er te zijn voor alle inwoners in de stad? 3. Is de (echte) wethouder wonen vooraf gekend over de op handen zijnde publicatie? 4. Op 7 september tijdens het politiek beraad heeft de wethouder wonen expliciet bevestigd op vraag van de PvdA-fractie dat de afbouw van sociale huurwoningen geen doel op zich is. Dat is dan ook het collegestandpunt, zo moeten we aannemen. Kan het college dit bevestigen? 5. Is het college het met de PvdA eens dat het wethouderschap zich niet verstaat met campagne voeren voor de komende gemeenteraadsverkiezingen, en daarom alertheid van het college vereist?

		Balans in de stad is overigens een onderwerp dat de PvdA aanspreekt zolang het formuleren van discriminerende conclusies achterwege blijft. We gaan daar graag het verbindende gesprek over aan. Woordvoerder: De heer A. de Vries Portefeuillehouder: Wethouder A. Maathuis
2.	Lijst Çete	<u>Uitspraken werkgelegenheid, bijstand linkend aan (sociale) huurwoningen.</u> Op 7 september verscheen in de Tubantia een artikel waarin wethouder Arjen Maathuis een aantal uitspraken deed over werkgelegenheid, bijstand en hierbij een directe link legde met (sociale) huurwoningen. Ook verscheen er een sociaal media bericht van dezelfde wethouder over dit onderwerp waarin deze link werd gelegd. Deze uitspraken hebben geleid tot ophef en naar aanleiding daarvan stellen wij de volgende vragen: 1. Wat was het doel van de wethouder met zijn uitspraak op sociale media waarin hij een vergelijking maakte tussen bijstandsgerechtigden en het wieden van onkruid? 2. Eerder dit jaar heeft de raad een woonvisie vastgesteld waarin staat dat er 260 sociale huurwoningen minder moeten zijn. Hoe verhouden de uitlatingen van de wethouder zich tot deze woonvisie? 3. Het doel van de wethouder was om het aantal bijstandsgerechtigden te verminderen naar 2000. Dat is niet gelukt. Is dat de reden dat de wethouder nu pleit voor sloop van huurwoningen als middel om het aantal bijstandsgerechtigden in de gemeente te verminderen? 4. Waar baseert u uw uitlatingen op dat twee derde van de bijstandsgerechtigden in Almelo niet in Almelo geboren zijn? Waar komen zij vandaan? Hoe lang wonen zij hier? 5. De wethouder beweert dat Almelo 60 procent meer bijstandsgerechtigden heeft dan vergelijkbare gemeenten. Met welke gemeenten heeft hij vergeleken? Woordvoerder: De heer U. Çete Portefeuillehouder: Wethouder A. Maathuis
		<u>Het college wordt verzocht de twee vragensets tegelijk te beantwoorden</u>