Technische vraag

Door	G. van Zutven (D66)	Portefeuillehouder	C. van der Pas
Kopie aan	Raad (via griffie)		
Volgnummer	22-031		
Zaaknummer	2065579		

Datum	Datum antwoord	Bijlage(n)
25 april 2022	2 mei 2022	

Onderwerp	Krediet aanleg kunstgrasveld VV Boskant

Beste mevrouw Van Zutven,

Uw vragen van 25 april 2022 kunnen wij als volgt beantwoorden:

Tijdens de vergadering van de Commissie Mens en Maatschappij op 21 april j.l. is gesproken over het krediet voor de aanleg van een kunstgrasveld VV Boskant. Vanwege de verhindering door ziekte van de portefeuillehouder zijn de (politieke) vragen beantwoord door een vervangend wethouder. Naar aanleiding van de commissievergadering zijn er nog de volgende (technische) vragen.

In het antwoord bij de technische vragen van PvdA/GL over de onveilige situatie staat: “Deze situatie bestaat al enige tijd. Vv Boskant heeft de ontwikkelingen in voetbal kunstgras gevolgd, alle voor- en nadelen afgewogen en afgelopen jaar een aanvraag ingediend. “ Het budget voor het veld is opgenomen in de Kadernota 2022 die in juni 2021 aan de raad is aangereikt.

1. Wanneer en hoe is de aanvraag door VV Boskant ingediend? Graag de bewijsstukken hiervoor toevoegen.
2. Op welke wijze heeft er besluitvorming over deze aanvraag plaatsgevonden? Graag specificeren welke reactie(s) naar VV Boskant dan wel andere betrokkenen zijn gestuurd en het moment van besluitvorming in het college.
3. Wanneer en op welke wijze is informatie ingewonnen over het verkeersveiligheids-element in de aanvraag? Er waren, aldus de antwoorden van de wethouder tijdens de commissievergadering, al enkele maatregelen getroffen. Onduidelijk blijft of er meer mogelijk zou zijn geweest. Wat is de rol van de afdeling i.c. wethouder verkeersveiligheid bij de besluitvorming over de aanvraag voor een kunstgrasveld?

Bij de antwoorden op de technische vragen voor het extra krediet voor het kunstgrasveld MHC Sint-Oedenrode en geldlening waterveld wordt verwezen naar een MJOP waarin de vervangingskosten voor velden (in dit geval die van het hockeyveld) zouden zijn opgenomen.

4. Naar welk MJOP (wat waarschijnlijk een Meerjaren OnderhoudsPlan is) wordt verwezen? Kan dat document beschikbaar worden gesteld?
5. Wat is de status van dit MJOP? Beschikt de raad al eerder over dit plan en zo nee, waarom niet?
6. Is er informatie in opgenomen over de velden van VV Boskant?
   Zo nee, waarom niet?
   Zo ja, welke informatie over de velden van VV Boskant is opgenomen in dit MJOP? Graag specificeren voor de jaren 2019, 2020 en 2021.
7. Zijn er andere sportvelden in de MJOP, die afgeschreven zijn en ook in aanmerking zouden zijn gekomen voor vervanging in 2022? Zo ja, welke zijn dat? En wat waren de afwegingscriteria en afwegingen om in de Kadernota 2022 prioriteit te geven aan het kunstgras voetbalveld Boskant?
   a. In 2021 speelde ook het vraagstuk van de financiering van Omnipark De Brug in Erp en het Omnipark omvat ook verandering/vervanging van sportvelden. In het najaar bleken er onvoldoende financiële middelen voor het Omnipark te zijn. Wat is het verschil tussen het Omnipark en het voorliggende voorstel, dat er voor Omnipark geen en voor dit kunstgrasveld wel middelen zijn vrijgemaakt?

Bij de antwoorden op technische vragen rondom het vrijkomende trainingsveld, dat een oppervlakte van 7.800 m2 blijkt te hebben, staat: “Verkoop of ontwikkeling van deze grond biedt geen mogelijkheden om de gevraagde investering (deels) terug te verdienen, omdat de grond zal worden ingebracht in de (nadelige) grondexploitatie van het aanpalende ontwikkelingsplan Kremselen”. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat de bestemming sport omgezet gaat worden naar woningen. Dat voorstel zal nog aan de raad worden voorgelegd. Op de vraag van Gemeentebelang of het geld dat dit oplevert ten goede komt aan het grondbedrijf dan wel de gemeente, kwam de reactie dat de middelen linksom of rechtsom bij de gemeente terecht komen.

8. Ten laste van welk budget, bestemmingsreserve en portefeuille-gebied komen de kosten van het kunstgras voetbalveld?
9. Ten gunste van welk budget, bestemmingsreserve en portefeuille-gebied komen de opbrengsten als er woningbouw komt op het trainingsveld?
10. Is binnen het College gesproken over de vraag of de kosten voor het kunstgrasveld gedekt kunnen worden uit de opbrengsten van verkoop van het trainingsveld voor woningbouw? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe verhoudt dat zich tot het antwoord bij de vragen a en b?
11. Van wanneer dateren de initiatieven voor woningbouw op het trainingsveld?
12. Wie is of zijn initiatiefnemers voor het woningbouwplan? Wanneer en door wie is hierover contact geweest met de VV Boskant?
13. Zijn deze woningbouwplannen al meegenomen in (het addendum op) de woonvisie (betreft het bijvoorbeeld de 7 woningen voor Kremselen die in het addendum genoemd zijn)? Kan het antwoord toegelicht worden?

Tijdens de commissievergadering is naar voren gebracht:

- dat positionering van een mogelijk MFA bij de sportvelden, en daarmee intensiever gebruik van de velden, nog allerminst zeker is, o.a. omdat er aan vertrek van de basisschool en andere voorzieningen uit het hart van het dorp nadelen zijn verbonden. Nog dit jaar komt er, aldus het IHP, een voorstel ten aanzien van een MFA in Boskant;

- op basis van de prognose van de groei van de basisschool (ruim 30 leerlingen de aankomende 10 jaar), is door D66 als voorzichtige inschatting een groei aangegeven van de jeugdleden van VV Boskant met ongeveer 15 jeugdspelers in de aankomende 10 jaar;
- bij de argumenten is wel gewezen op vermindering van onderhoudskosten maar niet op de zeer veel hogere afschrijvings- en renovatiekosten zoals deze blijken uit de antwoorden op de technische vragen.

14. Klopt het, dat als het MFA niet op het sportpark wordt gevestigd, de intensiteit van het gebruik van de velden niet noemenswaardig ten opzichte van het huidige gebruik gaat veranderen? Graag een toelichting op het antwoord.
15. Wat is de geraamde groei van het aantal jeugdleden bij VV Boskant voor de komende jaren? En is de capaciteit van 2 voetbalvelden en 1 trainingsveld te klein om deze groei op te vangen?

Antwoord:

1. Wanneer en hoe is de aanvraag door VV Boskant ingediend? Graag de bewijsstukken hiervoor toevoegen.
   In eerdere gesprekken en via de sportmonitor 2017 gaf de voetbalvereniging al aan zorgen te hebben over de veiligheid en last te hebben van extra organisatie- en accommodatiekosten door haar veld aan de Populierenlaan. In juli 2019 presenteerde vv Boskant haar toekomstvisie en heeft zij om overleg over de toekomst van haar sportpark gevraagd. Deze brief is als bijlage toegevoegd.

2. Op welke wijze heeft er besluitvorming over deze aanvraag plaatsgevonden? Graag specificeren welke reactie(s) naar VV Boskant dan wel andere betrokkenen zijn gestuurd en het moment van besluitvorming in het college.
   Na beoordeling en bespreking van de situatie en de oplossingsmogelijkheden is de realisatie van een kunstgrasveld voorgesteld via de kadernota 2022 en verwerkt in de begroting 2022 e.v. Na vaststelling van de begroting 2022 is dit gecommuniceerd met vv Boskant. Op 8 maart jl heeft het college een besluit genomen over het kunstgrasveld en besloten dit via een voorstel aan uw raad voor te leggen.

3. Wanneer en op welke wijze is informatie ingewonnen over het verkeersveiligheids-element in de aanvraag? Er waren, aldus de antwoorden van de wethouder tijdens de commissievergadering, al enkele maatregelen getroffen. Onduidelijk blijft of er meer mogelijk zou zijn geweest. Wat is de rol van de afdeling i.c. wethouder verkeersveiligheid bij de besluitvorming over de aanvraag voor een kunstgrasveld?
   De maatregelen die zijn getroffen betroffen verbetering van het uitzicht om over te steken door het snoeien en verwijderen van gemeentelijk groen.
   Voor de sportterreinen is nog geen MJOP vastgesteld. Het MJOP is in voorbereiding en zal onderdeel uitmaken van het masterplan buitensport dat medio 2022 ter vaststelling wordt aangeboden.

4. Naar welk MJOP (wat waarschijnlijk een Meerjaren OnderhoudsPlan is) wordt verwezen? Kan dat document beschikbaar worden gesteld?
   Zie vraag 3.

5. Wat is de status van dit MJOP? Beschikt de raad al eerder over dit plan en zo nee, waarom niet?
   Zie vraag 3. Een dergelijk plan was er nog niet. Reden waarom in 2021 een eenmalig budget (€i100.000 excl. btw) is beschikbaar gesteld voor het opstellen van een onderhoudsbeheerplan buitensport.

6. Is er informatie in opgenomen over de velden van VV Boskant?
   Zo nee, waarom niet?
   Zo ja, welke informatie over de velden van VV Boskant is opgenomen in dit MJOP? Graag specificeren voor de jaren 2019, 2020 en 2021.
   Zie vraag 3. In het MJOP wordt informatie opgenomen over de velden van vv Boskant. Omdat hierbij is uitgegaan van opheffing van veld 3 en het ombouwen van veld 2 naar een kunstgrasveld is er geen kostenberekening gemaakt voor het onderhoud van deze huidige natuurgrasvelden. Bij de inspectie van sportpark de Scheken is geconstateerd dat beide velden zeer nat waren en instabiel aanvoelden. Dat wordt veroorzaakt door de vettige toplaag waar op 20 cm diepte veel leem in het bodemprofiel te zien is. Bovendien zit er erg veel onkruid in deze velden.

7. Zijn er andere sportvelden in de MJOP, die afgeschreven zijn en ook in aanmerking zouden zijn gekomen voor vervanging in 2022? Zo ja, welke zijn dat? En wat waren de afwegingscriteria en afwegingen om in de Kadernota 2022 prioriteit te geven aan het kunstgras voetbalveld Boskant?
   Vooruitlopend op het MJOP kan gemeld worden dat er geen andere sportvelden zijn die vervangen hoeven te worden. Wel wordt rekening gehouden een lichte renovatie (15 jaar) en grondige renovatie (30 jaar) van alle natuurgrasvelden.

a. In 2021 speelde ook het vraagstuk van de financiering van Omnipark De Brug in Erp en het Omnipark omvat ook verandering/vervanging van sportvelden. In het najaar bleken er onvoldoende financiële middelen voor het Omnipark te zijn. Wat is het verschil tussen het Omnipark en het voorliggende voorstel, dat er voor Omnipark geen en voor dit kunstgrasveld wel middelen zijn vrijgemaakt?
   De realisatie van het Omnipark Erp is een veelomvattend vervangingsplan met een grote financiële impact waarin meerdere beleidsterreinen (oa sport, cultuur, recreatie, ontmoeten, waterberging, gebiedsontwikkeling) een rol spelen en dat over een periode van meerdere jaren kan worden gerealiseerd. Bij vv Boskant Is daarentegen sprake van een enkelvoudig vraagstuk met een eenmalige investering.

8. Ten laste van welk budget, bestemmingsreserve en portefeuille-gebied komen de kosten van het kunstgras voetbalveld?
   De kapitaallasten zijn verwerkt in de gemeentebegroting 2022 en verder. Deze lasten worden gedekt uit de algemene reserve.

9. Ten gunste van welk budget, bestemmingsreserve en portefeuille-gebied komen de opbrengsten als er woningbouw komt op het trainingsveld?
   Als er woningbouw komt op het trainingsveld komen de opbrengsten ten goede van de grondexploitatie.

10. Is binnen het College gesproken over de vraag of de kosten voor het kunstgrasveld gedekt kunnen worden uit de opbrengsten van verkoop van het trainingsveld voor woningbouw? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe verhoudt dat zich tot het antwoord bij de vragen a en b?
    Het is mogelijk om het af te stoten veld van vv Boskant te bestemmen voor woningbouw en hiervoor een afzonderlijke grondexploitatie op te zetten, waarbij een positief saldo wordt ingebracht in het gemeentelijk grondbedrijf.

11. Van wanneer dateren de initiatieven voor woningbouw op het trainingsveld?
    Er zijn nog geen initiatieven voor woningbouw op het trainingsveld. In aansluiting op het Kremselen is het veld wel een interessante optie voor woningbouw.

12. Wie is of zijn initiatiefnemers voor het woningbouwplan? Wanneer en door wie is hierover contact geweest met de VV Boskant?
    Er zijn geen initiatiefnemers voor het woningbouwplan. VV Boskant heeft het alleen als een interessante optie aangedragen.

13. Zijn deze woningbouwplannen al meegenomen in (het addendum op) de woonvisie (betreft het bijvoorbeeld de 7 woningen voor Kremselen die in het addendum genoemd zijn)? Kan het antwoord toegelicht worden?
    Er zijn geen woningbouwplannen meegenomen in (het addendum op) de woonvisie.

14. Klopt het, dat als het MFA niet op het sportpark wordt gevestigd, de intensiteit van het gebruik van de velden niet noemenswaardig ten opzichte van het huidige gebruik gaat veranderen? Graag een toelichting op het antwoord.
    Bij realisatie van een MFA op het sportpark kan en zal het kunstgrasveld naast vv Boskant ook gebruikt worden door de basisschool en de kinderopvang. Dat is voor een kunstgrasveld met een bespelingsintensiteit van 1.500 uren per jaar absoluut geen probleem. Bij handhaving van het huidige natuurgrasveld met een bespelingsintensiteit van 250 uren per jaar wordt dat wel een probleem. Dit veld zal in natte perioden niet meer geschikt zijn voor het spelen van wedstrijden.

16. Wat is de geraamde groei van het aantal jeugdleden bij VV Boskant voor de komende jaren? En is de capaciteit van 2 voetbalvelden en 1 trainingsveld te klein om deze groei op te vangen?
    Doordat er de afgelopen jaren relatief veel woningbouw in Boskant is gerealiseerd (met mogelijk voor de toekomst nieuwe woningbouwplannen) gaat vv Boskant uit van een kleine toename van het aantal leden. Dit resulteert nu al in aanwas van leden.

    Een capaciteit van 2 natuurgras wedstrijdvelden en 1 natuurgras trainingsveld is voldoende voor het aantal zaterdag- en zondagteams van vv Boskant. Datzelfde geldt voor een capaciteit van 1 kunstgras training/wedstrijdveld en 1 natuurgras wedstrijdveld.

Met vriendelijke groet,

C. van der Pas