Format technische vragen

Datum indienen: 23 april 2025

Datum politieke avond: 6 mei 2025

Agendapunt: zaal 1, agendapunt 3 Omgevingsvergunning logiesvoorziening tijdelijke huisvesting van 120 arbeidsmigranten op locatie De Merm-Oost

Onderwerp:
Omgevingsvergunning logiesvoorziening tijdelijke huisvestingvan 120 arbeidsmigranten op locatie De Merm-Oost

Toelichting:
Op de agenda van de voorbereidende vergadering van 6 mei 2025 staat: “Verklaring van geen bedenkingen en omgevingsvergunning logiesvoorziening tijdelijke huisvesting van 120 arbeidsmigranten op locatie De Merm-Oost”. Onderdeel 6 Financiën van het Raadsvoorstel bevat informatie over de kosten voor de gemeente die voor zover ons bekend niet eerder zijn gedeeld. Tegen het verlenen van de omgevingsvergunning zijn door twee partijen zienswijze ingediend. De financiën en de reactie op de zienswijze geeft ons aanleiding tot het stellen van onderstaande vragen.

Vraag/vragen:
1. Het geprognotiseerde negatieve resultaat voor de gemeente Overbetuwe bedraagt ruim € 1,1 miljoen. Hoe kan het zo zijn dat een particulier initiatief, gericht op dienstverlening aan commerciële partijen de gemeente een dergelijk groot bedrag kost?

2. Kunnen bovengenoemde kosten worden verhaald op een van de betrokken partijen en zo niet bieden de kosten de gemeente Overbetuwe c.q. de gemeenteraad de mogelijkheid om de omgevingsvergunning te weigeren danwel de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven?

3. Hoe kan in dit geval en in voorkomende gevallen voorkomen worden dat een dergelijk financieel negatief resultaat voor de gemeente Overbetuwe optreedt?

4. Een deel van de zienswijze gaat over de ontsluiting. Klopt het dat een ontsluiting voor langzaam verkeer via de Bemmelseweg is gegarandeerd en dat deze gerealiseerd zal zijn voordat de huisvesting in gebruik zal worden genomen en zo niet wat is er dan wel precies afgesproken en toegezegd?

5. De huisvesting van arbeidsmigranten mag toch verondersteld worden een milieugevoelige plek te zijn waarvoor zwaardere milieunormen gelden ten aanzien van bijvoorbeeld geluid en veiligheid dan voor een bedrijfsperceel zonder verblijf van mensen. Graag ontvangen we een toelichten waarom deze functie toch geen negatief effect zou hebben op de gebruiksmogelijkheden van omliggende bedrijven en percelen.

Indiener/fractie:

Peter de Waard – VVD Overbetuwe

Antwoord(en) ambtelijke organisatie:

1. Het geprognosticeerde negatief resultaat op eindwaarde is niet het resultaat als gevolg van de uitgifte van de kavel aan de initiatiefnemer, het is het resultaat van de totale grondexploitatie voor het exploitatiegebied De Merm Oost.
2. Er is bij de grondverkoop een marktconforme prijs gehanteerd, waarbij rekening is gehouden met de belemmeringen op het perceel waaronder de belemmeringszones Gasunie en Vitens. Het is niet mogelijk om het geprognotiseerde negatief resultaat op eindwaarde op de initiatiefnemer te verhalen. Zoals onder 1. aangegeven, lijkt de vraag ingegeven door een onjuiste aanname. De vervolgvraag over de weigering van de verklaring van geen bedenkingen is derhalve niet aan de orde. Echter, voor de volledigheid: In de wabo is geregeld dat de verklaring van geen bedenkingen slechts kan worden gegeven indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening is onderbouwd in de bij de aanvraag gevoegde motivering.
3. Dat zit met name in de lange looptijd van het project. Dit project loopt al ruim 15 jaar. Vanaf het begin af aan was het al een verlieslatend project (in 2009 was er een verliesvoorziening getroffen). De rentekosten tot en met 31-12-2024 bedragen als gevolg van deze lange looptijd naar boven afgerond 1.000.000 euro.
4. Er is een langzaamverkeerverbinding in halfverharding over het onderhoudspad van de watergang tot aan de Bemmelseweg voorzien. Dit zal bij het woonrijp maken, worden aangelegd.
5. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag wordt aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er is onderzocht of het initiatief geen belemmeringen oplevert voor de bestaande bedrijven en dat is niet het geval. Ook is onderzocht of sprake is van een goed verblijfsklimaat voor de gebruikers ten gevolge van de omliggende bedrijven en de aanwezigheid van spoor- en snelweg. In hoofdstukken 3 en 4, ondersteund door de diverse milieurapporten in de bijlagen, van de ruimtelijke onderbouwing is dit nader uiteengezet.

Verschil politieke en technische vragen

Technische vragen zijn vragen naar feiten, harde gegevens. Deze vragen kunnen dan ook prima door ambtenaren beantwoord worden.

Zodra er naar een mening (van het college of de burgemeester) wordt gevraagd, betreft het een politieke vraag. Politieke vragen kunnen ook over onderwerpen gaan die niet op de raadsagenda staan. In ibabs staat bij persoonlijke documenten=>werkwijzer 2022-2026 een map formats met daarin een format voor de schriftelijke, politieke vragen. Je treft deze ook als bijlage bij dit verhaal.

Uiteraard is het niet altijd eenvoudig om onderscheid te maken tussen technische en politieke vragen. De griffie kan je daarbij helpen en zal de raads- en burgerraadsleden daar graag (gevraagd en ongevraagd) over adviseren.

Een paar voorbeelden om je eigen vragen aan te spiegelen:

Technisch:

Hoeveel ambtelijke uren gaan we besparen door het invoeren van livestream en hoeveel is dit uitgedrukt in euro's?

Waar komt de eis van 16-18 cm vandaan? Is dit wettelijk voorgeschreven?

Politiek:

Is het college op de hoogte van een bestuurdersvergoeding die boven de Balkenende- norm ligt? Wat vindt het college hiervan?

Twijfel:

Kunnen de kaders, welke uit de discussie van het de Nieuwe Visie Afvalstoffenplan komen alsnog in de aanbesteding worden toegevoegd?

Als bedoeld wordt of het technisch mogelijk is de kaders in de aanbesteding toe te voegen, dan kan dit een technische vraag zijn.

Wordt het college gevraagd of ze genegen zijn om ook het te doen, dan betreft het een politieke vraag.

Technische vragen

Wanneer stel ik een vraag?

De raad heeft recht op alle informatie die hij nodig heeft om zijn taak goed uit te voeren. Dat is een belangrijk recht. Aan de andere kant is het ook wel belangrijk jezelf af te vragen welke informatie je echt nodig hebt. Nieuwsgierigheid is een goede eigenschap voor een raadslid, maar veel vragen helpt niet altijd om op de hoofdlijnen te blijven en het ambtelijke apparaat niet onnodig te belasten.

Vooropgesteld: als je een raadsvoorstel of nota niet begrijpt, en daarom geen besluit kunt nemen, dan moet je natuurlijk een vraag stellen! Gaat het om een detail dat je niet begrijpt, dan kun je afwegen of het nodig is de vraag te stellen.

Een goed criterium voor jezelf om langs je technische vraag te leggen die je van plan bent in te gaan dienen: zal het antwoord op de vraag een verschil maken in mijn besluit om voor of tegen het voorstel te stemmen? M.a.w.: als ik antwoord A krijg stem ik voor, als ik antwoord B krijg stem ik tegen? Als dit niet het geval is, en het antwoord er dus niet wezenlijk toe doet, dan hoef je de vraag niet te stellen!

Dat is in het begin vast wennen, een beetje eng zelfs, om niet alles tot in de finesses te weten. Maar het helpt je tegelijk om op de hoofdlijnen te blijven, je niet te verliezen in details en zo het overzicht te houden. Bovendien scheelt het de ambtelijke organisatie een hoop tijd.

Indienen technische vragen

In het fractievoorzittersoverleg is afgesproken dat raads- en burgerraadsleden technische vragen voor voorronde of raad tot de donderdagmorgen 8.00 uur voor de betreffende politieke avond via mail kunnen aanleveren bij de griffie. De griffie bundelt de vragen per agendapunt (waarbij aangegeven wordt welke vraag van welke fractie is) en stuurt deze (uiterlijk 10 uur) naar de bestuursondersteuning, die de vraag uitzet bij de deskundige medewerker.

De antwoorden van de medewerkers worden dan voor maandagmiddag 16.00 uur, via de griffie naar de raad gezonden (via ibabs). De raad heeft dan een dag om de antwoorden tot zich te nemen ter voorbereiding op de politieke avond. Indien de antwoorden niet binnen de termijn beantwoord kunnen

worden bijvoorbeeld als informatie van externen moet worden opgevraagd wordt dit bericht met aangeven van de datum waarop de antwoorden gegeven kunnen worden.

Nb.1. De medewerker zal de vragen en antwoorden delen met de portefeuillehouder, zodat deze ook volledig op de hoogte is. Medewerkers kunnen technische vragen, waarvan ze menen dat deze politiek zijn, voorleggen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder besluit of hij hierover afstemming in het college wil. De antwoorden op de technische vragen kunnen dan wel al richting raad, de antwoorden op de politieke vragen komen dan na collegebehandeling.

In dit geval kan het dus zo zijn dat de antwoorden na het college pas op de dag van de voorronde beschikbaar komen

Nb.2. Het blijft ook altijd mogelijk om rechtstreeks een vraag aan een ambtenaar te stellen in geval van een verhelderende feitelijke vraag. Als de vraag en het antwoord ook relevant zijn voor andere raads- en burgerraadsleden, kan de ambtenaar altijd besluiten om de vragen en antwoorden naar de griffie te sturen voor verspreiding.