VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 3 FEBRUARI 2022

Onderwerp: RV Vaststelling Bestemmingsplan Nieuw-Vennep Veldbloemstraat (2021.0002905)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier; dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. S. van de Meeberg, dhr. J.J. Schaap, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann

Griffier: mw. M. Boere

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: We openen deze vergadering. Het onderwerp is Vaststelling Bestemmingsplan Nieuw-Vennep Veldbloemstraat. Niet aanwezig zijn de fractie van Forza!, SRH en de heer Meijer. De overige fracties zijn allemaal aanwezig. (Forza! komt binnen) Welkom. We hebben de hoorzitting twee weken geleden gehad. Ik ga starten met de sessie. Wie wil het woord? Mijnheer Blom van het CDA. U krijgt het woord als eerste. Dank u wel.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. 43 sociale huurappartementen van ongeveer 50 m² en met twee kamers op de plek van de voormalige Rehobothschool aan de Veldbloemstraat te Nieuw-Vennep. Het heeft even mogen duren want volgens mij is deze school al tien jaar geleden gesloopt. En dan begrijp je de onrust in de buurt die ontstaat als er een nieuw plan komt. De oase van rust die is ontstaan, na de sloop van de school is natuurlijk mooi, maar zo'n plek in het centrum van het dorp onbebouwd laten is natuurlijk niet te verdedigen bij zo'n grote woningbouwopgave. Wat vinden wij van dit plan? Het groen langs de Madeliefstraat is intact gebleven en de bestaande grote bomen zijn gespaard. De nieuwe bebouwing is, doordat er gekozen is voor twee appartementenblokken wel anders dan de bestaande geschakelde woningen in de Veldbloemstraat, maar door de keuze van appartementen op deze plek, anders moeilijk realiseerbaar. De bouwhoogte overstijgt de bestaande bebouwing niet en de groene omzoming blijft in stand. Ook de afstand tussen de nieuwbouw en de bestaande woningen is ruim genoeg om overlast te beperken. De participatie lijkt ook bij dit plan niet naar tevredenheid te zijn verlopen. Dit lijkt mij ook lastig als je als gemeente aankomt met een plan waarin de omvang en de positionering van de nieuwbouw geen mogelijkheid tot inspraak geeft. Alleen mogen meepraten over de kleur- en de materiaalkeus van de gevels lijkt me ook erg demotiverend voor de mensen die hun stem willen laten horen. De parkeerproblematiek op zaterdagmorgen zal door deze nieuwbouw niet veranderen. Dit is en blijft een probleem, veroorzaakt door ouders van jonge sporters die hier een balletje komen trappen. Kortom, we zijn blij met het plan en we verwachten dat er snel met realisatie ervan gestart kan worden. Tot slot wijzen wij de wethouder erop dat op de plek van de oude school Op Dreef ook eenzelfde plan ontwikkeld zou kunnen worden. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Waarvan akte, dank u wel. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Er is een nijpend tekort aan sociale huurwoningen in onze gemeente en die moet zeker en natuurlijk op korte termijn worden ingevuld, dus het bestemmingsplan Nieuw-Vennep Veldbloemstraat is een goede invulling. EEN Haarlemmermeer ziet een goede oplossing voor onder andere jongeren en starters met de uitbreiding van die 43 sociale huurwoningen in dit gebied. En natuurlijk is groen van groot belang. Maar wij zien natuurlijk voldoende bomen tussen de nieuwbouw en de bestaande woningen. Wel heeft het college een fout gemaakt met te laat participatiebeleid naar de omwonenden. Zij hebben te lang moeten wachten op concrete informatie over de bouwplannen. Wat betreft de verkeersbewegingen. EEN Haarlemmermeer verwacht geen enorme groei van verkeersbewegingen omdat de toekomstige doelgroepen, die in deze woningen zullen gaan wonen, minder gebruik gaan maken van auto's en meer van andere voertuigen of het OV. Schrik niet wethouder, EEN Haarlemmermeer zal volledig enthousiast met u instemmen.

De VOORZITTER: Goed, mijnheer Den Elzen, PvdA, gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Die noodzaak voor meer betaalbare woningen in onze gemeente, maar zeker ook in Nieuw-Vennep is groot. Maar de bouwruimte is ook schaars. Maar die wachtlijsten voor met name jongeren en starters op de woningmarkt zijn daar lang. En wij vinden als PvdA dat er divers moet worden gebouwd en dat ook die doelgroepen gewoon een woning moeten kunnen krijgen. En middels dit voorliggende bestemmingsplan maken wij het mogelijk dat op de plek waar vroeger een hele drukke school stond er nu 43 betaalbare woningen gebouwd gaan worden. Wij zijn content dat in deze plot de starters een betaalbare plek zullen gaan krijgen. Zoals ik al eerder aangaf, er is gewoon behoefte aan. Begin 2020 is een ontwikkelovereenkomst met Ymere tot stand gekomen en daarna de participatiemomenten met omwonenden. Het is goed dat dat proces ook op de gemeentelijke website is gepubliceerd, want op die manier konden we ook gewoon meelezen wat daar allemaal besproken werd en waar het over ging. En dan is het eigenlijk best wel jammer, omdat het juist in die openbaarheid gebeurde, dat we meekrijgen in de zienswijzen dat bij de hoorzitting de ervaringen van de bewoners die hebben meegedaan toch niet voldoen aan de verwachtingen die men had. En dan is eigenlijk de vraag, wat kunnen we daaruit leren omdat dit proces straks in de nieuwe omgevingsvisie en de omgevingsplannen natuurlijk ook een rol gaat spelen. Misschien moeten we eens even goed dat proces evalueren om daar ook weer lessen uit te trekken. Wat betreft het bestemmingsplan zelf voorzitter, wij zijn blij dat het hier gaat gebeuren en wij zullen ook instemmen met het plan, volgende week volgens mij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Yes, de heer Den Butter, ChristenUnie-SGP, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Het is wel een gedenkwaardige avond vanavond eigenlijk want na eigenlijk zo'n beetje 3,5 jaar dat deze raadsperiode heeft geduurd, zijn we eindelijk op een punt gekomen dat we meer sociale huurwoningen bouwen dan andere woningen op deze avond. De bestemmingsplannen bij elkaar opgeteld zorgt voor 72% sociale huur- en middenwoningen, dat hebben we nog niet eerder meegemaakt. Mijn complimenten, dat mag ook wel eens gezegd worden, dat het vanavond in ieder geval gelukt is en dat moeten we proberen vast te houden. Tot het einde van de periode moet toch zeker kunnen. Hoewel, er komt misschien nog wat aan. Dat vooraf. Eigenlijk is daar het meeste wel over gezegd over dit plan. Want ik denk dat het goed is om sociale huurwoningen toe te voegen aan ons bestand. De plek is er voor geschikt. En participatie, dat blijft een moeilijk ding maar misschien ook wel omdat we daar zelf misschien te veel van verwachten. Omdat het nooit zal lukken om mensen die een flink appartementengebouw in de buurt krijgen enthousiast ervoor te krijgen. Tenminste ik zou niet weet hoe je dat echt goed moet krijgen. Daarbij komt dat we in de afgelopen twee jaar wel gehandicapt hebben moeten participeren omdat we er niet langs konden gaan. Ik wil dat toch ook meenemen in de afweging. Aan de andere kant, moeten we

blijven proberen om mensen toch mee te nemen in de planvorming die we hebben. Maar hoe dat echt moet, dat weet ik ook niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh, VVD, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn heel erg blij dat er 43 sociale huurwoningen komen op deze locatie en zullen ook zeker instemmen met het plan. Ook hier denken we wel dat goed moet worden gemonitord hoe het verkeer zich hier gaat ontwikkelen. Zeker met natuurlijk voetbal in de buurt is het nu al soms heel druk. Dat is met alle voetbalveldjes in de buurt natuurlijk. Dan is het gewoon eventjes druk. Maar ik denk wel dat er echt nog wel aandacht voor moet zijn. Volgens mij gaan we het volgende week in het verkeerscirculatieplan ook bespreken. Dus het betekent dat die discussie daar thuishoort wat ons betreft. We willen natuurlijk allemaal woningen voor starters, voor mensen die niet meteen op de woningmarkt terechtkunnen. Ik denk dat dit plan daar heel goed voor is. We hebben natuurlijk ook in de hoorzitting een aantal insprekers gehad. Wij verbazen ons over de beeldvorming die daar een beetje geschetst werd. Want volgens mij, zeggen al onze inwoners, we willen woningen, woningen voor jongeren en ouderen en waarom doen jullie niks? En dan doen we het een keer, en dan is het ja, maar dan krijg ik vervelende jongeren voor de deur en allemaal feestjes. Ik moet mijn persoonlijke verbazing daar wel even over uitgesproken hebben. Ik denk dat het echt wel meevalt. Want jongeren en starters zijn inmiddels soms wel 28 jaar oud en ik kan me niet voorstellen, alhoewel, nou ja dat daar elke avond liters bier doorheen gaan. Dus het wel echt wel meevallen. Mocht dat wel zo zijn, dan kunnen we daar natuurlijk handhavend optreden als dat echt nodig zou moeten zijn. Nog één kleine opmerking van ons kandidaat-raadslid uit Nieuw-Vennep, de heer Boels, die was héél scherp. Hij zegt in paragraaf 2.2.4. Horeca, staat dat op de hoek van de Veldbloemstraat zich een horecabedrijf bevindt, een heerlijk restaurant waar je lekker kunt eten. Alleen dat is al een x-aantal jaar weg, daar is namelijk een woning. Dus misschien een uitnodiging voor het college om daar toch links- of rechtsom, misschien hier een mooi restaurantje te kunnen realiseren en het liefst met een trekmuur, want dat is wel fijn voor onze jongeren. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Goed, even kijken. Heeft u een interessante interruptie?

De heer DEN ELZEN: Ja voorzitter, ik weet niet of de heer Achterbergh het weet, maar volgens mij hebben wij een aantal jaren geleden de bestemming van de horeca eraf gehaald en heeft het een woonbestemming gekregen. Dus dat is niet meer mogelijk.

De VOORZITTER: Dan gaan we even kort. Het was niet de bedoeling…

De heer ACHTERBERGH: Het hoeft natuurlijk niet op die locatie voorzitter, maar in de buurt zou fijn zijn. Zeker met zoveel nieuwe woningen.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Van de Meeberg, D66, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn heel erg blij met dit voorstel met zoveel sociale huurwoningen. Ik denk ook dat de plek goed is. En mijnheer Achterbergh sprak net al zijn verbazing uit en ik heb ook die behoefte om dat te doen. Ik denk dat heel veel mensen graag willen bepalen wie hun buren worden en dat kan gewoon nou eenmaal niet. Tenzij je zelf een woning koopt, maar dan heb je weer de opkoopbescherming, laat maar. Je kunt niet bepalen wie je buren worden. Wij zijn blij dat het op deze manier wel gaat. We zijn trouwens ook blij dat mensen wel de moeite nemen om hun zienswijze in te dienen en te vertellen wat hun zorgen zijn en betrokken zijn bij hun directe leefomgeving. Als het gaat over de participatie, dat hebben we al vaker gezegd, je kan het

nooit helemaal goed doen. Er zijn altijd wel mensen boos op je als gemeenteraad of als college met besluiten die je neemt. Eén les die we hier wel uit kunnen leren is dat je respectvol communiceert over en met inwoners. Want daar waren wel wat opmerkingen over, hoe ambtenaren hadden gecommuniceerd. En respectvol is denk ik toch wel echt belangrijk dat dat te allen tijde gebeurt ook al denk je dat er misschien niet wordt meegelezen. Besluitend, wij zijn hartstikke enthousiast. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap, Forza!, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Oh fout, want mijnheer Heimerikx was eerder. Goed, oké mijnheer Schaap u mag doorgaan.

De heer SCHAAP: Dank u wel mijnheer Heimerikx. Wat zei u? Nee. Ik weet niet goed wat ik moet zeggen. Sorry, ik ga met mijn tekst door. Voorzitter, de bouw van nieuwe woningen is altijd een feest. Woningen zijn hard nodig in onze gemeente en voor de vele woningzoekenden kan elk nieuwbouwproject een welkome aanwinst zijn. Wij zijn dan ook verheugd met de komst van nieuwe woningen aan de Veldbloemstraat. Zeker voor de jongeren. Ik wil het eigenlijk hebben over het participatieproces. Participeren is met zijn allen meedoen en meedenken maar dat is hier eigenlijk niet gebeurd. Hier worden van tevoren regels opgesteld en bepaald door de gemeente waar men het wel en niet over mag hebben. Bepaalde bewoners die een beperkte strekking van de participatie onderkenden, hebben om die reden afgehaakt. En dit heeft niets van doen met de hakken in het zand zetten, maar met de correcte opvatting dat deze participatie een wassen neus is als je niet kunt inspreken over ruimtelijke relevante aspecten van het voorgestelde bouwplan. En daar gaat het juist om bij nieuwe bestemmingsplannen. Namelijk om zorgvuldig in de buurt in te passen bouwplannen. Kortom, met deze participatie op zich blijft de burgerij onmondig en terecht ontevreden en dat is gewoon zonde. Luisterend naar de insprekers bij de hoorzitting en inwoners die ik heb gesproken, komt Forza! tot de conclusie dat de omwonenden zeker niet tegen de komst van de woningen zijn, maar dat er niets gedaan wordt met de zaken die zij aankaarten. Althans dat gevoel heerst. De heer Den Elzen had het, als ik het goed heb begrepen, over een evaluatie misschien, over participatie. Misschien is dat geen slecht idee. Ik hoor ook graag hoe het college hier tegenaan kijkt. Voor de rest, zijn we gewoon heel erg blij dat die woningen er komen. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Heimerikx van de HAP, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Met KX, dank u wel. Voorzitter, wat zal ik nog toevoegen aan al hetgeen er al gezegd is. Ik wil het eigenlijk doen in twee punten. Dat is namelijk dat wij blij zijn dat er 43 sociale huurwoningen bij komen en dat betekent dat ik niet zal zeggen dat de wethouder moet schrikken, die hoeft niet te schrikken van mij maar we moeten gewoon blij zijn dat die 43 huurwoningen er komen. Dat is heel positief. Ook de vormgeving van het gebouw met twee vleugels, daar is extra aandacht aan gegeven dat ze qua hoogte verschillend zijn. En waarom is dat? Omdat ook de omgeving qua gemiddelde hoogte, ook verschillend is. Dus wat betreft dat er een groot blok komt wat we in sommige zienswijzen hebben kunnen lezen, dat delen wij niet als HAP, er is duidelijk aandacht aan gegeven, met de plaats en de vormgeving. Voorzitter, nu kan ik heel kort zijn, het is een juridisch-planologisch stuk. Dat betekent, het planologische aspect heb ik zojuist ingebracht, ik wil nog even naar het juridisch stuk. Voor de notulen moet ik zeggen dat ik het met een glimlach zeg wat ik nu ga zeggen, ja daar komt-ie, en dat is het feit dat de verbeelding een juridisch stuk is, en u weet hoe dat ook gehanteerd wordt, ook in rechtszaken. Ik heb niet kunnen vinden in de legende, namelijk de WG, oftewel wonen gestapeld, want die komt niet voor in de legende. Met andere woorden, we weten niet

wat daarmee bedoeld wordt. Dus graag een correctie in de legende van dit juridische stuk. Hè, eindelijk heb ik er weer eentje gevonden.

De VOORZITTER: Even via de voorzitter, want anders wordt het een beetje gek. Ik snap al deze sentimenten wel, of emoties, dat komt natuurlijk ook een beetje omdat wij allemaal weer live zijn, we hebben natuurlijk ons allemaal moeten inhouden. U bent klaar, denk ik.

De heer HEIMERIKX: Ja, ik ben gereed.

DE VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik heb nog geen geslachtsverandering ondergaan, dank u wel. Ik heb ook een kleine correctie op mijnheer Heimerikx, want hij heeft het over een legende, maar het is volgens mij legenda, en de legende is dat mijnheer Heimerikx altijd een foutje ontdekt. Als ze erin zitten, dan ontdekt mijnheer Heimerikx ze.

De VOORZITTER: Daar zullen we het na de vergadering wel even over hebben, maar zo in de een-na-laatste maand van uw raadsperiode nog een foutje ontdekken is toch wel natuurlijk een kers op de taart. Maar ik krijg nog de fractie van GroenLinks. U bent nog niet geweest toch met uw inbreng?

De heer BOERMAN: Nee dat klopt, maar misschien ben ik inderdaad laat. Maar ik…

De VOORZITTER: Nee nog niet, maar gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, en ik kan het enthousiasme delen dat hier de anderen in de raad ook hebben tentoongespreid en dat geldt ook voor mijn fractie. Wij vragen ook al een tijdje aandacht voor de sociale woningbouw en constateren hier dat er 43 sociale woningen gebouwd worden en daar zijn we heel blij mee. En ook nog op een volledig duurzame wijze, dus dat kan ook, dat wil ik ook gezegd hebben, ook zo. Nou mooi. Een passende verdichting van het dorp, daar zijn we ook blij mee. Er spelen natuurlijk ook hier parkeerproblemen en verkeersproblemen maar daar gaan we op een ander moment over praten. Het lijkt me echt een beter punt, want parkeren bij DIOS is inderdaad ook een probleem, maar dat zou los moeten staan van dit bestemmingsplan denk ik. Over de participatie is veel gezegd. Dat is natuurlijk altijd verwachtingsmanagement. Daar zijn andere verwachtingen gaan leven dan vanuit de gemeente geschetst. Het is vervelend om te moeten constateren, maar als je kijkt, zijn er dan fouten gemaakt, dan hebben wij ze niet kunnen zien. Dus volgens mij is het proces wel gelopen zoals we het hier hebben afgesproken. We achten dit plan zeer verantwoord op deze locatie en zullen daarmee deze termijn afronden.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan de heer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer, gaat u gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Alle sprekers zo horende kom ik toch tot de conclusie dat er volgens mij wel vrij veel positiviteit is over deze 43 sociale huurwoningen. Die kunnen wij natuurlijk alleen maar delen, zeker op de plek daar in het centrum van Nieuw-Vennep. Dus dat kunnen wij volledig delen. Ik had nog even met mijnheer Den Butter, die had het erover dat deze week heel goed was en sowieso is dit een hele goede week met het aantal sociale huurwoningen, maar vorige week was het ook een goeie week, toen hadden we in Zwanenburg twee bestemmingsplannen met 50% sociale huur, nu is het blijkbaar 72% sociale huur dus dat is hartstikke goed en een stijgende lijn. We eindigen deze periode hartstikke goed met zijn allen. En dan nog even wat de heer Achterbergh ook zei dat de omgeving zich toch wat zorgen maakt over de jongeren die zich daar gaan vestigen. Volgens mij zijn het geen jongerewoningen, maar zijn het wel woningen die geschikt zijn voor

jongeren, maar zijn het ook woningen die geschikt zijn voor iets minder jongeren, zoals mijnheer de legende, mijnheer Heimerikx bijvoorbeeld, dus volgens mij is dat ook niet echt een heel groot probleem en kunnen wij gewoon volledig instemmen met die 43 sociale huurwoningen in Nieuw-Vennep. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de wethouder. Gaat uw gang, pak uw kans.

Wethouder SEDEE: Dank u wel. Laat ik eens eerst beginnen met de participatie. Met de eerste, dat was mijnheer Spijker die zei: er is te laat begonnen met participatie. Zo gauw er een haalbaar plan lag van de gemeente en Ymere, zijn we meteen begonnen met participatie. En dit zijn sociale huurwoningen, dat betekent dus dat je een haalbaar plan moet neerleggen, dat betekent ook op die plek een bepaald aantal woningen. Dat zijn die 43. En dat is precies wat mijnheer Blom zegt. Dan zit je in een omgeving met alleen maar gras, rust, grote bomen en dan komen daar opeens starters, oudere starters, jongere starters, van alles nog wat en dan wordt dat mooie plekje waar die school heeft gestaan, overigens pas in 2015 gesloopt, ik heb dat even na laten kijken, want tien jaar dat kan bijna niet, maar misschien wel gesloten maar gesloopt was hij pas… We begrijpen elkaar. Dat mensen daar dan natuurlijk ontevreden over zijn en zich zorgen maken is natuurlijk niet zo verwonderlijk. Niet om het een of ander, de dorpsraad was bijzonder tevreden over de participatie. We hebben in de dorpsraad Nieuw-Vennep natuurlijk een kritische dorpsraad, positief-kritisch en ze waren hier heel erg tevreden over en vonden dit eigenlijk een voorbeeld van hoe het zou moeten gaan op andere plekken. Nou, dan zou je het denk ik toch niet beter gedaan kunnen hebben. Zoals mevrouw Van de Meeberg ook zei, je kunt gewoon niet iedereen altijd tevreden houden. Je kunt je buren niet kiezen. En dat is maar goed ook denk ik. Dat moeten we niet willen. En wie weet ontstaat er wel iets prachtigs daar met die mensen in die flatjes en de mensen eromheen. Je weet maar nooit. Dat gezegd hebbende over de participatie. De complimenten die we krijgen van zeker de heer Den Butter met dat prachtige percentage van 72 op sociale huurwoningen. Zeg ik iets fout, nee toch?

De VOORZITTER: Nee. Gaat u maar door.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Den Butter, nee ik zei mijnheer Den Butter. Hij is van de chique tak. We waren natuurlijk blij met de complimenten en we hebben van meer natuurlijk complimenten gekregen. Dan wat hebben we nog meer? Ik moest een correctie maken. Kennelijk wordt gestapeld wonen niet in de legenda opgenomen. Dat is wel de eerste keer, mijnheer Heimerikx, dat u een fout constateert sinds ik wethouder ben. Dat wil ik wel even gezegd hebben. Dus die fles wijn die krijgt u niet. Horeca zegt de VVD. We willen graag horeca, er heeft natuurlijk horeca gezeten zoals ook mijn heer Den Elzen al zei, namelijk dat was De Oude Molen. Daar kon je ontzettend lekker eten, maar goed dat is nu een woning geworden. Als je een trekmuur wilt hebben voor de kroketten en zo, dat gaan wij natuurlijk niet regelen, dat moet een ondernemer regelen. Dan respect voor de communicatie. Mevrouw Van de Meeberg, daar ben ik het volledig met u eens. En ik heb die communicatie opgevraagd. En die kreeg ik binnen drie minuten. En daar staat geen woord verkeerd bij. Dat moet u echt van mij aannemen. Volgens mij heb ik alles. Verwachtingsmanagement zei iemand. Daar wil ik nog even iets over zeggen, ben ik ook mee begonnen. Het verwachtingsmanagement, volgens mij was het heel duidelijk. Er wordt niet getornd aan het aantal woningen en dat wilden wij natuurlijk wel heel graag en ook de manier waarop het gebouwd zou worden. Dat is wat je noemt een haalbaar plan, als je daar aan gaat tornen omdat de omgeving vindt dat het minder moet of lager moet of anders moet, dan is dat plan niet meer haalbaar. En we zijn juist zo blij met die 43 woningen sociale huur. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil er nog een inbreng in de tweede termijn. Dat is denk ik niet nodig. U bent allemaal… Gaat uw gang mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ik had de wethouder er ook nog even op gewezen dat er nog een school gesloopt is in het dorp waar ook een prachtig appartementencomplex gebouwd zou kunnen worden. Maar ook de verwachte overlast in dat wijkje, in een aantal zienswijzen besproken, toen het nog een school was, was er ook overlast van ouders die de kinderen met de auto wegbrachten en geluid van het schoolplein. En toen De Oude Molen geopend was, was er ook overlast, van De Oude Molen met het restaurant. Dus wij zien het toch als, als er iets gebouwd wordt, altijd is er overlast.

De VOORZITTER: Uw vraag?

De heer BLOM: Ik heb hierbij geen vraag, maar ik stel vast dat overlast inherent is aan een positie midden in een dorp.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw mededeling. De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u voorzitter, heel kort. Ik wil alleen iets corrigeren. Natuurlijk de horeca, alleen het ging erom dat in het stuk staat dat er nog een restaurant is en dat is dus feitelijk onjuist. Dus dat was de opmerking. Daar hoeven we geen amendement natuurlijk voor in te stellen. The New Legend. Het is een fout in het stuk dus dat wilde ik het college meegeven.

De VOORZITTER: U had het goed gezegd maar het werd wat verkeerd geïnterpreteerd. We houden het hierbij. Goed, nee, hij had alleen maar een opmerking. Ja, u had een opmerking, maar ik vind het niet zo heel erg, we hebben nog wel even tijd, dat is niet zo erg. U had alleen een opmerking zei u heel duidelijk aan het eind. Maar mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel. Volgens mij was de vraag van de heer Blom of ik goed had begrepen dat hij had opgemerkt dat bij de school Op Dreef ook nog een plekje was voor eventuele bouw van appartementen en dat heb ik geregistreerd. Volgens mij zijn daar al plannen voor, maar dat weet ik niet uit mijn hoofd. Dan even iets over de DIOS. Daar wilde ik eigenlijk wel iets over zeggen, over die parkeeroverlast. Dat horen we natuurlijk van meer mensen en dat is ontzettend vervelend. Wel fijn dat er zoveel kinderen sporten natuurlijk. Maar we proberen in gesprek te komen met de DIOS. Wij hebben het al vier keer geprobeerd. We hopen dat het nu goed komt want, zij hebben natuurlijk ook last van de parkeeroverlast. Ze krijgen natuurlijk van de buurt ook klachten, in de omgeving. Dus we willen eigenlijk kijken of er misschien op een andere manier geparkeerd kan worden. Bijvoorbeeld op hun eigen terrein, of dat de scooters en de fietsers misschien op een andere plek kunnen. Misschien kunnen ze bij de ijsbaan een stukje parkeren. Daar is ook genoeg ruimte. Dus we zijn wel aan het kijken hoe we met elkaar tot een oplossing kunnen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schaap had nog een vinger omhoog. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde nog één ding opmerken. Dat heeft te maken met het opheffen van de geheimhouding op de koopovereenkomst en de ontwikkelingsovereenkomst met Ymere met betrekking op de participatie. Nou heb ik omwonenden gehoord die allesbehalve tevreden zijn dat die zaken niet zijn vrijgegeven, waardoor ze het financiële en economische belang van de gemeente hebben gemist. En zij zijn van plan, en dat heb ik gehoord, niets is nog zeker, om hier een bezwaarschrift in te dienen bij de Raad van State. Ik wilde eigenlijk weten: is dat u bekend en wat voor gevolgen kunnen wij daar eventueel van verwachten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Een bezwaarschrift bij de Raad van State? Juridisch kan ik dat niet helemaal duiden. Maar ik hoor dit voor het eerst, ik neem het van u aan mijnheer Schaap en wij zien dat tegemoet.

De VOORZITTER: We gaan niet door de vergadering heen praten.

Wethouder SEDEE: Nu kan dat nog niet maar goed, we wachten het af. We zien wel wat er gaat komen en wij zullen u daar natuurlijk ook over informeren, uiteraard.

De VOORZITTER: Goed zo. Dan besluit ik nu de vergadering te beëindigen en gaat het ook volgende week naar de stemmingen. Dank u wel.