

College van B&W en Raadsleden gemeente Zwolle
T.a.v. de raadsgriffie
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

Zwolle, 14 oktober 2024

Betreft: Inhoudelijke reactie op de locatiescan PTB (Location PTB, OBB, april 2024)

Bijlage (pagina 3 t/m 8 onderdeel van dit document): **Uitgebreide reactie op de locatiescan voor de pumptrackbaan (Hierna PTB)**

Geachte college- en gemeenteraadsleden,

In aanvulling op onze eerdere brieven van 6 augustus en 2 oktober 2024 over het Schellerpark a als voorkeurslocatie voor een Zwolse PTB geven we met deze brief graag een toelichting op onze constatering dat *‘de uitgangspunten van het onderzoeksbureau OBB en daaruit voortvloeiende conclusies feitelijke onjuistheden en vergelijkingen bevat. Wij zijn van mening dat in het gegeven advies toegeschreven is naar een beoogde conclusie.’* Onze constatering berust voornamelijk – maar niet uitsluitend – op de volgende zeven punten, die we kort toelichten.

1. De locatiescan lijkt vooringenomen

Op pagina 6 “Participatie pumptrackscene Zwolle – voordelen locaties” wordt al een voorschot genomen op de uitkomst, voordat de SWOT-analyse heeft plaatsgevonden. Hier worden de voordelen van de locatie Schellerpark a breed uitgemeten ten opzichte van andere locaties met eenzelfde, vergelijkbare of onterecht lagere score. Dat laatste geldt ook voor de conclusie op pagina 26.

2. De afbakening van het zoekgebied is arbitrair

De PTB wordt zowel door de initiatiefnemers van een PTB (<https://www.pumptrackzwolle.nl>) als door de Raad (motie M-23) beschouwd als een Zwolse voorziening.

Desalniettemin is het zoekgebied beperkt tot een beperkte arbitraire straal vanaf het zuiden van het centrum. Waarom gekozen is voor deze diameter is niet toegelicht.

Van de 7 onderzochte locaties zijn er 4 in Zwolle Zuid, 1 in de Stationsbuurt, 1 in de Veerallee en 1 bij Park de Hogenkamp. De vier onderzochte locaties liggen op een na alle in het Schellerpark(-Noord). Het ontgaat ons waarom de nabijheid van wijken als AA-landen, Holtenbroek, Stadshagen, Westenholte en Berkum in het geheel niet zijn onderzocht.

3. Criteria voor onderzochte locaties niet consistent toegepast

De criteria om locaties in of buiten scope te plaatsen zijn in de locatiescan niet consistent toegepast. Voorbeeld: Park Wezenlanden is bij voorbaat al afgevalen omdat er al voldoende BOSS voorzieningen zouden zijn, terwijl de aanwezigheid van andere sportvoorzieningen in de SWOT analyse bij de onderzochte locaties juist als sterk punt is benoemd. En als zodanig wordt gescoord.

De Schellerdriehoek viel af omdat het volledig omringd is door woningen, terwijl de afstand tot deze woningen vergelijkbaar is met of zelfs groter is dan de afstand tot de woningen grenzend aan het Schellerpark.

4. BOSS visie en BOSS beleid zijn niet definitief.

De BOSS visie en het BOSS beleid waar de locatiescan zich op baseert (pag. 4 en 5) zijn nog in ontwikkeling. Er lijkt geen toetsing te hebben plaatsgevonden op het [Advies rapport recreatiebehoefte Zwolle in 2030 en 2040](#).

5. Toetsingscriteria en scores zijn arbitrair

De toetsingscriteria lijken arbitrair, evenals de beoordeling van de locaties op deze punten.

Enkele voorbeelden:

- a. Bij geluidshinder wordt alleen gekeken naar afstand (40 meter) tot de woningen, maar niet hoe de heersende windrichting is en de oriëntatie van de huizen en tuinen en daarmee de impact op het woongenot van direct aanwonenden.
- b. Combinatiemogelijkheden: Als een voetbalveldje weg moet scoort dat negatief, maar verdringing van andere recreatiemogelijkheden, zoals een grasveld om vrij te kunnen spelen, niet.
Het vervangen van groen door veel asfalt is een aantasting van visueel landschappelijke waarden en maakt het park minder aantrekkelijk als wandelgebied. Ook in dit opzicht is er sprake van recreatieve verdringing bij de locaties in het Schellerpark.
- c. De parkeerplekken bij de sportvelden zijn niet nabij (circa 700 meter) het Schellerpark a maar scoort voor locatie Schellerpark a toch een plus, gelijk aan het Ittersumpad (afstand circa 200 meter). Bovendien staan die parkeerplekken in de weekenden al meer dan vol vanwege voetbalwedstrijden.
Het is aannemelijk dat de verkeers- en parkeerdruk juist op de aan het Schellerpark grenzende woonerven zal toenemen. Deze woonerven zijn zowel verkeerstechnisch als qua parkeercapaciteit niet bedoeld en zelfs volslagen ongeschikt om een grootschalige sportvoorziening te ontsluiten.
- d. We begrijpen niet waarom bij Schellerpark a nauwelijks op verlies van natuurwaarden is gescoord, terwijl bij de vergelijkbare locatie Schellerpark Noord dit wel is gedaan. Bij beide locaties is sprake van hetzelfde terrein en dezelfde diersoorten.
- e. Naar onze mening is het criterium dat de PTB regionaal en vanaf het station binnen een straal van 2 km bereikbaar zou moeten zijn irrelevant. Zowel de initiatiefnemers als de Raad benadrukken in de motie dat het een Zwolse en geen regionale locatie moet zijn.
- f. Het zwembad de Vrolijkheid - dat het nabij het station gelegen Hanzebad verving - heeft ook geen centrale locatie in relatie tot het station.
- g. Het ontgaat ons waarom de nabijheid van een(invaliden)toilet, scholen en winkels toetsingscriteria zijn.
- h. De systematiek van scores, waarbij de 2 soorten plussen evenveel punten krijgen is wonderlijk. Datzelfde geldt voor de 2 soorten minnen. Doordat alleen een plus of min gescoord kan worden maakt een - vaak arbitraire - keuze direct 2 punten verschil.

6. Rangorde is niet correct dankzij bovenstaande punten.

Het totaal van bovengenoemde punten heeft substantiële invloed op de rangorde van de in de locatiescan aangedragen locaties.

Bij een andere toekenning van scores krijgt Schellerpark a 9 punten, Schellerpark Noord 12 en Ittersumpad 16. Zie de bijlage voor een toelichting hierop.

7. Geen betrokkenheid buurt

Er wordt gesuggereerd (en ook positief gescoord) dat de buurtbewoners actief betrokken zouden zijn en de komst van een PTB in het Schellerpark ondersteunen. Dit is volstrekt onjuist. Een groep van inmiddels circa 80 huishoudens uit de direct omliggende buurt (Marterveld, Otterveld, Vosseveld en Rendierveld) is geheel tegen de komst van een PTB in het Schellerpark.

Conclusie

Wij beoordelen de locatiescan als subjectief en kwalitatief onvoldoende.

Voorts hebben wij toegelicht waarom locatie Schellerpark a ten onrechte is aangemerkt als voorkeurslocatie. Ons dringende verzoek aan uw College en de Raad is dan ook om de locatiescan niet te accepteren als betrouwbare onderzoeksinformatie en het Schellerpark af te wijzen als voorkeurslocatie voor de PTB evenals enige andere locatie in het Schellerpark. Voor een nadere duiding van onze bevindingen zie onderstaande bijlage. Voor een nadere toelichting kunt u uiteraard contact met ons opnemen.

Met vriendelijk groet,
Namens alle aangesloten buurtbewoners,

[Redacted signature block]

BIJLAGE: Uitgebreide reactie op de locatiescan voor de PTB

Locatiescan: Vergelijking Schellerpark a en andere volgens de locatiescan “goede” locaties met reële aanpassingen van criteria en scores daarop.

Het weglaten van 2 discutabele en onjuiste criteria en gecorrigeerde scores op 3 criteria leidt tot een totaal andere rangorde. Zie de tabel hieronder. Er wordt verwezen naar nummers uit de opsomming van de uitgebreide onderbouwing. Door de gehanteerde methodiek in de SWOT-analyse (er kan alleen een + of een – gescoord worden) geeft een wijziging vaak direct 2 punten scoreverschil tussen locaties.

	Schellerpark a	Ittersumpad	Schellerpark b	Schellerp. Noord
Aantal punten locatiescan	14	14	12	12
Rangorde	1	1	2	2
Criterion afstand station weglaten (zie 4.d)	13	15	11	11
Parkeerplaats bij ZAC, andere score Te ver weg; geen + (zie 5.a)	11	15	9	11
Itters. Pad en Scheller. N. Criterion Sportvoorziening verdrongen weglaten (zie 4.c)	11	16	9	12
Mogelijk Verdr. Natuurw Scheller. A. ; andere score (zie 4.h)	9	16	9	12
Punten gecorrigeerd	9	16	9	12
Rangorde gecorrigeerd	3	1	3	2

Met deze reële aanpassingen is de rangorde, die uit de door de locatiescan gehanteerde methode voortvloeit, ineens geheel anders. Zowel Ittersumpad als Schellerpark Noord scoren dan veel beter dan Schellerpark a.

Onder Conclusie Advies (pag. 26 locatiescan) wordt vervolgens gesteld bij Ittersumpad: de ‘kans op het ervaren van overlast is hier groter, vanwege aangrenzende woningen.’ Dit is niet onderbouwd en de overlast verschilt naar onze mening niet van Schellerpark a, sterker nog: we zijn van mening dat de inbreuk op het woongenot daar groter is. Toch wordt Schellerpark a (met evenveel punten in de locatiescan als Ittersumpad), vooral om die reden aangewezen als voorkeurslocatie.

Uitgebreide onderbouwing dat de Locatiescan onzorgvuldig en onjuist is.

1. **Waarom is er niet in geheel Zwolle gezocht naar locaties?** In de Motie ‘Op naar de eerste Pumptrack in Zwolle’ overweegt de Raad dat: “Er wel mogelijke locaties in beeld zijn in de openbare ruimte in Zwolle-Zuid maar dat er nog verkenning in Zwolle voor nodig is.” Er is een cirkel ongeveer rond het zuidelijk deel van het centrum van Zwolle getrokken van een

bepaalde diameter, welke op zich arbitrair is (geen onderbouwing).

Van de 7 onderzochte locaties zijn er 4 in Zwolle Zuid en 3 in de Stationsbuurt, Veerallee en Park de Hogenkamp. Belangrijke wijken als AA-landen, Holtenbroek, Stadshagen, Westenholte en Berkum zijn **niet** onderzocht.

2. **De locatiescan is duidelijk vooringenomen**; Schellerpark moest kennelijk als voorkeurslocatie uit de scan komen.

a. Op pagina 6 “Participatie pumptrackscene Zwolle –voordelen locaties” wordt al een voorschot genomen voordat de SWOT-analyse überhaupt heeft plaats gevonden. Hier worden de voordelen van de locatie Schellerpark (SWOT-analyse 14 punten) breed uitgemeten met 18 aspecten (positieve punten). De locatie Ittersumpad met evenveel punten in de SWOT-analyse krijgt 3 aspecten (positieve punten) en de locatie Ittersumpark (SWOT-analyse 12 punten) is bedeed met 4 voordelen.

b. Van de 18 genoemde positieve aspecten (pagina 6) van het Schellerpark (14 punten in SWOT-analyse) is een aantal aspecten onjuist, vergezocht, gelden ook voor andere locaties of zijn ronduit vreemd:

1. Betrokken bewoners en jongeren werken mee (ronduit onjuist; buurtbewoners zijn pertinent tegen);
2. In nabijheid nieuwe woningen Hanzeland (vergezocht; toekomstige nieuwbouw).
3. Parkeermogelijkheden voetbalclub (ver weg). In het weekend staan deze vol vanwege voetbalwedstrijden.
De dichtstbijzijnde parkeerplekken zijn bij de aan het Schellerpark grenzende woonerven. Navigatiesystemen zullen bezoekers ook daarheen navigeren.
4. Sociale controle; door wie? Wordt bij SWOT juist als minpunt genoemd.
5. Omringd door looproutes; looproutes hebben niks met een PTB te maken. En elke locatie heeft looproutes eromheen. Daar staat dit argument ook niet.
Het kan zelfs negatief worden vgescoord, omdat is te voorzien dat de huidige looppaden nu ook door fietsers gebruikt zullen gaan worden.
6. Stedelijke Leisure Plek; Dit is geen stedelijke leisure plek. Dit is landelijk gebied. En dat wil iedereen zo houden.
7. Bestaande speelplek vlakbij; speelplek is een groot woord voor een klein veldje asfalt met een basketbalkorf en wat skateramps. Dat overigens ook al jaren niet of nauwelijks wordt gebruikt, anders dan als hangplek.
8. Inclusiviteit goed mogelijk; vaagtaal, wordt niet nader toegelicht. Geldt ook voor veel andere locaties, daar staat dit niet als argument.
9. Als kans wordt genoemd: Er is nog geen stadsplek in Zwolle Zuid; vaagtaal, wordt niet nader toegelicht.
10. Indien locatie wordt gekozen in Zwolle Zuid dan is er een groep mensen die ook mee willen denken in werving van fondsen en inzet; Dan geldt dat argument voor bijna alle onderzochte locaties, niet alleen voor Schellerpark.

c. Conclusie Advies, pagina 26 onder “Op basis van selectie van onderzoekslocaties ...”: stellen de onderzoekers dat:

- i. Schellerpark a de beste mogelijkheden heeft, waarbij onder meer de volgende onjuistheden worden genoemd:

1. Buurt initiatief; het betreft een wijkinitiatief en niet een buurtinitiatief. Deze buurt heeft geen initiatief genomen en is juist tegen een PTB.

2. Gebruikswaarde is hoog omdat de “initiatiefnemers in de wijk woonachtig zijn”.
De wijk Zwolle Zuid is vele malen groter dan de buurt rond het Schellerpark. Het zou bovendien om een Zwolse voorziening gaan en niet om een buurtvoorziening. De initiatiefnemers wonen **niet** in de buurt / dicht bij de locatie, maar wel in de wijk Zwolle Zuid, maar deze wijk is groot.
3. De locatie zou goed per auto bereikbaar zijn. Dit is niet het geval: de locatie ligt direct naast aangrenzende woonerven. (De beoogde parkeerplek bij de voetbalvereniging is bovendien ver weg).
4. Het Ittersumpad wordt minder geschikt geacht door “de kans op het ervaren van overlast vanwege de aangrenzende woningen”. Dit is echter zeer vergelijkbaar en zeker niet minder op de locatie Schellerpark a. Zie oriëntatie van de huizen/ tuinen.

d. Deze vooringenomenheid wordt (mede) veroorzaakt doordat de Initiatiefnemers van de PTB deelnamen aan de participatieworkshop waarin de voordelen van de verschillende locaties werden besproken. Er namen geen bewoners aangrenzend aan Schellerpark deel. Hoofdinitiatiefnemer noemt in een video in juli 2023 (artikel in Stentor online) de locatie in het Schellerpark al als meest wenselijk voor de PTB.

3. Nadrukkelijk merken we op dat op pagina 6 staat aangegeven dat **“Betrokken bewoners en jongeren werken mee” voor wat betreft locatie Schellerpark**. Hiermee wordt gesuggereerd dat buurtbewoners de komst van een PTB op deze locatie steunen. Dit is onjuist. Er is een groep van circa 80 huishoudens uit de buurt (Marterveld, Otterveld, Vosseveld en Rendierveld), die tegen de komst is van een PTB in het Schellerpark.

4. **De keuze van criteria in de SWOT-analyse is arbitrair en niet onderbouwd.**

a. Technische geschiktheid:

- i. Het 40 meter afstandscriterium (genoemd onder rubriek technische geschiktheid) van woningen gaat niet over technische geschiktheid maar over buurtoverlast. Wij vinden dat er moet worden gekeken naar gederfd woongenot en mate van buurtoverlast.
- ii. Waarop is het criterium van 40 meter gebaseerd? Voor een PTB zou dat veel meer moeten zijn. Andere gemeenten (Papendrecht) hanteren het dubbele of meer. En in andere gemeenten ervaren aanwonenden met ruimere afstand tot een PTB dusdanige overlast dat zij klagen en/of juridische stappen ondernemen.
- iii. Het 40 meter criterium is een indicatief criterium als het gaat om woongenot/geluidsoverlast. Bij eenzelfde afstand woning – PTB spelen verschillende aspecten een rol, zoals overheersende windrichting (geluidsoverlast). Grenst de achtertuin waarin bewoners recreëren of de (sier) voortuin aan de PTB maakt een groot verschil in inbreuk op het woongenot (geluidsoverlast, verslechtering landschappelijk en groen uitzicht).

b. Waarom zijn combinatiemogelijkheden van belang? Hiervoor zijn in totaal 3 plus+-punten mogelijk. Wat is de onderbouwing van deze criteria? Een andere geschikte locatie - Park Wezenlanden – wordt op pagina 5 als locatie afgewezen (niet verder beoordeeld in de scan), omdat er al genoeg voorzieningen zijn. Bij een geschikte locatie in Holtenbroek wordt de locatie afgewezen omdat er een Cruif court aanwezig is. Hier geldt kennelijk niet dat combinatiemogelijkheden positief zijn.

c. Als een bestaande sportvoorziening, bijvoorbeeld een voetbalveldje, weg moet (dit is bij sommige locaties een minpunt bij het eerste criterium onder combinatiemogelijkheden) dan is dat een negatief punt. Als een andere functie als vrij speelveld/ vrije recreatie/ open groengebied moet verdwijnen (zoals in het Schellerpark) wordt dit niet meegenomen als een minpunt in de SWOT-

analyse. Er wordt kennelijk alleen naar duidelijk ingerichte spel- en sportvoorzieningen gekeken, terwijl een vrij recreatie-veld ook een grote meerwaarde heeft voor een buurt. Zoals het geval is in het Schellerpark. De huidige recreatiewaarde van de vrije recreatie op de locatie in het Schellerpark a is hoog voor de vele gebruikers ervan. Deze locatie is het enige vrije, niet ingevulde stuk grasveld/groen in het park. Dit heeft waarde voor buurtbewoners, voor sporten, vliegeren, spellen, of gewoonweg te recreëren/ verpozen. Ook scholen gebruiken dit veld. Hierdoor is hier ook zeker sprake van verdringing van een functie.

d. Bereikbaarheid.

i. Waarom is de afstand tot treinstation van belang? Dit wordt een voorziening voor Zwolle en volgens de initiatiefnemers vooral voor Zwolle Zuid. Wij kunnen ons niet voorstellen dat er jongeren van rond 10 jaar met de trein naar de PTB komen. Niet in de laatste plaats omdat de kosten van het ov fors toenemen.

ii. Waarom is 2 km afstand tot het station een grens? Deze keuze is arbitrair. Wanneer je er net binnen zit scoort dat een +, anders een -. Dit scheelt 2 hele punten op de SWOT-analyse) als een locatie er net binnen (Schellerpark 1,9 km)) of net buiten ligt (Ittersummerpad; 2,4 km). Wordt de grens op 2,5 km gelegd, dan scoort Ittersummerpark ineens 2 punten hoger dan Schellerpark.

iii. Criterium: bereikbaarheid voor hulpdiensten; deze hulpdiensten moeten dan wel eerst over een brug en vervolgens over het fietspad. Dat dit criterium een punt krijgt duidt erop dat de sport kennelijk niet veilig is; hoe zo gezond?

iv. Nabije voorzieningen:

v. Waarom is een toilet van belang? Bij welke speel- en sportvoorzieningen (en andere PTBanen) in een wijk is dit nu het geval, hoe groot is de behoefte daaraan? Het toilet in de wijkboerderij ligt ook niet bepaald naast Schellerpark a of b. En is zeker niet te allen tijde beschikbaar.

vi. Scholen, wat is de reden dat de nabijheid van scholen van belang is. Scholen gaan niet klassikaal de baan op, lijkt ons.

vii. Het ontgaat ons waarom de nabijheid van winkels een criterium is.

e. Sociale veiligheid:

i. Langs loop/fietsroute; dit is deels dubbelop met 'recreatieve fiets-/wandelpaden', waar al punten voor worden gegeven.

ii. "Vanuit auto (politiecontrole)"; dit duidt op te verwachten overlast. Hiermee aangevende dat die overlast er naar verwachting komt.

f. Betrokkenheid buurt.

i. "Sociale controle", "Zorg voor locatie" en "actief betrokken bewoners/initiatiefnemers". Onduidelijk is hoe men deze criteria toetst en wat ze precies inhouden. Bovendien valt geen actieve participatie te verwachten van buurtbewoners die "tegen" zijn.

ii. "Actief betrokken bewoners" achten wij op zich een valide criterium. Deze zijn alleen niet per locatie onderzocht; welke buurtbewoners in de directe omgeving zijn betrokken en kunnen zorgdragen voor sociale controle en zorg voor de locatie.

g. Natuur en klimaat; verlies of verstoring van natuurwaarden. Schellerpark a krijgt hier een plus: "nauwelijks verlies en verstoring van natuurwaarden" en Schellerpark Noord krijgt een min: "mogelijk verlies of verstoring van natuurwaarden". Daar bij Schellerpark zeldzame en beschermde dieren leven (o.a. sperwer, ijsvogel, sleedoornpage, otter) geldt voor Schellerpark a ook "mogelijk verlies ..." en dus een minpunt.

h. Criteria die van belang zijn doch niet worden gehanteerd in de SWOT-analyse:

i. (Sterke) aantasting van het landschappelijk of parkachtig karakter van een locatie. Dit zal in het Schellerpark in zeer hoge mate plaatsvinden.

Vooral ook omdat er al een skatebaantje met asfalt ligt. Het parkachtige karakter zal verdwijnen en het zal meer een 'stedelijke leisure plek' worden, wat hier absoluut niet past. Zeker niet vanwege de nabijheid van het beschermde buitengebied en de Natura2000 status van de IJssel.

ii. Toename geluidsoverlast; sterke aantasting van de rustige omgeving met vooral natuurlijke geluiden (er zijn geen verkeer- of spoorwegen of bedrijfsactiviteiten in de omgeving).

- iii. Mate van inbreuk op het recreatieve gebruik (wandelen, verblijven, hond uitlaten, spelen (vliegeren, frisbeen, balletje trappen, kinderfeestjes, etc) en sporten (hardlopen, bootcamp, buitengym).
- iv. Mate van inbreuk op woongenot omwonenden (geluidsoverlast, uitkijken op asfalt in plaats van groen, uitkijken op drukke jongeren in plaats van rustgevend groen en wandelaars).

5. **Bij de SWOT-analyse wordt – onterecht - ieder criterium dezelfde weging toegekend met 1 pluspunt of 1 minpunt; een neutrale of nuance-score is niet mogelijk:**

- a. Zo krijgt Schellerpark een + voor een parkeerplaats op circa 700 meter afstand (9 min lopen en feitelijk geen reële optie) en Ittersumerpad een (evengrote) + voor een parkeerplaats op circa 200 meter (3 min lopen).
- b. Dit geldt ook voor veel andere criteria zoals nabijheid treinstation, fietsafstand Assendorp/ Zwolle Zuid, aantal woningen binnen 40 meter, winkels, scholen.
- c. Enzovoorts; dit geldt namelijk voor vele criteria.

6. **De foto's van het Schellerpark op pag. 10 en pag. 16 lijken suggestief.**

De foto op pagina 16 is van veld b en de foto's op pagina 10 suggereren naar onze mening een veel grotere afstand tot de woningen en grotere huidige speelvoorziening dan in werkelijkheid.

X-X-X-X-X