

Besluitenlijst openbare vergadering

Commissie Grondgebiedzaken, d.d.25-01-2021



Aanwezig

Voorzitter:	Dany Pirson
Raadsgriffier:	Guliël Erven
Commissieleden:	Sjaak Frenken, Geert Ghijsen, Martijn Kösters, Wim Linke, Marcel Meurkens, Paul Montulet, Elly Roebroek-Keulers, Hans Steinhart, Michael Theuns.
Portefeuillehouder:	Hub Schoenmakers, Ralph Diederén.
Afwezig m.k.	Peter van der Velden.

Agendapunten

001 Opening en vaststellen agenda.

De voorzitter opent de vergadering heet iedereen welkom, meldt dat de heren v.d.Velden en Hodzelmans verhinderd zijn, waarna de agenda wordt vastgesteld.

002 Spreekrecht burgers.

De heer Bastiaens en mevrouw Meijers spreken in bij agendapunt 3 het omgevingsbeleid voor zonneparken in de gemeente Beek. Tevens biedt de heer Bastiaens een handtekeningenpetitie aan van de burgers van Genhout, ruim 700 handtekeningen van de ruim 400 huishoudens van Genhout betuigen hun steun om geen zonneparken in Genhout te realiseren.

Raadstukken:

003 Omgevingsbeleid voor zonneparken in de gemeente Beek.

De heer Kösters (PB) gaat in op de burgerparticipatie, het maximum van het te behalen doel en de procedure inzake zienswijzen. De heer Meurkens schets de geschiedenis van de totstandkoming van het voorstel en de ontwikkelingen in de omgeving en overige overheden. Namens BBB-NDB geeft hij aan dat de zoekgebieden beperkt moeten worden en dat daartoe een amendement in voorbereiding is.

De heer Theuns schets ook de geschiedenis van het voorstel. Hij geeft aan dat er op het laatste moment bedenkingen zijn gerezen, waardoor het stuk is aangehouden. Ook het CDA streeft er naar om eerst de voorkeurszoekgebieden zoals verwoord in een motie te onderzoeken, alvorens de rest te onderzoeken.

De heer Steinhart complimenteert de werkzaamheden van de werkgroep. En geeft aan dat het doel van 2050 gehaald dient te worden. Namens de VVD zal ingestemd worden met het voorstel, waarbij rekening gehouden dient te worden met eerder aangenomen moties m.b.t. MAA en A76 en A2 gebieden. Daarna pas kijken naar gebieden die het minst belastend zijn voor de inwoners. Zij vertrouwen op de doorgroei van techniek etc. Zodat de kernen in onze gemeenten niet belast hoeven te worden.

Wethouder Schoenmakers dankt iedereen voor de inbreng en bijdrage. Hij houdt een beschouwing over de ontwikkelingen op dit moment zowel op landelijk, provinciaal en lokaal niveau.

Hij geeft aan het zoekgebied en het zoeken in de tijd graag op de wijze zoals door de raad zal worden voorgesteld te willen volgen. Tot slot beantwoordt hij concreet de vragen over burgerparticipatie en maxima. Wethouder Diederén geeft aan hoe de procedure in juridische zin gedaan dient te worden meer in een Ruimtelijk Orderingsverband dan om redenen van duurzaamheid. Er dient een duidelijk beleidskader te zijn dat als toetsingskader kan dienen.

Tot slot debatteert de commissie over de werkingsduur in de amendement.

Uiteindelijk adviseert de commissie positief en stelt voor het als besprekingsstuk te behandelen.

-
- 004 Mededelingen van de portefeuillehouders.**
Er wordt kennis genomen van de mededelingen. Naar aanleiding hiervan worden enkele vragen ter verduidelijking gesteld. Mevrouw Roebroek gaat hierbij in op de oprichting van de beheersstructuur van de BMV –Spaubeek. Wethouder Diederer zal hier uitgebreid schriftelijk op terug komen. De heer Ghijsen vraagt aandacht voor het digitale presenteren. Verder gaat hij in op casuïstiek die ook door de heer Diederer worden beantwoord.
Alvorens te antwoorden deelt wethouder Diederer mede dat de aanbesteding van de civiele werken van de Keutelbeek fase 1b zijn gegund. Naar verwachting starten de werkzaamheden in april en eindigen eind december van dit jaar.
-

- 005 Vaststellen besluitenlijst GGZ d.d. 07-12-2020**
Akkoord conform voorstel.
-

Raadstukken:

- 006 Raadsvoorstel Grenscorrecties Beek-Meerssen**
De commissie adviseert positief en stelt voor het als hamerstuk te behandelen.
Er worden enkele vragen gesteld over WOZ, VRI en eerdere vragen van de heer Ghijsen.
Wethouder Diederer gaat hier indringend op in en geeft aan de heer Ghijsen aan welke milieucategorie bedrijven het betreft, nl. 4.1.

Stukken ter kennisname:

- 007 Voorontwerp bestemmingsplan "Uitbreiding parkeerplaats Peter Treckpoelstraat 4 te Beek.**
Voor kennisgeving aangenomen.
-

- 008 Voorontwerp bestemmingsplan "Doctor Poelsstraat 5 te Beek".**
Voor kennisgeving aangenomen.
-

- 009 Rondvraag.**

De heer Kösters Vraagt:

1.perceel hoek Trinepad en Weidenweg tussen Neerbeek en Spaubeek. Vragen gesteld in cie van sept 2020 over de verdwenen grenspalen in het toentertijd uienveld. De portefeuillehouder antwoordde dat in overleg met de landbouwer de palen na de oogst van de uien zouden worden teruggeplaatst.

Ik heb begrepen dat de afspraak was dat ze na de uienoogst zouden worden teruggeplaatst door de landbouwer. Inmiddels is het veld opnieuw ingezaaid, ook de grond van de gemeente.

Wat gaat de gemeente op korte termijn doen met het voornemen zoals opgenomen in de begroting 2021?

Ad. 1a.) Vorige week heeft een rondgang met een lokale vertegenwoordiger van de LLTB plaatsgevonden. Er is samen een beeld gevormd van de visuele schade in het buitengebied. Omdat de schade te herleiden is tot de percelen van maximaal twee agrariërs, heeft de LLTB verzocht om rechtstreeks in overleg te gaan met deze agrariërs. Dit overleg zal op korte termijn plaatsvinden en gericht zijn op herstel door de veroorzakers. Pas als niet tot een oplossing wordt gekomen, zal de LLTB zich inhoudelijk ermee bemoeien. Herstel dient plaats te vinden voordat de akkers weer worden bewerkt.

Daarin lees ik dat er gecontroleerd gaat worden en indien nodig maatregelen volgen om de gemeentelijke landschapselementen te beschermen. De provincie heeft als doel geformuleerd het landschap zo in te richten dat in Limburg bedreigde diersoorten een kans krijgen hier te overleven of terug te komen. Het aanleggen van verwilderde akkerranden wordt met name genoemd als middel voor bedreigde soorten als patrijs en kwartel.

Is de wethouder het met mij eens dat het intussen tijd is om het beleidsvoornemen zoals in de begroting is opgenomen, nu daadwerkelijk te gaan uitvoeren, te gaan controleren en maatregelen te nemen. En zo ja, welke maatregel is dit dan?

Ad. 1b.) November 2020 heeft de raad een motie aangenomen voor het opstellen van een visie voor het buitengebied als voorbereiding op de omgevingsvisie. Het verder vormgeven, controleren en het nemen van maatregelen m.b.t. buitengebied zijn een vervolg op een deze nog op- en vast te stellen visie. Op zich staan wij positief ten aanzien van de genoemde provinciale doelen. Echter spelen er nog meerdere belangen in ons buitengebied. Te denken valt aan belangen op het gebied van o.a. recreatie, water, wonen, duurzaamheid, landbouw, etc. Met het opstellen van de gewenste

visie, wordt nu juist gepoogd om al deze belangen af te wegen en een juiste balans tussen deze te vinden. Wij opteren er juist niet voor om dit sectoraal te benaderen of onderdelen vooruitlopend te bezien.

2. Er is een lijst met beeldbepalende en monumentale bomen in onze gemeente. Ik ken deze lijst niet, maar heb vernomen dat er op deze lijst alleen bomen staan die op particuliere grond groeien?

En als dit zo is, wat is de reden dat er op deze lijst geen bomen staan die op gemeentegrond groeien?

Ad. 2.) Voor het in stand houden/ bewaren van waardevolle bomen hanteert de gemeente sinds 2010 een beeldbepalende en monumentale bomenlijst. Het betreft een lijst van bomen in openbaar gebied en op particuliere gronden. De lijst is ook terug te vinden op de gemeentelijke website en is een bijlage bij de algemene plaatselijke verordening (APV). Deze lijst is het afwegingskader voor elke vergunningsaanvraag.

3. Binnenkort – bij de start van fase 1b Keutelbeek – worden er ruim 50 waardevolle en zeer gezonde bomen gekapt. Niet alleen bomen worden geruimd, maar ook de begroeiing onder deze bomen, zoals planten en struiken, zal verdwijnen om plaats te maken voor de Keutelbeek ter plekke grotendeels ingebed in een betonnen goot.

Wetende van het opofferen van deze waardevolle natuur, zeker voor vogels en insecten, heeft de raad toch als zodanig besloten.

Mijn vraag is of de wethouder al plannen heeft om dit verlies van natuurwaarden te compenseren?

Ad. 3.) Onderstaand treft u de tekst aan welke ook is gebruikt bij de behandeling van de zienswijzen in het kader van de bestemmingsplan procedure voor Keutelbeek fase 1b. Deze beantwoording geeft antwoord op de door u gestelde vragen.

Als gemeente hebben wij op interactieve wijze samen met o.a. burgers en natuurbeschermingsorganisaties bomen- en groenbeleid geformuleerd. In algemene zin geven we hiermee aan dat we verstandig met ons bomenareaal en onze groenstructuren willen omgaan. Voor het zo lang mogelijk en veilig in stand houden van onze houtopstanden, hebben we onderscheid gemaakt in monumentale/beeldbepalende bomen en boomstructuren en overige boomstructuren. Voor het vellen van houtopstanden die een monumentale of beeldbepalende status hebben is een omgevingsvergunning en herplant vereist. In dit plan worden géén monumentale of beeldbepalende bomen, boomstructuren of beschermde groenstructuren verwijderd of vervangen. In de Bourgognestraat en Broekhovenlaan worden de bestaande bomen gekapt en deels vervangen door andere bomen. Hiermee wordt het aantal bomen op deze locatie inderdaad minder. Op andere locaties hebben we de afgelopen jaren echter fors ingezet op uitbreiding van het aantal bomen. Denk hierbij aan o.a. de uitbreiding van het levensbomenbos, de aanleg van kleine bosjes als steppingstones tussen het Vrouwenbos en het Kelmonderbos en de aanleg van diverse hoogstam fruitweides in de omgeving Hoolstraat/Eijkgraaf.

Met betrekking tot het talud tussen de sportvelden en het trottoir langs de Burgemeester Janssenstraat/ Oude pastorie kan gezegd worden dat het aanwezige bosplantsoen zal worden gerooid en vervangen door een rij bomen van ruim formaat met een ondervegetatie van bloemrijke kruiden en grassen. Hiermee gaat geen plantsoen verloren, maar wordt dat anders ingericht. De nieuwe inrichting verhoogt de biodiversiteit en zal ook beter te beheren zijn.

Buiten de geplande herplant op locatie wordt in het Beekse buitengebied ingezet op een nieuwe uitbreiding van het Levensbomenbos en de aanleg van een nieuwe hoogstam fruitweide met ca. 53 bomen in de directe nabijheid van de Oude Pastorie en daarmee ook in de directe nabijheid van het plangebied. Laatstgenoemde fruitweide is inmiddels fysiek aangelegd maar moet na de coronaperiode officieel geopend/aangeboden worden. In totaliteit zijn en worden er dus meer bomen en groenstructuren gerealiseerd dan er verloren gaan.

4. In het voorbije jaar is de gemeente overgegaan om m.b.v. palen – al of niet voorzien van kastjes voor solitair levende insecten en bijen – de in haar bezit zijnde landschapselementen duidelijk af te palen c.q. af te bakenen. Dit is lovenswaardig.

Voor als nog bestaan deze landschapselementen hoofdzakelijk uit gras. Het is een uitgelezen kans om deze landschapselementen ook daadwerkelijk 'landschapselementen' te maken door er naast gras ook bomen en struiken te planten. Deze landschapselementen, ook wel erosiestroken

genoemd, kunnen daardoor uitgroeien tot kleine bossages. Kleine bossages die niet alleen bijdragen om de sponswerking van de grond te verbeteren. Denk hierbij ook aan de biodiversiteit. Deze kleine bossages zijn als 'steppenstones' zeer waardevol voor dieren, insecten, vogels en niet te vergeten dienen ze als oriëntatiepunten voor vleermuizen.

U als portefeuillehouder milieu moet bovenstaande als muziek in de oren klinken, lijkt mij. Het is een uitgelezen kans om dit te gaan realiseren. Binnen onze gemeente is er voldoende expertise voorhanden – ik denk hierbij ook aan het IVN – om e.e.a. te plannen en zodoende daadwerkelijk landschapselementen te realiseren.

Graag een reactie van de wethouder op bovenstaande?

Ad. 4.) Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen we naar de beantwoording van vraag 1. Het is verstandig om de aanleg van groen in het buitengebied weloverwogen te doen en in samenhang met andere belangen in het buitengebied. Eén niet te vergeten factor bij het vormgeven van het landschapsgebied en het opstellen van een voorafgaande visie, is het inzichtelijk maken van financiële gevolgen van nieuw beleid. Er zal voor de duurzame instandhouding ook een passend beheerbudget nodig zijn. Wij adviseren daarom om dit thema te betrekken bij het proces om te komen tot de visie op het buitengebied.

5. In het overleg met de Katoennatie is besproken dat dit bedrijf wil bijdragen aan groencompensatie voor het verloren gaan van groen, volgens hen noodzakelijk om hun bedrijf daar te vestigen. Een van de voorwaarden van de Katoennatie daarbij was dat deze compensatie in Neerbeek zou moeten plaatsvinden en dat het buitengebied niet bespreekbaar is. Het is wenselijk om de inwoners van Neerbeek hierbij te betrekken.

Heeft de wethouder in deze al actie ondernomen?

Ad. 5.) Wij zijn niet op de hoogte van een (extra) natuurcompensatie in de kern Neerbeek. Wel is de groenaanplant in de buffer op Chemelot terrein besproken. Er zijn afspraken gemaakt over groenaanplant, inboet en er is een termijn gesteld dat het groen een gesloten geheel moet vormen. Door ons is verzocht om actief met de burgers in gesprek te gaan over de bouw en ontwikkelingen rondom Katoen Natie. Indien in een overleg tussen Katoen Natie en de burgers afspraken zijn gemaakt over (extra) natuurcompensatie, is de gemeente Beek daar niet van op de hoogte gesteld.

6. Wij zouden ook graag met klem aandacht vragen voor een nulmeting bij uitrit van Chemelot aan de Polymeerstraat. De uitbreidingen op het zuidelijke deel van het Chemelotterrein hebben alles in zich om het kruispunt aan de Makado ons volgende hoofdpijndossier qua verkeer te maken.

Daarom vragen wij om proactief actie te ondernemen zodat we verkeerstoename kunnen onderbouwen met een nul-situatie, kan hierin worden voorzien?

Ad. 6.) In februari vindt er met Chemelot een nader overleg plaats. Tijdens dit gesprek wordt de verkeersafwikkeling ten gevolge van de ontwikkelingen Chemelot besproken. Naar aanleiding van dit gesprek wordt bekeken of en welke maatregelen genomen dienen te worden. Het vastleggen van de nulsituatie kan hiervan een onderdeel zijn.

7. Verder ben ik aangesproken door een bewoner die het eigenlijk maar vreemd wordt dat tankstations en garagebedrijven in/tegen een woonwijk gevestigd konden zijn. Dit onder het mom: 'niet meer van deze tijd'. Is het mogelijk om hier planologisch op te sturen bij bijvoorbeeld een nieuw te vormen omgevingsplan? En als vervolgvraag: kunnen wij meer dan alleen een uitsterfconstructie creëren in zo'n situatie? Uiteraard snappen we dat er niet zomaar een bestemming onder iemand vandaan getrokken kan worden.

Ad 7.) Planologisch zal er op gestuurd worden dat bedrijven die niet (meer) passend zijn in de woonomgeving, worden gevestigd op de daarvoor bestemde bedrijfslocaties. Het is echter niet mogelijk om een bestaand en in werking zijnde bedrijf zomaar 'weg te bestemmen'. Als een bedrijf niet meer in werking is en wellicht te koop staat, kan met de eigenaar het gesprek worden aangegaan om te bezien welke (on)mogelijkheden er zijn. Een voorbeeld hiervan is bijvoorbeeld het voormalige dierenpension bij Op 't Veldje in Spaubeek. Nadat de huurder is overleden is met de eigenaar van het pand gesproken. Dit heeft geleid tot een principeverzoek waaraan het college medewerking heeft verleend. Nu is een bestemmingsplan in voorbereiding om de bestemming te wijzigen van 'bedrijf' naar 'wonen'.

Dergelijke locaties hebben onze aandacht en waar mogelijk proberen wij deze onwenselijke bedrijfsbestemmingen uit de woonomgeving te halen.

8. Tot slot wachten wij nog op beantwoording van de vragen uit het vragenuur van 15 december jl. met als onderwerp Groeve Spaubeek, wanneer is er beantwoording voorzien?

Ad 8.) Ik ga er van uit dat de vragen bedoeld worden zoals opgenomen in de bijlage. Deze zijn op 18 december als volgt beantwoord. Ja.

1. De plannen verkeren nog in een verkennende fase. Zodra deze meer concreet zijn, zullen de omwonenden worden geïnformeerd.
2. De plannen zullen begin 2021 aan het college worden gepresenteerd. Het betreft een plan van firma Bruls en de Milieugroep, niet van de gemeente zelf.
3. Firma Bruls heeft een (provinciale) milieuvergunning. De Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) ziet toe op naleving van de vergunning.
4. Zie het antwoord onder 4.
5. De provincie heeft in maart het eindplan van de groeve Spaubeek goedgekeurd. Dit is via een mededeling aan de commissie GGZ op 6 april 2020 medegedeeld.
6. Om te komen tot het door de provincie vastgestelde eindplan is in de voorfase door firma Bruls overleg gevoerd met de gemeente en stakeholders. Tevens hebben twee informatie avonden plaatsgevonden met omwonenden. Het eindplan betreft de situatie zoals de groeve na afgraving door firma Bruls moet worden ingericht.
7. Voor de groeve Schinnen is er (nog) geen eindplan. Wellicht dat dit in samenhang met elkaar afgewerkt kan worden, met inachtneming van het vastgestelde eindplan voor groeve Spaubeek.
8. Van een zonneweide in groeve Spaubeek is voor zover bekend geen sprake. Dit is ook niet opgenomen in het vastgestelde eindplan.

De heer Ghijsen vraagt:

1. Benadruk het voorzetten van het VCP
2. Hij geeft aan dat de VRI-Neerbeek nog steeds niet werkt.
3. Hij complimenteert de aanpak van de regenwaterbassins in Neerbeek, maar hij vraagt om de ingreep ook goed af te werken.

Wethouder Diederer dankt voor de complimenten en is bezig met de verdere afwerking van het regenwaterbassin die wacht op een trillingsonderzoek.

Wethouder Schoenmakers geeft aan dat alles technisch gereed is van de VRI en opgeleverd.

Hij zal de heer Ghijsen uitnodigen om het op locatie te bekijken.

Ten aanzien van het VCP zal in april samen met het centrumplan een voorstel komen.

De heer Frenken vraagt naar aanleiding van het inspreken, hoe het toegezegde informeren van buurgemeenten nu is geregeld.

Wethouder Diederer geeft aan dat zoveel mogelijk wordt gekeken naar het wederzijds informeren zeker in relatie tot de Katoennatie bijvoorbeeld. Ingeval van grensoverschrijdende zaken. Voor wat betreft burgerparticipatie van mensen uit buurgemeente geldt dat zij daar een eigen verantwoordelijkheid hebben.

Beek, 15-03-2021

Guliël Erven
Raadsgriffier