

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 13 JANUARI 2022**

Onderwerp: RV Visie Landschap en Recreatie Haarlemmermeer 2040 (2021.0002744)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: mw. H.J. van den Berg, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. R. Kenselaar, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, dhr. J.A. Kos, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: dhr. B.M. Dragtsma, dhr. A. Roos

De VOORZITTER: Goed, het is 19.00 uur. Ik open deze bijeenkomst, een sessie. Het onderwerp is de Visie Landschap en Recreatie Haarlemmermeer 2040. Wij hebben twee insprekers. In de volgorde van hoe het hier op mijn papier staat, de heer Dragtsma en de heer Roos. Zij krijgen beiden vijf minuten inspreektijd en dan mogen de raadsleden verduidelijkingsvragen stellen. Ik ga eerst naar de heer Dragtsma. Welkom en u mag starten met uw inbreng.

De heer DRAGTSMA: Allen, geachte voorzitter, leden van de raad en collegeleden, mijn naam is Bernard Dragtsma. Ik spreek hier in over de Visie Landschap en Recreatie namens de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland. U heeft reeds ook schriftelijk onze reactie hierop ontvangen, als het goed is. Niet zo lang geleden is de Natuurvisie unaniem door de raad aangenomen. Het is een andere visie hè, de Natuurvisie. We hebben als Vogelwerkgroep gepleit voor een concreet uitvoeringsplan. Dat werd uiteindelijk niet nodig bevonden. De huidige procedures waren afdoende om de uitgangspunten van de Natuurvisie te borgen in de komende visies, plannen en het gemeentelijk handelen. Hoog waren dan ook onze verwachtingen aangaande de Visie Landschap en Recreatie. Dat viel wat tegen. Op belangrijke onderdelen strookt onzes inziens deze visie niet met de Natuurvisie. Natuur en biodiversiteit worden bijvoorbeeld op een enkele summiere uitzondering na, amper genoemd. Het geheel is tachtig pagina's en ik kan het moeilijk terugvinden. Daarom, ten eerste, besteed concreet en expliciet meer aandacht in de visie aan natuur en biodiversiteit. De nadruk ligt in de visie voortdurend op het belang van inwoners. Hun plezier, vermaak en tijdverdrijf voert onbetwist de boventoon. Ten tweede, breng in de visie een heldere zonering aan in het groen. Maak dus onderscheid tussen intensieve recreatie- en natuurgroen. Dat staat er amper in. Ten derde, besteed dus ook aandacht aan gerichte aanleg van meer natuurgroen waar op een meer natuurinclusieve wijze gerecreëerd kan worden, waar ruimte is voor flora en fauna. Dit ter compensatie van het verlies aan biodiversiteit door de alsmat toenemende urbanisatie in de polder. Dus niet alleen zoals nu aangeharkte parken, maar om tot volwaardige NNN-gebieden in Haarlemmermeer te komen is natuurbouw broodnodig. De coronacrisis laat ook zien dat hieraan zelfs uit menselijk oogpunt een grote behoefte is. Een paar kritische kanttekeningen. Het voert te ver om alle in onze schriftelijke reactie genoemde kanttekeningen nu op te noemen. De twee belangrijkste wil ik hier onder uw aandacht brengen. Ten eerste de opknopbeurt en overname SBB-bossen. Ik schrok mij een hoedje. Dit is een van de weinige gebieden in Haarlemmermeer waar juist de natuurwaarden aanwezig zijn. Ze herbergen naar Haarlemmermeerse begrippen een rijke flora en fauna en dragen zodoende fors bij aan de biodiversiteit. Juist deze dreigen nu getransformeerd te worden tot recreatiepark. SBB is hier de enige organisatie die een sober en ook natuurgericht beheer

voert. Vooral houden dus. Als voorbeeld mag hiertoe dienen het nu nog fraaie en enige stukje bos dat PARK21 rijk is. Het enige stukje bij de aansluiting van de Nieuwe Bennebroekerweg en de Drie Merenweg. Nu gemeentegrond, eens SBB-gebied dat is afgesneden door de Drie Merenweg van Zwaansbroek. Maar dat dreigt verloren te gaan door de opwaardering van de Nieuwe Bennebroekerweg. Van de vier voorgestelde tracés lopen er twee door het NNN-gebied. Over bosaanleg gesproken. Ten tweede, honden mogen in vrijwel alle recreatiegebieden loslopen. Vreemd genoeg geldt dat er vooral een aanlijnplicht is op plekken waar geen mensen komen. Kennelijk moeten deze in tegenstelling tot plant en dier wel gevrijwaard worden tegen de overlast die ze veroorzaken. Ik kan er niets in terugvinden. Honden jagen voortdurend vogels en zoogdieren op en vernielen de flora. Oplossingen zoals gerealiseerd bij de Plesmanhoek zijn uitstekende voorzieningen. Grote omheinde stukken waar de hond los kan lopen en voorts moet er een aanlijngebod gelden. Waarom dit niet in de visie is opgenomen, blijft ons onduidelijk. Tot slot, wij hebben wel heel erg snel een antwoord met een cc aan de raad van de wethouder op onze reactie mogen ontvangen, binnen twee dagen na het kerstreces. De inhoud hiervan stelt ons niet tevreden. Het sterkt ons in het feit dat er nog veel werk aan de winkel is in de gemeente Haarlemmermeer om tot een meer natuurbewust beleid te komen. Of het antwoord echt aan ons gericht is dan wel als voorzet voor de raad is bedoeld, dat laat ik even in het midden. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even wie van de raadsleden een verduidelijkingsvraag wil stellen? De heer Den Elzen, gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel mijnheer Dragtsma voor uw inbreng. Ik was even benieuwd, wij hebben ondertussen een afschrift gekregen van een antwoord op de mail die u ons gestuurd heeft van gisteren, 12 januari 2022. Is het antwoord u bekend? Want volgens mij heb ik u een aantal dingen horen zeggen waarop al antwoorden gegeven zijn.

De heer DRAGTSMA: Die antwoorden...

De heer DEN ELZEN: Wat zegt u? Ik versta u niet goed.

De heer DRAGTSMA: U moet mij even helpen wat voor antwoorden u hebt gekregen.

De heer DEN ELZEN: Wij hebben een brief gehad van het college in kopie aan u gedateerd 12 januari 2022, van gisteren.

De heer DRAGTSMA: Ja, dat klopt. Dat was de brief die..

De VOORZITTER: Mijnheer Dragtsma, u bent eigenlijk niet te verstaan. Misschien moet u even iets proberen te organiseren. Maar uw antwoord horen wij niet.

De heer DRAGTSMA: Ik heb eergisteren...

De VOORZITTER: Het is niet goed te volgen eerlijk gezegd. Maar daar kan ik ook nu niets aan veranderen. Mijnheer Den Elzen, is dit uw vraag?

De heer DEN ELZEN: Ik ga wel even met de heer Dragtsma nog bellen naar aanleiding hiervan.

De VOORZITTER: Ja misschien is dat een hele verstandige oplossing. Zijn er ook nog andere raadsleden die iets willen vragen voor nu? Dan kan ik dat afronden. Dank u wel mijnheer Dragtsma. Dan

kom ik bij de heer Roos, Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp. Gaat uw gang mijnheer Roos. U moet even uw microfoon uit doen. Dat gebeurt ook vaak.

De heer ROOS: Dank u wel voor de introductie. Geachte aanwezigen, er is in deze visie een viertal punten dat ons verbaast. Allereerst, volgens de Visie Landschap en Recreatie grenst Badhoevedorp met de Schipholweg aan een buitengebied. Dat zou je niet zeggen met al die infrastructuur, en al zeker niet als straks het bedrijventerrein Catharinahoeve is volgebouwd met gebouwen, die als het een beetje meezit, beter afschermen van Schiphol dan het zogenaamde kenmerkende open landschap van Haarlemmermeer-Noord. Tussen die gebouwen en Badhoevedorp komt een groenstrookje van het Groene Carré, zijnde een groene as van 20 tot 25 meter. Op pagina 66 staat 'in het buitengebied worden drie grotere groengebieden gerealiseerd waaronder Badhoevedorp, waardoor het totale areaal aan recreatief groen met 300 tot 400 ha toeneemt'. Dat klinkt goed. Alleen praten wij in Badhoevedorp over circa 6 ha Gijzenberg-terrein en 5 ha Groene AS. Een postzegel dus. En erger nog, het groengebied bij Badhoevedorp is helemaal geen groter en extra groengebied. Aan de overzijde van de Schipholweg vanuit Badhoevedorp gezien, komt er namelijk een deel van het Groene Carré-Noord. Een al behoorlijk oud plan dat hier nog nooit gerealiseerd was. Binnen het andere deel van het Groene Carré verderop, komen de zonneakkers waardoor daar alleen een strook van 50 meter gecombineerd gebruik overblijft, met alleen heesters. Het deel van de Buik bestaat uit een sportpark, ter vervanging van de terreinen in Schuilhoeve. De omringende groenstrook daarvan is allang is weggestreept, de zogenaamde Belos-strook tussen de sportvelden en de A9. Het Parkje van Gijzenberg met een heuvel van 7 meter hoog, helaas niet genoeg om iets te betekenen voor het grondgeluid. De Groene AS, waarvan ons nog steeds niet is bevestigd dat de nettobreedte van dit groen, dus zonder wandel-, fietspaden, water en ruimte voor de rugstreeppad, meer wordt dan 25 meter. Het is tevens een onderdeel van de eerder genoemde Groene Carré. Dat is dan ons bovenwijks groen. Maar dit is niet extra toegevoegd op het bestaande groen, doch alleen bij elkaar gesprokkeld uit de compensatie voor de 44 ha groen die uit ons dorp is verdwenen. Dit alles tussen een weg met ruim meer dan 10.000 autobewegingen per dag en op enkele honderden meters afstand van de A9 en Schiphol. Dit vormt onzes inziens zeker niet de ideale omgevingskwaliteit. Andere grootschaligere groengebieden zijn nog steeds niet binnen ons bereik. Helemaal niet in Haarlemmermeer en ook niet daarbuiten, bijvoorbeeld Westeinderscheg of Amsterdamse Bos en Spaarnwoude. Daarom verbaast het ons dat er in deze visie voor Haarlemmermeer-Noord, alleen gesproken wordt over het verbeteren van fietsroutes voor woon-werkverkeer en voor fietsschoolverkeer. Dat laatste is trouwens echt hard nodig. Wij denken dat het beter kan. Zoals het eens beloofde en later weer verdwenen fietspad tussen de golfbaan en de A9 en de mogelijke route door het poldergebied langs de A9 naar Zwanenburg-Spaarnwoude. Ten derde, er is geen enkele vermelding van de aansluiting van Badhoevedorp op het provinciaal wandelroutenetwerk te vinden. Dat begrijpen we niet. Deze aansluiting is slechts mogelijk omdat actieve leden van onze vereniging zich al jaren voor routes binnen het dorp hebben ingezet en wellicht nog uitbreiding kan krijgen in Catharinahoeve. Alleen daarom al mogen dorps- en wijkraden bij de samenwerkingspartners niet ontbreken. Zij zien immers het beste de mogelijkheden en de missing links. Ten vierde, Badhoevedorp is de eerste verdichtingslocatie van Haarlemmermeer. Misschien is dit iets om te evalueren. Jammer genoeg verwijst deze Visie Landschap en Recreatie niet naar de Verdichtingsvisie. Omgekeerd is dat wel het geval. Ook zien we geen enkele verwijzing naar het Rad van de Leefomgeving, uw hulpmiddel om afwegingen te maken. Dat Rad had misschien kunnen voorkomen dat er in deze visie alleen gestuurd wordt op recreatie. En die visie die gezondheid uitsluitend invult als sport en bewegen en geen aandacht heeft voor natuurbeleving of relatieve rust en stilte.

De VOORZITTER: U heeft nog een kleine minuut.

De heer ROOS: Ja. Dat lukt. Hoe kan er op deze manier nu de balans tussen activiteit en rust ontstaan die met de Omgevingsvisie bereikt moet worden? Zie de nota Vaststelling Omgevingsvisie.

Concreet hebben we de volgende vragen: A: wordt het groen, de Groene AS, netto meer of minder dan 25 meter breed? B: waar kunnen we terecht met onze eigen voorstellen voor een plan met recreatieve fietsverbindingen vanuit Badhoevedorp? C: krijgt de aansluiting van Badhoevedorp op het provinciaal wandelnetwerk een plek in deze visie? En als laatste: komt er na deze Visie nog een plan waarin de mogelijkheid van de balans tussen activiteit, natuur en rust in de groengebieden gewaarborgd wordt, met name in de omgeving van Badhoevedorp? De Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp bedankt u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even rond, nou ja dat is ook niet helemaal letterlijk, ik kijk op het beeldscherm of iemand een vraag wil stellen en ik zie op dit moment geen vragen. Dan bent u duidelijk geweest. Mijnheer Den Elzen toch, gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Roos, dank u wel dat u ingesproken heeft. Ik was benieuwd, u stelt ons een aantal vragen maar u weet ook dat wij natuurlijk niet met u vragen en antwoorden gaan doen, dus ik was eigenlijk benieuwd of u met deze vragen bijvoorbeeld naar het gebiedsmanagement geweest bent, of naar een betreffende ambtenaar om de antwoorden daar op te halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Roos, gaat uw gang.

De heer ROOS: Naar aanleiding van deze visie nog niet, maar dat gaat wel gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u voor uw korte antwoord, dan rond ik het hierbij af en gaan wij met de sessie van start. Welk raadslid kan ik het eerste het woord geven? Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, allereerst complimenten...

De VOORZITTER: Nee sorry, gaat uw gang. Ik zag u het eerste in beeld maar later zag ik aan de handjes dat het weer anders is, excuus voor mijn opmerking, maar gaat u maar gewoon van start.

De heer DE VRIES: Allereerst complimenten voor de brede aanpak voor de visie op landschap en recreatie. Er wordt aandacht geschonken aan het behoud van het karakteristieke polderlandschap, gevarieerde groengebieden, de samenhang, sociale verbinding et cetera. Wat ons wel opvalt is dat het aspect recreatie en toerisme een naar verhouding erg groot deel van de visie inneemt. En mijnheer Roos tipte het zojuist ook al aan. Onze fractie denkt dat het toerisme in het huidige tijdsgewricht het gevaar in zich heeft van verstoring van kwetsbaar evenwicht. En dat daar dus uiterst terughoudend mee moet worden omgegaan. Soms is het enige positieve aan toerisme nog een pure geldkwestie. De zorg van de Vogelwerkgroep en IVN delen wij in verband hiermee voor een deel wel. Waar we moeite mee hebben is de zinsnede op pagina 2 over bovenplans groen bij woningbouwontwikkeling. Daar lezen we namelijk: "Voorwaarde voor deze aanleg is dat subsidies voor groenaanleg en dekking uit gebiedsontwikkelingen beschikbaar komen". Als dat niet gebeurt, dan hebben we dus een groot probleem. Waar wij ook van schrikken is dat de bovenplanse groennorm van 400 m² per woning omlaag moet naar 200 m², tenzij er nog ergens geld vandaan getoverd wordt. Ook dat kwam vanmiddag tijdens de informatieve sessie aan de orde. En voor wat betreft het opstellen van een Uitvoeringsprogramma Groen en Landschap, gepland in Q3, ziet de ChristenUnie-SGP conform de Duisenbergafspraken, daarin graag indicatoren verwerkt, zodat we de uitvoering meetbaar kunnen volgen. Want het is mooi dat we in deze visie stellen dat elke ontwikkelopgave, citaat, dient bij te dragen aan de kwaliteit van de ruimte en de mogelijkheden voor recreatie, maar dat blijft natuurlijk wel vaag als je alle genoemde punten bekijkt, zoals de klimaatadaptatie, de energietransitie, de natuur, de ecologie, de

gezondheid en bewegen enzovoorts. Maar wat vinden de collega's ervan? Graag reactie. En eventueel kunnen we kijken of daar dan een amendement voor nodig is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik volg even de opgestoken handjes. Ik zag net mijnheer Koomen, maar die is weer weg, mijnheer Koomen bent u er nog? Gaat uw gang, de heer Koomen.

De heer KOOMEN: Ik wilde eigenlijk een interruptie doen maar...

De VOORZITTER: Dat het ging mis, dat zag ik niet, excuses.

De heer KOOMEN: Het komt wel in de tweede ronde. Het is een beetje improviseren.

De VOORZITTER: Precies, excuus. Maar wilt u uw eerste termijn starten?

De heer KOOMEN: Dank u wel. Ook ik begin met complimenten voor een prachtige nieuwe visie die er ligt. Het staat vol met ronkende zinnen waar wij ons helemaal in kunnen vinden. Maar wij hebben er ook nog wel een paar stevige kanttekeningen bij. Het is weer een prachtige visie en toch uiteindelijk gaat het erom: hoe komen we van visie tot realiteit. En die dreigen nog wel uit elkaar te lopen. Drie punten. Het eerste punt wil ik mee beginnen omdat ik dat de belangrijkste vind en die hoorde ik de heer De Vries ook al zeggen: de norm. Er staat in dat de norm gehalveerd wordt van 400 m² per nieuwe woning naar 200 m² omdat er niet voldoende geld zou zijn en dat geld wordt opgebracht door nieuwe woningen. Als ooit een tijd is dat nieuwe woningen veel opbrengen, dan is het volgens mij wel deze tijd. Dus wij kunnen niet volgen dat wij de norm niet zouden kunnen betalen en wij zijn ook nog lang niet zover dat wij daarmee kunnen instemmen. Mijnheer De Vries zei: ik schrik daarvan. Wij ook en ik ben heel benieuwd of andere partijen bereid zijn om te kijken of we die norm kunnen terugbrengen naar waar die lag. Want wat ons betreft gaan we dat ambitieniveau niet verlagen. Dat dus over de norm. Geenszins van plan om die te verlagen naar 200 omdat het nu niet betaalbaar zou zijn. Daar kunnen wij op dit moment niet bij met ons hoofd. Het tweede punt is, en het is ook al genoemd door de spreker, de Natuurvisie. We hebben net een prachtige Natuurvisie vastgesteld. D66 was met een aantal partijen van mening dat daar ook een uitvoeringsprogramma bij hoorde. Toen was het verhaal van nee, dat komt allemaal terug in andere stukken. Dan hadden we dit nu dus terug verwacht. Ik heb het woord Natuurvisie niet gevonden, misschien heb ik er overheen gelezen. En zoals de sprekers ook al zeiden, de inhoud komt heel mager terug. Dus ik zou de andere partijen er toch eens op willen wijzen van: goh, heeft u zich niet te makkelijk laten afschepen en was de motie helemaal niet zo'n gek idee om gewoon een uitvoeringsprogramma te eisen erbij. Want we zien het gewoon veel te weinig terug nu en dat hadden we al gevreesd. Het derde en laatste punt vanwege de tijd, is de prioriteitstelling. Er staat in 'wij geven PARK21 voorrang'. Wij vragen ons sterk af of dat nou is wat onze inwoners van ons willen. Als die straks in die nieuwe wijken gaan wonen en wij steken ons geld in het groen in PARK21, vraag ik mij af of daar onze nieuwe bewoners mee geholpen zijn. Nu staan er wel mooie zinnen van: opgaand met de nieuwe wijken gaan we het groen realiseren. De vraag is of we dan niet al te laat zijn. Er staat grote woningbouw aan te komen, als we dan nog eens dat gaan proberen te verwerven, dan lopen we natuurlijk achter de feiten aan. Het is eerst bewegen, dan bouwen. Dat groen volgt de wijken, dat is een grote kans dat het er dan niet van komt. Dus over die prioriteitstelling zou ik ook met de collega's willen praten of het nou wel de verstandige keuze is om maar te blijven vasthouden aan PARK21 ten opzichte van groen dichtbij de woningen. Voorzitter, drie kanttekeningen hebben we erbij. Als eerste de norm, die willen wij niet loslaten, van 400. Als tweede de Natuurvisie, waarom komt dat zo mager terug. We hadden geen uitvoeringsprogramma dus het zou toch uitgebreid terugkomen in andere stukken. En als derde de prioriteitstelling. En tot slot nog een duimpje omhoog. Waar wij wel heel blij van werden is dat een stukje nieuw bos is gepland. Eindelijk gaat dat

klimaatbosje er dan toch komen, is dan de vraag. Voorzitter, ik geef het woord weer graag aan u terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik moet nog even een punt van orde maken. Terecht dat de heer Schouten vraagt: chat of handjes, dat is altijd weer vraag. Inderdaad. Ik moet er even inkomen maar in dit geval wil ik graag dat u een chat doet om een interruptie te plegen, want ik heb die handjes al voor de volgorde van aan de eerste spreektijd. En op volgorde: mevrouw Koolmoes, mevrouw Van den Berg, mijnheer Koning, mijnheer Den Elzen, mijnheer Schouten, gaan we nu verder, dus dan geef ik nu het woord aan mevrouw Koolmoes. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, goed gastheerschap, dat is waar deze visie over gaat, want natuur en recreatie gaan alleen samen als een gastheer zorgdraagt voor een gastvrije omgeving. En dat is best lastig als er meerdere gastheren op één locatie zitten. We hebben vanmiddag een fijne informatieve sessie voorgeschoteld gekregen. Dank daarvoor. De visie heeft zeer veel pluspunten en daarom kiest HAP ervoor om de kritische noten te gaan kraken. Dit doe ik met het benoemen van een aantal punten uit deze visie. Een grotere groep 75-jarigen en ouder komt eraan. Ook Haarlemmermeer vergrijst. Deze groep heeft behoefte aan groen tijdens een ommetje in hun directe omgeving. Maar in deze visie staat weliswaar beschreven wat voor groen we hebben en wat we onderhouden of aan gaan leggen maar niet hoe we meer oog gaan krijgen voor deze grote groep senioren. Gaan wij in gesprek met deze inwoners? Wat ze graag zelf zouden willen? Het is een vraagteken, voorzitter. We hopen het antwoord straks in het uitvoeringsprogramma te kunnen lezen. En als we dan in gesprek gaan, voorzitter, met een belangengroep, wil ik hier vandaag graag vertellen hoe het de hippische ondernemers is gegaan die op advies van deze gemeente een groep vormen sinds drie jaar. Vijftien hippische ondernemers, maneges, pensioenstallen en een ruitervereniging hebben zich vertegenwoordigd om de belangen van bijna 3000 Haarlemmermeerse inwoners, waarvan 235 met een beperking, die dagelijks of wekelijks met paarden bezig zijn, te behartigen. Op verzoek van de gemeente zou men invloed hebben op deze nota. Drie jaar lang hebben ze zich met deze nota beziggehouden. Het resultaat is teleurstellend. Er komt één ruiterspad bij langs een drukke weg in Lissersbroek. Ze voelen zich opnieuw niet gehoord, ze liepen opnieuw tegen muren op en moesten vaak zelf achter zaken komen die niet vanzelf aan ze werden toegestuurd. Is het college genoeg op de hoogte? Hoe moet het met deze grote groep verder? Hoe gaan we dit verbeteren? Het tegengaan van de aanengroei van kernen, ook een ambitie uit deze visie. Voorzitter, kan het college dan misschien aan ons uitleggen waarom Lijnden tegen Badhoevedorp wordt aangebouwd. Of zijn ambities soms niet meer dan een mooi woord in een visie? Tevens lezen we dat we voor een enorme opgave staan. De enorme opgave voor nieuwe woningen en bedrijven, nieuwe infrastructuur en de energietransitie maken deze zorgen nog groter. Maar er liggen ook kansen in het combineren van deze opgaven. Punt. Wat bedoelt men met 'er liggen kansen in het combineren van deze opgaven'? Kan het college misschien specifieker zijn, hoe men het een en het ander wil gaan combineren? In de oplegnotitie lezen we dat we vooral naar behoefte gaan faciliteren. Dan hoop ik voorzitter, dat de roodborstjes en de vleermuizen ook een lijntje hebben naar onze gemeente zodat ze aan kunnen geven waar zij behoefte aan hebben. In 2017 kwam een vervolgonderzoek van de Rekenkamer van wat er met de aanbeveling uit het rekenkameronderzoek uit 2013 was gedaan. Men kwam toen met de conclusie dat zelfs als PARK21 ontwikkeld zou zijn, we nog steeds recreatief wandelgebied tekort zouden komen in Haarlemmermeer. In deze visie lezen we over alle ambities met betrekking tot groen en bouwen en ondanks dat we er heel veel nieuwe inwoners bij gaan krijgen de komende jaren, lezen we in deze visie niet dat we dat probleem zullen gaan oplossen. We hebben het net ook gehoord van mijn voorgangers. In het uitvoeringsprogramma, dat in Q3 naar de raad zal komen, hopen we te kunnen lezen dat er toch een oplossing voor is gekomen. Kan het college misschien ons daar al wat over vertellen? Kijk voorzitter, de natuur is niet van ons. We hebben het in leen. We mogen ervan genieten en vooral er naar kijken, er in wandelen of er van leren. Maar dit landschap heeft ook last van ons, de mens. Aan

ons als gemeente de taak om ervoor te zorgen dat het behouden van goede natuur een prioriteit is boven de recreatieve behoeften. Want de kenmerken van een gezonde leefomgeving zijn de plekken waar groen en water is, goede luchtkwaliteit en plekken met rust en stilte. Die balans willen wij zoeken, voorzitter. Tussen wat we met rust moeten laten en waar men kan recreëren. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de volgende spreekster en dat is mevrouw Van den Berg, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. We bespreken een prachtig vormgegeven visie met veel tot de verbeelding sprekende plaatjes voor ons. In alles herken ik mijn mooie polder met de vele mogelijkheden om te recreëren, te fietsen, te wandelen met mijn hondje en heerlijk van het zonnetje te genieten, als die er is. Duidelijk is ook wel dat er een actualisatie moest plaatsvinden want de laatste was zo een beetje uit 2007. Maar ik heb een beetje moeite om er soep van te maken. De kruisverbanden met ongeveer elf of twaalf andere beleidsnota's, visies, raadsvoorstellen, strategieën, doelstellingen, raamplannen en voorstellen maken het geheel wel een beetje onoverzichtelijk. Dan het volgende onderwerp waar mijn collega's het ook al over hadden: we moeten 400 m² groen ontwikkelen per nieuw te bouwen woning. Dat is beleid. Dus dat is 800 ha voor 20.000 woningen. Er is echter maar dekking voor 300 ha of 400 ha. Hoe gaan we dat doen? En hoe is het eigenlijk voor het klimaat technisch verantwoord vraag ik mij ook af. Dat kan ik niet echt vinden. Maar vooral ook, waar komt de dekking vandaan? En hoe realistisch maakt dat deze visie? Wat de VVD-fractie betreft, blijft wel staan dat het landschap in staat moet zijn om mee te veranderen met de ontwikkelingen. Het bouwen van de woningen en het daartoe aanleggen van de infra. Plus, wat mevrouw Koolmoes ook al zei, de kernen moeten niet volledig aan elkaar groeien. We hoorden vanmiddag in de informatieve sessie dat de norm niet wordt losgelaten. Maar wat mij betreft, blijft het een plausibel onderwerp. Ook met de zeer actuele verstedelijkingsvisie en de Schaalsprong Wonen zijn hele nauwe connecties. Die RIH-pot is toegankelijk voor heel veel doeleinden. Uit alle hoeken komen dus claims op die pot. Hoe realistisch is deze visie nogmaals en welke claims kunnen we dan hiervoor uit die pot halen? Dat is voor mij niet heel duidelijk. Bij de bespreking van PARK21, ook onderdeel van deze visie, heeft de VVD ook al aangegeven dat we ruim baan moeten geven aan alle initiatieven die uit de markt ook komen. De VVD is juist blij dat er ook veel ruimte is voor recreatie, ondernemers, cultuur- en sportactiviteiten. Vooral, omdat daaruit natuurlijk ook weer opbrengsten komen om deze visie wat realistischer te maken. Al met al, misschien toch wel wat ophelderingsvraagjes voor de wethouder. Dan wil ik het hierbij laten voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dat ging even niet. Ik weet niet, het bleef hangen. Ik heb staan in het lijstje, de heer Koning, CDA, klopt dat? Bent u of de heer Blom?

De heer KONING: Nee, ik ben er.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer KONING: Voorzitter, ik mag het verhaal voorlezen waar mevrouw Maat op heeft zitten zweegen. Zij is gevelde door de boosterprik. We kunnen er niet omheen om in te zien dat de tijd van oneindige ruimte voorbij is. Keuzes moeten er worden gemaakt. Wat is belangrijk? Wat willen wij in onze gemeente? Waar hebben onze inwoners behoefte aan? Ruimte en geld kun je per slot van rekening maar één keer uitgeven. De ambities zijn prachtig net als de Natuurvisie van een tijdje terug. Wat het CDA goed vindt om te lezen is dat hierop volgend een uitvoeringsagenda voor de lange en korte termijn naar ons toekomt in het derde kwartaal van dit jaar. Want mooie plannen zijn mooi maar we willen natuurlijk met elkaar weten hoe we deze visie tot uitvoering gaan brengen. Ook zijn er drie concrete plannen die het college wil gaan uitwerken. Deze visie is een actualisatie op een eerder vastgestel-

de visie uit 2007, waar in de vernieuwde visie de pijlen worden gericht op de buitengebieden en de verbindingen daarin. En ja, het verkrijgen van middelen begint met een mooie visie. En dat is zeker gelukt. Groei in de gemeente gaat hand in hand met verschillende ambities. Willen we bouwen, dan moeten we ook vergroenen. Zeker door de pandemie zijn we erachter gekomen hoe belangrijk het is om naar buiten te kunnen en te kunnen recreëren. Vooral de focus op onze buitengebieden doet goed om te lezen. Een dorpsbos bij Abbenes en Lisserbroek, het versterken van bestaande groengebieden zoals Vennepershout en Zwaanshoek. Wel hebben wij onze bedenkingen bij het aanleggen van nieuwe recreatiegebieden. Het CDA vindt het lastig om uit te leggen dat we nieuwe gebieden willen ontwikkelen maar er niet in slagen goed onderhoud te plegen in onze bestaande gebieden. En natuurlijk zijn we ook afhankelijk van Staatsbosbeheer als we het bijvoorbeeld hebben over Vennepershout. Maar laten we dan alsjeblieft nieuwe recreatiegebieden in eigen beheer en onderhoud houden zodat we daar op kunnen sturen. Als laatste zijn wij als CDA blij om te lezen dat het versterken en behouden van karakteristieke landschappen en bouwstenen van onze polders, een belangrijk uitgangspunt is. We gaan ervan uit dat op andere beleidsvlakken deze visie hand in hand gaat met het bedenken van plannen zodat we vooraf hier al goed de beslissingen in kunnen nemen en niet achteraf onszelf afvragen: waar is het hier misgegaan. Wij kijken dus uit naar de uitvoeringsagenda en zijn blij met de visie die nu voor ons ligt. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik even naar mijnheer Den Elzen, gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Mijn bijdrage zal kort en bondig zijn om meteen aan te geven waar wij voor staan zodat we straks ruimte hebben met elkaar wellicht ook het debat nog aan te kunnen gaan. Vorig jaar bespraken wij inderdaad de Natuurvisie Haarlemmermeer 2040. En die visie had onder andere tot doel te komen tot vergroting van de biodiversiteit alsmede hoe de landschappelijke groenbouwers de puur- en de ecologische verbindingen zouden gaan realiseren. En de uitvoering van die visie zou de komende jaren organisch ook tot stand komen. En een van die beleidsdocumenten waar wij toen naar gevraagd hebben, lees de brief van 11 november 2021, is deze visie die voorligt. Ik heb in deze nota trouwens negen keer het woord 'natuurvisie' gelezen. Op hoofdlijnen kan de PvdA zich vinden in deze verdere uitwerking en de uitgangspunten die hier voorliggen. Ook in ons verkiezingsprogramma hebben we dan ook opgenomen dat we veel groen willen in de nabijheid van de wijken wat uitnodigend is en waar ook water is om af en toe een frisse duik te kunnen nemen. En dat lezen we hier ook in terug. Ook voor die bewoners die straks vanuit die verdichtingsplannen, wellicht in een flat of in een appartement wonen, ook voor hen hebben wij zo meteen groen nodig. Laat ik het dan meteen maar hardop stellen: wat betreft de PvdA, gaan we niet mee in het halveren van 400 m² naar 200 m² per nieuwe woning. Die 400 blijft voor ons nog steeds het uitgangspunt. En als we lezen dat het onder andere wegens de financiering wellicht niet mogelijk is, dan wil ik toch terugkijken naar een aantal sessies die we hebben gehad de afgelopen jaren met het MPG. Zonder op de inhoud in te gaan heb ik daar een aantal keren al de aandacht gevraagd voor de financiering van de RIH, waar onder andere die 400 m² uit betaald zou moeten worden. Dus wat ons betreft blijft die ontwikkelopgave, nog steeds 400 m² de norm. Dan nog even iets over het stuk an sich, over de titel, wat ik mis is de participatie. De ondertitel zegt: 'Naar buiten', maar we hebben heel erg de indruk dat dit binnen gemaakt is, want de hele paragraaf participatie missen we eigenlijk en daar wil ik toch meer van weten hoe we daar vorm gaan geven. Ik hou hem dus kort, hier blijft het even bij, straks gaan we dieper op de materie in voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kom ik bij de heer Schouten, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil de PvdA danken voor delen van een stukje van het verkiezingsprogramma, het is altijd leuk om te weten. Voorzitter, in de voorbereiding op deze sessie

zou ik starten met de oplegnotitie, maar in dit geval start ik met de brief van de Vogelwerkgroep en het antwoord van het college. Het is meer een brandbrief van de natuurliefhebbers. Alle collega's hebben de brief ontvangen en GroenLinks deelt in grote lijnen de visie van de Vogelwerkgroep. GroenLinks heeft een aantal zorgen. Ten eerste zien we een uitvoeringsprogramma Groen en Landschap in de planning zitten. U weet wel waar ik heen wil. Tijdens de besprekingen over de Natuurvisie 2040 is door meerdere partijen sterk gepleit voor een uitvoeringsprogramma. Geen kans, want te duur. GroenLinks ziet een uitgelezen kans om werk met werk te maken. Een uitvoeringsprogramma Natuur, Groen en Landschap. Graag hoor ik hoe de andere fracties hierover denken. Als tweede, voorzitter, het beslispunt 3, het uitwerken van drie concrete plannen. Is het niet iets te karig? En is het niet iets voor het uitwerkingsprogramma? GroenLinks kan nog tientallen additionele plannen bedenken die in dit rijtje passen. En voorzitter, het derde zorgpunt, en dat is wel een hele grote. Er gaat gesneden worden in de bestaande afspraak van 400 m² bovenplans groen bij nieuwe woningen. En niet te weinig ook, 200 m², de helft. En waarom? Het klassieke altijd overheersende antwoord in Haarlemmermeer: er is geen geld voor. De ontwikkelaars en de bouwers dragen te weinig bij voor het groen. Voorzitter, wie doet die onderhandelingen eigenlijk voor Haarlemmermeer? Daar moet meer uit te halen zijn. En laten we de verhouding grijs en groen van het RIH-potje eens omdraaien. Zeg eens dat er geen geld is voor wegen en parkeerplaatsen. Groen is altijd een sluitpost en daar moeten wij eens van af. Iedereen weet hoe belangrijk groen is voor het welzijn van de mens. En niet alleen bovenwijks, waar we altijd op navelstaren, maar ook in de wijk. Voorzitter, de ambities willen 35.000 nieuwe woningen. We moeten er absoluut voor zorgen dat straks al onze inwoners in een prettig Haarlemmermeer wonen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nog de heer Kos, gaat uw gang.

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. De fractie van Forza! heeft kennisgenomen van de actualisatie uit 2007 over de Visie Landschap en Recreatie Haarlemmermeer 2040. Met name de intentie bij het credo Naar Buiten! in Haarlemmermeer in 2040 spreekt aan. We gaan er dan gemakshalve wel van uit dat er niet bedoeld wordt in 2040 pas uit de onzalige lockdown te komen maar dat het doel is mensen naar buiten te krijgen, in een uitnodigende buitenruimte. Ook de regionale verbindingen van groen spreekt ons aan. We zien dat er voor een aantal projecten al wat budget is uitgetrokken en kijken nog steeds uit naar het uitwerkingsprogramma. Inhoudelijk heeft de fractie van Forza! twee aandachtspunten. Op de eerste plaats, als je ergens iets moois en nuttigs aanlegt, zorg er dan voor dat er ook budget is voor het onderhoud. De achterstand van onderhoud in deze openbare buitenruimte is al enorm groot, dus neem dat aspect meer mee dan de afgelopen jaren is gedaan. Het is bovendien zonde dat dan de onlangs extra uitgetrokken miljoenen om achterstanden weg te werken, teniet wordt gedaan omdat we tegelijkertijd nieuwe achterstanden op ons afroepen. Daarnaast ziet de fractie van Forza! graag dat er expliciete keuzes worden gemaakt in meerdere deelgebieden van onze gemeente. Ruimtelijke landschapsontwikkeling en de grote woningbouwopgave kunnen weliswaar beide ambities zijn in onze gemeente, maar wijs dan duidelijk aan, waar we welk doel nastreven in plaats van overal alles een klein beetje te willen. Dit geldt nog meer voor de ontwikkeling van openbaar groen. Investeer in specifieke groene gebieden en ga niet heel krampachtig groenstructuren proberen aan te leggen bij datacenters en zonneakkers. Het enige wat je bij die laatste bereikt is schaduw op de zonnepanelen. Kortom, Forza! pleit voor het eerlijke verhaal en duidelijk, waar we woningbouw, industrie, natuur of recreatie prioriteren binnen onze mooie gemeente. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kom ik bij de heer Kenselaar. Gaat uw gang.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter. Het college heeft besloten de raad voor te stellen om de Visie Landschap en Recreatie Haarlemmermeer 2040 vast te stellen met daarin inbegrepen diverse ambities. En tevens wordt verzocht een Uitvoeringsprogramma Groen en Landschap, UPG, op te mo-

gen stellen voor de korte en lange termijn, die in het derde kwartaal van 2022 aan de raad ter bespreking voor te leggen en daarna tweejaarlijks de voortgang en de update hiervan aan de raad te rapporteren. Ik heb meerdere partijen over het ontbreken van een uitvoeringsplan gehoord, maar volgens mij is dit tweede punt het antwoord. Het college wil met onze toestemming aan de gang met gestructureerde terugkoppeling. En als derde verzoekt het college de plannen uit te mogen werken voor een drietal groenprojecten bij Abbenes-Lisserbroek, Nieuw-Vennep-Lisserbroek en ten westen van Zwanenburg. De prioritering die is aangegeven in die visie voor diverse groene projecten komen ons logisch over. Het gaat hier bijvoorbeeld eerst om het afronden of bestendigen van wat we al hebben eerder nog andere projecten worden gestart los van de zojuist genoemde dorpen. Wat ons ook verblijdt is dat de diverse natuur- en andere belanghebbende verenigingen worden aangesloten en betrokken bij de voortgang van diverse projecten, zoals is te lezen in het antwoord op de brief van de Vogelwerkgroep. Net zoals dat het uitvoeringsprogramma voor nieuwe groenaanleg is gekoppeld aan de Investeringsstrategie Schaalsprong Wonen en de bijbehorende investeringsanalyse. De visie komt behoorlijk weloverwogen en in balans over, met oog voor veel, maar nog niet voor alles, zoals uit de relazen van andere sprekers bleek, wat met landschap en recreatie te maken heeft. Onze complimenten dan ook voor de samenstellers van de visie die nu voor een alleszins reëel plan lijken te gaan en daarmee ook haalbaar. En prima dat op de in het begin van mijn bijdrage genoemde punten wordt verzocht om met bepaalde zaken een start te mogen maken. Een punt van discussie is wat ons betreft ook de 400 m²-norm aan groen die om schijnbaar moverende redenen losgelaten wordt. Net als de andere partijen die hierover begonnen, zien wij graag dat het nog eens wordt heroverwogen. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik natuurlijk naar de wethouder, Mevrouw Sedee, gaat uw gang. Hoelang heeft mevrouw Sedee? Zeven minuten.

Wethouder SEDEE: We gaan beginnen. Allereerst voorzitter, dank voor het woord maar ook dank voor alle complimenten die gemaakt zijn over deze visie. Daar ben ik verschrikkelijk blij mee, dat zult u begrijpen. Ik begin met een van de opmerkingen van mijnheer De Vries van ChristenUnie-SGP. Hij zegt met zoveel woorden, ik zeg het even in eigen woorden: er wordt wel veel nadruk gelegd op recreatie en toerisme. En toerisme is eigenlijk een soort storende factor als je het hebt over groen of tenminste natuur en vogels en kleine fauna's, dat zich ophoudt in onze groengebieden. Tegelijkertijd wil ik toch ook wel benadrukken dat juist omdat we zoveel meer inwoners krijgen, het natuurlijk ook van het grootste belang is dat we recreatief groen aanleggen. Toerisme wil niet zeggen mensen uit hele verre landen. Maar toeristen zijn natuurlijk ook gewoon mensen uit Heemstede of mensen uit Haarlem die ook kunnen komen recreëren bijvoorbeeld in ons gedeelte van Spaarnwoude, die ook straks naar PARK21 kunnen en het is natuurlijk ook een recreatieve verbinding tussen het Amsterdamse Bos richting de duinen. En om die NNN-gebieden te ontlasten hebben we natuurlijk met elkaar afgesproken dat PARK21 een hele mooie oplossing zou zijn om de druk in die gebieden weg te nemen. Dat neemt niet weg, mijnheer De Vries, dat als je kijkt naar Spaarnwoude, er natuurlijk hele mooie stiltegebieden zijn, mooie echte natuur, je kunt er ook recreëren natuurlijk want zoals ook de VVD ook al zei (...)

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik maak even mijn zin af als dat mag. Zoals de VVD ook al zei, initiatiefnemers dragen natuurlijk ook bij als je het hebt over de kosten voor beheer en onderhoud, en dat is natuurlijk ook bijvoorbeeld wat pachters doen in Spaarnwoude. Ja.

De VOORZITTER: Ik krijg een interruptie van de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Toerisme uit de directe nabijheid, daar hebben wij op zich niet zo een probleem mee. Maar er is heel lang sprake van geweest dat Amsterdam werd overlopen met toeristen en daarvoor zou onder andere in PARK21 het HollandWorld-gebeuren komen, waar de toeristen die te veel waren in Amsterdam hiernaartoe zouden komen. We hebben natuurlijk ook de plannen om allerlei dingen te organiseren.

De VOORZITTER: Houd het kort, en wat is uw vraag?

De heer DE VRIES: Sorry. De vraag is eigenlijk een verduidelijking van onze kant. Het toerisme, als je dat echt gaat bevorderen, echt aantrekkelijk gaat maken, dan moet je oppassen dat je niet per dag zoveel mensen krijgt dat je eigen 75-plussers, zoals mevrouw Koolmoes noemde, die gewoon een ommetje willen maken en een klein dingetje in PARK21 willen wandelen, over de hoofden kunnen lopen van de Amsterdammers.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer De Vries, ik denk niet dat dat zo'n vaart zal lopen. HollandWorld is natuurlijk geschrapt. Dat kan gewoon helemaal niet vanwege de stikstof en gebrek aan infrastructuur. Dus dat komt er gewoon niet. Dat is onmogelijk. Maar ik denk ook, als je kijkt naar de doelgroepen, dat er ook bijvoorbeeld op bepaalde plekken in Spaarnwoude, de ski-slopes die je daar hebt en je hebt daar zo een klimheuvel, dat zijn andere doelgroepen dan mensen die een ommetje maken of die met een rollator gewoon het vaste pad op willen. Dat is natuurlijk ook wat we met zonering willen, dat je kijkt 'welke doelgroepen wil je graag waar naartoe'. En u noemde natuurlijk ook mevrouw Koolmoes al van de HAP, die maakte zich ook zorgen om die doelgroep. Met het uitvoeringsprogramma gaan we natuurlijk ook de senioren uitnodigen om naar hun mening te vragen over wat zij plezierig vinden aan een recreatiegebied. En dan pak ik het meteen even door naar mijnheer Den Elzen die het ook had over participatie: ik kom dat niet tegen. Nou, mijnheer Den Elzen, de participatie gaan we natuurlijk vaststellen per gebied. We gaan natuurlijk in die uitvoeringsprogramma's gebieden aanwijzen waar we willen beginnen. En wat mij nou zo'n aardig idee lijkt, mijnheer Den Elzen, is dat we het gaan doen à la Spaarnwoude. U bent er zelf een aantal keer bij geweest. Dan ga je naar het gebied waarover wordt geparticipeerd, en dan is er ook nog online de mogelijkheid om andere mensen erbij te betrekken, hun mening te geven, dat wordt gebundeld en dan wordt er gekeken met die zienswijzen hoe we omgaan met dat gebied. Die vraag heb ik dan volgens mij getackeld. Dan de hippische ondernemers van de HAP. Laat ik die ook even meenemen, want dat is toch wel wat je noemt een cry for help denk ik zomaar bij de HAP. Ik heb vorig jaar een petitie in ontvangst genomen van de hippische ondernemers. Waarbij we afgesproken hebben natuurlijk, waarbij ze een pleidooi hebben gehouden om vooral betrokken te worden bij het realiseren van de ruiterspaden. En dat gaan we natuurlijk ook doen. En mevrouw Koolmoes heeft het over één ruiterspad, maar als je kijkt naar de plannen van PARK21, dan zie je ook dat er ruimte komt voor veel meer ruiterspaden. Het is alleen wel zo, en dat geldt niet alleen voor ruiterspaden maar bijvoorbeeld ook voor mountainbikeroutes en de kano's, het is wel een kwestie van de lange adem. Er moet natuurlijk grond voor verworven worden, de aanleg is kostbaar en dat willen we natuurlijk ook doen: werk met werk maken. Dus als je ergens iets gaat aanleggen dan kijk je meteen welke soort paden je mee wilt nemen in die omgeving. Dan het geld. Waar komt het geld nou eigenlijk vandaan? En hoe zit het nou met die RIH-pot? Dat is de vraag van mevrouw Van den Berg van de VVD. De RIH-pot en de verdeling daarvan, daar gaat de raad zelf over dus u kunt zelf die verdeling maken. We hebben in de RIH afgesproken dat er natuurlijk ook een gedeelte naar groen gaat. Dat gebeurt ook. Ook bijvoorbeeld als je kijkt naar PARK21, daar worden er ook RIH-gelden aangewend. Verder komt er geld uit de Reserve Schaalsprong die we ook gaan maken met wonen. Subsidiëring van de bouwimpulsen, er wordt ook geld gesubsidieerd voor bovenplans groen. Dus ook daar zijn natuurlijk gelden te krijgen, maar ook moeten we op zoek naar cofinanciering

bijvoorbeeld met de provincie. Er is nog steeds sprake van het uitvoeren van een Bossenstrategie van mevrouw Schouten, de voormalig minister van LNV. Ook de Europa heeft gelden beschikbaar, dus we moeten gewoon op zoek naar gelden. Tegelijkertijd is het zo dat er ook initiatieven zijn van particulieren die ook zorgen voor vergroening. Bijvoorbeeld de piloten die onlangs ook bomen hebben aangeplant in het Groene Carré in Hoofddorp. Daar was ik bij, een heel erg leuk initiatief. En zo zijn ook bijvoorbeeld de ANWB en allerlei banken die heel graag mee willen doen aan de vergroening om CO₂ te compenseren. Dus het is niet zo dat het alleen maar komt van de gemeente, dat is ook onbetaalbaar. Dus we moeten de samenwerking zoeken met de provincie en we zien ook, als je kijkt naar bijvoorbeeld de gelden van Staatsbosbeheer, die zijn natuurlijk in Rutte I ongelooflijk naar beneden teruggebracht, vandaar, dat is ook vanmiddag verteld, hebben we echt wel een probleem bij Staatsbosbeheer als je het hebt over beheer en onderhoud, maar ook de provincie ziet nu dat er meer geld moet naar Staatsbosbeheer. Wijzelf geven ook regelmatig een extraatje aan Staatsbosbeheer, bijvoorbeeld onlangs voor het Venneperhout om daar een inhaalslag te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt een interruptie van de heer Koomen. Mijnheer Koomen, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Ik sla aan op het zinnetje vanuit de wethouder dat het onbetaalbaar zou zijn om het groen die we ooit bedacht hebben met elkaar, die 400 m² hebben we ooit bedacht, met elkaar vastgesteld, dat zou nu onbetaalbaar zijn. Ik zou willen vragen hoe het kan in deze tijd waarbij de woningprijzen ver door het dak schieten, dus de inkomsten op basis van aanleg van woningen en nieuwe woningen en nieuwe woonwijken hoger zijn dan ooit tevoren, hoe kan het dan dat dan de norm die we ooit bedacht hebben niet te financieren is. Ik begrijp dat gewoon niet.

De VOORZITTER: Wethouder Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik had het niet over de norm van 400 naar 200. Ik had het over de hele visie. De aanleg van al dat groen. U ziet ook hoeveel geld dat kost dus we moeten de samenwerking zoeken, we moeten gaan voor cofinanciering. Als je het hebt over de norm loslaten van 400 naar 200, de norm, het is een beetje ingewikkeld. Er is geen geld voor 400. Dat neemt niet weg dat je als je van 200 naar 400 wilt blijven gaan, je dan dus op allerlei andere manieren moet zorgen voor geld. Indien u vast wilt houden aan de norm van 400 m², dan zult u niet dit moeten amenderen maar bijvoorbeeld de investeringsstrategie. Die vindt momenteel volgens mij plaats aan de andere kant in de raadzaal, die sessie. Dus dat is waar de investeringsstrategie is. Daar gaat het over de centen. Dus als u het wilt amenderen of als u echt wilt zeggen 'het moet 400 m² blijven', is dat het stuk dat geamendeerd moet worden.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw termijn.

De heer KOOMEN: Voorzitter, mag ik?

De VOORZITTER: Ja mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Voorzitter, maar heel kort. Dat is geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is namelijk. Ik kan best volgen wat u zegt, het is prima als dat in andere sessie moet, dat is techniek, daar komen we later wel weer op. Maar waarom kan het nu niet betaald worden uit de hoogste huizenprijzen ooit? De opbrengsten uit nieuwe woningbouw zijn gigantisch. We hebben daar diverse berekeningen op losgelaten. Er wordt ook heel veel verdiend, dan moet er toch betaalbaar...

De VOORZITTER: Houd de interruptie kort alstublieft mijnheer Koomen.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Koomen, u weet ook natuurlijk dat er bij woningen niet alleen groen moet worden aangelegd maar bijvoorbeeld ook andere voorzieningen en uiteraard ook de infrastructuur. Maar dat valt een beetje buiten het bestek van deze visie. Ik wil daar heel graag met u over in debat, misschien kunt u ook schriftelijke vragen stellen over dit gedeelte maar het valt nu even buiten deze visie. Maar ik begrijp uw zorgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, dank u wel. Voordat u verdergaat, krijgt u een nog een interruptie van de heer Schouten. Gaat uw gang mijnheer Schouten

De heer SCHOUTEN: Ik wil de heer Koomen even bijvallen want ik begrijp het ook niet. U zegt het past niet in het bestek van deze sessie, van deze visie. Maar u heeft het wel over het RIH en het gebruik van RIH-geld in het bovenwijken groen. En ik vraag mij af, dat RIH, we hebben een pot voor grijs en groen. Het groen gaat naar PARK21 of naar grootschalig buitenbovenwijken groen. En ik vraag mij af wat dan in godsnaam overblijft in de wijken. En u zegt er is geen geld voor groen, dat moet naar grijs. Dus ik zou graag het eens om willen draaien. Laten we een keer zeggen: we hebben geen geld voor grijs. Hoe gaan we dat dan oplossen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dat lijkt mij een uitstekende vraag voor de tweede termijn. En anders is het gewoon echt een technische vraag. Als u het goedvindt parkeer ik die even, als u zegt beantwoord hem dan schriftelijk, dan doe ik dat, maar het lijkt mij een redelijk principiële vraag die u binnen de raad zult moeten adresseren 'hoe gaan wij hier nou mee om'? Want u gaat zelf over de RIH-gelden. En als u zegt 10% moet naar de infra en 90% moet naar groen, nou dan mag u elkaar daar van overtuigen. Ik ken zomaar fracties die het daar niet met u eens zullen zijn. Maar dat is een discussie misschien niet voor de eerste termijn, maar met uw welnemen misschien toch voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dat is helemaal prima, gaat u verder met uw termijn. Dank u wel.

De heer DEN ELZEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, ik ga even niet op discussie in want dan komen we niet aan de termijn van de wethouder toe en u mag zo meteen oppakken bij de tweede termijn in een debat.

De heer DEN ELZEN: Ik had al willen reageren voor de heer Schouten zoals u kunt zien in de chat. Maar goed.

De VOORZITTER: Nee dat is niet waar. Oh sorry, ja u heeft gelijk, helemaal gelijk. Over welk onderwerp gaat het?

De heer DEN ELZEN: Het gaat over die RIH-bijdrage.

De VOORZITTER: Dat wil ik even nu parkeren anders krijgen we toch iets te veel aandacht voor dat onderwerp nu en dat kan zo meteen in het tweede termijn. Dus dan wil ik even mevrouw Sedee haar termijn laten afmaken, anders komen we er helemaal niet aan toe.

De heer DEN ELZEN: Dan wil ik graag straks als eerste hier over beginnen voorzitter.

De VOORZITTER: Ja natuurlijk. Gaat uw gang mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik moet even naar mijn blaadje kijken voorzitter. PARK21 heeft mijnheer Koomen ook gezegd, moeten we dat wel voorrang geven? Nou mijnheer Koomen, alstublieft ik ken nu nog uit uw vorige raadsperiode en u was zo'n fan van PARK21. PARK21 is natuurlijk nog steeds een Vinex-opgave en die Vinex is al van 20 à 25 jaar geleden. En dat park moet gewoon aangelegd worden. Niet alleen vanwege de recreatiemogelijkheden, voor de leisure, voor evenementen die we er willen houden, voor sport maar ook natuurlijk om te zorgen voor de biodiversiteit waar u het net over had, om te zorgen voor de ecologische verbinding ook met de NNN-gebieden. Zoals u weet hebben we net een convenant gesloten met omliggende gemeenten en de provincie over de Westeinderscheg waar we natuurlijk graag een verbinding mee willen hebben. Dat wordt ook genoemd, de Westeinderscheg, als een natuurgebied om daar een mooie doorgang te krijgen naar die twee prachtige natuurgebieden want PARK21 duurt even maar het wordt vast hartstikke mooi. Dus laten we alsjeblieft PARK21 wel gewoon door laten gaan. Dan zei Forza! nog iets over datacenters, moet je dat wel landschappelijk willen inpassen? Ja natuurlijk willen we dat mijnheer Kos. Want ook dat zorgt voor biodiversiteit. De meeste mensen vinden het de industriële energietransitie, want dat is natuurlijk wel, zo ziet het er ook uit, niet mooi om te zien. Dus als je daar fietst en je kunt daar mooie heggen zien, bloemrijke grassen, dan is dat natuurlijk veel aangenamer om naar te kijken en het is ook een versterking van onze groenstructuur en een versterking van de biodiversiteit. Het zorgt niet voor schaduw want ze gaan er geen bomen planten. Het is natuurlijk groen dat laag blijft, dus er komt geen schaduw. Want dat zou betekenen dat je een verlies hebt van rendement en dat is natuurlijk niet de bedoeling. Dan heeft u het ook over miljoenen voor de openbare buitenruimte en al die miljoenen die daar zijn uitgegeven voor de openbare buitenruimte. Ik denk eigenlijk dat u het niet heeft over de groengebieden, maar meer nog over het onderhoud van het groen in de wijken bijvoorbeeld, maar dat is nou net niet waar we het nu over hebben. Dank u wel PvdA ook voor de complimenten, ik heb ook uw negen keer natuurvisie geteld, dat heb ik net ook uitgelegd aan mijnheer Koomen, die komt er zeker in voor. De Duisenberg-methode, dat vroeg mijnheer De Vries ook nog. Kunnen we die niet hanteren om te kijken of we met al die opgaven die we hebben, als je het hebt over biodiversiteit, water, landschap, indicatoren kunnen opstellen en op die manier kunnen kijken of we in die tweejaarlijkse rapportages, om te kijken of het een en ander kunnen halen.

De VOORZITTER: Zou u willen afronden mevrouw Sedee?

Wethouder SEDEE: Mijnheer De Vries, dat was een ingewikkelde vraag voor mij, kan ik daar schriftelijk op terugkomen voor u, vindt u dat oké?

De VOORZITTER: Ja zie ik, dat is bevestigd.

Wethouder SEDEE: Oké, nou dan is bij dezen de toezegging. Voorzitter, volgens mij is mijn tijd op.

De VOORZITTER: Ja, helemaal waar. Dan ga ik voordat we naar de tweede termijn gaan, even vragen wie er niet tevreden is met de beantwoording zodat er nog even een vraag gesteld kan worden over wat er gemist wordt. Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, dank u wel. Ja ik mis het stukje over de enorme opgaven, wat ze willen gaan combineren. Of het college misschien wat specifiek wil zijn hoe het deze kansen wil combineren in deze opgave.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Toen u de vraag stelde had ik al meteen een antwoord klaar, en dan ben je bezig en vergeet je het weer. Ik noem eens even wat. We hebben natuurlijk piekberging om het overtollige water op te vangen wat dan uiteindelijk in droge perioden langzaam wordt afgegeven. Die piekberging, dan kun je natuurlijk gewoon een heel groot gat graven. Maar dat doen we niet. Als je kijkt naar tegenover Abbenes richting de N44, daar wordt nu een enorme piekberging gemaakt en die wordt landschappelijk ingepast. Dus op die manier kun je zaken wel met elkaar combineren. Zorg voor het water, zorg voor de bodem en ook meteen zorgen voor het versterken van de biodiversiteit. Je kunt er fietsen, dus wat dat betreft kun je op die manier eigenlijk zaken met elkaar combineren. Zo kun je een aantal dingen verzinnen, fietspaden kun je ook landschappelijk inkleden. We hebben net vanmiddag het Bottelierpad gezien. Dan zie je een prachtig pad om te recreëren en je ziet meteen ook de aanleg van die bloemrijke randen erlangs. Dat is ook zo'n combinatie die je dan kan maken. Zo kun je in PARK21 natuurlijk ook zaken met elkaar combineren.

De VOORZITTER: Korte reactie van mevrouw Koolmoes.

Wethouder SEDEE: Nog even één ding mevrouw Koolmoes. Nog eentje. Dat is namelijk bij het Groene Carré in Badhoevedorp. Daar hebben we net ook over gesproken, de verhuizing van bijvoorbeeld de sportvelden naar de rand van Badhoevedorp vanwege de omlegging van de A9, en die combineren we dan ook weer met een stuk recreatief groen waar je kan wandelen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, bent u tevreden?

Mevrouw KOOLMOES: Ja, het ging mij nog niet eens om echte voorbeelden. Het gaat erom, het staat er niet in. Er staat alleen maar in: we kunnen het combineren. Ja. Punt. En dan denk ik: ga straks in het uitvoeringsprogramma daar eens wat meer op in en geef dan die voorbeelden. Ten tweede, we hebben bijvoorbeeld bij de zonneparken gezien dat particulieren hier in Zwanenburg zonneparken aan gaan leggen, dat we geëist hebben als tegenprestatie dat ze ook meer gaan vergroenen eromheen. Ook bij Bottelierpad komt een recreatiehoekje. Kunnen we op die manier ook niet meer afdwingen bij nieuwe plannen met de windenergie straks, dat dat dan ook echt altijd meegenomen gaat worden, dat er ook wat moet terugkomen naar ons?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Nou, mevrouw Koolmoes, u kent denk ik toch nu de modus operandi van onze gemeente. Als we werk met werk kunnen maken doen we dat. We zullen mensen altijd om uitnodigen om te vergroenen. Dat hele zonncarrébeleid is natuurlijk juist gestoeld op vergroening en toename van biodiversiteit, juist om ervoor te zorgen dat mensen die een initiatief hebben, zich daar aan moeten houden. Want als je dat beleid niet maakt, dan doen ze het waarschijnlijk niet. Ik noem maar even de zonnevelden van SADC, het ziet er nog steeds niet uit. Dus ja, natuurlijk gaan we kijken waar we werk met werk kunnen maken, hoe kunnen we zaken combineren en dat allemaal gecombineerd met participatie.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan krijgt de heer Schouten, dat is nog in het eerste termijn, dat u even een niet-beantwoorde vraag van de wethouder wil aankaarten, en dan daarna gaan we naar het tweede termijn. Houdt u het kort alstublieft.

De heer SCHOUTEN: Als u stopt met praten, dan kan ik beginnen, dan hou ik het kort. Het antwoord van mevrouw Sedee op de vraag van de heer De Vries, daar ben ik niet tevreden mee. Ik vind dat het uitvoeringsprogramma inclusief indicatoren moet worden opgesteld en daar moeten we het straks misschien nog wel even over hebben in het tweede termijn. Het is een nieuw uitvoeringsprogramma,

een nieuw stukje, een nieuw document, dus daar kunnen we heel mooi in een nieuwe methode mee aan de slag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dat is geen vraag aan de wethouder, dan ga ik nu naar het tweede termijn. Ik heb in ieder geval genoteerd dat de PvdA, D66 en GroenLinks het onderwerp RIH willen aankaarten en de norm en de betaalbaarheid daarvoor. Is er nog van een van de drie partijen de behoefte om een korte inleiding te geven? Kan ik dat aan de heer Koomen overlaten met goedkeuring met de heer Den Elzen? En dan heb ik nog even een inventarisatie nodig. Ja, nu gaat het helemaal niet goed want ik zie niet meer ieder. Welke andere partijen zouden nog een discussie, onderwerp, thema naar voren willen brengen? Ik zie het niet gelijk. Dan gaan we starten met mijnheer Koomen. Oh ja, mijnheer Koning, is dat nog een onderwerp dat u naar voren wilt brengen?

De heer KONING: Ja, ik vind één onderwerp eigenlijk een beetje weinig maar ik zou wel een discussie willen voeren over die 400 m² versus 200 m² bij de woning.

De VOORZITTER: Heel goed, helder, gaan we daar even mee starten. Mijnheer Koomen, wilt u het even introduceren, uw onderwerp samen met PvdA en GroenLinks.

De heer KOOMEN: Ja en richting mijnheer Koning: dat onderwerp bedoelde ik wat er in de chat stond. En als er nog ruimte is, zou ik het ook willen hebben over de prioritering. Ja, dat gaat over de norm, met de norm bedoel ik dus die 400 naar 200. Ik zal hem heel kort inleiden dan snappen we wat we bedoelen. Er staat nu in het stuk, niet bij die ambitie want die is wel goed, maar bij de prioritering dat er dus maar geld is voor 200 m² per nieuwbouwwoning. En we hebben met elkaar gewild, en wat D66 betreft, en ik hoor gelukkig andere partijen dat ook al duidelijk uitspreken, we willen wat ons betreft vasthouden aan die norm. Dus ik zou graag als stelling willen neerleggen en dan met jullie in debat, welke partijen gaan akkoord met een halvering van de norm en welke partijen niet? En ik zou als voorzet willen geven, wat mij betreft is dat niet akkoord. En mijnheer Schouten, richting GroenLinks, het idee van ja moeten we het niet omleggen en er is te weinig geld voor wegen, nou ik kan er überhaupt niet bij dat er te weinig geld zou zijn. Dus wat mij betreft, het is een leuke gedachte en ik kan mij voorstellen dat groen meer prioriteit moet krijgen, tegelijkertijd laten we dan los 'eerst bewegen, dan bouwen', dat lijkt niet heel realistisch. Want als je je woning niet kunt bereiken dan kun je ook niet lekker wonen. Het moet beide kunnen. En als het ooit betaald kan worden is volgens mij de tijd nu want de woningprijzen zijn nog nooit zo hoog geweest, dat moet te financieren zijn. Ik weet niet wie het zei, die vroeg wie onderhandelt er eigenlijk? Eigenlijk dat is de goede vraag. Het kan wat mij betreft niet zo zijn dat het nu niet betaald zou kunnen worden. En ik ben heel benieuwd hoe de collega's er over denken. Dus wat mij betreft houden we vast aan die 400 en zoeken we dan de financiering ervoor. En ik kan me wel voorstellen wie dat moet betalen. Dat was hem voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Schouten, daarna de heer De Vries.

De heer SCHOUTEN: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de heer Koomen. Wat ik gezegd heb over het omdraaien van die RIH, natuurlijk is dat even een scherts geweest want natuurlijk moet alle twee kunnen. Ik heb gezegd: wie onderhandelt er nu eigenlijk. De prijzen van woningen schieten de pan uit en we zien het op meer dossiers dat er toch wat mij betreft te weinig gehaald wordt uit de zakken van de ontwikkelaars want die weten het goed te vullen met de kopers en vervolgens blijft het ergens hangen terwijl het bij ons mooi in het groen zou passen. 400 m², daar moeten we echt aan vasthouden. Dat hebben we met zijn allen zo bepaald. Is er geen geld voor, dan moeten we daar iets anders voor gaan bedenken. Als het goed is, gaan we niet alles tegelijk bouwen. Dus wij kunnen per 10.000 woningen bijvoorbeeld, 400 m² groen neerleggen en dan per gebied gaan kijken, of per uitrol van een aantal woningen om te kijken hoe ver we komen. En komen we aan het einde er-

gens klem te zitten, dan hebben aan het einde een moment om te bezinnen hoe gaan we dat nou oplossen. Maar vooralsnog 400 m² per nieuw te bouwen woning.

De VOORZITTER: Voordat ik heer De Vries het woord geef, geef ik het eerst even aan de heer Den Elzen, want die was eerder had ik begrepen. Mijnheer Den Elzen gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb het in mijn eerste bijdrage al aangegeven, wat dat betreft kan ik het pleidooi van D66 wel gewoon onderstrepen. Wat ons betreft blijft dat bovenplans groen gewoon op 400 m² staan. En het is niet de eerste keer dat we hierover beginnen. Dit doen we namelijk al een aantal jaren. En dan met name over financierbaarheid. Het moet ook ergens vandaan komen. Ja, dat komt gewoon uit de investeringsagenda. Die investeringsagenda wordt gevuld omdat er gewoon ergens plannen zijn, dat er gebouwd gaat worden omdat we uitleglocaties hebben. Ik gaf net al aan, ik heb de afgelopen jaren diverse keren gesproken ook in het kader van de nieuwe Omgevingswet, als je het hebt over de RIH-bijdrage, of de bijdrage vanuit de ontwikkelingen gedaan, aangegeven dat we er echt goed naar moeten kijken dat we dan zo meteen gewoon onze plannen wel door kunnen laten gaan. En dat we niet gaan afschalen. En het voelt voor ons echt als afschalen als we 400 m² bovenplans groen, dan ik heb het niet over wat er in de wijk is, bovenplans groen, als je dat minder laat worden, dan hebben we straks gewoon geen ruimte om met elkaar in die hele verdichtingsstrategie die we ook aan het uitvoeren zijn, om daar zo meteen gewoon lekker te kunnen recreëren. Mensen op een flat of appartement moeten ook gewoon naar buiten kunnen. Die moeten ook bij wijze van spreken een stukje vlees kunnen braden of gezellig een ommetje kunnen maken. Niet alleen in de wijk maar ook verder. Dus wat ons betreft blijft gewoon die 400 m². Ja, op een andere plek wordt het besloten, het zit niet in dit raadsvoorstel, maar we hebben het hier wel over een visie waar we naartoe willen. En wat ons betreft blijven we gewoon bij die 400 m² per woning.

De VOORZITTER: Dan naar de heer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Bedankt voorzitter. Ik kan me bij de vorige sprekers helemaal aansluiten. Het lijkt mij vreemd, wij hebben het over woningbouw, daarbij hoort dan grijs en groen, en dat je nu al een plan hebt om een woning te bouwen terwijl je van tevoren weet 'ik heb niet genoeg geld voor het grijs en/of groen'. Want daar komt dit verhaal in feite op neer. Die norm van 400 die moeten we verlagen want er is geen geld. Ik moest even denken aan een auto. Je gaat een auto kopen maar je weet van tevoren dat je de benzine nooit kan betalen. Sorry, maar dat is natuurlijk heel raar. Je moet gewoon zorgen dat als je een investering doet, dat je ook alle dingen kunt doen inclusief ook het langjarig onderhoud. Ik zit er wat dat betreft hetzelfde in namens mijn fractie.

De VOORZITTER: Dan kom ik bij het CDA, de heer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Dank u wel. Ik hoop dat mijn collega's het met mij eens zijn dat het college altijd eerlijk moet zijn naar de raad. En als er op dit moment geen geld genoeg is, dan moet het dat dus melden. En ik heb vanmiddag begrepen dat er alles aan gedaan wordt om die 400 m² toch mogelijk te maken. Dat is en dat blijft te doen. Niet alleen van de raad maar dus ook van het college. En ik heb ook gehoord, als je geld wilt vangen van de provincie of van Europa, dan begint dat met een hele goede visie. Je moet eerst goed duidelijk maken wat je wilt en wat je wilt gaan doen. Dus ik zie eigenlijk helemaal geen tegenstelling. Wat ik nog aan mijnheer Koomen wilde zeggen is ja, hij zegt dat de prijzen het plafond uit stijgen, maar vergeet niet dat wij dus ook 50% goedkoop bouwen en dat er rio-lering aangelegd moet worden en dat de bouwmaterialen allemaal duurder zijn geworden. Dus ook dat verhaal is iets genuanceerder.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Schouten.

De heer KONING: Verbaast me niets.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik weet niet wat de heer Koning allemaal voor woorden gebruikt, maar in een visie leg je neer wat je ambities zijn. En dan leg je ook vast wat je zou willen. En dan ga je niet alvast een voorbehoud nemen omdat je misschien wellicht geen geld meer hebt. Wat de heer De Vries ook zegt, je koopt geen auto als je geen benzine kan betalen en je legt van tevoren in een visie vast: we gaan bouwen, we leggen 400 m² groen per woning aan, en daar gaan we mee aan de slag, dat is onze visie en dan ga je niet alvast, nogmaals ik val in herhaling, we gaan daar geen voorbehoud in maken. Dat kan niet. Er moet 400 m² in komen.

De VOORZITTER: En wat is uw interruptievraag?

De heer SCHOUTEN: Vindt u dat ook mijnheer Koning?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Ik heb naar mijn idee duidelijk uitgelegd waarom ik het daar dus niet mee eens ben. Ik heb duidelijk gezegd van: het college moet eerlijk zijn naar ons en als er op dit moment geen geld is, dan moet het dat gewoon melden. Al die additionele middelen binnenhalen, begint met een visie, dat je uitstraalt wat je wilt. Als dan die extra middelen komen, dan hoopt ook het college dat alsnog 400 m² mogelijk wordt. Ik ga mezelf weer herhalen maar ik kan het niet duidelijker zeggen tegen mijnheer Schouten.

De VOORZITTER: Dan ga ik kort naar de heer Schouten, want dat had u gevraagd of is dit een oude interruptie?

De heer SCHOUTEN: Nee, dezelfde interruptie, want ik blijf het een beetje blabla vinden. In een visie zet je neer wat je wilt en daar ga je voor. En uiteindelijk zeg je dat je er niet aan toekomt in een ander document, in het uitvoeringsdocument bijvoorbeeld. Maar een visie is een visie. Ik zie dit, ik wil dit, daar gaan we naartoe, daar gaan we alles voor doen en dan ga je niet halverwege zeggen: maar ik heb er eigenlijk geen geld voor. Dat is een beetje flauwekul. Vindt u dat ook niet?

De heer KONING: Nee, dat vind ik niet en ik vind dat ik dat voldoende heb toegelicht.

De VOORZITTER: Ik ga even verder met degene die al veel eerder een handje had opgestoken dus ik moet even die interruptie nu hierbij stoppen. En dan ga ik eerst door naar mevrouw Van den Berg, die had al een hele tijd geleden haar hand opgestoken.

De heer KOOMEN: Mag ik een ordevraag stellen?

De VOORZITTER: Ja.

De heer KOOMEN: Een vraag, want volgens mij hebben we afgesproken, we zouden interrupties doen in de chat en nu stapt u over naar een handje. Ik had nog een interruptie op mijnheer Koning en ik denk dat mevrouw van de VVD gaat haar eigen betoog houden of...

Mevrouw VAN DEN BERG: Nee, ik wil ook aanhaken op de vraag die u heeft gesteld, alleen ik kom niet aan bod.

De VOORZITTER: Ja, dat ben ik met u eens.

De heer KOOMEN: Doen we de interrupties per chat of per handje?

De VOORZITTER: Ik heb van tevoren gezegd per chat.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dus dan moet ik nu eerst een chat gaan maken?

De VOORZITTER: Nou die kan je toch zo zien? Nou, loopt het toch wel weer door elkaar. Even kijken, ik had gezegd de chat, maar...

De heer DE VRIES: We kunnen Nu toch gewoon over op handjes?

De voorzitter: Wacht even. Ik houd het even op de chat. En dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van den Berg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Wat de VVD betreft, helemaal eens, die 400 m² moet blijven. Maar ik vind wel dat we op moeten passen dat we alle ontwikkelaars van de te nieuw te bouwen woningen niet gaan afschrikken door zulke enorme opgaven bij ze neer te leggen. Dus dat is natuurlijk niet alleen maar de oplossing. Ik val ook in herhaling natuurlijk, maar dat is een beetje mijn stokpaardje. Er zijn alleen al voor PARK21 tachtig initiatieven gekomen om te ontwikkelen, leuke ideeën en plannen. Dat hoeft niet per se allemaal in PARK21 plaats te vinden, dat kan misschien ook wel op andere plekken. Dus laten we daar ook ruimte aan geven. En waar de VVD ook voor pleit is, laten we een goed plan maken over welke additionele middelen we kunnen gaan aanvragen en aanwenden zodat daarover die vaagheid wat gaat verdwijnen misschien. Ik ben het eens met de vorige sprekers allemaal dat we niet een concessie moeten doen naar 200 m² per woning, dat is een postzegel. Dat is niet akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koomen, gaat uw gang, u wilde nog een interruptie doen.

De heer KOOMEN: Ja, op de heer Koning, want ik vond het wel erg makkelijk om te zeggen: ja men moet eerlijk zijn. Ik wil even heel feitelijk nu twee zinnen uit het voorstel, want daar hebben we het over. Er wordt vooralsnog uitgegaan van een realisatie van 200 m² per nieuwe woning, tenzij we extra middelen vinden. Als dat een uitgangspunt is, zeggen we nee wat ons betreft is dat niet het uitgangspunt, we gaan gewoon uit van 400 en we gaan voor de dekking zorgen. En ik zou van het CDA willen weten, klip-en-klaar, houdt men vast aan 400 of gaat men mee in een halvering naar 200, en even niet over het college of dat nou eerlijk moet zijn of niet. Ik zou gewoon van het CDA dat standpunt willen weten.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Ja, de heer Koomen noemde die twee zinnen en dat is dus precies wat ik bedoelde. Voor het college is het uitgangspunt ook 400 m². En wij zijn collegepartij, dus wij vinden dat uiteraard ook. Ik vind dat ook een beetje een overbodige vraag. En nogmaals, het binnenhalen van geld van buitenaf begint met een goede visie en die ligt er nu. Ik kan mezelf nog tien keer herhalen, maar als jullie er anders over denken, ik vind het prima, ik blijf jullie allemaal aardig vinden, maar dit is in ieder geval de mening van mij en van het CDA.

De VOORZITTER: De heer Koomen, een korte reactie, en als u klaar bent, wilt u dan uw handje weg doen?

De heer KOOMEN: Ja, dat zal ik doen. Dan ga ik zelf maar zeggen, het CDA vindt dus wat het college vindt en is akkoord met een halvering. Zo leg ik dat toch uit. Nou, dat vind ik jammer. Wat mij betreft is dat niet nodig. Ik hoor ook andere coalitiepartijen zeggen: wij houden wel vast aan die 400. Dat lijkt mij verstandiger. Ik hoop dat u dat nog later bedenkt. Ik haal mijn handje weg.

De VOORZITTER: Korte reactie van de heer Koning en daarna de heer De Vries.

De heer KONING: Ik heb geprobeerd uit te leggen dat ook het college 400 m² nog steeds het doel vindt, en er alles aan gaat doen om die middelen te verkrijgen. En aangezien we de visie nog moeten vaststellen, kun je op dit moment gewoon niet meer vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer KONING: Ik vind het jammer dat mijn argumenten niet overkomen. Dat zal dan ook wel voor een deel aan mezelf liggen maar...

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef interrupties een klein beetje voorrang omdat we dan een beetje debat krijgen. Nog even een interruptie van de heer De Vries en daarna ga ik naar de heer Kos en mevrouw Koolmoes. Dus mijnheer De Vries, u wilt hier nog even op reageren?

De heer DE VRIES: Ja, want mijnheer Koning, gaat u dan gewoon akkoord met alles wat het college zegt? Dus met andere woorden, u zit als raadslid gewoon het raadsvoorstel te bekijken, zegt nou, als het college dat vindt, dan vind ik dat ook, want ik ben collegepartij. Ik dacht dat je als raadslid toch een zelfstandige positie hebt, en dat je af mag wijken van het college als jij vindt dat het anders moet.

De VOORZITTER: Dank u wel, uw punt is duidelijk. Mijnheer Koning gaat uw gang.

De heer KONING: Nou, als mijnheer De Vries de afgelopen drie jaar een beetje had opgelet, dan had hij gewoon kunnen weten dat het CDA meerdere keren een ander standpunt heeft ingenomen dan het college en had hij dus ook deze vraag niet hoeven stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Kos, gaat uw gang.

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. Volgens mij, dit wordt een beetje verwarrend, maar is het in de kern niet zo heel moeilijk. Tot nu toe is de 400 afgesproken, dus 400 is wat het nu is. Wat natuurlijk wel heel opvallend is, en ik denk, wat ons betreft ook niet wenselijk, is dat we nu al vooraf als we in de visie juist zeggen 'goh, waar dromen we nou van, wat willen we?' dat we dan de helft bij voorbaat alvast inleveren, dat...

De VOORZITTER: U valt weg en uw beeld staat stil, daar kan ik even niets aan doen. Als u nog veel had willen zeggen, dan kom ik zo even terug. Bent u er nog of bent u nou helemaal onbereikbaar?

De heer KOS: Ja, volgens mij ben ik er maar volgens mij was de strekking wel duidelijk.

De VOORZITTER: Het komt wel over. Duidelijk dan ga ik naar mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, dank u wel. Het is weer erg leuk het digitaal vergaderen zo. Ik ga het voor de heer Koning opnemen heren en dame. Want ik ben het eigenlijk wel met mijnheer Koning eens. En dan ben ik ook coalitiepartij, dus, kom maar op. Maar ik moet u wel vertellen, wanneer is dit

bepaald, 400 m² per inwoner? 15 jaar geleden, 20 jaar geleden? We gaan verstedelijken, we gaan verdichten, we zijn er allemaal bij geweest. Amsterdam heeft maar 70 m² per inwoner. Ja, we kunnen onszelf niet vergelijken met Amsterdam, ik weet wat jullie zeggen, natuurlijk niet. Maar 200 m² met een maximaal proberen te halen 400 m, ik vind het nogal wat, het is best veel.

De VOORZITTER: Oké mevrouw Koolmoes u krijgt een interruptie eerst van de heer Schouten en dan van de heer Koomen.

De heer SCHOUTEN: Je moet je afvragen wat je nou wil. Wil je nou een leuke gezonde, klimaatbestendige leefomgeving voor je eigen inwoners en voor jezelf, dan is het helder dat je dan voor 400 m² kiest. Maar ik blijf het herhalen, een visie, een droom, 400 m² en dan ga je niet bij voorbaat al 200 m² ter discussie stellen. Dat is flauwekul. Terug naar de tekenkamer met die visie want er klopt gewoon niets van.

De VOORZITTER: De heer De Vries en de heer Koomen kwamen tegelijk binnen, maar ik zag het eerst de heer Koomen. Goed, wat zal ik doen. Deze keer de heer Koomen eerst en dan de heer De Vries.

De heer KOOMEN: Ik zal het kort houden dan komt de heer De Vries ook nog aan de beurt. Wat mij betreft, ik hoorde net de collega van de HAP zeggen, ja, maar die visie is heel oud, die 400 m², die norm. En al zou die oud zijn, dan zou die norm alleen maar gestegen zijn want de waarde van groen is afgelopen periode alleen maar toegenomen. Ik denk dat u dat zelf ook zo ervaart, zeker in coronatijd. Dus die norm zal zeker niet naar beneden gaan. Die zal eerder stijgen. Dus uw stelling 'hij is oud dus we kunnen hem wel dan verlagen', is juist andersom. Als hij oud is moet hij eerder omhoog, en het verdient zich ook echt terug. Want wijken waar groen is zijn aantrekkelijk, daar willen we allemaal wonen, dat geldt voor u, dat geldt voor mij, dat geldt voor ons allemaal. Dus laten we onze toekomstige inwoners gewoon niet tekortdoen en zorgen voor gewoon een voldoende norm groen. En dat rijmt.

De VOORZITTER: Dan de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Eigenlijk in dezelfde lijn als de heer Koomen, we zitten in een situatie dat we klimaatverandering hebben, dat er een steeds grotere druk is om de wijken te vergroenen om voor verkoeling te zorgen in de verstedelijking. Dan denk ik dat je juist niet moet verlagen van 400 naar 200. Je zou bijna geneigd zijn om te zeggen als je het hebt over klimaatverandering, dan moet je van 400 naar 600. Dat is misschien een stapje te ver, maar vermindering alleen omdat het geld er niet zou zijn, of alleen maar onder voorwaarde dat het geld er komt, houden we vast aan de oude norm, dat vind ik niet van visie getuigen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we even met elkaar moeten opletten dat we hier de juiste discussie voeren, want ik hoor hier ook iedere keer dat groen in de wijk, maar daar gaat het hier niet over. We hebben het hier over landschap en recreatie en die 200 tot 400 m² gaat over bovenplannen. Dus voordat we zo meteen met elkaar over het verkeerde groen praten en over de verkeerde bekostiging, dit gaat niet over het groen in de wijk. Het is juist het groen buiten de wijk waar we kunnen recreëren en waar wij van landschappelijk kunnen genieten. Dus dat we even de juiste discussie houden. PvdA blijft voor die 400 m² trouwens.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Berg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Het is ook wel duidelijk dat mensen die bijvoorbeeld vanuit Amsterdam, mevrouw Koolmoes, naar Haarlemmermeer verhuizen, die doen het ook omdat ze graag willen wonen in de buurt en tussen heel veel groen. Want anders gaan ze gewoon midden in de stad wonen. Dus, u zei het zelf al, dat kan je niet vergelijken, dat is ook niet wat u wilde doen. Maar ik denk wel dat dat een heel groot argument is voor heel veel mensen die in de polder komen wonen, omdat ze dat juist zo prettig vinden.

De VOORZITTER: Uiteindelijk ook weer mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, het is eigenlijk precies wat ik zeg. Ook HAP vindt dat iedereen zoveel mogelijk groen moet hebben, laten we dat vooropstellen, voor mijn part 1000 m² per inwoner. Maar het een snijdt wel het ander. En als we meer woningen willen en we gaan verstedelijken en verdichten en noem het maar op, dan denk ik dat het gewoon niet eens haalbaar is ook al zouden we de financiën wel hebben. En buiten dat vind ik wel heel bout dat er gewoon gezegd wordt: joh, dat geld moeten we dan maar vinden, terwijl we het afgelopen jaren het zo veel gehad hebben over hoeveel geld we tekort komen in deze gemeente, vind ik dit wel echt een hele makkelijke: ja, het geld moet het college dan maar vinden en uiteraard zegt het college dat het dan geamendeerd moet worden. Ja, ik mag hier toch even op reageren. Oh sorry voorzitter, dat was niet tegen mij. Nogmaals, ook voor HAP, 400 zou ideaal zijn, maar zoals het er nu in het stuk staat, 200 is haalbaar en we gaan proberen op 400 te komen, daar kan HAP mee leven.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, u wilt interromperen, op wie?

De heer SCHOUTEN: Op mevrouw Koolmoes. Aan de ene kant zeggen we: we willen de dorpen niet aan elkaar laten groeien, en aan de andere kant zeggen we van PARK21, dat is nog een opdracht vanuit de Vinex-tijd. Nou, we moeten ons diep schamen dat we dat PARK21 vanuit de Vinex-tijd nog niet hebben opgetuigd zoals het zou moeten zijn. Nu moeten we allemaal, en het college in kwadraat, zichzelf aankijken waarom dat nog niet is geregeld. En die 400 m², die moet gewoon komen. Dat hebben we afgesproken en daar gaan we mee verder.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Nu zegt mijnheer Schouten iets waar HAP ook wel vragen over stelt. Het aanengroeien van kernen, daar zijn wij het ook niet helemaal mee eens. Dat vinden we ook best vreemd. Als je nu ziet bij Lijnden en je gaat langs de Schipholweg, Lijnden gaat naadloos over in Badhoevedorp. Ja, daar vinden wij wel wat van als HAP zijnde. Dus ik vind dat u daar in ieder geval een punt hebt, maar ik ben het voor de rest gewoon niet met u eens.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar een afronding toe. Het is aangekaart door de heer Koomen, D66 samen met GroenLinks en PvdA. Maar wilt u een afronding over dit debat maken?

De heer KOOMEN: Ik constateer dat er volgens mij twee partijen zijn die wel akkoord kunnen gaan met een verlaging, althans in dit stuk, streven, maar wel een verlaging. De een wat duidelijker nog zelfs dan de ander, en een groot aantal partijen niet. We gaan even nadenken of we dat nog moeten aanpassen in de tekst, want dat wordt misschien nog wel een optie. En verder dank iedereen voor een leuk debat, want dat was het met enige digitale beperkingen wel. Laat ik het daarmee afsluiten voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een prima afronding, u kiest uw eigen woorden. Ik dank iedereen voor de aanwezigheid. De stemming zal zijn volgende week donderdag 20 januari 2022 en ik dank iedereen voor de aanwezigheid en prettige avond verder.