# Technische vragen raadsvergadering 25 mei 2023

| Vaststelling beleidskader ‘Duurzame energie opwek in Meierijstad’ | | |
|---|---|---|
| **Fractie** | **Vragen** | **Antwoorden** |
| **CDA** | 1. De rijksoverheid wil dat nieuwe gebouwen met een dakoppervlak van 250m2 of meer, vanaf 2025 verplicht worden vol gelegd met pv-panelen of zonnecollectoren. Kan de gemeente deze regel nu al zelf invoeren zonder te wachten op landelijke regelgeving? En zo nee, waarom niet? | Dit kunnen we op dit moment nog niet verplichten. We proberen, daar waar de wetgeving dit toe laat, al wel rekening te houden met eisen rondom constructie e.d. |
| | 2. Hoewel er op dit moment geen mogelijkheid is tot het plaatsen van windturbines in Meierijstad, buiten de 4 al vergunde windturbines aan de A50, kan het zijn dat door wetswijzigingen of technische verbeteringen aan de radar van de militaire radars, alsnog mogelijk is om windturbines te plaatsen in de zoekgebieden. Komt dit te t.z.t. nog ter goedkeuring naar de gemeenteraad? | Zowel technische verbeteringen aan windturbines (minder grote kans op radardectectie), technische verbeteringen aan de radar of wetswijzigingen kunnen er elk zorgen voor verruimde mogelijkheden voor de plaatsing van windturbines in onze gemeente. Wanneer dit het geval is dan moet het beleidskader uitgebreid worden met een plan-MER en een nader uitgewerkt beleidskader wat nu voor zon reeds het geval is. Daarvoor bent u dan als gemeenteraad weer aan zet. |
| | 3. Pag 41: Betekend dit voor particulieren ook dat voor(aantoonbaar) eigen gebruik zonnepanelen buiten het (eigen) bouwvlak geplaatst mogen worden? | We gaan kijken hoe dit geborgd kan worden binnen de huidige en toekomstige ruimtelijke wetgeving. Met het vaststellen van het nieuwe beleid is dit niet meteen automatisch mogelijk. |
| | 4. Pag 44: Kunnen er rechten ontleend worden aan de lijst “wat we niet verstaan onder multifunctioneel gebruik”? Met het risico dat initiatiefnemers gaan aanvoeren het is niet verboden, daarom is het toegestaan. | Deze lijst in het beleidskader is input voor het op te stellen afwegingskader. Daarin gaan we juridisch borgen welke vormen sowieso niet onder multifunctioneel gebruik vallen. Hier zullen we nooit tot |

| | | |
|---|---|---|
| | | een uitputtende lijst komen omdat je nooit volledig bent maar dit zullen we als toetsing opnemen in het traject. |
| **VVD** | 1. Hoe wordt het beleidskader duurzame opwek verwerkt in de omgevingsvisie? Zal er een separaat beleidskader voor duurzame opwek blijven bestaan of zal die volledig opgaan in de omgevingsvisie? | De relevante onderdelen uit het beleidskader landen in de omgevingsvisie of het omgevingsplan . Inhoudelijke beleidskaders op specifieke onderwerpen blijven echter bestaan. De relevante onderdelen landen in de omgevingsvisie, maar de komst van de omgevingsvisie betekent niet dat dit soort beleidskaders verdwijnen. Deze blijven nodig om diepgang op complexe onderwerpen weer te kunnen geven. Binnen de toekomstvisie/omgevingsvisie zal wel een ruimteclaim vallen voor wat betreft duurzame opwek omdat in dat traject de ruimtelijke puzzel voor onze gemeente gelegd gaat worden. |
| | 2. Zullen er in de omgevingsvisie ook kaders worden opgenomen over monovergisters? | Zoals aangegeven in de beslispunten zijn hier al gesprekken over en wordt hier nader onderzoek naar gedaan. Als er, naar aanleiding van de onderzoeken, reden is om zaken op te nemen in de omgevingsvisie dan gebeurt dat. |
| **SP** | 1. Er wordt gesproken over besparing, maar is er ook een concreet actieplan op dat gebied om de gewenste doelen te bereiken? | Er wordt op dit moment gewerkt aan een actieplan energiebesparing waarin alle lopende acties op dit gebied met elkaar samen worden gebracht. U wordt hier als raad, na vaststelling door het college, over geïnformeerd via een RIB. Op dit moment spelen we een actieve rol vanuit de gemeente voor besparing bij energie armoede en in het kader van het Nationaal Isolatie Programma (NIP). Verder telt zon op dak bij particulieren voor de berekeningen mee in het besparingspercentage voor de gemeente. Daarnaast is er ook een autonome besparing waarmee we rekening |

| | | |
|---|---|---|
| | | houden. Op onderdelen bestaan er dus actieplannen die bijdragen aan de besparingsdoelstelling. |
| | 2. Is de beoogde norm van minimaal 50% lokaal eigendom behaald in de reeds uitgegeven tranches? | Binnen de mogelijkheden van het vorige beleidskader was er een streven naar 50% lokaal eigendom opgenomen, geen eis. Daarnaast werden er ook geen uitspraken gedaan over voorkeursconstructies om tot deze 50% lokaal eigendom te komen. In onze ervaring hebben alle initiatiefnemers tot nu toe zich gehouden aan het streven van 50% lokaal eigendom zoals opgenomen in het vorige beleidskader. In dit nieuwe beleidskader en uitvoeringskader is de intentie om dit nader aan te scherpen. Dit werken we uit in het op te stellen afwegingskader. |
| | 3. De gemeente zegt te streven naar eigenaarsrol op termijn. Wordt daarvoor een tijdpad en actieplan ontwikkeld? | Allereerst moet er een nadere uitwerking van het investeringsplatform plaatsvinden. Er is nog geen hard tijdpad hiervoor. Als uw gemeenteraad hier positief over besluit starten we voor de zomer van 2023. Wat hiervoor de einddatum is om bij u als raad een besluit te vragen is op dit moment onbekend en is afhankelijk van veel factoren. Met dit beleidskader wordt een ontwikkelrichting aangegeven, het is niet zo dat vanaf vaststelling initiatieven alleen maar in 100% lokaal eigendom uitgevoerd gaan worden. We zien dit zelf als groeimodel waarbij voor een afzienbare tijd ook ontwikkelaars zeker nog een gedeelte van het eigendom in handen hebben. Dit heeft onder andere ook te maken met de verwachting dat voor veel geschikte gronden er al pachtovereenkomsten door ontwikkelaars zijn gesloten. |

| | | |
|---|---|---|
| | 4. Wordt er ook gekeken naar opties als opslag in batterijen of ander innovaties? | Hier willen we zeker naar kijken, en enkele ontwikkelaars nemen hiervoor al contact met ons op. De focus heeft de afgelopen periode gelegen op het gereed krijgen van het huidige beleidskader echter, zoals aangegeven in het beleidskader, gaan de ontwikkelingen heel snel en staan we altijd open voor nieuwe ontwikkelingen. Batterijopslag kan bijvoorbeeld ook een grote rol spelen voor het dempen van de problematiek rondom netcongestie. Niet alleen voor het opslaan van opgewekte energie maar ook als buffer voor afname bij bv. het bedrijfsleven. |
| | 5. Is er een plan voor de genoemde alternatieven als gebruik van gevels, overkappen van parkeerplaatsen met zonnepanelen e.d.? | Zoals aangegeven in het raadsvoorstel willen we dit met een vervolgonderzoek op gaan pakken. |
| | 6. Zijn er problemen te verwachten met overbelasting van het net, of kan dat tijdig aangepast en opgelost worden? | Transportschaarste is helaas de realiteit, en zal dit voor de komende 10 jaar waarschijnlijk ook blijven. Daarom willen we in het afwegingskader ruimte geven voor nieuwe innovaties die minder/geen netcapaciteit nodig hebben. Los van het beleidskader werken als gemeente individueel/in de regio/op provinciaal niveau/met VNG samen om zo snel mogelijk oplossingen voor de netcongestie te realiseren. |
| **GBM** | 1. Hoeveel waarde wordt er toegekend aan een "gemeentelijk weidevogelgebied" t.o.v. een windmolenpark waar veel vogelsterfte zal optreden. | Dit zijn onderdelen die opgepakt worden bij een verdere uitwerking van de plan-MER en de project-MER van een specifieke ontwikkeling. Omdat op dit moment windturbines niet mogelijk zijn in de gemeente, doorlopen we deze stappen niet en is er te weinig informatie over de effecten om antwoord te geven op deze vraag. Dit zijn zaken waar we ons van bewust zijn bij initiatieven voor opwek op land en waar we ook in de toekomstvisie/omgevingsvisie aandacht |

| | | |
|---|---|---|
| | | voor vragen in het kader van alle ruimteclaims in ons buitengebied. Daarnaast zijn we continu laagdrempelig in gesprek met de weidevogelverenigingen. |
| | 2. Hoe realistisch is het om windenergie te benoemen en vast te stellen als ‘beperkt geschikt’ of ‘geschikt’ als de techniek nog niet voor handen is? | Doordat er gebieden op dit moment, ten opzichte van het vorige kader, ook als niet geschikt zijn benoemd wilden we een verdere verfijning van de zoekgebieden al opnemen in plaats van het vasthouden aan het oude kader. Dit geeft ook duidelijkheid aan de inwoners van deze gebieden, men heeft daar ook in de participatiebijeenkomsten om gevraagd. |
| | 3. Welke gronden worden aangemerkt als restgronden? Graag een bijlage toevoegen waar deze gronden liggen. | Zoals aangegeven in het raadsvoorstel willen we hier nader onderzoek naar doen, inclusief een goede definiëring wat dan restgronden zijn. Omdat u hier als raad nog geen besluit over heeft genomen is dit onderzoek nog niet gestart en kunnen we deze gegevens nog niet verstrekken. |
| | 4. Is er een quickscan uitgevoerd? Zo ja, graag als bijlage toevoegen. | Het is niet duidelijk over welk onderwerp u refereert naar een quickscan, hier kan dan ook geen antwoord op worden gegeven. |
| | 5. Wat is de datum van de veldwaarneming in de quickscan ecologie? Dit in relatie tot de weidevogels die er nu buiten blijven en niet zijn genoemd. | Een veldwaarneming is nodig voor een projectMER en een ontheffing bij een concreet project. Dit is niet nodig voor het detailniveau van een planMER zoals die in dit geval is uitgevoerd. De beoordeling voor soorten is gebaseerd op de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). De verschillende beschermde gebieden zijn beoordeeld op basis van een bureaustudie. |
| **Hart** | 1. Hoe zorgt het college voor een eerlijke verdeling van de lusten en lasten van inwoners bij de opwek van duurzame energie? | Dit is een onderwerp bij de uitwerking van het lokale investeringsplatform & het afwegingskader/afwegingskaders. De uitwerking hiervan kan divers zijn, maar zoals aangegeven zal |

| | | |
|---|---|---|
| | | besluitvorming over het lokale investeringsplatform op een later moment bij u als gemeenteraad terug komen. Zie ook de beantwoording onder vraag 3 van de SP. |
| | 2. Als de toekomstvisie conflicteert met nog niet gerealiseerde plannen voor opwek van duurzame energie, is er dan een mogelijkheid om deze plannen te herroepen? | De toekomstvisie en nieuwe initiatieven stemmen we op elkaar af.Bestaande opwek initiatieven uit de eerste tranche beoordelen we in de toekomstvisie volgens de op moment van vergunningaanvraag geldende wetgeving, zoals elk ander ruimtelijk initiatief. Om een betrouwbare overheid te zijn gaan we niet met terugwerkende kracht de regels wijzigen voor lopende initiatieven. Vanwege dit aspect werken we ook toe naar een afronding van alle initiatien uit de eerste tranche voordat er gestart wordt met een volgende tranche. Daarmee lopen er geen zaken door elkaar. |
| | 3. Bijlage 1.5, actualisatie energiemix achtergronddocument.pdf: wat is de status van de besparing op energie in het algemeen en elektriciteit in het bijzonder? Worden gestelde doelen gehaald? | Zie beantwoording vraag 1 van de SP.<br>Voor monitoring maken we gebruik van de klimaatmonitor en deze heeft gegevens van gemiddeld 2 jaar oud. Daardoor is het lastig om voor besparing op dit moment een goed beeld te krijgen waar we staan. Ook omdat de cijfers van de afgelopen jaren door de lockdowns een vertekend beeld geven.<br>Voor wat betreft elektriciteit zie beantwoording bij D66 vraag 5 |
| | 4. Bijlage 1.5 hoofdstuk 2.1.7, verschil tussen aanbod en verbruik:<br>5. Hoe bereiken we het doel om in 2050 energieneutraal te zijn, als grotendeels wordt ingezet op zonnestroom, waarbij van opwek in de nacht en op donkere dagen geen sprake is? | Het opslaan van energie is een grote uitdaging en moet in de toekomst onderdeel gaan uitmaken van het geheel aan oplossingenom in 2050 energieneutraal te zijn. We blijven de ontwikkelingen op de voet volgen en passen ons beleid hierop aan. |

| | | |
|---|---|---|
| | | We richten ons daarom nu op 2030 met de bestaande technieken, dan gaat het om hoeveelheden die we altijd nodig hebben.<br>Wanneer we in de 2 jaarlijkse herijking van de energiemix zien dat we doelen niet gaan halen en hiervoor wijzigingen nodig zijn dan gaan we hierover opnieuw in gesprek met u als raad. Het is nu nog te vroeg om dit terug te draaien omdat we midden in de transitie zitten en vooral groeipijnen kennen op dit moment waarbij de grootste uitdaging op de korte termijn het gebruik van het stroomnetwerk is. |
| | 6. Is er nog iets gedaan met de volgende suggesties van de reflectiegroep? Zo ja wat, zo nee waarom niet?<br>- Onderzoek waarom initiatieven de eindstreep niet halen en focus op oplossingen daarvoor<br>- Kijk wat er in het proces aan bijdraagt dat een looptijd van 4 à 5 jaar voor initiatieven verkort kan worden naar 3 jaar | We gaan geen separaat onderzoek doen waarom initiatieven de eindstreep niet hebben gehaald maar dit hebben we meegenomen in de evaluatie wat als startpunt heeft gediend voor dit nieuwe beleid. Voor zaken waar we tegenaan zijn gelopen en die we herkend hebben zijn al verbeteringen in het nieuwe beleid opgenomen. Een belangrijk onderdeel daarbij is ook de looptijd, we willen vooral de procedure tijd proberen te verkorten zonder dat dit ten koste gaat van de gevraagde participatie/omgevingsdialoog. Maar de ervaring uit de afgelopen tranche waarbij er ook grote tussenpozen zijn waarbij er weinig tot niets aan voortgang is willen we zoveel mogelijk zien te voorkomen. Dit ligt ook aan initiatiefnemers, maar deze willen we nu aan de voorkant al duidelijker deadlines meegeven voor het gehele proces. |
| **D66** | 1. Het beleid geeft aan dat er voor 2050 een opgave van 4557 TJ aan energie opwek ligt. Ook kunnen we na enig rekenwerk erachter komen dat er nu al 610 TJ aan duurzame opwek ligt of in de pijplijn zit (370 TJ van | Er is 270 TJ zon op dak gerealiseerd (alleen grootschalige daken, kleine daken valt onder besparing in de berekening). 150 TJ aan windenergie en er is |

| | | |
|---|---|---|
| | zon op dak, 90 TJ van Zonneparken Tranche 1 en 150 TJ vanuit de geplande windmolens in veghel Windt) . Dat betekent dus dat er komende tot 2050 nog 3947 TJ aan duurzame opwek bij moet komen. Klopt onze berekening? Zo nee wat is dan wel de juiste berekening voor van het nog te realiseren duurzame opwek (We gebruiken dit getal in verdere vragen dus als onze berekening niet klopt dan graag het correcte getal gebruiken bij de beantwoording van onze vragen) | inderdaad ca. 90 TJ grondgebonden zon gepland vanuit de eerste tranche (dit is nog niet gerealiseerd). In totaal is dat 510 TJ. Dan is er daarnaast richting 2050 nog 4.047 TJ duurzame opwek benodigd. Echter is dit getal afhankelijk van de daadwerkelijke realisatie. Daarom vindt er om de zoveel jaar een herijking van de cijfers plaats. |
| | 2. Ervan uit gaande dat de vraag alleen maar bereikt kan worden door het gebruik van zonnevelden. Hoeveel hectare aan zonnepanelen is er nodig om deze 3947 TJ op te wekken? Volgens de huidige standaarden van de technologie | Dat gaat uitgaande van 4.047 TJ om ca. 1300 ha (uitgaande van ruimte voor inpassing etc.). Er wordt echter ook gerekend met potentie voor zon op dak waardoor de opgave voor grondgebonden zon ongeveer 2.183TJ = 700 ha is omdat we inzetten om alle geschikte daken vol te leggen met panelen. Daarbij gaan we uit van een opwekpotentie van 0,44GJ/m2 zonnepaneel en een benutting van 70 procent van het landoppervlakte. Dat resulteert in een opwekpotentie van ongeveer 3TJ/ha land. Wanneer de technologische standaarden efficiënter worden in de toekomst kan dit mogelijk dus meer worden per hectare waardoor de opgave kleiner kan worden. |
| | 3. Wat is de verhouding van windturbines tot hectare zonnepanelen? Met andere woorden hoeveel Hectare aan zonnepanelen hoeven we minder te realiseren als we een windturbine van het type zoals die zijn onderzocht in het MER onderzoek plaatsen om het zelfde aantal TJ aan energie op te wekken? | In het planMER is uitgegaan van grootschalige windturbines. Een grote windturbine van 6MW kan circa 60TJ aan energie opwekken per jaar. De verhouding is dus ongeveer 20 ha zon voor één grote windturbine. |
| | In hoofdstuk 2 onder provinciaal beleid (Blz 12) staat de volgende tekst: *“De vergunning voor een zonnepark geldt voor ten hoogste 25 jaar. Als er na 25 jaar nog geen alternatieve opwekmethoden zijn die minder ruimtegebruik vragen en/ of die op een andere locatie zijn geplaatst is het mogelijk dat er* | De huidige werkwijze van de provincie, met tijdelijke vergunningverlening, is de enige manier om een verwijderplicht op te nemen. Daarop zetten we nu in. Met het tweejaarlijks herijken van de energiemix |

| | | |
|---|---|---|
| | *hernieuwde aanvragen voor zonneparken e.d. gedaan worden om aan de opwekbehoefte van energie te voldoen"*<br><br>4. Betekent dit nu dat als er geen alternatieven zijn over 25 jaar je nog een keer vergunning voor de huidige locatie mag aanwijzen of moet je dan ook echt een nieuwe locatie vinden voor het zonnepark/windmolen? En hoe werkt dit in relatie met de eis die gemeente op pagina 45 van het beleid stelt over de ontmanteling van deze parken? | houden we de ontwikkelingen in de gaten. En waar nodig passen we het beleid aan.<br><br>Maar, we kunnen nu nog geen 25 jaar vooruitkijken. Als blijkt dat na afloop van de vergunning geen betere alternatieven voorhanden zijn kan het zien dat op nieuwe, of dezelfde locaties nieuwe vergunningaanvragen voor opwek op land komen. Het is echter geen automatisme dat er verlenging plaatsvindt. De verwijdering is verplicht na 25 jaar. Hoe de wet- en regelgeving er over 25 jaar uitziet kunnen we op dit moment nog niet voorspellen. |
| | 5. De gemeente heeft als doel om in 2025 20% van het totale energie gebruik duurzaam op te wekken? (blz 13) En we kunnen lezen in het kader dat we nu op 8% zitten. Zijn we nog steeds op koers om deze zelfgekozen doelstelling te halen? Zo nee hoeveel zitten we er nog van af? | Om die doelstelling te kunnen halen zal er nog zeker ca. 50 ha grootschalig zon op dak en ca. 100 hectare grondgebonden zon bij moeten komen. Het behalen van de doelstelling van 20% in 2025 uit de duurzaamheidsvisie lijkt op dit moment niet haalbaar, o.a. door de netschaarste. Nieuwe ontwikkelingen en investeringen zorgen ervoor dat het tijdpad richting 2030 wel gehaald kan worden.<br>Mogelijk wordt er nu al reeds meer opgewekt echter is de data uit de klimaatmonitor gemiddeld twee jaar oud. We hebben op dit moment geen toegang tot recentere data. In 2027 weten we dus pas zeker of we de doelstelling voor 2025 hebben gehaald. We volgen wel de trend over de jaren, maar daar gaan de beperkingen zoals hierboven aangegeven een rol in spelen. |

| | | |
|---|---|---|
| | 6. In hoofdstuk 2 kunnen we lezen dat de energiemix ieder jaar wordt herijkt en waar nodig wordt dit beleid dan aangepast. (blz 14) Wat is de rol van de raad in dit proces? | De energiemix willen we tweejaarlijks herijken, niet ieder jaar (zoals aangegeven op p14.) De raad wordt hierover geïnformeerd. Een eventuele rol voor de raad is afhankelijk van de aanbevelingen en benodigde acties. |
| | 7. De gemeente zet allereerst in op besparing namelijk 11% in 2030 (RES) 21 % in 2050 (blz 16). Hoe wordt dit gemeten? En zijn er behalve deze twee jaartallen ook nog andere punten waarop gestuurd wordt? | Dit meten we met de klimaatmonitor. Daarbij is helaas sprake van een vertraging van gemiddeld 2 jaar in de gegevens. Het gebrek aan actuele data om hierop correct op te sturen, is iets waar veel gemeenten tegen aan lopen en wat we als Meierijstad ook regelmatig aangeven bij de VNG als verbeterpunt.<br><br>Zie de beantwoording verder van vraag 1 van de SP. Er zijn subonderdelen waarop we wel sturen. |
| | 8. Wanneer is de verwachting dat de vervolgonderzoeken naar de haalbaarheid van duurzame opwek van zonne-energie op reststroken van gronden, zon boven parkeren en zon op gevels afgerond zijn? En hoe wordt de raad over de resultaten geïnformeerd? | Op dit moment is het lastig om hier een definitieve planning aan te verbinden. We streven naar afronding binnen een jaar (voor zomer 2024). Over de uitkomsten van deze onderzoeken wordt u als raad geïnformeerd via een Beeldvormende Avond of een Raadsinformatiebrief. |
| | 9. Als we kijken naar een vergunning voor zonneparken en windmolenparken dan zijn die voor 25 jaar afgegeven. Dat betekent dat er vlak voor 2050 240 TJ (zonneparken tranche 1 en project Veghel Windt) aan duurzame stroom vrij zal vallen. Wordt daar in het lineaire uitgifte beleid al rekening mee gehouden? En zo ja hoe wordt dat gedaan? Zo nee is er al op een andere manier rekening gehouden met hoe dit te zijner tijd op te lossen? | Nee, zie ook het antwoord onder uw vraag nr 4. Hier houden we in het beleid niet actief rekening mee. We gaan vooralsnog uit van toekomstige efficiëntere vormen van opwek met minder ruimtegebruik. |
| | 10. In 2024 en 2026 worden er tranches van 33 ha uitgevraagd. Maar waarom niet een in 2028? Als je lineair uitgeeft is het dan niet logisch dat je dan iedere twee jaar een tranche van 33 ha uitgeeft? Betekent het niet | Om tot toetsing van dit nieuwe beleidskader te komen wilden we nu duidelijkheid geven over de uitgifte tot aan 2030 met de daarbij behorende tranches in 2024 |

| | | |
|---|---|---|
| | uitgeven een tranche in 2028 dat de tranches die daarop volgen meer hectares moeten hebben? Zo ja hoeveel hectare zal dat dan zijn? zo nee waarom niet? | en 2026. Dit kwam ook uit de participatie al naar voren als een ambitieus doel. We verwachten op basis van de ervaringen uit de eerste tranche dat niet alle initiatieven de eindstreep halen. Dan is er ruimte, zoals in het raadsvoorstel aangegeven, om in deze periode (mogelijk in 2028) een nieuwe tranche met nog niet uitgegeven hectares open te stellen. Daarnaast zijn er 66 ha buiten de tranches beschikbaar voor unieke initiatieven. |
| | 11. Welke rol heeft de raad bij het uitgeven van de verschillende tranches die nu gepland staan. Krijgt zij nog invloed op de voorwaarde die daarvoor gelden? Zo ja hoe gebeurt dat precies? En zo nee waarom niet? | U stelt als gemeenteraad de ambities vast in dit beleidskader. De uitvoering hiervan vindt plaats in het afwegingskader wat het college als uitvoerend orgaan vast stelt. Zoals aangegeven kunnen de afwegingskaders verschillen per tranche, bijvoorbeeld door een focus op opslag of restgronden en deze zijn in het raadsvoorstel reeds aangegeven. U wordt hier als raad actief over geïnformeerd hoe het afwegingskader er uit ziet wanneer deze door het college is vastgesteld.<br>De reden om het op deze manier te doen is omdat we zien dat de veranderingen zeer snel gaan binnen dit vakgebied en we daarom in het beleid een hoog ambitieniveau voor u als raad mee hebben gegeven om vast te stellen. Niet alles zal waarschijnlijk meteen voor 100% opgenomen kunnen worden binnen het eerste afwegingskader. Met deze werkwijze kan er wel een steeds scherper afwegingskader op worden gesteld, zoals u als raad in het beleid aangeeft. Dit geeft meer flexibiliteit om in te spelen op actuele wet- |

| | | |
|---|---|---|
| | | en regelgeving die op dit moment binnen dit vakgebied zeer snel gaat. |
| | 12. Het college wordt straks gemandateerd om uitgevallen hectares uit tranches en of unieke initiatieven opnieuw uit te vragen. Hoe gaat dat proces precies in zijn werk en tegen welke voorwaardes wordt dat gedaan. Zijn dat dezelfde voorwaardes als de originele tranches waaruit de hectares komen of kan dat ook nog anders zijn. | Zie ook de beantwoording onder uw vraag nr. 11. De voorwaarden van het afwegingskader kunnen per tranche al verschillend zijn, bijvoorbeeld door strengere wetgeving. Daardoor kunnen we beter inspelen op de door uw raad gestelde ambities in het beleidskader. Een nieuw uit te geven tranche gaat gepaard met een afwegingskader dat aangepast is naar de actualiteit van dat moment. Die actualiteit betreft zowel het ambitieniveau als wetgeving. Dat is anders dan het vorige beleidskader, waarin het afwegingskader voor tien jaar was vastgesteld. Die werkwijze is zorgde voor een zeer snelle veroudering van het afwegingskader. |
| | 13. Hoe wordt de raad geïnformeerd over uitgevallen hectares en het opnieuw uitvragen daarvan? | Dat zal middels een raadsinformatiebrief zijn. |
| | 14. Het uitsluiten van NatuurNetwerk Brabant gebieden NNB (Blz 44) Is dat een keuze van de gemeente? Zo nee waar komt die uitsluiting vandaan? Zo ja wat is de redenering achter deze uitsluiting? | Deze voorwaarde was reeds opgenomen in het oude beleidskader en wordt als enige gebiedsverbod overgenomen in dit beleidskader omdat we voor zonneparken geen mogelijkheden voor dubbel ruimtegebruik zien binnen het NNB. |
| | 15. De gemeente ziet het Grazen van schapen tussen de zonnepanelen niet als Multifunctioneel ruimte gebruik? (Blz 44) waarom niet? En geldt dit alleen voor schapen of ook voor andere dieren? | Dit voorbeeld wordt vaak gebruikt door initiatiefnemers als meervoudig ruimtegebruik. In de praktijk zien we bij dergelijke projecten dat het vooral een visueel aspect heeft (incl andere dieren)/voor de sier is, maar weinig effect heeft op bodemgesteldheid e.d. Daarmee is er dus geen duidelijke meerwaarde voor ons als gemeente. We willen bij meerwaarde echt kijken naar iets wat een toevoeging is naast het zonnepark. |

| | | |
|---|---|---|
| | 16. De eis wordt dat minimaal 50% van een zonnepark lokaal eigendom moet zijn. Wat is precies de definitie van lokaal hier? Vallen daar alleen bedrijven en personen uit de gemeente Meierijstad onder? Of is het bijvoorbeeld een bepaalde straal om de locatie van het Zonnepark in? En gelden er dan ook nog eisen voor deze bedrijven/personen die deze investering gaan doen? | Dit werken we uit in het vervolgonderzoek rondom het lokale investeringsplatform. Het idee hierbij is dat lokaal eigendom gaat om bedrijven en personen binnen de gehele gemeente. Daarbij zal er altijd aandacht zijn voor de partijen binnen een bepaalde straal van een initiatief en kan hiervoor maatwerk worden geleverd, maar vaak is dit in de vorm van compensatie. Wanneer er in de directe omgeving de wens is om mee te participeren in het eigendom dan wordt dit van harte aanbevolen. Wat we willen voorkomen is dat in sommige gemeenten een grondeigenaar die een initiatief volledig financiert wordt gezien als 100% lokaal eigendom. Dit willen we niet, we zien lokaal eigendom dus als een vorm die ook altijd partijen naast de grondeigenaar in de eigen gemeente moet hebben.<br><br>Binnen het investeringsplatform is het idee om bv. bij het bedrijfsleven in eerste instantie vooral te focussen op lokale bedrijven die binding hebben met de gemeente. We willen echter niet op voorhand partijen uitsluiten omdat er ook situaties kunnen zijn waar het wel verstandig is om alle partijen mee te laten investeren. Denk bijvoorbeeld aan een project wanneer het zou gaan om grotere investeringen rondom bv. een eigen stroomnet.<br><br>Hierboven zijn slechts enkele voorbeelden waar we rekening mee willen houden, dit vraagt echter nog een nadere uitwerking zoals aangegeven. Over deze nadere uitwerking willen we u als raad informeren en |

| | | |
|---|---|---|
| | | een besluit over vragen wanneer het gehele investeringsplatform nader is uitgewerkt. Het gaat om complexe materie waarbij we in het beleidskader al wel duidelijk een ambitie over uitspreken, maar wat zeker nog een uitwerking vraagt. |
| | 17. Is het voor het behalen van de doelstellingen in 2030 (RES) en 2050 relevant of de zonnevelden wel of niet in lokaal eigendom zijn en of er multifunctioneel ruimte gebruik aanwezig is? | Nee dat is niet relevant, het RES-doel vereist alleen de productie van duurzame energie . De aanvullende eisen zoals lokaal eigendom en multifunctioneel ruimtegebruik leggen we als gemeente op, omdat we merken uit de participatie dat dit de kwaliteit en acceptatie van dit soort projecten vergroot. |
| | 18. Kunt u op een gedetailleerde kaart zowel het Zoekgebied 1: Wijboschbroek, langs de Zuid-Willemsvaart / N279 en het daar gelegen NNB gebied aangeven? | Zie bijlage/kaartmateriaal bij deze beantwoording. Deze zoeklocatie is verder onderzocht omdat de Provincie in haar beleid aangeeft dat plaatsing van turbines aan de randen van NNB gebieden mogelijk is. Na overleg met de Provincie werd duidelijk dat er geen duidelijke regel is over wat “aan de randen” is. Daarom is in overleg gekozen voor deze locaties om het toch in de plan-MER te kunnen toetsen. Het resultaat daarvan is meegenomen in het nieuwe beleid. |
| | 19. Bij de voorwaarden voor kleinschalige windturbines (blz 50) wordt als voorwaarde gesteld dat de ondernemer moet aantonen dat het ondoelmatig is om te voorzien in de eigen behoefte door plaatsing van zonnepanelen op het dak van de (agrarische) bedrijfsgebouwen. Waarom is die voorwaarde opgenomen? zou een ondernemer niet vrij moeten zijn om zelf te kiezen over de manier waarop hij energie opwekt. Als er maar aan die andere voorwaarde wordt voldaan? | In het beleidskader is opgenomen dat we alle geschikte daken in de gemeente moeten gebruiken voor de opwek van zonne-energie. Deze voorwaarde is conform de zonneladder en zorgt ervoor dat we maximaal gebruik maken van de bestaande mogelijkheden. Daarnaast is er ook ruimte voor kleinschalige windturbines. |
| | 20. Bij de beraadslaging van het vorige beleid is er is een motie aangenomen over een onderzoek naar energiebomen. Dit onderzoek is uitgevoerd en daaruit is gebleken dat het op dat moment nog financieel rendabel was | Zoals aangegeven bij de redenering rondom de twee jaarlijkse herijking van de energiemix staan we als gemeente open voor innovaties. Aangedragen |

| | | |
|---|---|---|
| | om energiebomen aan te schaffen voor Meierijstad. Maar zoals ook gesteld wordt in het beleid is gaan de ontwikkelingen op het gebied van Duurzame energie razendsnel en is het dus goed mogelijk dat nu of in de toekomst energiebomen of andere innovatieve ideeën op het gebied van zon en wind wel een goede keuze voor onze gemeente zijn. Bied dit nieuwe beleid ruimte voor dit soort innovaties, zo nee waarom niet? En zo ja hoe gaat dat dan precies in zijn werk?<br><br>Voorbeelden van andere innovatieve ideeën op het gebied van zon en wind zijn:<br>https://www.torquewindturbine.com/<br>https://ibispower.eu/nl/hernieuwbare-energieoplossing-powernest/<br>https://ecoplant.solar/ | innovatie initiatieven beoordelen we, en we maken nieuw beleid indien nodig.<br>Om in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen, creëren we in het beleidskader de mogelijkheid om ook buiten de tranches initiatieven toe te staan. |