



Schriftelijke vragen.



Schriftelijke politieke vragen ex artikel 32 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Leidschendam-Voorburg 2024.

Datum: 17-7-2026

Steller: Tempelman (Partij voor de Dieren), Van der Schaft (SP), Damsma-Blaisse (Volt)

Onderwerp: Besluit college over ontheffingen vuurwerk jaarwisseling

Op 14 juli 2026 heeft het college de gemeenteraad per raadsbrief geïnformeerd over de vaststelling van beleidsregels voor het verlenen van vuurwerkontheffingen. Hieruit blijkt dat Leidschendam-Voorburg gebruik gaat maken van de wettelijke mogelijkheid om onder voorwaarden ontheffingen te verlenen aan verenigingen en stichtingen. De Partij voor de Dieren, SP, Volt, (...) hebben hierover de volgende aanvullende vragen.

Belangenafweging

- 1) Op basis van welke concrete afwegingen heeft het college besloten gebruik te maken van de mogelijkheid om vuurwerkontheffingen te verlenen, en welke alternatieven zijn daarbij expliciet onderzocht, waaronder de mogelijkheid om geen ontheffingen te verlenen?
- 2) Welk maatschappelijk probleem wordt volgens het college opgelost door het verlenen van vuurwerkontheffingen dat niet kan worden opgelost door ervoor te kiezen geen ontheffingen te verlenen?

Andere gemeenten

- 3) Is het college bekend met gemeenten die hebben besloten geen gebruik te maken van de ontheffingsmogelijkheid? Zo ja, welke argumenten van deze gemeenten zijn betrokken bij de besluitvorming

in Leidschendam-Voorburg en op welke punten week de belangenafweging van het college daarvan af?¹

Handhaving en uitvoerbaarheid

- 4) De raadsbrief spreekt over risico-gestuurd toezicht. Verwacht het college dat het verlenen van ontheffingen extra capaciteit vraagt van gemeente, politie en andere handhavende instanties? Zo ja, hoeveel?
- 5) Deelt het college de opvatting dat een situatie waarin op sommige locaties vuurwerk wel en op andere locaties niet is toegestaan, de handhaving complexer maakt dan een situatie waarin sprake is van één heldere norm? Zo nee, waarom niet?
- 6) Is hierover advies gevraagd aan politie, brandweer en/of de Veiligheidsregio Haaglanden? Zo ja, wat luidde dit advies?
- 7) De Raad van State heeft expliciet gewezen op de complicaties voor uitvoering en handhaving van lokale ontheffingen.² Diverse gemeenten hebben mede om die reden besloten de eerste jaarwisseling geen ontheffingen te verlenen. Waarom kiest Leidschendam-Voorburg, ondanks deze waarschuwingen, voor een andere koers?

Juridische uitvoerbaarheid

- 8) In de raadsbrief staat dat belanghebbenden zienswijzen kunnen indienen, maar dat bezwaarprocedures naar verwachting niet vóór de jaarwisseling kunnen worden afgerond. Hoe beoordeelt het college deze beperkte mogelijkheid tot rechtsbescherming?
- 9) Hoeveel aanvragen verwacht het college voor de komende jaarwisseling en acht het college de huidige procedure uitvoerbaar binnen de beschikbare capaciteit?

Cultuurverandering

- 10) Het landelijke vuurwerkverbod is mede bedoeld om te komen tot een nieuwe maatschappelijke norm rondom de jaarwisseling. Op welke wijze draagt het verlenen van lokale vuurwerkontheffingen volgens het college bij aan deze gewenste cultuurverandering?
- 11) Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat juist tijdens de eerste jaarwisseling onder het nieuwe landelijke verbod een zo helder en eenduidig mogelijke norm richting inwoners van belang is? Zo nee, waarom niet?
- 12) Is het college bereid om, samen met inwoners, maatschappelijke organisaties en verenigingen, initiatieven te ondersteunen die bijdragen aan aantrekkelijke en veilige alternatieven voor de traditionele vuurwerkviering tijdens de jaarwisseling?

¹ Op dit moment bekend: Delft, Pijnacker-Nootdorp, Zoetermeer, vrijwel alle gemeenten in Zeeland, alle gemeenten in Limburg, Amsterdam en Utrecht.

² [Advies over het Besluit veilige jaarwisseling | Raad van State](#)