

Schriftelijke politieke vragen ex artikel 32 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Leidschendam-Voorburg 2024.

Datum: 6-5-2026
Steller: Sanja Duijvestijn
Onderwerp: Sociaal Service Punt

Toelichting

GBLV heeft kennis genomen van de brief van de partners van het Sociaal Servicepunt (d.d. 15 april 2026) over de voorgenomen organisatie van de toegang tot ondersteuning binnen het sociaal domein. In deze brief spreken de partners hun steun uit voor integrale toegang, maar uiten zij ook fundamentele zorgen over de uitwerking zoals voorgesteld in het ambtelijk advies (overdrachtsdocument 2026–2030). De beperkte betrokkenheid van bestaande partners, de spanning met eerder gemaakte afspraken (zoals binnen de subsidietender ‘Samen Redzaam’) en de risico’s voor toegankelijkheid, uitvoerbaarheid en effectiviteit van ondersteuning geven de fractie aanleiding tot nadere vragen aan het college:

1. Op welke wijze heeft het college de conclusies uit de ‘Rapportage Verkenning Integrale Toegang Sociaal Domein’ (april 2025), waarin het Sociaal Servicepunt als ‘cruciaal’ wordt aangemerkt, meegewogen in het ambtelijk advies?
2. Hoe beoordeelt het college de huidige knelpunten binnen de gemeentelijke toegang (zoals wachttijden bij jeugdhulp en beperkte bereikbaarheid van het Wmo-loket) in relatie tot het voornemen om de toegang verder bij de gemeente te beleggen?
3. Deelt het college de verwachting dat het centraliseren van de toegang bij gemeentelijke teams zal leiden tot een toename van de werkdruk en het aantal hulpvragen bij de gemeente? Zo ja, hoe wordt dit ondervangen?
4. Op basis van welke concrete ervaringen of onderbouwingen verwacht het college dat gemeentelijke lokale teams zullen leiden tot minder specialistische zorg, kortere trajecten en lagere kosten?
5. Hoe wordt de bestaande kracht van het voorliggend veld, zoals beschreven in de rapportage en bevestigd door cliëntervaringen, geborgd in het nieuwe model?
6. Hoe waarborgt het college dat de laagdrempelige en vertrouwde toegang (juist doordat voorzieningen niet ‘van de gemeente’ zijn) behouden blijft in een model met gemeentelijke aansturing?
7. Hoe kijkt het college aan tegen het risico dat inwoners minder vrij hulp zoeken bij een gemeentelijke organisatie vanwege afhankelijkheidsrelaties, en wat betekent dit voor de effectiviteit van ondersteuning?
8. Is het college bereid om, voorafgaand aan verdere besluitvorming, in gesprek te gaan met alle betrokken partners en de Adviesraad Sociaal Domein over de inrichting van de toegang?