Technische vragen

Van : GroenLinks, Tim Geluk-van den Burg
Datum vraag : 1 september 2022
Onderwerp : Horecavisie (Binnenstad) Gouda 2022-2028
Datum antwoord : 6 september 2022

Vragen:

Horecavisie (Binnenstad) Gouda 2022-2028

1. Gesteld wordt in het raadsbesluit dat de indeling in vijf categorieën horeca wordt gekozen om beter aan te sluiten bij de huidige tijd en behoefte vanuit de samenleving. Zijn er voorbeelden uit andere gemeenten waarin deze nieuwe categorieën al worden gebruikt? Zo ja, is het bij het college bekend wat ervaringen zijn met deze categorieën?
2. Het thema duurzaamheid komt niet terug in deze horecavisie (zie ook bij 'Kanttekeningen'). Dit zou kunnen omvatten terrasverwarming, isolatie van horeca, deuren dicht om energie te besparen, zwerfafval, rookbeleid nabij horeca. Zou dit technisch gezien een onderdeel kunnen zijn van deze visie?
3. Als er een convenant komt tussen de gemeente en Koninklijke Horeca Nederland afdeling Gouda, in hoeverre heeft de Goudse gemeenteraad dan invloed op de inhoud van dit convenant?
4. Het sociale aspect, naast overlast voor omwonenden, lijkt niet/nauwelijks terug te komen in deze visie. Zoals het aanbieden van genoeg horeca voor bijvoorbeeld jongeren, voor ouderen, voor mensen die graag in hun eigen wijk/buurt naar een horecagelegenheid willen. Er wordt in de toelichting slechts gesproken over aantallen toeristen en het doel om bezoekers langer in de stad te houden. In deze visie is niet ingegaan op de ideale mix van horeca (en wat die ideale mix dan zou zijn). Is hier bewust voor gekozen? En zo ja, zijn hier ook enkele redenen voor te noemen?
5. In het raadbesluit onder 'Nadere uitleg op gevraagd besluit' wordt gesteld: *dat de behoefte aan een actualisaties van de horecavisie voortkomt uit de dagelijkse praktijk waar een uiteenlopen van bestaande beleidskaders en ontwikkelingen in de horecasector werd geconstateerd.* Welke bestaande beleidskaders en ontwikkelingen worden hier bedoeld?
6. In hoeverre houdt deze horecavisie rekening met de uitvoering van het Verkeerscirculatieplan (*dit wordt alleen genoemd in combinatie met de Nieuwe Veerstal*), verkeersveiligheid en verwachte verkeersstromen in en rond de binnenstad?
7. In hoeverre is er met bezoekers van horecagelegenheden gesproken over deze horecavisie en/of de wensen/behoeften die bezoekers hebben ten aanzien van horecagelegenheden?
8. In hoeverre past deze nieuwe horecavisie binnen de wens om in Gouda een circulaire economie na te streven, waarin de verbinding met de omgeving (waaronder het gebruik van lokale en regionale producten) centraal staat?

Antwoorden:

1. Gesteld wordt in het raadsbesluit dat de indeling in vijf categorieën horeca wordt gekozen om beter aan te sluiten bij de huidige tijd en behoefte vanuit de samenleving. Zijn er voorbeelden uit andere gemeenten waarin deze nieuwe categorieën al worden gebruikt? Zo ja, is het bij het college bekend wat ervaringen zijn met deze categorieën?

We hebben bij het opstellen van de visie gekeken naar indelingen die andere gemeenten gebruiken en we hebben Koninklijke Horeca Nederland hierbij betrokken.

2. Het thema duurzaamheid komt niet terug in deze horecavisie (zie ook bij ‘Kanttekeningen’). Dit zou kunnen omvatten terrasverwarming, isolatie van horeca, deuren dicht om energie te besparen, zwerfafval, rookbeleid nabij horeca. Zou dit technisch gezien een onderdeel kunnen zijn van deze visie?

De aanpak is gefaseerd. Voorliggende visie is de eerste stap in de vorm van een ruimtelijke horecavisie. Deze focust op vraag ‘Welke horeca op welke plek’. De vervolgstap is een nieuw, wederkerig en breed horecaconvenant, als opvolger van het vigerende Convenant Veilig Uitgaan. Bij de gesprekken met de KHN zijn in eerder stadium al potentiele onderwerpen zoals duurzaamheid (waaronder gebruik terrasheaters, afhaal-ophaalmethodiek), sluitingstijden, rookbeleid, toegankelijkheid, voor een dergelijk convenant gepasseerd in inventariserende zin. Richting KHN is overigens eerder per brief ook al geëxpliciteerd dat het college geen voorstander is van terrasverwarmers. O.a. door de inzet van alle betrokkenen rond corona is voorliggende visie vertraagd en het convenant eveneens. Het nieuw op te stellen horeca convenant kent dus een bredere scope aan thema’s, waaronder duurzaamheid. Het convenant zal randvoorwaardelijk zijn voor de voortzetting van de (verlenging van de) verruimde sluitingstijden.
De bredere scope aan thema’s past niet bij de ruimtelijk-economische insteek van deze visie, die de onderlegger vormt voor de partiele herziening van de bestemmingsplannen binnenstad. Bovendien wil het college met de gefaseerde aanpak ruimte creeren voor een wederkerig convenant met afspraken in plaats van eenzijdige kaders en regelgeving (zoals een visie en bijbehorende ankering in een bestemmingsplan).

3. Als er een convenant komt tussen de gemeente en Koninklijke Horeca Nederland afdeling Gouda, in hoeverre heeft de Goudse gemeenteraad dan invloed op de inhoud van dit convenant?

Het afsluiten van een convenant is een privaatrechtelijke rechtshandeling en daarmee een bevoegdheid van het college. Het vaststellen van de nieuwe ruimtelijk-economische visie maakt de weg vrij om aansluitend hierop met Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Gouda het gesprek aan te gaan over thema’s die raken aan het dagelijks functioneren van de horeca en de bedrijfsvoering. Het college heeft van meet af aan bij KHN aangegeven dat het de intentie van het college is om een nieuw, breed en wederzijds convenant te sluiten met de horeca. Hierbij zijn thema’s zoals genoemd in vraag 2 benoemd. Een aantal onderwerpen maakt al deel uit van het vigerende Convenant Veilig Uitgaan, maar het college heeft richting KHN aangegeven de reikwijdte van het nieuw te sluiten convenant te willen verbreden. Vanwege corona heeft het proces vertraging opgelopen en is besloten om een knip te maken. Zie beantwoording vraag 2. Voor de inhoud van het convenant wordt door het college aansluiting gezocht bij kaderstellende ambities in bijv. het bestuursakkoord en de Toekomstvisie.
De gemeenteraad kan altijd aandachtspunten / thema’s meegeven aan het college, zo ook voor het horeca convenant. Dat kan door punten te adresseren en marge van de bespreking van de horecavisie of middels moties. Op inhoud zal het geheel aan thema’s in onderlinge gesprekken bestuurlijk ‘uitonderhandeld’ moeten worden met de horeca / KHN

4. Het sociale aspect, naast overlast voor omwonenden, lijkt niet/nauwelijks terug te komen in deze visie. Zoals het aanbieden van genoeg horeca voor bijvoorbeeld jongeren, voor ouderen, voor mensen die graag in hun eigen wijk/buurt naar een horecagelegenheid willen. Er wordt in de toelichting slechts gesproken over aantallen toeristen en het doel om bezoekers langer in de stad te houden. In deze visie is niet ingegaan op de ideale mix van horeca (en wat die ideale mix dan zou zijn). Is hier bewust voor gekozen? En zo ja, zijn hier ook enkele redenen voor te noemen?

De horecavisie biedt ruimte voor de ontwikkeling van het aanbod, o.a. ook gericht op inrichtingen in de wijken of met een buurtfunctie. Het is aan de markt om hierop in te spelen met specifieke horecaconcepten evt. gericht op specifieke doelgroepen. Het college stuurt hier als zodanig niet op, meer dan dat is aangegeven dat complementair aanbod aan het bestaande nastrevenswaardig is.

5. In het raadbesluit onder ‘Nadere uitleg op gevraagd besluit’ wordt gesteld: *dat de behoefte aan een actualisaties van de horecavisie voortkomt uit de dagelijkse praktijk waar een uiteenlopen van bestaande beleidskaders en ontwikkelingen in de*

horecasector werd geconstateerd. Welke bestaande beleidskaders en ontwikkelingen worden hier bedoeld?

De huidige Horecanota 2008-2017 "Eten, drinken en overnachten in Gouda" sloot niet meer aan bij het karakter van het toenemend aantal aanvragen die de gemeente kreeg voor nieuwe horeca. Ook de bestemmingsplannen sloten hier niet meer bij aan. Sinds 2008 is het horeca aanbod gewijzigd. Er is een toename van aanvragen voor horecacategorie 1, die op grond van het beleid niet geplaatst zouden kunnen worden, maar prima passend zouden zijn tussen de winkels in het kernwinkelgebied. Een ander voorbeeld is dat de vorige horecanota ruimte bood voor een toename van 'zwaardere' horeca in straten waar dat, door het groeiende aantal woningen, minder gewenst was. Daarom was er behoefte aan een nieuwe ruimtelijk-economische visie op de ontwikkeling van de horeca. Afhaal- en bezorgzaken zijn in de nieuwe APV als horeca gedefinieerd, maar dit had nog geen plaats in de horecavisie en het bestemmingsplan gekregen. Afhaal- en bezorgzaken zijn de laatste jaren enorm toegenomen, dit is nu ook goed geregeld in de nieuwe horecavisie.

6. In hoeverre houdt deze horecavisie rekening met de uitvoering van het Verkeerscirculatieplan (*dit wordt alleen genoemd in combinatie met de Nieuwe Veerstal*), verkeersveiligheid en verwachte verkeersstromen in en rond de binnenstad?

De uitvoering van het VCP zal leiden tot een prettiger verblijfsklimaat in de binnenstad. Dit komt zowel de huidige horeca als nieuwe horeca ten goede.

7. In hoeverre is er met bezoekers van horecagelegenheden gesproken over deze horecavisie en/of de wensen/behoeften die bezoekers hebben ten aanzien van horecagelegenheden?

Er heeft geen bezoekersonderzoek plaatsgevonden. In de Stadspeilingen van de afgelopen jaren is wel onderzocht in hoeverre inwoners van Gouda horeca gelegenheden in de (binnen)stad bezochten. Verder baseren we ons op landelijke trends en patronen, evenals de aanvragen die bij de gemeente binnen komen voor nieuwe horecazaken.

8. In hoeverre past deze nieuwe horecavisie binnen de wens om in Gouda een circulaire economie na te streven, waarin de verbinding met de omgeving (waaronder het gebruik van lokale en regionale producten) centraal staat?

Het gebruik van lokale en regionale producten is een van de tendensen in de horeca. Er zijn ook Goudse ondernemers die dit concept omarmen. De gemeente juicht dit toe. De ruimtelijke horecavisie ziet hier overigens niet specifiek op.