

Schriftelijke vragen – art. 33 RvO

Onderwerp	Gemeenschappelijke Regeling CJG Drimmelen-Geertruidenberg
Indiener	Berrie Broeders
Fractie	Team Broeders
Datum	17 december 2025
Wijze van beantwoording	Schriftelijk
Vragen	Inleidende overwegingen De gemeenteraad van Geertruidenberg heeft kennisgenomen van: • de door het CJG vastgestelde begroting en de afwijzing van de zienswijze van de gemeente Geertruidenberg; • berichtgeving en correspondentie vanuit het CJG die is verzonden “namens het bestuur”; • eerdere toezeggingen in de <i>RIB Kaderbrieven Verbonden Partijen</i> van 11 maart 2025 waarin staat dat het CJG in de eerste helft van 2025 een voorstel zou doen voor structurele besparingen vanaf 2026; • het besluit van het bestuur van de GR om de zienswijze van de gemeente niet over te nemen, terwijl daarin werd gevraagd om een structurele taakstelling van €150.000 vanaf 2026; • het feit dat de Gemeenschappelijke Regeling (GR) voorschrijft dat besluiten unaniem moeten worden genomen en dat bij gebrek aan unanimiteit de burgemeesters moeten bemiddelen; • de constatering dat het CJG, ondanks een begrotingstechnisch tekort, binnen zijn bedrijfsvoering structurele bezuinigingen zou moeten kunnen realiseren; • het belang van duidelijke governance, democratische controle en sturingsmogelijkheden van de raad, mede gezien de financiële risico’s die voortvloeien uit de GR. De Fractie van Team Broeders stelt daarom de volgende vragen aan het college. Communicatie namens het bestuur 1. Is het college op de hoogte van het feit dat een directielid van het CJG een brief heeft gestuurd “namens het bestuur”? 2. Heeft het bestuur vooraf de inhoud en toonzetting van deze brief gezien en expliciet goedgekeurd? 3. Indien dit niet het geval is: a. onder welk mandaat of welke volmacht is deze brief dan verzonden? b. acht het college dit passend binnen de bestuurlijke verhoudingen van de GR? Besluitvorming over de zienswijze van de gemeente Geertruidenberg 4. In welke bestuursvergadering van het CJG is besloten om de zienswijze van de gemeente Geertruidenberg niet over te nemen? 5. Kan het college het volledige besluit, inclusief datum, stemming en argumentatie, met de raad delen? 6. Klopt het dat besluiten unaniem moeten worden genomen? Zo ja, is dat bij dit besluit gebeurd?

7. Indien er géén unanimititeit was:
 - a. is de kwestie conform art. 12 van de GR voorgelegd aan de burgemeesters?
 - b. wat was hiervan de uitkomst?

Argumentatie van het CJG

8. Waarom is gekozen om een **structurele** bezuiniging vanaf 2026 af te wijzen op basis van een argument dat betrekking heeft op **incidentele** uitgaven in een ander jaar?
9. Herkent het college dat deze argumentatie inhoudelijk onvoldoende aansluit op de vraag om structurele besparingen?
10. Kan het college aangeven waarom het deze redenering van het CJG wel of niet onderschrijft?

Toegezegde voorstellen voor structurele besparingen

11. In de RIB *Kaderbrieven Verbonden Partijen* van 11 maart 2025 staat dat het CJG in de eerste helft van 2025 met een voorstel zou komen voor structurele besparingen vanaf 2026.
 - a. Is dit voorstel daadwerkelijk door het CJG aangeleverd?
 - b. Op welke datum en in welke vorm?
 - c. Wat was de inhoud van dit voorstel?
12. Indien het CJG géén voorstel heeft aangeleverd:
 - a. hoe beoordeelt het college dit in het licht van de eerdere toezegging?
 - b. welke opvolgende stappen zijn toen gezet?

Herkomst van de taakstelling van €150.000

13. Is de taakstelling van €150.000 voor 2026 en verder gebaseerd op het door het CJG toegezegde voorstel voor structurele besparingen?
14. Indien nee, wat is dan de herkomst van dit bedrag?
15. Welke onderbouwing, analyse of berekening ligt aan deze taakstelling ten grondslag?
16. Heeft het college onderzocht of een hogere, lagere of anders gespreide taakstelling mogelijk en verantwoord zou zijn?

Sturingsmogelijkheden van de raad binnen de GR

17. De GR bepaalt dat zienswijzen slechts hoeven te worden "betrokken" maar niet hoeven te worden overgenomen. Acht het college dit een beperking van de democratische sturingskracht van de raad?
18. Hoe beoordeelt het college de sturingsmogelijkheden van de raad ten aanzien van:
 - a. begroting en jaarrekening van het CJG,
 - b. financiële risico's en verplichtingen van de GR,
 - c. het opleggen van taakstellingen?
19. Acht het college de huidige governance van de GR toereikend om de raad adequaat invloed te geven?
20. Indien nee, welke mogelijkheden ziet het college om de governance te versterken (bijv. door wijziging van de GR, aanvullende afspraken, instructieregels)?

	Opleggen van een taakstellende bezuiniging aan het CJG 21. Kan het college aangeven via welke concrete bestuurlijke route een gemeenteraad een taakstelling, zoals de €150.000, kan opleggen aan het CJG binnen de huidige GR? 22. Is het college bereid om deze taakstelling als harde randvoorwaarde in te brengen in het bestuur van het CJG? 23. Hoe gaat het college borgen dat de structurele taakstelling vanaf 2026 daadwerkelijk wordt gerealiseerd, ook als het CJG dit niet uit eigen beweging oppakt? Slotvraag 24. Is het college bereid de raad voortaan proactief te informeren over besluitvorming binnen het CJG-bestuur die financiële gevolgen kan hebben voor de gemeente, inclusief afwijkingen van ingediende zienswijzen en risico's op toekomstige tekorten?
--	--