Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 30 mei 2024

Aanwezig:

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden	GOB: R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, I.A.L. Knops-Verjans, M.P.A. Dormans, P.G.J.M. Boonen, N. Statnik, M.W.C. Claessens, C. Verjans, F. Kuburić CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers, J.E.E.A. Schlössels, P.J. Brouwers GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, , A. Boukhrissi, J.G.H. Slippens, M.J.M. De Loo, L. Bezemer, J.E. Janssen Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven, J.W. Coumans PVV: - SPA: J.J. Renet VVD: J.M.H. Joosten D66: P.R. Pi Van de Venne Lokaal Sittard-Geleen-Born: - PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans Burger Centraal: A.R.A.R. Lotfy
het college	G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden	M.H.J. Klaassen (PVV), S.A.J. Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)
het college	-
notulen	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de raadsvergadering van 30 mei 2024. De heer Dormans (GOB) komt later.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** deelt mee dat enkele fracties in de Ronde hebben geadviseerd om het raadsvoorstel over de Spreidingswet niet te bespreken in de raad. Zij stellen voor om het betreffende raadsvoorstel, Gemeentelijke aanpak Spreidingswet Sittard-Geleen, aan te houden en opnieuw te agenderen voor een ronde. Dit is een advies van de Ronde aan de gemeenteraad, net zoals de Ronde ook adviseert aan de gemeenteraad of een voorstel als hamerstuk of bespreekstuk geagendeerd wordt. De voorzitter legt voor aan de gemeenteraad of dit raadsvoorstel vanavond op de agenda van de gemeenteraad blijft staan en besproken wordt. Hij stelt vast dat de fracties van GOB, PIT, D66, GroenLinks/PvdA en CDA voor behandeling zijn. Tegen zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, VVD en Burger Centraal.

De heer **Renet** (SPA) is van mening dat geen enkel raadsvoorstel dat conform het advies van de ronde niet in de raad behandeld zou moeten worden, van de raadsagenda zou moeten worden verwijderd. Dat is dan de consequentie.

De **voorzitter** is het daarmee eens.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat eerder is besloten om de rondes anders vorm te geven; met veel meer kracht en importantie. Nu blijkt dat de mening van de ronde wordt weggevaagd. Dat is een vreemde gang van zaken.

De **voorzitter** gaat verder niet in op deze constatering.
De fracties Burger Centraal, de VVD, SPA, de PVV, de Stadspartij en Lokaal Sittard-Geleen-Born hebben een debat aangevraagd over het proces rond de verkoop van het voormalige V&D- pand. De raadsagendacommissie heeft geadviseerd om dit debat aan deze vergadering toe te voegen. De voorzitter stelt vast dat de fracties instemmen met de toevoeging van dit onderwerp aan de agenda.
De fractie van D66 heeft haar initiatiefvoorstel over de bescherming van bomen ingetrokken en hiervoor een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend. De fracties van GOB, SPA, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, Burger Centraal en het CDA stemmen in met de behandeling van deze motie. Tegen is de fractie van de Stadspartij.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) was verbaasd over het advies van de raadsagendacommissie, omdat de fracties geen extra spreektijd krijgen. Zij heeft om een extra raadsvergadering gevraagd op maandag 3 juni 2024 voor het debat over het V&D-pand met reguliere spreektijden. Zij stelt daarom nu voor om de spreektijd van de fractie te verdubbelen naar 26 minuten.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat in de ronde geen tijd meer was voor een tweede termijn van de bespreking van de financiën. Er is daarop toegezegd dat de fracties in de raadsvergadering extra spreektijd krijgen. Dat is niet gebeurd.
Ook de heer Renet is verder voor extra spreektijd voor de bespreking van het V&D-pand.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is het, conform het advies van de raadsagenda, niet eens met een verdubbeling van de spreektijd. Als later deze avond blijkt dat er extra spreektijd nodig is, kan daar over worden gesproken.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt het jammer dat de toezegging voor extra spreektijd (omdat in de ronde geen tijd meer was voor de tweede termijn voor de bespreking van de financiën) niet wordt nagekomen. Zij merkt verder op dat zij met haar bijdragen rekening heeft gehouden met de eerder toegezegde spreektijd.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) geeft de voorkeur aan zekerheid over de spreektijd bij aanvang van de vergadering.

De **voorzitter** merkt op dat de maximale spreektijd 13 minuten per fractie is. De berekening is gebaseerd op de spreektijd van 11 fracties en een eindtijd van 23:00 uur, zoals deze in het Reglement van orde is bepaald. Als dat niet voldoende is, moet vastgesteld worden welke agendapunten worden doorgeschoven naar maandag 3 juni 2024.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat twee fracties afwezig zijn. Daarmee kan 26 minuten spreektijd worden verdeeld onder de aanwezige fracties, waarmee wellicht toch alle agendapunten deze vergadering kunnen worden behandeld.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) vindt dat die beperkte uitbreiding van de spreektijd geen recht doet aan de belangrijkheid van de onderwerpen op de agenda.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over de spreektijd.
Het meest verstrekkende voorstel is het voorstel van Burger Centraal voor een verdubbeling van de spreektijd. De fracties van Burger Centraal, PIT, de VVD, SPA en de Stadspartij zijn voor het voorstel. Tegen zijn de fracties van GOB, D66 en GroenLinks/PvdA. Daarmee is het voorstel verworpen.
Hij stelt verder vast dat de raad instemt met het voorstel van GroenLinks/PvdA voor 3 minuten extra spreektijd. Voor zijn de fracties van GOB, SPA, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA. Tegen zijn de fracties van de Stadspartij, de VVD, PIT en Burger Centraal.
Daarmee komt de spreektijd op 15 minuten per fractie.

De agenda wordt met deze opmerkingen vastgesteld.

3. **Vaststellen notulen**
   - **Notulen gemeenteraad van 18 en 25 april 2024**
   - **Notulen rondes in de Raadzaal en Maaszaal van 25 april, 16 mei en 22 mei 2024**

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat in de notulen van 22 mei 2024, bij de bespreking van de kaderbrief de vragen van de VVD over de afschaffing van de hondenbelasting en het verminderen van het energieverbruik van de gemeentelijke panden, niet zijn vermeld. Ook de reactie van de wethouders niet genotuleerd.

De **voorzitter** zegt dit toe te voegen aan de notulen.

De raad stemt met deze aanpassing in met de notulen.

4. **Vaststelling lijst ingekomen stukken**

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt voor om de beantwoording van de vragen over de MP-feesten in de ronde te behandelen.

De heer **Renet** (SPA) stelt voor om de antwoorden op zijn vragen over wateroverlast in Sittard en over het instorten van de kademuur in de ronde te behandelen met aandacht voor de waterhuishouding in Sittard.

De raad stemt in met deze voorstellen.

5. **Benoeming tijdelijk raadslid GOB, benoeming tijdelijk burgerleden voor PIT**

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Peeters(GOB) zijn raadslidmaatschap door ziekte nog niet kan oppakken. De fractie van GOB stelt voor om mevrouw Statnik nog een keer voor de duur van zes weken te benoemen tot raadslid.

Mevrouw **Fredrix** (voorzitter Commissie geloofsbrieven) deelt mee dat de commissie de bescheiden in orde heeft gevonden. Mevrouw Statnik voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen.

De **burgemeester** neemt vervolgens de verklaring en belofte af.

"Ik verklaar dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Statnik** (GOB): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Statnik met haar benoeming.

De fractie van PIT draagt de heer Staaks voor als vervanging van burgerlid Wakrim, die wegens ziekte zijn raadslidmaatschap niet kan voortzetten.

De **burgemeester** neemt vervolgens de verklaring en belofte af.

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Staaks** (PIT): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert de heer Staaks met zijn benoeming.

6. **Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Sittard-Geleen 2024**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. **Verordening Werkgeverscommissie voor de raadsgriffie gemeente Sittard-Geleen 2024 (**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Alleen de fractie van Burger Centraal is tegen het voorstel.

8. **Instructie voor de griffier van de gemeente Sittard-Geleen 2024**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Alleen de fractie van Burger Centraal is tegen het voorstel.

9. **Bestemmingsplan Bremstraat 5 Sittard**
De heer Paauwe (Stadspartij) stemt voor het voorstel, maar merkt op dat de totstandkoming van het plan lang geduurd heeft. Hij verzoekt in de toekomst er meer snelheid.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

10. **Verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een pijpondersteuningsframe en trappenhuis inclusief platform binnen 10 meter afstand tot de wegen AF en 109 op het Chemelot-terrein**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. **Bestemmingsplan Natuurontwikkeling Trierveld**
De heer **Klee** (GOB) deelt mee dat zijn fractie instemt met het voorstel. De fractie vraagt bij dit voorstel aandacht voor de impact van de ontwikkelingen in dat gebied op de natuur.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

12. **Bestemmingsplan Gouverneur Ruijs de Beerenbroucklaan 11 Holtum**
De **voorzitter** deelt mee dat de fracties van SPA en PIT hebben gevraagd om dit voorstel in de gemeenteraad te bespreken. Zij maken zich zorgen over de belangen van de omwonenden.

De heer **Renet** (SPA) heeft na een gesprek met de omwonenden geadviseerd om het gesprek aan te gaan met de eigenaar van het pand op nummer 11. Zij zijn bang voor precedentwerking. De wethouder gaf in de ronde aan dat er geen sprake is van verdere bebouwing in dat gebied. De heer Renet vraagt de wethouder dat te bevestigen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Geilen** bevestigt dat buiten dit perceel op geen enkele andere plek in dat gebied gebouwd mag worden.

Besluitvorming
Bestemmingsplan Gouverneur Ruijs de Beerenbroucklaan 11 Holtum
De **voorzitter** stelt vast dat de gemeenteraad unaniem akkoord gaat met dit voorstel.

13. **Aanpassen samenwerkingsovereenkomst Het Groene Net**
De **voorzitter** deelt mee dat deze over samenwerkingsovereenkomst in 2015 is aangegaan voor het realiseren van een duurzaam warmtenet in de gemeenten Sittard-Geleen, Stein en Beek. De ontwikkelingen liggen sinds 2019 stil. Er is nu een traject opgestart om te komen tot een grootschalig warmtenet in Zuid-Limburg. Daarvoor moet de samenwerkingsovereenkomst worden aangepast. De raad wordt gevraagd om geen wensen en bedenkingen te uiten.

Mevrouw **Joosten** (VVD) wil weten of het onomkeerbare gevolgen heeft voor het besluit dat op 27 juni moet worden genomen als de raad vandaag instemt met dit voorstel.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) vindt de inspanningsverplichting een resultaatverplichting en vraagt de portefeuillehouder om een reactie.

Mevrouw **Schenk** (PIT) heeft bedenkingen tegen dit voorstel. Ook de Raad van State heeft gezien zijn uitspraak op 22 april 2024 over het warmtenet nog vragen over de juridische onzekerheden, de financiële risico's en technologisch onzekerheden. PIT stelt dan ook voor om een pas op de plaats te maken. De fractie gaat er niet mee akkoord om nu een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Wethouder **Tillie** antwoordt dat dit besluit geen onomkeerbare gevolgen heeft. Hij legt uit dat voor een besluit op 27 juni 2024 een verklaring van geen bedenkingen moet worden afgegeven voor deze aangepaste samenwerkingsovereenkomst. Als de drie gemeenten niet voor 2031 gebruik maken van de restwarmte van Chemelot, hebben ze een betalingsverplichting van 180.000 euro. De 60.000 euro van Sittard-Geleen is al opgenomen in de achtervang.
De Raad van State zet er vraagtekens bij dat ook private partijen moeten worden meegenomen. Dat is ook juist wat de gemeente wil. Daarmee wordt de prijs gedrukt. De Tweede Kamer staat ook achter het besluit om slechts publieke partijen toe te staan. De wethouder verwacht geen problemen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) deelt mee dat het Europese recht vraagt om een toelichting voor het uitsluiten van private partijen. Zij stelt daarom voor om te wachten met de gevraagde verklaring van geen bedenkingen.

Wethouder **Tillie** legt uit dat sinds 2019 alles stil ligt, omdat een private partij er niet meer in wil investeren. Daarom is gestart met de ontwikkeling van het warmtenet Zuid-Limburg met een aansluiting op Chemelot. Daar wordt de volgende raadsvergadering over gesproken. Daarvoor is moet de huidige samenwerkingsovereenkomst worden ontbonden. Dat ligt nu voor.
In december 2024 beslist de raad over de daadwerkelijke uitvoering.

Besluitvorming
Raadsvoorstel Aanpassen samenwerkingsovereenkomst Het Groene Net
Mevrouw **Joosten** (VVD) stemt met in met het voorstel, nu het besluit geen onomkeerbare gevolgen heeft.

Mevrouw **Schenk** (PIT) sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen. Alleen fractie Burger Centraal is tegen.

14. Motie vreemd D66, Bescherming bomen in Sittard-Geleen
De heer **Pi Van de Venne** (D66) deelt mee dat de motie mede wordt ingediend door GroenLinks/PvdA. Het gaat over behoud van groen in de wijken met een regulering van de kap van bomen. D66 kijkt uit naar de Groenagenda in 2025, maar dit is een belangrijke kleine stap om het groen te beschermen.

De heer **Renet** (SPA) vindt de motie te restrictief. SPA geeft er de voorkeur aan te wachten op de Groenagenda. Het is beter dat het kappen van bomen vergunningplichtig wordt met een maximale kap van een boom per perceel en dit op te nemen in de Groenagenda.

Wethouder **Geilen** begrijpt de doelstelling van de motie, maar legt uit dat de weg er naar toe, via een wijziging van de APV, complex is. De APV is gestoeld op beleid. Dat is in dit geval de Groenagenda die (pas) in 2025 wordt behandeld. Er is dus nog geen sprake van beleid op grond waarvan je vergunningen kunt weigeren.
In de motie wordt verwezen naar de Beschermde soorten indicator en toetscriteria. Controle daarop vraagt veel extra ambtelijke capaciteit. Daarmee staat de uitvoerbaarheid van de motie onder druk. Het is verder de vraag in hoeverre de gemeente kan ingrijpen op particulier eigendom. De wethouder adviseert dan ook te wachten op de Groenagenda.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is er een tweede termijn.

Besluitvorming
Raadsvoorstel Motie vreemd aan de orde van de dag van D66, Bescherming bomen in Sittard-Geleen
Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt het voorstel te beperkt.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt dat een verbod op het kappen van bomen in de eigen tuin goed onderbouwd en proportioneel moet zijn. De rechten van huiseigenaren moeten worden gerespecteerd. De VVD stelt voor te wachten op integraal beleid in de Groenagenda.

Mevrouw **Essing** (CDA) is niet gerustgesteld over de juridische toetsing en onder andere de uitvoerbaarheid. Daarom zal de fractie tegen het voorstel stemmen.

De heer **Klee** (GOB) stemt tegen deze motie. De fractie is tegen de inperking van handelen op privé-eigendommen. Bovendien zorgt dit voorstel voor administratieve druk op inwoners en ambtelijke organisatie.

De heer **Janssen** (GroenLinks) betreurt het dat het moeilijk is om deze aanpassingen in de APV op te nemen. Hij ziet uit naar behandeling van dit onderwerp bij de bespreking van de Groenagenda.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is het niet eens met het voorstel. De negatieve gevolgen zijn nu nog niet in te schatten voor projecten in de stad.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. De fracties van D66 en GroenLinks/PvdA zijn voor het voorstel. Alle andere fracties zijn tegen

De heer Dormans is gearriveerd.

15. 1e rapportage 2024 en Kaderbrief 2024
De **voorzitter** geeft tevens ruimte voor debat, dat in de ronde niet heeft kunnen plaatsvinden.

De heer **Claessens** (GOB) merkt op dat een aantal zaken in het hoofdlijnenakkoord van de nieuwe landelijke coalitie gevolgen kan hebben voor deze gemeente, zoals de 10% korting op de SPUK-middelen, het verkorten van de WW-periode en het maximeren van de ozb. Het is ook niet duidelijk of daarvoor extra middelen beschikbaar worden gesteld. Vooralsnog moet de gemeente de tering naar de nering zetten. In de begroting zijn al maatregelen genomen om de risico's op te vangen.
GOB vraagt aandacht voor een aantal punten als voorbereiding op de begroting.

- De fractie maakt zich zorgen over de voortgang in het dossier van het Anker. De verenigingen moeten er ook de komende twintig jaar kunnen blijven sporten en de zwemvoorziening moet worden gehandhaafd.
- Er moeten extra middelen komen voor upgrade van de Schwienswei op de ESCS-locatie.
- Er moet aandacht komen voor de slechte toestand van de fietspaden in de gemeente, met name langs de Oude Bergerweg en de Leyerbroekerweg.
- Voor veel gemeenschapsaccommodaties wordt het steeds moeilijker om het hoofd boven water te houden. De gemeente onderzoekt de mogelijkheden voor ondersteuning. Wat is de stand van zaken? Extra middelen voor gemeenschapsregeringen moeten zoveel mogelijk binnen de eigen begroting worden gevonden. Als dat niet mogelijk is, ziet de fractie uit naar een voorstel voor de gemeenteraad. De energiekosten blijven een punt van aandacht bij de gemeenschapsaccommodaties, onder andere van de optochthal. GOB ziet uit naar een passende oplossing.
- Verenigingen zullen geconfronteerd worden met een verhoging van de btw van 9 naar 21% bij de entreekaartjes. Dat is opgenomen in het hoofdlijnenakkoord. Heeft dit gevolgen voor de subsidieregelingen?
- Steeds meer inwoners hebben moeite om mee te doen in de samenleving. Rijksgelden om dat tegen te gaan, hebben geleid tot twee concrete pilots: Op de rit en Samen kundig. Wat is

de stand van zaken? De fractie is het met de VNG eens om het kabinet om extra geld te vragen, dan wel te vragen welke taken de gemeenten niet meer hoeven uit te voeren.
- De toekomst van de jeugdzorg in Limburg is zorgelijk. De fractie pleit voor inzet op preventie en normalisatie. Dat verlicht de druk op de zorg. Dat is mogelijk met de Hervormingsagenda Jeugd.
- Het mkb wordt geconfronteerd met stijgende kosten voor energie en wonen. Veel ondernemers voelen nog steeds de gevolgen van de coronaperiode. De fractie gaat er dan ook van uit dat de wethouder zich blijft inzetten voor een betere ondernemersinfrastructuur om ondernemingen toekomstbestendig te maken.
- Wat is de stand van zaken van het uitvoeringsprogramma van het detailhandelsbeleid?
- GOB dient samen met het CDA, D66 en GroenLinks/PvdA een voorstel in waarin de fracties aandacht vragen voor het grootbedrijf. D66 zal de motie toelichten.
- Bij de verbreding van de A2 moet aandacht zijn voor de doorstroming en sluipverkeer. Tegelijkertijd wordt ook het Julianakanaal drooggelegd. Daarom moet het college extra alert zijn op cumulatieve effecten.
- De gemeente kan en moet de dienstverlening, met name de tweedelijns contacten, verbeteren.

De GOB-fractie dient een motie in over de toekomst van Zuyderland; welke impact hebben de besluiten van het ziekenhuis op de begroting en de sociale en fysieke infrastructuur van de gemeente? De fractie roept op om de uitdagingen binnen de ziekenhuiszorg samen met de regio op te pakken.
GOB gaat akkoord met de vier beslispunten in de 1e rapportage, het opschorten van de verhoging van de ozb en de aanpassing van de tarifering van de hondenbelasting in 2025.

De heer **Renet** (SPA) wil weten of GOB ook wil bijdragen aan de maatschappelijke waarde van (ook de particuliere) gemeenschapshuizen; of slechts aan het vastgoed van de gemeente.

De heer **Claessens** (GOB) beaamt dat zijn opmerking ook betrekking heeft op de accommodaties waarmee de gemeente een subsidierelatie heeft.

De heer **Brouwers** (CDA) wil enkele cruciale punten benadrukken.
- Het CDA spreekt zijn waardering uit voor de focus op een duurzame financiële positie.
- In de kaderbrief is aandacht voor de aanpak van autonome ontwikkelingen. Daarmee kan de gemeente proactief reageren op uitdagingen en blijven investeren is speerpunten.
- Veel taken van de gemeenten vloeien voort uit landelijke wetten. Het is daarbij van belang dat de gemeente zijn sociale gezicht blijft tonen en de kwetsbare inwoners blijft beschermen.
- De ozb-tarieven zijn in Sittard-Geleen relatief hoog. Daar moet kritisch naar worden gekeken.
- Het is belangrijk om, zeker in tijden van financiële onzekerheid, samen te werken met andere gemeenten en organisaties. Het CDA ziet uit naar een constructieve discussie over de toekomst van Sittard-Geleen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) deelt mee dat de wethouder in de ronde heeft aangegeven dat de kaderbrief niets nieuws bevat. Daarin staat ook dat er geen geld is voor de benoemde speerpunten. Waar gaat het CDA dan mee instemmen als zij instemt met de kaderbrief?

De heer **Brouwers** (CDA) vervolgt met een aantal kritiekpunten vragen. Dat zijn tevens antwoorden op de vragen van GroenLinks/PvdA.
- In de kaderbrief wordt gesproken over een tekort van 4,3 miljoen euro. Hoe lost het college dit op? Het mag niet ten koste gaan van essentiële dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen.
- Er is slechts beperkte financiële ruimte voor nieuwe structurele verplichtingen en de incidentele dekking van speerpunten staat onder druk. Welke prioriteiten gaat het college stellen?
- Er is extra personele capaciteit nodig om aan de opgave te voldoen, terwijl er sprake is van een krapte op de arbeidsmarkt. Zijn er innovatieve oplossingen mogelijk? Of zijn er plannen over samenwerking met andere gemeenten?

Voor Limburg is de Europese politiek dichtbij. Het CDA vraagt daarom aandacht voor een regionale kandidaat.

De optochthal heeft inmiddels ook een ontmoetingsfunctie. Dat draagt bij aan de rijke verenigingscultuur in Sittard-Geleen. De hal is echter nauwelijks geïsoleerd. Daarvoor zijn echter geen financiële middelen beschikbaar.
De stadswallen worden ontsierd door graffiti. Is het mogelijk om dit te verwijderen?
De fractie hoopt op een snelle definitieve oplossing voor de problemen met het parkeren van vrachtwagens in de Kampstraat de Geleen. Dat komt ten goede aan de veiligheid in de wijk.
De fractie vraagt verder aandacht voor het straattheater Spectaculo in Geleen. Zij roemt verder de activiteiten van de stadsdichter.
De motie van het CDA Een straatje erbij in de kernen, is zorgvuldig opgepakt. De fractie ziet uit naar de resultaten ervan bij de bespreking van de Omgevingsvisie. De fractie ziet ook uit naar de resultaten van het voorstel voor een gemeentewapen en gemeentevlag. De raad moet, ondanks de onderlinge verschillen, de trots van de stad uitdragen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) stelt vast dat de gemeente voor de komende jaren 1 miljoen euro per jaar te kort komt. Dat vraagt om een bijstelling, zoals nu voorligt. Het college rapporteert ook inhoudelijke ontwikkelingen, zoals bij de Voedselbank. Gebruikers krijgen meer keuze. Dat is een goede ontwikkeling.
GroenLinks/PvdA maakt zich zorgen over de forse stijging van de energiekosten voor zowel de gemeente als de verenigingen, zoals de Optochthal. De fractie heeft daar vragen over gesteld en heef onder andere gepleit voor een structurele verankering van deze kosten in de begroting. Uit de reactie blijkt dat het nog te vroeg is om daarvoor het (eerder aangekondigde) amendement in te dienen. Spreker ziet uit naar de bespreking hiervan bij de 1e rapportage in 2025.
GroenLinks/PvdA kan niet instemmen met de voorliggende kaderbrief. De kaderbrief bevat niets nieuws en bevat geen richting en geen sturing voor de begroting. Deze kaderbrief geeft geen richting. Als de fracties ermee instemmen (de coalitiepartijen hebben daar al blijk van gegeven), geven ze het college carte blanche voor zijn keuzes binnen de speerpunten.

- GroenLinks/PvdA steunt het amendement van SPA. De fractie stelt de indieners van de motie Zuyderland voor de motie in te trekken. Het is een miskenning van de frustraties in Parkstad Limburg over de ziekenhuisdiscussie. Het is olie op het vuur van de discussie. De heer Kusters pleit voor een goede samenwerking in Zuid-Limburg.
- Het amendement van PIT gaat uit van het doorzetten van de speerpunten. GroenLinks/PvdA wil met haar amendement de pm-posten schrappen, want daar is nu geen geld voor.
- De fractie steunt het amendement van PIT over het aanpassen van de jaarrekening.
- SPA en enkele andere fracties hebben een motie ingediend over denksporten. GroenLinks/PvdA wil de motie steunen, maar hekelt de zinsnede over het discrimineren van de denksport.
- GroenLinks/PvdA dient de motie Project Mozart mede in. Ook Sittard-Geleen is een belangrijke economische cluster voor Nederland.
- De fractie ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie van de VVD over de hondenbelasting. Is het voorstel haalbaar?

De heer **Paauwe** (Stadspartij) heeft eerder gevraagd voor een verlaging van de lokale lasten. Dat was echter niet bespreekbaar. Hij is dan ook verbaasd dat het college de raad nu een voorstel voorlegt voor aanvullende kredieten, maar zal het voorstel zeker steunen.
De vragen in de ronde over de bezetting van sportaccommodaties zijn niet beantwoord. Het gaat om een investering van 3,5 miljoen euro. De Stadspartij ziet alsnog uit naar een overzicht. Pas dan kan zij er een besluit over nemen.
Het verbaasde de Stadspartij dat er niet meer wordt gesproken over de sporthal in het Vista-college op Bedrijventerrein Fortuna. Dat was een wens van Topsport Handbal. Daar is eerder al veel overheidsgeld in gestoken. Het college gaat verantwoord om met Topsport-subsidies voor bijvoorbeeld ijshockey, zwemverenigingen, Stichting tophandbal Zuid-Limburg en de nieuwe Stichting stimulering tophandbal Limburg door het in te zetten voor de kosten van de accommodaties, zoals van de Stadssporthal. Dat zorgt voor mooie uithangborden voor de stad.
In deze Sportstad Sittard-Geleen is er, in tegenstelling tot in andere steden, echter geen financiële ruimte voor steun aan betaald voetbal. Een thuiswedstrijd met vaak 10.000 toeschouwers, is ook een evenement. De Stadspartij roept het college op te onderzoeken of Fortuna Sittard onderdeel kan worden van Topsport Sittard-Geleen.
Het college doet niets aan de ontwikkelingen van vrouwenvoetbal bij Fortuna. Ook zij hebben recht op een eigen trainings- en wedstrijdaccommodatie. De Stadspartij roept het college op om daar aandacht aan te schenken.

De fractie vraagt verder aandacht voor de toekomst van de gemeenschapshuizen, zodat exploitanten en beheerders duidelijkheid krijgen.
De mededeling van de portefeuillehouder in de ronde over een resultaat van 8,3 miljoen euro in 2023 kwam compleet als een verrassing. Nu wordt zelfs gesproken over een resultaat van 15,3 miljoen euro. De heer Paauwe noemt dat wartaal. Eind 2023 was er niets mogelijk; er was geen geld voor bijvoorbeeld lokale lastenverlichting. Nu blijkt er wel geld te zijn, maar mogen de inwoners er niet van profiteren. De Stadspartij heeft eerder voorgesteld de 46.000 huishoudens te compenseren met 100 euro. Daarmee wordt 4,6 miljoen euro eerlijk verdeeld onder de inwoners. Er is in de stad veel sprake van afvaldumping. Mensen kunnen de afvalstoffenheffing gewoon niet meer betalen. De Stadspartij stelt voor de huishoudens daar een bon voor te verstrekken. Het college stelt nu voor om 1,5 miljoen euro in te zetten om de voorgenomen belastingverhoging tegen te gaan. Daarmee krijgen de inwoners geen euro terug. Is er nu echt, gezien het resultaat van 15,3 miljoen euro, geen enkele vorm van compensatie mogelijk?

De heer **Brouwers** (CDA) merkt op dat het onduidelijk is hoeveel middelen de gemeente vanaf 2026 krijgt van het Rijk. Dat vraagt om voorzichtig financieel beleid voor de langere termijn. Met de voorstellen van de Stadspartij ontstaan straks enorme tekorten.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) antwoordt dat het nog geen 2026 is. Zijn voorstellingen zijn gebaseerd op het de resultaten van 2023. Ook de huishoudens zijn, gezien de hoge prijzen, gebaat bij een snelle compensatie.
De Stadspartij is het eens met de landelijke opgaven en stelt voor om in dat overzicht ook de asielopvang en de Spreidingswet op te nemen. Zij steunt de moties over Zuyderland en de hondenbelasting en de amendementen over de denksporten en de besloten sessie.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) gaat in op het vestigingsklimaat in Sittard-Geleen in relatie tot het massaontslag bij VDL Nedcar. De overheid moet werkzoekenden op een goede manier begeleiden naar werk. Maar de gemeente moet meer doen dan alleen pleisters plakken. De regio kent grote opgaven zoals de verduurzamingsopgave bij Chemelot, de toekomst van VDL Nedcar en de gevolgen van het vertrek van het Europees hoofdkantoor van Sabic uit Sittard. Dat vraagt om gezamenlijk en revolutionair denken en handelen. Daarom stellen verschillende Statenleden van Provinciale Staten Project Mozart voor. D66 dient samen met enkele andere fracties een motie voor waarin zij vragen om met dit project aan de slag te gaan. Dat zorgt voor economische zekerheid, een klimaatneutraal en circulair Chemelot in 2050 en een stabiele toekomst van VDL Nedcar.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de gemeente te weinig geld krijgt van het Rijk voor de medemenstaken. Daarom moet de gemeente bezuinigen en verschralen de voorzieningen. De voorliggende voorstellen zullen juist de kwetsbaren raken. Dat is onaanvaardbaar. Het college heeft aangekondigd te zoeken naar andere mogelijke bezuinigingen. Dat is een zwaktebod. Het is dan ook absurd dat het college nog meer medebewindstaken op zich wil nemen, zoals de vestiging van een asielzoekerscentrum.
SPA stelt voor om de term ravijnjaar (in 2026) niet meer te gebruiken. Het college had voldoende tijd om daarop te anticiperen met een structureel sluitende meerjarenbegroting.
Er is niet voldoende geld om de eerder benoemde speerpunten uit te voeren. De plannen bevatten veel pm-posten. Er is dus ook geen ruimte om met Sabic-gebouw aan te kopen, aan te passen en energetisch te verbeteren. En dan nog blijven de energielasten en de exploitatiekosten hoog. Wat is de stand van zaken?
SPA is blij dat de ozb-lasten niet verder stijgen. De fractie steunt dan ook dat deel van het beleid. De hondenbelasting moet worden gehandhaafd; de inkomsten moeten kostendekkend zijn. Mantelzorg is van cruciaal belang in de samenleving. De kosten daarvan moeten worden vergoed.
Op sommige plekken in de stad, onder andere in de Baandert hebben mensen last van de gevolgen van de klimaatverandering. SPA vraagt om een onderzoek naar de oorzaak van de wateroverlast in die buurt.
Het evenementenbeleid moet duidelijk zijn, voor alle delen van de gemeente, zowel financieel als wat betreft de praktische uitvoering. Zo zouden ook Geleen en Born moeten kunnen beschikken over een optochthal.
Op 1 januari 2026 bestaat de gemeente 25 jaar en is het 100 jaar geleden dat de Staatsmijn Maurits officieel in bedrijf ging. SPA pleit voor extra aandacht voor deze cruciale ontwikkelingen.

De Begroting 2025 moet sober zijn, rekening houden met openstaande zaken, de kwetsbare inwoners ontzien en inzetten op vergroening van de leefomgeving, zonder verdere verhoging van de lokale lasten.
Denksporten worden door allerlei leeftijdscategorieën beoefend. Het zijn vaak kleine verenigingen. Zij hebben moeite om, om in aanmerking te komen voor subsidie, het aantal van vijftien jeugdleden te bereiken. Andere kleine organisaties worden maatschappelijk ondersteund. De denksportverenigingen vallen dus tussen wal en schip. SPA stelt in een motie voor om de regeling aan te passen en de leeftijdsdiscriminatie (alleen jeugdleden worden gesubsidieerd) te schrappen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) is verheugd over de toezegging van de wethouder over de behandeling van dierenwelzijn in de raad in het vierde kwartaal van 2024. Maar het is een vreemd dat mensen nog steeds hondenbelasting te betalen. Die zou geleidelijk worden afgeschaft. Die wordt nu net als vorig jaar gehalveerd. De VVD dient een motie in om de hondenbelasting in 2025 nog eens met een kwart te verlagen, te financieren met incidentele voordelen uit 2023. Nu wordt een groot deel van de inkomsten uit hondenbelasting voor andere doelen gebruikt dan voor de honden of de hondenbezitters. Veel gemeenten hebben die belastingen afgeschaft. Nu is daar ook in Sittard-Geleen financiële ruimte voor. Veel kwetsbare en eenzame mensen hebben een hond. Voor hen is die hond heel belangrijk.

De heer **Renet** (SPA) is het met dat laatste eens. SPA is er voorstander van dat deze groep mensen vrijstelling krijgt. SPA vindt echter dat de belasting kostendekkend moet zijn met een vrijstelling voor alleen de kwetsbare en eenzame mensen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) is er geen voorstander van om mensen stickertjes op te plakken. Zij legt uit dat de eerdere reden voor de invoering van hondenbelasting, nu niet meer relevant is.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat een aantal groepen mensen al vrijgesteld is van hondenbelasting. Verder merkt hij op dat de gemeente ook kosten gemaakt voor dit doel.

Mevrouw **Joosten** (VVD) herhaalt dat de inkomsten uit hondenbelasting aan allerlei andere zaken worden uitgegeven.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is het eens met de reactie van GroenLinks/PvdA op haar amendement en kondigt aan het voorstel in te trekken en het voorstel van GroenLinks/PvdA te steunen. PIT handhaaft haar amendement Jaarrekening kaderbrief, want het resultaat van 8,3 miljoen euro is inmiddels achterhaald. De ter besluitvorming voorliggende stukken moeten de juiste en actuele gegevens bevatten. PIT dient, net als de VVD, de motie Project Mozart mede in.

De **voorzitter** geeft na een schorsing het woord aan het college voor zijn eerste termijn.

Wethouder **Buhler** stelt vast dat de fracties niet gesproken hebben over de invoering van LIAS, het project om stukken nog toegankelijker te maken. Daar wordt in de commissie Begroting&Verantwoording verder over gesproken.
GOB heeft het college gevraagd om het op de hoogte gehouden van de pilots voor de kwetsbaren in de gemeente. De wethouder zegt dat toe. Op 20 juni 2024 vindt er een themasessie over plaats.
Het CDA heeft gesproken over de tekorten in 2026. De wethouder geeft aan dat Sittard-Geleen het VNG-advies volgt, waarin de pijn van de kortingen tot uiting komen. De taken en de middelen zijn, ook na het Voorjaarsakkoord, nog steeds niet in balans. De inzet van de VNG en de lobby is daarop gericht. Het college wil bezuinigingen op kwetsbare groepen voorkomen, maar kan dat nog niet uitsluiten. Zij komt er in de besprekingen over de begroting op terug.
Het CDA heeft ook vragen gesteld over de prioritering van investeringen, de speerpunten in de uitvoeringsagenda. Die zijn gedekt met incidentele middelen.

De heer **Raven** (Stadspartij) leest in de plannen dat er een bedrag 3,5 miljoen euro in de Stadssporthal wordt geïnvesteerd. Die investering is nooit eerder ter sprake gekomen.

Wethouder **Buhler** stelt vast dat de heer Raven reageert op de 1e programmarapportage. De investering in de sporthal is een autonome ontwikkeling.

De heer **Raven** (Stadspartij) wil weten of deze manifeste investering een keuze van de gemeente is. Hoe is het mogelijk dat deze niet is opgenomen in de begroting?

De **voorzitter** stelt de heer Raven voor om deze vraag later aan de betreffende portefeuillehouder te stellen.

Wethouder **Buhler** herhaalt dat het college de speerpunten uitvoert binnen de afgesproken uitvoeringsprincipes met incidentele dekkingen. Daarmee worden er geen structurele verplichtingen aangegaan. Zij beaamt dat de arbeidsmarkt gespannen is. Zij zet dan ook (mede) in op efficiënter werken, samenwerken met buurgemeenten en op innovaties.
De wethouder is het eens met de conclusie van GroenLinks/PvdA in haar amendement over de energiekosten. Zij beaamt ook dat de kaderbrief niets nieuws bevat. In de financiële verordening is opgenomen dat de financiële zaken worden vastgelegd in de kadernota. Dat is in de voorliggende kaderbrief geactualiseerd met autonome ontwikkelingen en onder andere de voortgang van de uitvoering. Bij de bespreking van de begroting is aandacht voor nieuw beleid. Op verzoek van de raad zou het college eerder melding maken van jaarrekeningresultaat, inclusief de disclaimer dat het om slechts indicaties gaat. De Stadspartij kijkt naar twee verschillende grootheden: voor bestemming en na bestemming. Dat zorgt voor verwarring. Zo is er, mede gezien het aankomende ravijnjaar, geen geld over. Daar wordt verder bij de bespreking van de jaarrekening aandacht aan besteed.

De heer **Raven** (Stadspartij) benadrukt dat het college zelf in een persbericht spreekt over een positief resultaat van 15,3 miljoen euro.

Wethouder **Buhler** legt uit dat het in de kaderbrief gaat om het resultaat na bestemming, in het persbericht wordt gesproken over het resultaat voor bestemming.

De heer **Raven** (Stadspartij) stelt vast dat die nuance niet is opgenomen in het persbericht. Hij ziet uit naar uitleg bij de bespreking van de jaarrekening.
Het positieve resultaat is voor een groot deel te danken aan de hoge opbrengst van de ozb (meer dan 50%). Daarmee heeft het college de inwoners te veel belastingen rekening gebracht.

Wethouder **Buhler** verwijst voor verdere uitleg naar de bespreking van de jaarrekening en vervolgt met een reactie op de amendementen en de moties.
In het amendement Pm-posten van GroenLinks/PvdA staat correct dat er geen mogelijkheden zijn om financiële verplichtingen aan te gaan. De pm-posten waren echter al opgenomen in de Begroting 2024. Ze zijn ter herinnering meegenomen in deze kaderbrief. De wethouder kondigt aan de posten financieel uit te werken richting de begroting. Dan volgt de integrale afweging. Zij ontraadt dan ook het amendement.
PIT vraagt in een amendement om de kaderbrief aan te passen aan het daadwerkelijke jaarrekeningresultaat. Zij herhaalt dat het resultaat met een disclaimer is gepubliceerd. Het resultaat wordt pas in de raadsvergadering van 4 juli 2024 vastgesteld.
De motie van de VVD over de hondenbelasting kent een aantal risico's. De moties ozb en hondenbelasting zouden structureel worden ingevoerd als er structurele middelen voor beschikking zouden komen. Dat is echter niet het geval. Het voorliggende voorstel van het college wordt nu betaald met incidentele middelen. Het voorstel van de VVD zou een greep uit de algemene middelen veroorzaken. Een korting in 2025, zou in 2026 moet worden teruggedraaid.

Mevrouw **Joosten** (VVD) kent deze bekende argumenten over incidentele middelen. Wat is er op tegen om extra middelen in te zetten om te voldoen aan de verkiezingsbelofte?

Wethouder **Buhler** legt uit dat in 2022 en 2023 is afgesproken om de hondenbelasting met incidenteel geld kostendekkend te maken. Dat is ook zo gegaan. De VVD vraagt nu om de hondenbelasting voor 2025 verder te verminderen. Dat kan er voor zorgen dat de belasting in 2026 weer moet worden verhoogd. Dat zullen de inwoners niet kunnen begrijpen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) is eigenlijk voor een algehele afschaffing van hondenbelasting, maar hoopt de wethouder over de streep te kunnen trekken met een kleine verlaging. Het is jammer dat zij dat niet voor de hondenbezitters over heeft.

Wethouder **Buhler** is verantwoordelijk voor de middelen van de gemeente en waarschuwt voor de financiële gevolgen van dit voorstel.

Wethouder **Geilen** stelt vast dat er vragen zijn gesteld over lopende zaken. Hij kondigt de raad via de geëigende wegen, onder andere via de raadsinformatiebrief en de 2e rapportage, over de stand van zaken te informeren.
De wethouder zegt toe onderzoek te doen of de graffiti op de stadswal kan worden verwijderd en de consequenties daarvan in kaart te brengen. Het pand van Sabic is nog niet te koop.
SPA heeft een amendement ingediend over de besloten sessie op 21 maart 2024. Het voorstel sluit aan op het besluit van 25 april 2024. Het college kan er dan ook positief over adviseren.

Wethouder **Salvino** zegt toe zich te blijven inzetten voor het mkb en de dienstverlening in de tweede lijn. Er is verder gevraagd om een goede communicatie binnen het uitvoeringsprogramma detailhandelsbeleid. In februari 2024 is een informatie-avond voor ondernemers georganiseerd. Daarin werd aandacht gevraagd voor aantrekkelijke winkelgebieden, het verhogen van bezoekersaantallen en het terugdringen van leegstand. Daar wordt nu aan gewerkt met bijvoorbeeld de Stimuleringsregeling. Streetwise zal daarmee aan de slag gaan. De komende week volgt informatie over de stand van zaken van de lopende zaken.
De door SPA in de ronde gevraagde memo over de Chemelot Circle Hub is opgesteld. Deze wordt binnenkort in het dagbericht opgenomen.
De wethouder is positief over de motie Project Mozart van D66.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee dat naar aanleiding van de themasessie Gemeenschapsaccommodaties onderzoek wordt gedaan naar het beheer en de exploitatie van deze accommodaties. De vraag over de bezettingsgraad van sporthallen wordt verder uitgewerkt. Hij weet nu al dat de roosters vol zijn.
De wethouder zegt niet te kunnen voldoen aan de vraag voor een bijdrage aan de betaalde voetbalorganisatie (Fortuna). Dat gaat in tegen een eerder besluit hierover van de raad. De club heeft er ook geen verzoek voor ingediend. De gemeente spant zich in voor een goede omgeving rondom het stadion.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) leest in de informatie over de Topsportsubsidies 2019-2024 niets over vrouwenvoetbal. De gemeente zou ook zelf initiatief kunnen nemen om iets voor deze sport te kunnen betekenen. De vrouwentak draagt bijna 80.000 euro bij aan accommodatiekosten.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee dat Watersley praat met de vrouwentak van Fortuna en dat Fortuna geen oproep aan de gemeente heeft gedaan voor een bijdrage.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt het te gemakkelijk dat de wethouder verwijst naar een andere partner (Watersley). Hij kondigt aan bij de bespreking van de jaarrekening een motie in te dienen voor aandacht voor deze vorm van topsport.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee dat een aantal cultuurwethouders een brief hebben opgesteld, waarin zij aandacht vragen voor de gevolgen van de verhoging van de btw op de cultuur.
De wethouder ontraadt de motie van SPA over denksport. Ook deze verenigingen kunnen, als ze voldoen aan de voorwaarden, gebruik maken van subsidies. Hij zegt toe de bepalingen in de regeling nader te toetsen aan de doelstellingen van de gemeente op het gebied van sport.

De heer **Renet** (SPA) kondigt aan de wethouder tegemoet te komen en de motie aan te passen met de tekst 'subsidie mogelijk te maken'. Hij herhaalt dat de meeste verenigingen veel jeugdspelers hebben. Denksport wordt in kleine verenigingen uitgeoefend door een brede samenstelling van de bevolking (met dus weinig jeugdspelers). Daarmee kunnen ze niet voldoen aan de voorwaarden.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt zijn bereidheid om de regeling in zijn algemeenheid tegen het licht houden aan de hand van maatschappelijke ontwikkelingen, onder andere het gebrek aan jeugdspelers bij deze verenigingen.

Wethouder **Tillie** zegt toe na de zomer van 2024 een themasessie over de jeugdzorg te organiseren met aandacht voor beleid en uitvoering in Zuid-Limburg.
Het college steunt de motie Zuyderland. Sittard-Geleen zoekt steeds naar samenwerking, maar de acties vanuit Parkstad Limburg zetten de samenwerking onnodig onder druk. De wethouder ziet de motie als een oproep voor samenwerking.

Tweede termijn

De heer **Claessens** (GOB) heeft in de eerste termijn enkele aandachtspunten genoemd die belangrijk zijn voor GOB. Hij is toen niet ingegaan op de financiële componenten. Als er middelen nodig zijn, bijvoorbeeld voor de jeugdzorg, het mkb of de dienstverlening, zal daar in de raad over gesproken moet worden. Daar zijn al pm-posten voor opgenomen. GOB ziet uit naar de invulling ervan richting de begroting. Maar wellicht kunnen ook met efficiënter werken en betere samenwerking resultaten worden bereikt.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) stelt vast dat GOB (en CDA) op dat gebied geen richting meegeven aan het college. Wat vinden de fracties belangrijk, lastenverlichting, een kleiner VIDAR, schonere centra? Zij geven het college nu de gelegenheid om naar eigen inzicht keuzes te maken.

De heer **Claessens** (GOB) benadrukt dat hij in de eerste termijn voorzetten heeft gegeven voor een prioritering met vooral aandacht voor groen, schone centra en lokale lastenverlichting. Sittard-Geleen is een partner in de voortgang van de ontwikkelingspaden en zal daar middelen voor beschikbaar moeten stellen. Hij geeft toe dat de fracties het college carte blanche geven om daar verder invulling aan te geven. Dat zal bij de bespreking van de begroting verder aan de orde komen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt dat de raad het college bij de bespreking van de kaderbrief een richting mee moet geven en stelt vast dat GOB dat niet doet.

De heer **Claessens** (GOB) herhaalt dat hij daar in de eerste termijn aandacht heeft besteed. GOB steunt het amendement over de besloten sessie en is het niet eens met het amendement van GroenLinks/PvdA over de pm-posten en het voorstel van PIT over de hoogte van het resultaat (het bedrag is onder voorbehoud).

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt dat de tekst moet worden aangepast; het resultaat is inmiddels verdubbeld.

De heer **Claessens** (GOB) herhaalt dat de wethouder heeft aangegeven dat het bedrag onder voorbehoud is. Hij is blij met de grotere bestedingsruimte.

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat hij de wethouder is tegemoet gekomen met een aanpassing in de motie. Hij roept GOB daarom op om de motie te steunen.

De heer **Claessens** (GOB) deelt mee dat de wethouder het idee van de motie ondersteunt, maar niet de formulering en de beoogde rol van de Sportstichting. De wethouder heeft toegezegd om de regeling opnieuw te bekijken en te bezien wat hij voor de denksportverenigingen kan doen.

De heer **Renet** (SPA) vraagt om een schorsing (na de tweede termijn) om met de wethouder overleg te plegen over de tekst van de motie.

De heer **Claessens** (GOB) ziet bij de bespreking van de begroting uit naar de financiële consequenties van de motie over de hondenbelasting en stelt de VVD voor om de motie aan te houden.

Mevrouw **Joosten** (VVD) herhaalt de woorden van de heer Claessens van zojuist 'er is meer bestedingsruimte voor de inwoners'. Daarmee zou GOB toch kunnen instemmen met deze motie.

De heer **Claessens** (GOB) is voorstander van lastenverlichting voor de inwoners. Hij stelt voor om daar bij de begroting integraal over te spreken. GOB staat niet negatief tegenover het

voorstel, maar de heer Claessens merkt op dat de wethouder ook het risico heeft benoemd dat de hondenbezitters in 2026 weer meer moet betalen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt dat jammer. De hondenbelasting wordt in heel Nederland afgeschaft, alleen in Sittard-Geleen vanwege allerlei vage beweringen niet. De VVD wil haar verkiezingsbelofte om de hondenbelasting (slechts) te verlagen na komen.

De heer **Claessens** (GOB) deelt mee dat het hart van de fractie ook bij de hondenbezitter ligt, alleen nu nog niet.

De heer **Brouwers** (CDA) steunt de motie van SPA over het wijzigen van de raadsvergadering en de motie over Zuyderland. Het CDA geeft er de voorkeur aan om bij de behandeling van de begroting verder te spreken over de nu opgenomen pm-posten en over de hondenbelasting. Dan is duidelijk welke structurele ruimte er is. De keuzes van het CDA zijn opgenomen in de kadernota.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat het CDA eerder, bij de bespreking van de begroting, ook al zei dat het geen goed moment was om te spreken over de verlaging van de hondenbelasting. Dat zou de bespreking van de kadernota moeten zijn. Wat is voor het CDA een goed moment?

De heer **Brouwers** (CDA) vindt het een goed moment als duidelijk is dat er structurele middelen beschikbaar zijn. Een vermindering van de belasting is al een goed signaal richting hondenbezitters.
Spreker ziet uit naar de definitieve versie van de motie van SPA over de denksport. Hij is van mening dat woorden als discriminatie hierbij niet van toepassing zijn. Het CDA stemt tegen het voorstel van PIT over de resultaten van de jaarrekening. De fractie sluit zich aan bij de reactie van de wethouder.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is niet tegen inspanningen in de Stadsportal, maar heeft moeite met de communicatie hierover met name over het verstrekken van gevraagde gegevens.
Hij heeft ondertussen (tijdens de vergadering) informatie ontvangen dat de wethouder zeker zes keer is gevraagd om bij te dragen aan het vrouwenvoetbal in Sittard-Geleen. Het is teleurstellend hoe het college hiermee omgaat.

De heer **Brouwers** (CDA) is benieuwd wat de Stadspartij voor de verenigingen die gebruik maken van de Stadssporthal, wil doen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) merkt op dat er specifiek voor het handbal met veel provinciaal en gemeentelijk geld een sporthal is gecreëerd. Die staat nu leeg, omdat deze niet meer voldoet. Nu gaat alle geld naar de veertig jaar oude Stadssporthal. De fractie heeft in dat kader gevraagd naar de bezetting van de sporthallen in de gemeente. Dat heeft niets te maken met de verenigingen. Alle verenigingen hebben recht op een goede accommodatie.

De heer **Brouwers** (CDA) gaat niet in op deze appels met peren vergelijking.

Korte schorsing

De **voorzitter** geeft na de schorsing aan dat er samen met de fractievoorzitters is gesproken. De conclusie die is getrokken is dat er te weinig tijd is voor een volwaardige behandeling van de resterende onderwerpen. Die zal, met een verruiming van de spreektijd, 2 minuten extra per agendapunt, plaatsvinden op 3 juni 2024 om 18.30 uur. Hij biedt zijn excuses aan de mensen op de tribune aan die speciaal voor deze onderwerpen zijn gekomen.

Wethouder **Houtakkers** staat na de aanpassing achter de motie van SPA over de denksportverenigingen.

Besluitvorming
Amendement 1, SPA, De besloten sessie van 21 maart 2024 was geen raadsvergadering
De **voorzitter** geeft aan dat het college positief is over deze motie. Hij stelt vast dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

Amendement 2, GroenLinks/PvdA, het grote aantal pm-posten in de kaderbrief schrappen
De **voorzitter** geeft aan dat het college dit voorstel niet steunt. Hij stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, VVD, PIT, D66 en GroenLinks/PvdA. Tegen zijn de fracties van GOB, Burger Centraal en het CDA.

Amendement 3, PIT, Kaderbrief jaarrekeningresultaat 2024
De **voorzitter** geeft aan dat het college dit voorstel ontraadt. Hij stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, VVD, PIT, D66 en GroenLinks/PvdA. Tegen zijn de fracties van GOB, Burger Centraal en het CDA.

Raadsvoorstel 1e rapportage 2024
De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem wordt aangenomen.

Raadsvoorstel Kaderbrief 2024
De heer **Paauwe** (Stadspartij) stemt voor dit raadsvoorstel, met inachtneming van de opmerkingen van de fractie over de Stadssporthal en de rapportage van de reserveringen.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, de Stadspartij, D66 en het CDA. Tegen zijn de fracties van Burger Centraal, GroenLinks/PvdA, PIT, de VVD en SPA.

Motie 1, Zuyderland
De **voorzitter** geeft aan dat het college 'zich deze motie kan voorstellen'.

De heer **Renet** (SPA) is het met GroenLinks/PvdA eens dat dit een slecht signaal is richting Parkstad Limburg. Hij geeft de voorkeur aan samenwerking.

Mevrouw **Lotfy** (Burger Centraal) vindt het ongepast om dit richting andere raadsleden te doen en stemt daarom tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, de Stadspartij, VVD, PIT, D66 en het CDA. Tegen zijn de fracties van Burger Centraal, GroenLinks/PvdA en SPA.

Motie 2, SPA, Subsidiëring denksporten
De **voorzitter** geeft aan dat het college deze motie wil overnemen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is blij dat het uiteindelijk goed is gekomen met deze motie.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

Motie 3, Project Mozart
De **voorzitter** geeft aan dat het college deze motie steunt. Hij stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Alleen Burger Centraal is tegen.

Motie 4, Hondenbelasting
De heer **De Loo** (GroenLinks/PvdA) heeft enkele jaren geleden het initiatief genomen om deze belasting gefaseerd en weloverwogen af te bouwen. De fractie wil ook nu weer een integrale afweging maken bij de bespreking van de begroting en zal daarom tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de Stadspartij, VVD, PIT en Burger Centraal. Tegen zijn de fracties van GOB, SPA, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA.

16. Schorsing
De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en schorst om ongeveer 22.25 uur de vergadering tot 3 juni 2024 om 18.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 27 juni 2024.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen