Punt 4: Mogelijkheid tot het stellen van vragen
Indiener: M.W. Renzen (VVD)

Vragen omtrent mondelinge behandeling bezwaarschriftencommissie inzake omgevingsvergunning real
De VVD heeft de volgende vragen voor het college met betrekking tot het horen van degenen die bezwaar hebben gemaakt tegen de door de gemeente aan het COA verleende omgevingsvergunning tot realisatie van een grootschalig asielzoekerscentrum in de Harnaschpolder.

VRAAG 1
De VVD heeft begrepen dat het college kiest voor een gevoegde mondelinge behandeling behandeling / hoorzitting van alle bezwaarmakers, ondanks verzoeken van bezwaarmakers om individueel te worden gehoord. Deze zal plaatsvinden in het Van der Valk hotel in Den Hoorn op 27 mei a.s.. Klopt dit en waarom honoreert het college de verzoeken van deze bezwaarmakers niet?
ANTWOORD

VRAAG 2
Het tegelijk horen van 133 bezwaarmakers met uiteenlopende belangen is complex. Onzorgvuldigheid en aantasting van de goede procesorde zijn reële scenario's. Hoe waarborgt het college de belangen van de bezwaarmakers in deze gekozen werkwijze?
ANTWOORD

VRAAG 3
Wat is het college van plan als de hoorzitting niet naar de eisen en standaarden van goede procesorde is verlopen?
ANTWOORD

VRAAG 4
Waarom acht het college het nodig om beveiliging in te huren voor deze hoorzitting?
ANTWOORD

VRAAG 5
De hoorzitting valt samen met de gemeenteraad op 27 mei 2025, betekent dit dat het college niet aanwezig zal zijn om haar beslissing op de vergunningsaanvraag te verdedigen en laat het dit over aan de ambtenaren? Indien dit het geval is, zijn deze ambtenaren volledig op de hoogte van al het relevante wat zich de afgelopen jaren heeft afgespeeld in dit dossier? Is er bewust voor deze datum gekozen, zodat raadsleden niet bij deze openbare bijeenkomst aanwezig kunnen zijn?
ANTWOORD

VRAAG 6
Wanneer verwacht het college een beslissing op bezwaar voor alle bezwaarmakers te kunnen nemen en is dit binnen de gestelde termijn van 12 weken?
ANTWOORD

VRAAG 7

Een groot deel van de bezwaarmakers heeft van de bezwaarschriftencommissie een bericht ontvangen waarin wordt gesteld dat er twijfel bestaat of zij wel als belanghebbenden kwalificeren, ‘gelet op de grote afstand tot de tijdelijke opvanglocatie’. In dat schrijven wordt aan hen gevraagd om ‘aan te geven welk concreet belang de bezwaarmaker heeft bij het besluit dat hem onderscheidt van andere personen die op een grote afstand van de locatie wonen’. Vragen: wie heeft deze juridisch onjuiste redenering bedacht? Is dit bedoeld om de bezwaarmakers af te schrikken? Waarom wordt afgeweken van de gebruikelijke procedure dat een bezwaarmaker desgewenst wordt gehoord op zijn bezwaar?
ANTWOORD