

Vragen CDA

Limburgs Offensief Stikstof

Vrijdag 23 mei staat de sonderende bespreking van het Limburgs Offensief Stikstof (LOS) geagendeerd in een gecombineerde vergadering van LEO en ESA. Voorafgaand aan deze bespreking hebben wij een aantal schriftelijke vragen. Wij realiseren ons dat het tijdsbestek kort is, maar hopen dat Gedeputeerde Staten in staat zijn om deze vragen uiterlijk vrijdag te beantwoorden.

1. Wat is de formele status van het LOS? Hoe verhoudt het LOS zich tot het Programma Overgang Veehouderij en Innovatie (POVI) en tot de Omgevingsverordening? Op welke momenten komen Provinciale Staten in positie om over de daarin voorgestelde maatregelen besluiten te nemen?

Het LOS is een vrijwillig programma ihkv de Omgevingswet. Via het LOS wordt uitgewerkt hoe (beleids)doelen bereikt gaan worden. Een programma ihkv de omgevingswet wordt beschouwd als een beleidsdocument en is daarmee zelfbindend voor de Provincie. Om de maatregelen in het programma LOS te borgen zullen deze bijvoorbeeld via de omgevingsverordening moeten doorwerken naar de gemeenten of rechtstreeks moeten gelden voor iedereen. Het LOS is met name een uitvoeringskader en is gebaseerd op wettelijke opgaves en op het door PS vastgestelde beleidskader Landelijk gebied. Vaststelling is daarmee een GS-bevoegdheid, maar GS hecht aan de inbreng van PS in dit dossier middels een sonderende behandeling. De resultaten van deze behandeling nemen GS mee naar. Verdere behandeling in PS is daarmee niet voorzien. Dat geldt niet als PS besluiten eigen middelen in te zetten (begrotingsbehandeling). GS zullen PS uiteraard wel actief (blijven) informeren.

2. In Den Haag wordt gewerkt aan een wijziging van de Kritische Depositie Waarde (KDW) naar emissie-gestuurde normen. Wat zijn hiervan de implicaties voor vergunningverlening in Limburg, met name op het gebied van economie, woningbouw, infrastructuur, verduurzaming en de agrarische sector? Wij vernemen daarover tegenstrijdige berichten en verzoeken om een heldere duiding van de stand van zaken.

Er wordt getracht om middels wetgeving te komen van middelsturing tot doelsturing. Doelsturing houdt in dat een bedrijf een maximale hoeveelheid emissie mag veroorzaken, maar dat niet bepaald wordt hoe het bedrijf dat voor elkaar krijgt. Dat is aan het bedrijf zelf. Zolang de wijze van doelsturing niet door het Rijk is ingevuld; is het moeilijk in te schatten wat de gevolgen zijn.

3. Klopt het dat sommige 'generieke maatregelen' gebiedsgericht en op maat worden toegepast? Wie is verantwoordelijk voor de uitvoering van deze maatregelen? Wie draagt zorg voor de monitoring? En welke rol spelen gemeenten in dit proces?

Generiek wil zeggen dat ze algemeen geldend zijn (of in het geval van bijvoorbeeld subsidies kunnen zijn) voor heel Limburg. De invulling ervan ('hoe') wordt vaak in een gebiedsproces bepaald. Provincie is verantwoordelijk voor de maatregelen, maar werkt daarin samen met plattelandspartners. Dat kan via subsidies of opdrachten. Soms zullen we maatregelen zelf uitvoeren. Provincie is ook verantwoordelijk voor de monitoring van maatregelen.

Gemeenten hebben een diverse betrokkenheid, bijvoorbeeld irt bestemmingsplannen of vergunningverlening. Ook hebben gemeenten vaak eigen ambities, bijvoorbeeld ten aanzien van leefbaarheid, economie en toerisme etc.

4. Een onderdeel van het LOS betreft de aanleg van nieuwe natuurgebieden. Is dit een noodzakelijke voorwaarde om de gestelde doelen te behalen? En krijgen deze nieuwe gebieden een beschermde status, bijvoorbeeld als Natura 2000-gebied?
Het uitbreiden van habitats en leefgebieden kan noodzakelijk zijn om de doelstellingen voor natuurherstel te behalen. Een deel van deze uitbreiding kan binnen de huidige begrenzing van N2000 plaatsvinden, maar soms ontkomen we er niet aan om ook buiten de n2000 gebieden te kijken. Deze eventuele nieuwe natuur wordt niet begrensd als N2000 en heeft ook niet de beschermde status als N2000-gebied. Daarvoor zijn we als provincie ook niet bevoegd.
5. Wij verzoeken om een financiële onderbouwing van de 7 miljoen euro die aan het LOS wordt besteed?
De genoemde 7 miljoen willen we flexibel inzetten voor maatregelen waarvoor niet direct middelen zijn verkregen van het Rijk via SPUKs. Focus ligt daarbij op gebiedsprocessen en op de 'blijvers'. De Rijksmiddelen die in het LOS zijn benoemd zijn specifiek verkregen voor bepaalde maatregelen (m.n. natuurherstel en bedrijfsbeëindiging). Bij elke regeling is ook een eindtermijn opgenomen (met soms een verdeling van de inzet over jaren). Het voorstel van GS is om hier eigen middelen aan toe te voegen. Dat is uiteraard aan PS en daar is een begrotingswijziging voor nodig. Voorstel GS is uit positief resultaat 2025.
6. Hoeveel agrarische bedrijven zullen naar verwachting te maken krijgen met zonering? Kan hierbij een inschatting worden gegeven op basis van verschillende zoneringsafstanden?
Het is op dit moment lastig om daar een exacte inschatting van te geven. Dat hangt sterk af van de manier waarop je 'betrokkenheid bij de zonering' definieert. Het gaat niet alleen om bedrijven die met hun bedrijfsgebouwen binnen de zonering vallen, maar ook om bedrijven die gronden gebruiken die binnen de zonering liggen, terwijl de bedrijfslocatie daarbuiten valt.
Op dit moment is de tijd te kort om dat gedetailleerd in kaart te brengen. Dit zal in het vervoltraject verder worden uitgewerkt, waarbij ook de verschillende zoneringsafstanden worden meegenomen in de analyse.
7. Welke indicatoren hanteert de rechter als maatgevend bij het beoordelen van, enerzijds, het overeind houden van bestaande vergunningen, en, anderzijds, het verstrekken van nieuwe vergunningen?
De rechter beoordeelt of de depositie die de vergunninghouder veroorzaakt nodig is om de natuur te herstellen. Als er voldoende andere maatregelen zijn om de depositie te verminderen kan de vergunning intact blijven.
8. Wat is de juridische betekenis van Natuurdoelanalyses (NDA's) bij toetsing door de rechter? Kunnen wij als provincie, bijvoorbeeld in de NDA's, keuzes maken die voorkomen dat wij onszelf extra verplichtingen opleggen zonder dat die bijdragen aan het uiteindelijke doel: het

vlot trekken van vergunningverlening? Is getoetst of de huidige NDA's minimaal doen wat juridisch nodig is? Kunnen deze NDA's herzien worden als blijkt dat ze onnodig beperkend zijn?

NDA's zijn feitelijke weergaves van hoe een gebied ervoor staat en wat er moet gebeuren om het gebied op orde te krijgen. Er is daarom geen sprake van extra verplichtingen.

De Ecologische Autoriteit toetst of de redeneringen en de conclusies in de NDA's kloppen.

Daarmee kan feitelijk worden gesteld dat als de drukfactoren/knelpunten in de NDA worden opgelost, dit juridisch voldoende is.

9. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur vereisen dat maatregelen proportioneel zijn. Loopt de provincie juridische risico's als maatregelen als disproportioneel zwaar worden beoordeeld ten opzichte van het verwachte effect op natuurverbetering?

Die verwachting hebben wij niet. Aan herstel van de natuur en daarmee het voldoen aan de habitatrichtlijn wordt veel belang gehecht. Zoveel zelfs dat Raad van State zelf zegt dat als er niet op korte termijn maatregelen worden genomen het noodzakelijk zal worden om natuurvergunningen in te trekken. Er zal in onze ogen dan ook niet snel sprake zijn van disproportionele maatregelen. Sterker nog, als door de Provincie in handhavingsverzoeken tegen PAS-melder wordt gesteld dat handhaving onevenredig is, dan wordt dat in de rechtspraak vaak terzijde geschoven of dient gemotiveerd te worden waarom de natuur niet verslechterd door niet tot handhaving over te gaan.