Technische vragen

Agenda: Adviescommissie Sociaal Bestuurlijk

Agendapunt/onderwerp: Belastingvoorstel 2027

Datum uitgezet: 18 november 2026

Datum antwoord: 19 november 2026

Naam en fractie steller: Marjolein van Hattem, FvD

1. Op grond van welke specifieke wettelijke bevoegdheden en toezichthoudende bevoegdheden vindt de controle op de naleving van de hondenbelasting plaats, en welke bevoegdheden hebben de daarbij ingezette toezichthouders ten aanzien van woningen, erven en andere niet-openbare plaatsen?

De wettelijke basis voor de hondenbelasting is artikel 226 van de Gemeentewet en de hondenbelastingverordening van de gemeente Oss. Voor de controle op de belastingplicht gelden de bevoegdheden uit de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR), die op grond van artikel 231 van de Gemeentewet ook van toepassing zijn op gemeentelijke belastingen.

Op grond van artikel 47 AWR kunnen gegevens en inlichtingen worden opgevraagd die van belang kunnen zijn voor de belastingheffing. Artikel 49 AWR regelt de wijze waarop deze gegevens moeten worden verstrekt. Artikel 50 AWR regelt de toegang tot gebouwen en terreinen voor zover dat noodzakelijk is voor een belastingonderzoek.

De controleurs van Legitiem B.V. zijn daartoe door BSOB aangewezen. Voor het binnentreden van woningen gelden aanvullende wettelijke voorwaarden. Een woning mag niet zonder meer zonder toestemming van de bewoner worden betreden. De controlebevoegdheden mogen uitsluitend worden uitgeoefend door daartoe bevoegde personen, binnen de daarvoor geldende wettelijke kaders en voor zover dit noodzakelijk is voor het belastingonderzoek.

2. Welke concrete gegevensbronnen worden gebruikt voor het vaststellen of vermoeden van houderschap van een hond, en op welke wettelijke grondslag als bedoeld in de AVG worden deze persoonsgegevens verwerkt?

Als gegevensbron wordt de database van BSOB gebruikt waarin de aan- en afmeldingen van honden door inwoners zijn geregistreerd. De grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens is artikel 6, eerste lid, onder e, AVG: de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.

3. Worden bij de handhaving van de hondenbelasting externe partijen of commerciële controlebureaus ingezet, en zo ja, welke organisaties betreft dit, welke gegevens worden met hen gedeeld en op basis van welke verwerkers- of samenwerkingsovereenkomsten gebeurt dit?

Ja. De controle op hondenbezit wordt uitgevoerd door het commerciële controlebureau Legitiem B.V. Met Legitiem B.V. heeft BSOB een verwerkersovereenkomst gesloten.

4. Kan het college aangeven hoeveel controles op mogelijke niet-aangemelde honden hebben plaatsgevonden in 2024, 2025 en 2026, hoeveel aanslagen daaruit zijn voortgevloeid en hoeveel van deze aanslagen na bezwaar of beroep geheel of gedeeltelijk zijn vernietigd wegens onvoldoende feitelijke grondslag of bewijs?

Antwoord volgt z.s.m.

5. Is voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de heffing en handhaving van de hondenbelasting een Data Protection Impact Assessment (DPIA) uitgevoerd als bedoeld in artikel 35 AVG, en zo ja, kan deze aan de raad ter beschikking worden gesteld?

Voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de heffing en controle van de hondenbelasting is tot op heden geen afzonderlijke DPIA uitgevoerd.

De hondenbelasting wordt namens de gemeente uitgevoerd door BSOB. Inwoners doen via de website van BSOB aangifte van het houden van een hond, waarna een aanslag wordt opgelegd. Daarvoor worden onder meer naam, adres, contactgegevens en BSN verwerkt. Daarnaast voert Legitiem B.V. in opdracht van BSOB fysieke controles uit, mede op basis van signalen uit de administratie van BSOB.

Een Data Protection Impact Assessment (DPIA) is op grond van artikel 35 AVG verplicht wanneer een verwerking van persoonsgegevens waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. De hiervoor beschreven verwerking levert naar de mening van de BSOB geen hoog risico op voor de betrokkenen en hierdoor is volgens de BSOB een DPIA wettelijk gezien niet verplicht.

De beoordeling dat er voor deze verwerking een DPIA niet noodzakelijk is, heeft de BSOB gedaan na aanleiding van de raadsvragen. Hiervoor is gekeken naar de criteria zoals opgenomen in de AVG en verder uitgewerkt door de Autoriteit Persoonsgegevens en de European Data Protection Board. Ook is advies gevraagd aan de Functionaris Gegevensbescherming van BSOB.

De BSOB is voornemens om een pre-DPIA uit te voeren op het proces rondom hondenbelasting. Een pre-DPIA is een verkorte versie van een DPIA. Door uitvoering van een pre-DPIA zal BSOB specifiek toetsen of het proces zoals ingericht voldoet aan de gestelde eisen van de AVG en zal getoetst worden of er risico’s zijn die gemitigeerd moeten worden.

6. Kan het college per jaar voor 2024, 2025 en 2026 inzicht geven in de bruto-opbrengst, de uitvoeringskosten (waaronder heffing, invordering, toezicht, handhaving, bezwaar en beroep) en de netto-opbrengst van de hondenbelasting?

Zie onderstaande tabel:

	2024 Werkelijk	**2025 Werkelijk**	**2026 Begroot**
Bruto opbrengst	**€ 621.892**	**€ 584.779**	**€ 577.204**
Uitvoeringskosten:			
- Heffing en invordering	€ 13.777	€ 13.777	€ 13.777
- Controle	€ 11.275	€ 12.588	€ 13.000
- Kwijtschelding	€ 28.324	€ 27.133	€ 30.000
Netto opbrengst	**€ 568.516**	**€ 531.281**	**€ 520.427**

Het bovenstaande overzicht geeft inzicht in de bruto opbrengsten en de directe kosten die betrekking hebben op de inning van de hondenbelasting. De netto opbrengst wordt indirect ingezet voor het onderhouden en aanleggen van uitlaatplaatsen en toezicht en handhaving van uitlaatregels.

7. Welke objectieve feiten en bewijsmiddelen zijn volgens het college voldoende om houderschap van een hond aannemelijk te achten ten behoeve van het opleggen van een belastingaanslag, en in welke gevallen wordt niet uitsluitend op vermoedens of indicaties afgegaan?

Op grond van artikel 226 van de Gemeentewet en artikel 2 van de hondenbelastingverordening van Oss is de houder van een hond belastingplichtig. De belastingplicht is niet beperkt tot de eigenaar van de hond. Bepalend is wie de hond feitelijk houdt. De heffingsambtenaar moet aannemelijk kunnen maken dat iemand daadwerkelijk een hond houdt. Daarbij kunnen onder meer waarnemingen van controleurs, verklaringen van bewoners, controleverslagen en andere controleerbare gegevens worden betrokken.

Er bestaat geen vaste regel dat één bepaald bewijsmiddel in alle gevallen voldoende of onvoldoende is. Het geheel van de concrete feiten en omstandigheden is bepalend. Een enkele indicatie of een vermoeden, zoals het horen van geblaf, is op zichzelf onvoldoende om het houderschap vast te stellen. Wanneer de beschikbare gegevens onvoldoende duidelijkheid bieden, is nader onderzoek nodig. Een aanslag moet uiteindelijk kunnen worden gebaseerd op voldoende concrete en controleerbare feiten en omstandigheden.