DEN HOLLANDER
ADVOCATEN ANNO 1934

de raad van de gemeente Bergen op Zoom
t.a.v. de griffier
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM

Tevens per e-mail: griffie@bergenopzoom.nl

zaak Bruijs / gemeente Bergen op Zoom 493470
uw kenmerk herstel onderdeel bestemmingsplan "Klein-Molenbeek 4 en 9"

mr. J. (Johan) van Groningen
Advocaat
[redacted]

Datum Middelharnis, 15 december 2021

Geachte raad,

In de zaak met betrekking tot het bestemmingsplan “Klein-Molenbeek 4 en 9” sta ik, u bekend, de [redacted] bij. Tijdens de beeldvormingsavond heb ik namens cliënten ingesproken en gewezen op de beperkte reikwijdte van het voorstel tot herstel van een door de voorzieningenrechter geconstateerd gebrek in uw eerdere besluitvorming.

Cliënten hebben thuis de digitale vergadering van de commissie van 8 december 2021 gevolgd. Zij hebben daarbij kennis genomen van het debat en hebben tot hun verbijstering moeten constateren dat het met name over een andere dan de in het voorstel aan de orde gestelde kwestie heeft gegaan. Met name de eigendomsverhoudingen en de “belangen” van de [redacted] boeiden de commissieleden. Het op grond van de uitspraak van de Voorzieningenrechter voor reparatie in aanmerking komende onderdeel is daarbij zo goed niet aan de orde gekomen. En juist daar gaat het hier om. De door het college voorgestelde reparatie is ook volledig in lijn met uw eerdere besluitvorming!?

Het besluit waarmee het bestemmingsplan is vastgesteld, ligt inmiddels bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Daarin heeft u uw ruimtelijke standpunt reeds kenbaar gemaakt. Dat

Den Hollander Advocaten is de handelsnaam van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Den Hollander Advocaten B.V., statutair gevestigd te Middelharnis en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24437043. Alle werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst, gesloten met Den Hollander Advocaten B.V. Daarop zijn de algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen, Nederlands recht van toepassing is verklaard en de rechtbank te Rotterdam exclusief als bevoegde rechter is aangewezen. Deze voorwaarden zijn in te zien en te verkrijgen op www.denhollander.nl.

standpunt staat dan ook thans niet meer ter discussie, althans zou dat niet moeten staan. De tot nu toe gevoerde discussie gaat daar helaas juist wel over. En dan ook nog eens op een wijze die onbegrijpelijk is.

Het voorstel van het college richt zich uitsluitend op het alsnog in de planregels borgen van de zorgvuldige landschappelijke inpassing. Dit door een voorwaardelijke verplichting op te nemen die garandeert dat een zorgvuldige landschappelijke inpassing plaatsvindt. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de uitspraak van de Voorzieningenrechter. Het is vaste jurisprudentie dat een dergelijke voorwaarde in de planregels dient te worden geborgd. Het gaat dan ook om niet meer dan het volgen van de jurisprudentie op dit punt.

Het niet instemmen met het voorstel levert jegens cliënten een onrechtmatige daad op. Nu nadat is gebleken dat u het bestemmingsplan heeft vastgesteld zonder de landschappelijke inpassing op de juiste wijze te borgen, hetgeen zelfs mede de grondslag heeft gevormd voor het schorsen van het bestemmingsplan, kan slechts één besluit worden genomen: het gebrek herstellen door te besluiten conform het collegevoorstel. Doet u dat niet, dan laat u willens en wetens een gebrek in stand waarvan vast staat dat dit tot vernietiging van het vaststellingsbesluit zal leiden. Dergelijk handelen strookt niet met uw eerdere instemming met de ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse.

In de commissievergadering is door een aantal commissieleden gerefereerd aan een nog in te dienen brief door mr. Rooijers, namens zijn cliënten, [redacted]. Evident is dat deze brief geen betrekking heeft op de voorgestelde reparatie van de planregels. Maar ook kan deze brief niet afdoen aan de noodzaak de wegbreedte in overeenstemming te brengen met de “Beleidsregels Bereikbaarheid en Bluswatervoorziening van de Brabantse Veiligheidsregio’s”. De reeds aanwezige woningen noodzaken reeds tot het verbreden van het weggedeelte ter hoogte van de woning van de [redacted]. Anders dan brengt u willens en wetens de bewoners van Klein-Molenbeek in gevaar.

Namens [redacted] verzoek ik u te doen wat u wordt gevraagd te doen, en dat is het nemen van het besluit zoals door het college wordt voorgesteld. Daarmee herstelt u een evident gebrek waarop de Voorzieningenrechter u in zijn uitspraak uitdrdukkelijk heeft gewezen en kan het bestemmingsplan in werking treden. Het niet herstellen is in flagrante strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en kwalificeert als een onrechtmatige daad, en zal consequenties hebben voor de gemeente Bergen op Zoom. In dat geval houden cliënten de gemeente aansprakelijk voor alle schade die van uw nalaten het gevolg is en zal de geleden schade

op de gemeente worden verhaald. Cliënten gaan er vooralsnog van uit dat het zover niet zal hoeven komen en dat u zult besluiten conform het collegevoorstel.

Namens [redacted] wens ik u een goede vergadering.

Hoogachtend,

[redacted]

mr. J. (Johan) van Groningen
Advocaat