

Schriftelijke vraag

Artikel 54 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Zaaknummer: **18266-2026**

Schriftelijke vraag aan ☐ het college van burgemeester en wethouders ☒ de burgemeester

Onderwerp: Verzoek door de burgemeester aan het OM een onderzoek in te stellen naar een raadslid

Op zaterdag 22 maart 2025 heeft de burgemeester een e-mail aan de gemeenteraad gestuurd waarin hij mededeelde dat het Openbaar Ministerie onderzoekt of sprake is van een strafbaar feit, gepleegd door een politieke partij. In dit verband heeft de burgemeester in de e-mail ook een raadslid bij naam genoemd. Deze e-mail is aan alle raadsleden gestuurd en heeft er feitelijk toe geleid dat de naam en reputatie van het betreffende raadslid in verband zijn gebracht met mogelijke strafrechtelijke verwijtbaar handelen.

Op 15 mei 2025 verscheen in het NRC een artikel¹ waaruit blijkt dat de burgemeester destijds aan het OM heeft gevraagd of het raadslid zich schuldig heeft gemaakt aan strafbaar handelen. Uit dit artikel blijkt ook dat het OM heeft besloten de zaak niet in behandeling te nemen. Voor zover bij ondergetekende bekend, is de gemeenteraad hierover niet actief en niet op gelijke wijze geïnformeerd. Dit roept ernstige vragen op over bestuurlijke zorgvuldigheid, proportionaliteit en gelijke transparantie aangaande belaste en ontlaste informatie.

Vragen

1. **Moment van kennisname**
Op welke datum heeft het Openbaar Ministerie de burgemeester geïnformeerd dat is besloten geen (nader) onderzoek in te stellen?
2. **Waarom geen actieve terugkoppeling?**
Waarom heeft de burgemeester op 22 maart 2025 wél actief en schriftelijk mededeling gedaan van een onderzoek door het OM, maar nadat duidelijk werd dat het OM de zaak niet in behandeling nam, hiervan géén actieve mededeling aan de raadsleden gedaan?
3. **Selectieve transparantie**
Deelt de burgemeester de opvatting dat hier sprake is van selectieve transparantie, waarbij hij belastende informatie wél publiekelijk deelt, maar ontlastende informatie niet?
Zo nee, hoe kwalificeert de burgemeester zijn handelwijze dan?
4. **Reputatieschade en bestuurlijke verantwoordelijkheid**
Is de burgemeester zich ervan bewust dat het in verband brengen van een raadslid met een strafrechtelijk onderzoek, zonder nadere rectificatie of expliciete terugkoppeling bij het uitblijven daarvan, blijvende reputatieschade kan veroorzaken?
Acht de burgemeester dit verenigbaar met de zorgplicht die hij ook jegens individuele raadsleden heeft?
5. **Actieve herstelactie**
Is de burgemeester bereid alsnog expliciet en schriftelijk aan de gemeenteraad mede te delen dat het OM heeft besloten de zaak niet in behandeling te nemen, en daarmee publiekelijk duidelijkheid

¹ Zie www.nrc.nl/nieuws/2025/12/05/hoe-een-vermeende-misbruikzaak-uit-uden-munitie-werd-tegen-azcs-a4911764.

te verschaffen over de uitkomst van het onderzoek?

Zo nee, waarom weigert hij die stap te zetten?

6. **Proportionaliteit van openbaarmaking**

Welke afweging is destijds gemaakt om het enkele feit van een onderzoek door het OM reeds actief met de raad te delen, terwijl er op dat moment nog geen sprake was van een strafrechtelijk oordeel?

Acht de burgemeester deze afweging achteraf proportioneel?

7. **Bestuurlijke reflectie**

Is de burgemeester bereid te erkennen dat het vertrouwen binnen de raad kan worden geschaad wanneer hij wel publiekelijk een verdenking jegens een raadslid communiceert, maar niet publiekelijk communiceert wanneer deze geen vervolg krijgt?

Welke lessen trekt de burgemeester hieruit?

8. **Rechtsstatelijke positie raadsleden**

Erkent de burgemeester dat raadsleden in hun publieke functie bijzondere bescherming verdienen tegen lichtvaardige publieke associatie met strafrechtelijke verdenkingen, zolang geen vervolgingsbesluit is genomen?

Hoe wordt de onschuldpresumptie in de bestuurlijke praktijk binnen Maashorst geborgd?

9. **Toekomstig handelingskader**

Bestaat er binnen de gemeente een vastgelegde werkwijze of protocol voor communicatie richting de raad wanneer aangifte wordt gedaan of een verzoek tot strafrechtelijk onderzoek wordt ingediend tegen een raadslid?

Indien dit ontbreekt, is de burgemeester bereid (een raadsvoorstel voor) een dergelijk kader op te stellen om willekeur en selectieve informatievoorziening in de toekomst te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

10. **Wettelijke reflectie**

Hoe verhoudt de gehanteerde handelswijze zich tot artikel 169 Gemeentewet aangaande de informatieplicht, het evenredigheidsbeginsel ex artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht, en het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht?

Ondertekening:

Datum indiening	:	27-2-2026
Fractie	:	FVD Maashorst
Naam indiener	:	Janco Bethlehem
Einddatum	:	29-3-2026
iBabs ID nr.	:	169



Antwoord op schriftelijke vraag

Artikel 54 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door: ☒ college van burgemeester en wethouders ☐ burgemeester
Datum: 23-3-2026
Voordat ingegaan wordt op de beantwoording van de onderstaande vragen, hecht de burgemeester eraan om het volgende te zeggen: Na aanleiding van onjuiste informatie die online breed gedeeld werd, heeft de burgemeester vanuit zijn rol contact gehad met het Openbaar Ministerie. Hier heeft de burgemeester de vraag neergelegd of er sprake was van een overtreding van de wet. Omdat er veel vragen vanuit raadsleden kwamen en de situatie onrust opriep, heeft de burgemeester besloten de raad eenmalig te informeren over de feitelijke stand van zaken, via een mail, verstuurd op 22 maart 2025. De keuze om het raadslid en FvD en te benoemen in de mail is omdat de partij zelf via hun lokale en landelijke kanalen de zaak hebben aangekaart en hierover berichten hebben gedeeld. En dus was het publieke informatie. Het is niet gebruikelijk voor het OM om te informeren dat een zaak niet in behandeling wordt genomen. Het OM heeft hierover dan ook niet verder bericht. En daarmee is er geen aanleiding geweest voor de burgemeester om de raad hierover opnieuw te informeren. In de berichtgeving van NRC op 5 december 2025² staat dat het OM de zaak onderzoekt, maar daarmee wordt niet bedoeld op het handelen van het raadslid, maar het feit dat het OM de vermeende verkrachting onderzocht. In het artikel staat wel dat de burgemeester het OM gevraagd heeft of er sprake was van een strafbaar feit en dat het OM benadrukt dat zij zelf gaan over het opstarten van een onderzoek. Uiteraard is het nooit de bedoeling van de burgemeester om reputatieschade te veroorzaken bij raadsleden. Tegelijkertijd is de burgemeester van mening dat met het versturen van deze mail, hier geen sprake van is. De gedeelde berichten waren openbaar en daarmee voor iedereen zichtbaar. Door de aard van de berichten en de onrust die het opriep in de gemeenteraad, heeft de burgemeester ervoor gekozen om vanuit zijn rol als voorzitter van de raad, eenmalig alle feiten duidelijk op een rij te zetten. Vraag: Moment van kennisname Op welke datum heeft het Openbaar Ministerie de burgemeester geïnformeerd dat is besloten geen (nader) onderzoek in te stellen? Antwoord: De burgemeester heeft het OM niet verzocht een onderzoek in te stellen. Vraag:

² www.nrc.nl/nieuws/2025/12/05/hoe-een-vermeende-misbruikzaak-uit-uden-munitie-werd-tegen-azcs-a4911764

2. **Waarom geen actieve terugkoppeling?**

Waarom heeft de burgemeester op 22 maart 2025 wél actief en schriftelijk mededeling gedaan van een onderzoek door het OM, maar nadat duidelijk werd dat het OM de zaak niet in behandeling nam, hiervan géén actieve mededeling aan de raadsleden gedaan?

Antwoord:

Zie introductie.

Vraag:

3. **Selectieve transparantie**

Deelt de burgemeester de opvatting dat hier sprake is van selectieve transparantie, waarbij hij belastende informatie wél publiekelijk deelt, maar ontlastende informatie niet?

Zo nee, hoe kwalificeert de burgemeester zijn handelwijze dan?

Antwoord:

Neen. Er is geen sprake van belastende of ontlastende informatie, slechts van feitelijke informatie die gedeeld is met de raad.

Vraag:

4. **Reputatieschade en bestuurlijke verantwoordelijkheid**

Is de burgemeester zich ervan bewust dat het in verband brengen van een raadslid met een strafrechtelijk onderzoek, zonder nadere rectificatie of expliciete terugkoppeling bij het uitblijven daarvan, blijvende reputatieschade kan veroorzaken?

Acht de burgemeester dit verenigbaar met de zorgplicht die hij ook jegens individuele raadsleden heeft?

Antwoord:

In de email van 22 maart 2025 wordt er geen individueel raadslid in verband gebracht met een strafrechtelijk onderzoek. Er is daarnaast ook niet om een strafrechtelijk onderzoek gevraagd, er is geen aangifte gedaan van een strafbaar feit en er is slechts informatie opgevraagd bij het O.M. Nadat de informatie van het internet was gehaald hebben zowel het OM als de burgemeester geen reden meer gehad om hier verder over te communiceren.

Vraag:

5. **Actieve herstelactie**

Is de burgemeester bereid alsnog expliciet en schriftelijk aan de gemeenteraad mede te delen dat het OM heeft besloten de zaak niet in behandeling te nemen, en daarmee publiekelijk duidelijkheid te verschaffen over de uitkomst van het onderzoek?

Zo nee, waarom weigert hij die stap te zetten?

Antwoord:

Zie introductie.

Vraag:

6. **Proportionaliteit van openbaarmaking**

Welke afweging is destijds gemaakt om het enkele feit van een onderzoek door het OM reeds actief met de raad te delen, terwijl er op dat moment nog geen sprake was van een strafrechtelijk oordeel?

Acht de burgemeester deze afweging achteraf proportioneel?

Antwoord:

Zie introductie.

Vraag:

7. **Bestuurlijke reflectie**

Is de burgemeester bereid te erkennen dat het vertrouwen binnen de raad kan worden geschaad wanneer hij wel publiekelijk een verdenking jegens een raadslid communiceert, maar niet publiekelijk communiceert wanneer deze geen vervolg krijgt?

Welke lessen trekt de burgemeester hieruit?

Antwoord:

Dat is een hypothetisch scenario, de burgemeester verwijst naar voorgaande antwoorden en introductie.

Vraag:

8. **Rechtsstatelijke positie raadsleden**

Erkent de burgemeester dat raadsleden in hun publieke functie bijzondere bescherming verdienen tegen lichtvaardige publieke associatie met strafrechtelijke verdenkingen, zolang geen vervolgingsbesluit is genomen?

Hoe wordt de onschuldpresumptie in de bestuurlijke praktijk binnen Maashorst geborgd?

Antwoord:

Ja, juist daarom is informatie ingewonnen bij het O.M over de vraag of hier sprake was van een overtreding van de wet.

Vraag:

9. **Toekomstig handelingskader**

Bestaat er binnen de gemeente een vastgelegde werkwijze of protocol voor communicatie richting de raad wanneer aangifte wordt gedaan of een verzoek tot strafrechtelijk onderzoek wordt ingediend tegen een raadslid?

Indien dit ontbreekt, is de burgemeester bereid (een raadsvoorstel voor) een dergelijk kader op te stellen om willekeur en selectieve informatievoorziening in de toekomst te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, een werkwijze of protocol bestaat nog niet. Als de gemeenteraad behoefte heeft aan een dergelijk document kan dit worden opgesteld.

Vraag:

10. **Wettelijke reflectie**

Hoe verhoudt de gehanteerde handelswijze zich tot artikel 169 Gemeentewet aangaande de informatieplicht, het evenredigheidsbeginsel ex artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht, en het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht?

Antwoord:

In de email van 22 maart 2025 zijn meerdere feiten aangehaald. Daarnaast is een toelichting gegeven over de situatie en de onrust die ontstond door de informatiedeling van FvD op verschillende platforms. Daarmee zijn geen wetten overtreden.