Nota zienswijzen

Over onttrekking openbaarheid Hoofdstraat 10 te Stadskanaal

Versie 8 april 2024

Inhoud

Zienswijze 1. 3
Zienswijze 2. 5
Zienswijze 3. 6
Zienswijze 4. 7
Zienswijze 5. 7
Zienswijze 6. 8
Zienswijze 7. 8
Zienswijze 8. 9
Zienswijze 9. 10
Zienswijze 10. 10
Zienswijze 11. 11
Zienswijze 12. 11
Zienswijze 13. 12
Zienswijze 14. 12

Zienswijze 1.

Zienswijze
ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Door het afzetten van de huidige parkeerplaats wordt de nooduitgang van ons café gehinderd. Heeft de gemeenteraad hierover nagedacht?
- Is er over een alternatieve vluchtroute en aanrij route voor hulpdiensten nagedacht?
- Onze fietsenstalling die al 20 jaar in gebruik is kan door dit plan niet meer bereikt worden en valt onder planschade.
- Heeft de gemeenteraad hierover nagedacht?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over het verlies van inkomen en de extra kosten voor direct betrokken ondernemers zoals wij als gevolg van deze onttrekking?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
Parkeerproblemen
U geeft aan dat u problemen ziet ontstaan met betrekking tot het parkeren. U geeft aan dat in dit ontwerp wordt aangegeven dat een gedeelte van de huidige parkeergelegenheid afgezet gaat worden als gevolg van het ontwerpbesluit en vraagt u af hoe het verlies van parkeerruimte wordt ondervangen.

In combinatie met de onttrekkings-procedure loopt ook een ruimtelijke procedure om woningbouw te realiseren op de betreffende locatie. Deze heeft gelijktijdig met dit ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Onderdeel van deze woningbouwplannen is de parkeernormen te hanteren die gelden in onze gemeente. De gemeente Stadskanaal heeft aangegeven dat de vereiste bij woningbouw is om aan te sluiten bij de parkeernormen gesteld door het CROW voor het bepalen van de parkeerbehoefte. De projectontwikkelaar heeft deze parkeernorm in de planvorming meegenomen en beoogd 41 parkeerplaatsen te realiseren, waarvan 13 in openbaar gebied. Hiermee voorziet het project in haar eigen parkeerbehoefte en levert het project geen extra parkeerdruk op voor de omgeving.

Wild parkeren
U benoemt in uw zienswijze hoe wij aankijken tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt.

Zoals hierboven aangegeven voorziet het project in haar eigen parkeerbehoefte en levert daarmee geen extra parkeerdruk op voor de omgeving. Daarnaast zien wij wild parkeren niet als realistisch gevolg van een onttrekking van de percelen. De Hemenweg, Menistenplein en het Lilienthalplein bieden op minder dan 100 meter afstand alternatieve parkeermogelijkheden. Mocht wild parkeren toch een probleem vormen dan kan daar handhavend bij opgetreden worden.

Nooduitgang Café de Twee en aanrijroute voor hulpdiensten
U geeft aan dat het onttrekken aan de openbaarheid van de huidige parkeerplaats de nooduitgang van uw café zal hinderen. Daarnaast geeft u aan of er over een alternatieve aanrijroute voor hulpdiensten is nagedacht.

In de planvorming van het woningbouwproject is het punt van de nooduitgang al meerdere keren uitvoerig aan bod gekomen. De projectontwikkelaar heeft aangegeven een doorgang te behouden die geschikt is voor voetgangers, en breed genoeg om met fiets aan de hand doorheen te lopen. Uw nooduitgang sluit ook aan op deze doorgang. Deze toezegging van de projectontwikkelaar is ook onderdeel van het ontwerp bestemmingsplan dat gelijktijdig met dit ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen.

Voor wat betreft een aanrijroute voor hulpdiensten zien wij geen verschil in bereikbaarheid. Uw onderneming is nog onverminderd bereikbaar via de Hoofdstraat aan de voorkant en de Hemenweg aan de achterkant.

Fietsenstalling
U geeft aan dat uw fietsenstalling al 20 jaar in gebruik is en door dit plan niet meer bereikt worden, waarmee het onder planschade zou vallen.

Wij vragen ons af of het daadwerkelijk *uw* fietsenstalling is. Het staat immers op het perceel Hoofdstraat 10, en is daarmee in eigendom van de eigenaar van het perceel. U bent voor dit punt, onzes inziens, dan ook geen directe belanghebbende. Daarbij is planschade geen onderdeel van een onttrekking aan de openbaarheid. Planschade ontstaat alleen bij waardeverlies door een bestemmingsplan.

Algehele veiligheid
U vraagt zich af of wij hebben nagedacht over de gevolgen van deze onttrekkingsprocedure voor de algehele veiligheid aldaar.

Wij voorzien dat het woningbouwproject als geheel een positieve invloed zal hebben op de algehele veiligheid. De locatie had in beginsel erg last van hanggedrag en vernieling in het leegstaande gebouw op het perceel. Mede hierdoor is het gebouw ook versneld afgebroken. Het ontwikkelen van een reeks woningen in een nu braakliggend gebied voorkomt hanggedrag in de nachtelijke uren.

Verlies van inkomen
U vraagt zich af of wij hebben nagedacht over het verlies van inkomen en de extra kosten voor de direct betrokken ondernemers als gevolg van de onttrekkingsprocedure.

Wij zien geen direct causaal verband tussen uw inkomstenbronnen en de onttrekking van het perceel naast u gelegen. U geeft daarbij ook geen onderbouwing waarom u denkt dat deze procedure invloed zal hebben op uw inkomsten. Ook benoemt u niet wat de extra kosten voor de direct betrokken ondernemers zouden zijn. Wij kunnen bij het ontbreken van deze noodzakelijke onderbouwing geen oordeel vellen over het door u opgebrachte punt.

Conclusie
Uit het bovenstaande blijkt dat u belanghebbende bent bij dit ontwerpbesluit. Voor het aspect veiligheid, in de vorm van de nooduitgang van uw onderneming, is een oplossing in de ruimtelijke planvorming opgenomen. Deze oplossing betreft het vrijhouden van een onderdoorgang waardoor uw vluchtroute gewaarborgd blijft.
Uw verdere punten hebben er niet toe geleid dat de raad haar standpunten heeft gewijzigd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen. Wel is er voor het aspect veiligheid, in de vorm van de nooduitgang van het café de twee in de ruimtelijke procedure (bestemmingsplan) opgenomen dat er een onderdoorgang wordt vrijgehouden om de vluchtroute te kunnen waarborgen.

Zienswijze 2.

ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Door het afzetten van de huidige parkeerplaats wordt de nooduitgang van ons café gehinderd. Heeft de gemeenteraad hierover nagedacht?
- Is er over een alternatieve vluchtroute en aanrij route voor hulpdiensten nagedacht?
- Onze fietsenstalling die al 20 jaar in gebruik is kan door dit plan niet meer bereikt worden en valt onder planschade.
- Heeft de gemeenteraad hierover nagedacht?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over het verlies van inkomen en de extra kosten voor direct betrokken ondernemers zoals wij als gevolg van deze onttrekking?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
De zienswijze is gelijk aan zienswijze Nr. 1. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 1 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen. Wel is er voor het aspect veiligheid, in de vorm van de nooduitgang van het café de twee in de ruimtelijke procedure (bestemmingsplan) opgenomen dat er een onderdoorgang wordt vrijgehouden om de vluchtroute te kunnen waarborgen.

Zienswijze 3.

Zienswijze
Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
Parkeerproblemen
U geeft aan dat u problemen ziet ontstaan met betrekking tot het parkeren. U geeft aan dat in dit ontwerp wordt aangegeven dat een gedeelte van de huidige parkeergelegenheid afgezet gaat worden als gevolg van het ontwerpbesluit en vraagt u af hoe het verlies van parkeerruimte wordt ondervangen.

In combinatie met de onttrekkingsprocedure loopt ook een ruimtelijke procedure om woningbouw te realiseren op de betreffende locatie. Deze heeft gelijktijdig met dit ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Onderdeel van deze woningbouwplannen is de parkeernormen te hanteren die gelden in onze gemeente. De gemeente Stadskanaal heeft aangegeven dat bij woningbouw vereist is om aan te sluiten bij de parkeernormen gesteld door het CROW voor het bepalen van de parkeerbehoefte. De projectontwikkelaar heeft deze parkeernorm in de planvorming meegenomen en beoogd 41 parkeerplaatsen te realiseren, waarvan 13 in openbaar gebied. Hiermee voorziet het project in haar eigen parkeerbehoefte en levert het project geen extra parkeerdruk op voor de omgeving.

Wild parkeren
U benoemt in uw zienswijze hoe wij aankijken tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt.

Zoals hierboven aangegeven voorziet het project in haar eigen parkeerbehoefte en levert daarmee geen extra parkeerdruk op voor de omgeving. Daarnaast zien wij wild parkeren niet als realistisch gevolg van een onttrekking van de percelen. De Hemenweg, Menistenplein en het Lilienthalplein bieden op minder dan 100 meter afstand alternatieve parkeermogelijkheden. Mocht wild parkeren toch een probleem vormen dan kan daar handhavend bij opgetreden worden.

Algehele veiligheid
U vraagt zich af of wij hebben nagedacht over de gevolgen van deze onttrekkingsprocedure voor de algehele veiligheid aldaar.

Wij voorzien dat het woningbouwproject als geheel een positieve invloed zal hebben op de algehele veiligheid. De locatie had in beginsel erg last van hanggedrag en vernieling in het leegstaande gebouw op het perceel. Mede hierdoor is het gebouw ook versneld afgebroken. Het ontwikkelen van een reeks woningen in een nu braakliggend gebied voorkomt hanggedrag in de nachtelijke uren.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 4.

Zienswijze
Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 5.

Zienswijze
Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 6.

Zienswijze
Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 7.

Zienswijze

Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 8.

Zienswijze
Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 9.

Zienswijze
Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 10.

Zienswijze
Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze
De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 11.

Zienswijze

Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze

De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 12.

Zienswijze

Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze

De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 13.

Zienswijze

Ik ben bezorgd en wil daarom mijn zienswijze onder uw aandacht brengen. Onderstaand heb ik een aantal punten opgesomd.

- Ik zie problemen ontstaan met betrekking tot het parkeren. Er wordt in dit ontwerp aangegeven dat er een gedeelte afgezet gaat worden wat nu een parkeergelegenheid is. Dit geldt voor zowel de auto parkeerplaats als de fietsenstalling.
- Hoe wordt het verlies van parkeerruimte ondervangen.
- Hoe kijkt de gemeenteraad aan tegen de kans op wild parkeren en de daarbij komende overlast voor de buurt?
- Heeft de gemeenteraad nagedacht over de gevolgen door deze onttrekking voor de algehele veiligheid?

Ik zie uw reactie binnen een redelijk termijn tegemoet.

Reactie op zienswijze

De zienswijze is gelijk aan de zienswijze nr. 3. We verwijzen daarom naar de beantwoording behorende bij zienswijze 3 zoals hierboven is omschreven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen.

Zienswijze 14.

Zienswijze

De bewoners van appartementencomplex “ De Tjalk”, Hoofdstraat 17 a t/m i zijn tegen een volledige onttrekking aan de openbaarheid van de Hoofdstraat 10 en 11 in Stadskanaal. Hierna volgt waarom wij tegen de volledige onttrekking van beide percelen zijn.
Wij hebben onze ingang van het appartementencomplex aan de voorzijde van onze gebouw. Het complex heeft slechts een achteruitgang voorzien van een brandtrap. Wanneer genoemde percelen volledig aan de openbaarheid worden onttrokken hebben wij alleen de mogelijkheid om via de Esperantolaan of via de Menistenlaan bij onze garages/schuurtjes aan de achterzijde (Hemenweg) van ons complex te komen.
Onze afval moeten wij dumpen in de ondergrondse container bij de Hemenflat. Dit kan dan ook alleen via beide bovengenoemde wegen. Dit zijn behoorlijke afstanden en voor het grootste deel van onze bewoners te belastend. Meerdere bewoners zijn afhankelijk van een rollator/scootmobiel.
Hoewel wij van de projectontwikkelaar een toezegging hebben dat er rekening wordt gehouden met ons verzoek om een doorgang te creëren, hebben wij onvoldoende rechtszekerheid van het voortbestaan van een doorgang. Daarom verzoeken wij u een deel (2 meter) en dan langs de zijde van het pand Hoofdstraat 14 (Café De Twee) niet aan de openbaarheid te onttrekken, zodat wij op een acceptabele manier bij onze garages/schuurtjes kunnen komen en onze afval weg kunnen brengen. Wij zijn uiteraard bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Reactie op zienswijze

Toegang voorzieningen

U geeft aan dat het complex waarin u woonachtig bent slechts een achteruitgang heeft voorzien van een brandtrap. Dit maakt dat uw toegang tot de garages en schuurtjes aan de achterzijde (Hemenweg) van uw complex afhankelijk is van een vrije doorgang over de percelen die in dit ontwerpbesluit beoogd worden te onttrekken aan de openbaarheid. Ook voor het weggooien van afval moeten bewoners van de Tjalk gebruik maken van dit perceel, omdat de stortcontainer zich bij de Hemenflat bevindt. Bij het ontbreken van een doorgang tussen de Hoofdstraat en de Hemenweg zou dat voor de bewoners van de Tjalk betekenen dat de loopafstand van circa 100 meter vergroot wordt naar circa 490 meter (via Esperantolaan) en circa 390 meter (via de Menistenlaan).

Wij vinden de potentiële vergroting van de loopafstand niet acceptabel. Wij streven naar een maximale loopafstand van 125 meter voor aspecten die bij uw woning toebehoren, zoals een schuur, garage of afvalcontainer. In de beoogde situatie kan daaraan niet worden voldaan. Zodoende verwachten wij dat de projectontwikkelaar en eigenaar zorg dragen voor een doorgang tussen de beoogde woningbouw locatie en café de Twee voor voetgangers. Hiermee wordt ook de nooduitgang van het café gewaarborgd. De projectontwikkelaar heeft dit verzoek ook onderdeel gemaakt van zijn ontwerpbestemmingsplan die momenteel ook in procedure is. Daarbij dragen wij zorg dat de doorgang onderdeel blijft van het bouwplan op het moment dat er een omgevingsvergunning aangevraagd zal worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het besluit onttrekking openbaarheid te wijzigen. Het punt ten aanzien van de toegang tot voorzieningen is onderdeel van de ruimtelijke procedure. De beoogde onderdoorgang is in het bestemmingsplan opgenomen.

Lege blz.