



gemeente **Oosterhout**

Fractie Gezond Burger Verstand

Datum	Uw kenmerk	Zaaknummer	In behandeling bij
15 augustus 2023		1022348	Team Buiten Beleid tel. 14 0162

Onderwerp

Beantwoording art. 39 vragen Compensatiebeleid en samenhangend groenbeleid

Beste mevrouw Broekhoven,

Op 12 juli en 24 juli heeft u op grond van art. 39 van het Reglement van Orde van de Oosterhoutse gemeenteraad schriftelijke vragen gesteld over het Compensatiebeleid en samenhangend groenbeleid. Wij hebben de vragen hieronder kort herhaald. Graag beantwoorden wij uw vragen als volgt.

Procesmatige vragen

1 Waarom heeft u de plannen niet in een vroeg stadium beschikbaar gesteld aan de deelnemers van het groene tafeloverleg?

Het compensatiebeleid is een uitwerking van het bestuursakkoord, waardoor de beleidsruimte reeds was gekaderd. In het bestuursakkoord is reeds bepaald dat de velvergunning komt te vervallen voor niet-monumentale bomen en dat een compensatie zal worden gehanteerd van twee op één. Het daarmee samenhangende groenbeleid is geactualiseerd, afgestemd en aangescherpt in lijn met het bestuursakkoord.

Ook de aanpassing van de APV is geheel in die lijn.

Het bestuursakkoord is wel uitgebreid besproken met de groene tafel. Bij dit gesprek zijn ook de uitgangspunten zoals in het bestuursakkoord verwoord, aan de orde geweest.

2 Waarom heeft u de beleidsvoornemens niet in concept voor inspraak voorgelegd aan de ingezetenen van de gemeente en aan in de gemeente belanghebbende natuurlijke personen en rechtspersonen?

Zie het antwoord op vraag 1.

3 Waarom heeft u deze inspraak niet alsnog geregeld nadat u het nieuwe beleid goedgekeurd had en had voorgelegd aan de gemeenteraad toen insprekers u hierop uitdrukkelijk op wezen?

Wij hebben de groene tafel aangeboden de uitwerkingen toe te lichten en bespreken, voorafgaand aan de raadsvergadering die stond gepland op 4 juli. De groene partijen hebben geen gebruik willen maken van dat aanbod. We erkennen dat dat kort dag was, maar we hebben, anders dan u stelt, uitdrukkelijk wel gereageerd toen insprekers ons daarop aanspraken.

4 Had u op basis van deze informatie alsnog de raadsnota's in moeten trekken?

Nee. Naar onze mening is de besluitvorming formeel correct verlopen. Onze inschatting was dat de kaders duidelijk waren, maar achteraf moeten we erkennen dat het netter geweest zou zijn de groene tafel ruimer voor de besluitvorming te informeren. Gezien het belang van voortgang van diverse projecten in Oosterhout en het algemeen belang daarvan, was dat voor ons onvoldoende zwaarwegend om de gemeenteraad te verzoeken de agenda aan te passen. Ook de gemeenteraad heeft, na het horen van de sprekers, besloten de agenda te handhaven.

5 Bent u nalatig geweest nu de gemeenteraad geen kennis heeft kunnen nemen van de reactienota inspraak?

Nee. Van nalatigheid is geen sprake. Zie het antwoord op vraag 4 en vraag 7.

6 Bent u doordrongen van het feit dat het gebrek aan dualisme (het gebrek aan kritische beoordeling en kwaliteit van besluitvorming) een gevaar is voor zorgvuldige besluitvorming?

De beleidsdocumenten zijn door het college aan de raad ter besluitvorming aangeboden. In de gemeenteraad heeft een debat plaatsgevonden over deze beleidsdocumenten en dat heeft geleid tot besluitvorming. Het dualisme, waarbij uitvoerende macht en wetgevende macht zijn gescheiden, is op geen enkele manier in het geding of geding geweest.

7 Bent u het met ons eens dat bovenstaande raadsnota's en de inspraakverordening onverenigbaar met elkaar zijn?

De inspraakverordening kan op verschillende manieren worden geïnterpreteerd. Naar onze mening is de uitwerking van het compensatiebeleid c.a. evenwichtig en zorgvuldig, waarbij de waarde van groen wordt benadrukt en bevestigd. Maar wij zijn niet doof voor de kritiek die de Groene Partijen op ons hebben. Gezien de intensiteit van de reactie van de Groene Partijen stellen we voor om met hen in gesprek te gaan over de Blauw-Groenstructuurvisie. De gemeenteraad zal worden geïnformeerd over en betrokken in de uitkomsten van dat overleg.

We willen daarbij herhalen dat de aanpassing van de velvergunning en de daarbij behorende compensatierichtlijn een uitwerking zijn van het bestuursakkoord en bij de inspraak niet ter discussie zullen staan.

8. Bent u het met ons eens dat er daarom een nieuw besluit door de raad genomen moet worden, nadat er zorgvuldige uitvoering is gegeven aan de uitvoering zoals vermeldt is in de inspraakverordening Oosterhout 2021?

Zie het antwoord op vraag 7.

Inhoudelijke vragen

1. Waarom zijn de groenstructuren en landschapselementen niet specifiek in historisch perspectief geplaatst?

In het rapport De Blauw-Groenstructuurvisie is het doel daarvan als volgt beschreven:

“De blauw-groenstructuurvisie beschrijft en beschermt de groen-blauwe samenhang in de fysieke ruimte die nodig is om een duurzaam aantrekkelijke en leefbare stad te zijn.”

Die groen-blauwe samenhang bestaat zowel uit recente als historische structuren, objecten en elementen.

In het rapport is in het algemeen aangegeven waarom elementen of objecten tot de groenstructuur behoren. Die beschrijving is niet uitputtend; de visie is geen naslagwerk.

In de groenstructuur zijn nadrukkelijk ook historische elementen of objecten opgenomen, maar alleen als die onderdeel van de groenstructuur vormen.

De historische groenstructuren van de Erfgoedkaart van Oosterhout zijn in de Blauw-Groenstructuurvisie en/of de Lijst van Monumentale Bomen in Oosterhout verwerkt.

2. Klopt het dat u de kennis wel voor handen heeft?

Bij het opstellen van de Blauw-Groenstructuurvisie hebben we ons mede gebaseerd op de eerder genoemde erfgoedkaart.

Vanuit de Groene Tafel is aangedrongen op een overzicht van alle waardevol groen, waartoe ook groen buiten de groenstructuur kan behoren. Graag willen we gebruik maken van kennis van anderen om dat overzicht uit te breiden en vast te leggen.

3. Hoe heeft u/ kunt u de aangegeven waarden in een zo vroeg mogelijk stadium meewegen in de besluitvorming rondom ruimtelijke inrichtingsplannen nu dit onderdeel niet is opgenomen in uw nieuwe groenbeleid?

De beleidsnota Cultuurhistorie, Monumenten en Archeologie vormt de basis voor hoe wordt omgegaan met historische elementen bij ruimtelijk ontwikkelingen.

4. Waarom wisten we in 2008 wel dat beleidsontwikkeling alleen tot stand kan komen met inwoners en weten we dat anno 2023 niet?

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen we graag weer naar de antwoorden op de procesmatige vragen.

Vragen over externe communicatie

Waarom vindt u het belangrijk om kritische raadsleden zo weg te zetten, raadsleden die wel luisteren naar de inbreng van inwoners?

Omdat dit aangelegenheid is van de gemeenteraad zelf wordt dit deel van de vragenbrief vanuit de raadsgriffie beantwoord, en wel als volgt:

Het raadsnieuws zoals dat de laatste tijd in het weekblad verschijnt, wordt gemaakt met externe hulp. Het is soms een flinke uitdaging om de lange raadsvergaderingen kort, krachtig en begrijpelijk samen te vatten. Eerlijk gezegd vonden wij ook deze uitwerking weer een beste poging. De tekst is door de griffie getoetst. De griffie herkent niet het beeld dat in het artikel sprake is van onwaarheden of het ‘wegzetten van raadsleden’. Het is juist de bedoeling om, met alle beperkingen van dien, op een positieve manier aandacht te geven aan de inzet van de raadsleden.

Aanvullende vragen van 24 juli

1. Bent u het met ons eens dat het besluit wel op een erg ongelukkig tijdstip (en enkel op de digitale overheidswebsite) gepubliceerd is?

De publicatie van de APV op de officiële overheidswebsite is voorgeschreven. Pas na publicatie treedt de verordening in werking. Ons streven is steeds verordeningen zo snel mogelijk na vaststelling door de raad te publiceren.

2. Bent u het met ons eens dat u, nadat u de inwoners en belangenverenigingen inspraak ontnomen hebt, nu ook tegenspraak en rechtspraak ontnemt nu ze simpelweg het bericht niet lezen in het weekblad?

Tegen de vaststelling van de APV is, anders dan u stelt, geen bezwaar of beroep mogelijk.

3. Hoe gaat u dit uitleggen aan inwoners nu ze zomaar geconfronteerd kunnen worden met een “vergunning-vrije bomenkap” in hun dorp, buurt of straat?

De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van de APV op het punt van de velvergunning een afweging gemaakt tussen de voors en tegens van het vergunningstelsel op dit punt. In de raadsnota zijn overwegingen opgenomen.

Het doel van de compensatierichtlijn is om het groene karakter van de stad te behouden. De beste manier om de groene kwaliteiten van de stad te behouden, is door niet te kappen. Alleen op basis van een zorgvuldige afweging van belangen en waarden kan worden besloten tot velling. In principe wordt niet geveld en geldt een “nee tenzij” principe. We zullen dus steeds uit kunnen leggen waarom kap in voorkomende gevallen onvermijdelijk is.

Als in ruimtelijke ontwikkelingen is voorzien dat bomen moeten verdwijnen om die ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken, blijft de mogelijkheid tot inspraak en beroep tegen de betreffende ruimtelijke procedure bestaan, waarbij het belang van het groen en bomen kan worden betrokken.

4. Bent u het met ons eens dat u hiermee alle regels van democratie overschreden heeft?

Wij kunnen ons geen enkel beeld vormen bij de stelling dat wij alle regels van de democratie zouden hebben overschreden. Naar onze mening is sprake van een correcte besluitvorming, is geen enkel democratisch principe geschonden en mist uw stelling elke grond.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Oosterhout

, burgemeester,
{{Signer1}}

, secretaris.
{{Signer2}}