

Indiener: E. Veldhuis, R. Ruesink, T. Nederhoff – SvB (Samen Voor Berkelland)

Datum indiening vraag: 19-5-2026

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp: Collegebesluit 31 Maart 2026. 7. Voortzetting Regionaal plan huisvesting vluchtelingen Achterhoek (1450707)

Wij, SVB, hebben het collegebesluit van 31 maart 2026 goed doorgelezen, er komen een aantal vragen in ons naar boven.

Het doel van het te nemen besluit: voortzetten bestaande plannen omtrent opvang & huisvesting, betere gesprekken met externe partners uitvoeren en inzetten op de toekomstige (grote) instroom van nareizigers. Ook is het plan dat er “duurzame en versnelde huisvesting” zal plaatsvinden.

Maar er staan een aantal zaken tussen de regels door genoemd waar wij een aantal vraagtekens bij krijgen.

Bij enkele vragen is een stuk tekst gekopieerd doormiddel van een printscreen, hierdoor is het aantal pagina's van dit bestand langer maar is het hierdoor duidelijker waarover wij vragen hebben.

“Het grote aantal nareizigers dat komt, vraagt om proactief handelen en intensieve samenwerking tussen de gemeenten, omdat daardoor de taakstelling alleen al met de huisvesting van nareizigers in een vroeg stadium van 2026 mogelijk zal worden gehaald.”

Vraag 1: Er wordt gesproken over “het grote aantal nareizigers”. Heeft het college al inzicht wat deze getallen zullen zijn het komende jaar/de komende jaren?

Antwoord:

Vraag 2: Wordt er bij de huisvesting van statushouders ook rekening gehouden met nareizigers die nog niet in Nederland zijn gekomen? Bijvoorbeeld met het toewijzen van bepaalde woningen?

Antwoord:

Vraag 3: Wat is de impact van nareizigers op de huisvesting? Komt het bijvoorbeeld voor dat statushouders moeten verhuizen zodra nareizigers zijn aangekomen? Of worden statushouders alleen gehuisvest zodra de nareizigers zijn gearriveerd?

Antwoord:

Schriftelijke vragen art. 33

“Het tijdspad en ook de aantallen in de asielopgaven voor met name de gemeente Oude IJsselstreek, die voor de regio Achterhoek zijn opgenomen in het Provinciale Plan Asielopvang, wijken af van de afspraken die lokaal hierover zijn gemaakt. Door onvoorziene ontwikkelingen in lokaal beleid kan er ook in de toekomst worden afgeweken van het provinciale plan”

Vraag 4: Op welke aspecten van het provinciale plan kan worden afgeweken? Betreft dit enkel de aantallen en ‘soorten’ opvang en huisvesting?, of de gehele invulling?

Antwoord:

Netcongestie

“We verwachten dat verschillende locaties vertraagd zullen raken door netcongestie. Er zijn door netcongestie locaties afgefallen. We vragen medewerking van de netbeheerder, ook bijvoorbeeld bij kleine administratieve veranderingen zoals het toestaan van hogere belasting op een bestaande aansluiting die daar al geschikt voor is.”

Vraag 5: In welke mate wordt er bij het vaststellen van de locaties ook rekening gehouden met het bedrijfsleven en toekomstige woningbouwplannen in de gemeente? Hoe worden deze keuzes afgewogen aan elkander?

Antwoord:

Vraag 6: In hoeverre krijgt de opvang voor asielzoekers (inclusief AMV) voorrang op het bedrijfsleven of de woningbouw die gepland staat?

Antwoord:

Vraag 7:

- A. Hoe worden deze “kleine administratieve veranderingen” verantwoord aan de inheemse Berkellanders?
- B. Kan er uitgelegd worden wat deze “kleine administratieve veranderingen” inhouden en hoe dit wettelijk verantwoord kan worden toegepast?
- C. Waarom kan er voor opvang & huisvesting wel veranderingen worden aangebracht maar niet voor de inheemse bevolking?

Antwoord:

Schriftelijke vragen art. 33

Wet- en regelgeving

Door meerdere procedures en het volgen van de huidige wet- en regelgeving duurt het realiseren van nieuwe opvanglocaties onnodig lang. Vereenvoudiging van regels kan de realisatie van locaties aanzienlijk versnellen.

Vraag 8:

- A. Wat wordt er hier bedoeld met “vereenvoudiging van de regels”?
- B. Kan deze vereenvoudiging ook worden toegepast op de reguliere woningbouw en op bouw van commerciële panden? Zo niet, waarom wordt er onderscheid gemaakt qua soort bouw en qua doelgroep?

Antwoord:

Capaciteit COA

“We zien dat doorlooptijden bij het COA lang zijn en dat de ontwikkelcapaciteit van het COA mogelijk niet groot genoeg is om locaties voor 1 juli 2025 te openen. We gaan als gemeente inzetten op een goede samenwerkingsrelatie met het COA zodat zij tijdig kunnen anticiperen op ontwikkelingen”

Op 05-02-2026 heeft SvB schriftelijke vragen gesteld over de opvang van asielzoekers en huisvesting statushouders en ontheemden uit Oekraïne.

[Opvang asielzoekers en huisvesting statushouders en ontheemden uit Oekraïne Berkelland - iBabs Publieksportal](#)

Onze vraag was: “Daarom onze vraag: Wil het college in gesprek gaan met het COA en de IND over de mogelijkheden van het opvangen/huisvesten van gezinnen, meiden, (jonge)vrouwen met kinderen en geen jongens (AMV) of alleenstaande jongemannen?”

Uw antwoord was als volgt:

"de gemeente beslist niet wie zij opvangt. Dat is de taak van het COA en de IND. Het COA spant zich in voor een evenwichtige verdeling van asielzoekers. De instroom is dus bepalend. Zie ook beantwoording vragen d.d. 20-06-2025"

Vraag 9: Is de “goede samenwerkingsrelatie” een eenzijdige relatie van ons richting het COA?

Antwoord:

Vraag 10: Zo nee, waarom wil het college deze samenwerking niet gebruiken om de wensen van de burgers en omwonenden van de geplande opvanglocatie te honoreren en in gesprek te gaan met het COA om de wensen van onze burgers (alleen gezinnen of vrouwen met kinderen) kenbaar te maken?

Antwoord:

Vraag 11: Wat wordt er in dit stuk tekst bedoelt met “tijdig anticiperen”? In welke mate kan er tijdig geanticipeerd worden en welke werking heeft dit op de gemeente vanuit het COA

A. Wordt hiermee ook het versneld bouwen bedoelt? (Zie: wet- en regelgeving; “vereenvoudiging van de regels”)

Antwoord:

Draagvlak samenleving

“Het draagvlak in de samenleving voor de opvang van vluchtelingen staat onder druk. Het is van het grootste belang dat het Rijk, het COA en de gemeenten intensief samenwerken om het draagvlak te vergroten. Een landelijke campagne waarin de juiste feiten en cijfers gepresenteerd wordt en waar vluchtelingen ‘een gezicht’ krijgen, zou ons hierin helpen.”

Vraag 12: Heeft de gemeente onderzoek gedaan naar het draagvlak in Berkelland? Zo ja, hoe en in welke mate? Wat is het percentage aan inwoners wat mee heeft gedaan aan een dergelijk onderzoek? Is deze verhouding een goede beeldvorming van de kijk op dit onderwerp onder de Berkellandse inwoners?

Antwoord:

Vraag 13: Heeft de gemeente een beeld van de oorzaken van het afnemende draagvlak? Is hier een infographic of dergelijke van welke gedeeld kan worden?

Antwoord:

Vraag 14: Waar baseert het college de uitspraak “een landelijke campagne waarin de juiste feiten en cijfers gepresenteerd wordt en waar vluchtelingen ‘een gezicht’ krijgen, zou ons hierin helpen” op?

Antwoord:

Vraag 15: Waarom denkt men het college dat een campagne met “de juiste cijfers en feiten” de zorgen die men in het dagelijks leven zelf ervaart weg te kunnen nemen?

Antwoord:

Schriftelijke vragen art. 33

- Vragen het Rijk om met spoed maatregelen te treffen om de capaciteit van het net te vergroten en de realisatietermijn te verkorten zodat nieuwe woningen en opvanglocaties gerealiseerd kunnen worden;
- Spreken de wens uit dat het mogelijk wordt om het vermogen van bestaande aansluitingen te vergroten en dat nieuwe aansluitingen voor de realisatie van opvangplekken tijdig gerealiseerd worden.

Vraag 16:

“Vragen het Rijk om met spoed maatregelen te treffen om de capaciteit van het net te vergroten en de realisatietermijn te verkorten zodat nieuwe woningen en opvanglocaties gerealiseerd kunnen worden”

Het gehele document gaat over de opvang en huisvesting van vluchtelingen, dus de wil om versneld te bouwen in deze zin gaat over de uitheemse bevolking versneld te kunnen huisvesten.

- A. Wat was de argumentatie bij het vaststellen van deze wens?
- B. Hoe verhoudt zich deze wens, meerel gezien, tot de inheemse bevolking?
- C. Hoe kan het wettelijk gezien dat er voorrang wordt gevraagd voor het bouwen, opvangen en huisvesten van een specifieke doelgroep?
- D. Deze wens is uitgesproken in het document wat in 2024 is opgesteld, het is inmiddels 2026. Is deze wens al uitgesproken richting het Rijk? Zo ja, zijn hier documenten van terug te vinden?

Antwoord:

Vraag 17: De andere uit te spreken wens gaat over het vermogen vergroten van bestaande aansluitingen. Het is algemeen bekend dat netcongestie een landelijk probleem is, in grote steden is er al een bouwstop wegens dit exacte probleem.

- A. Hoe verhoudt deze wens zich tot de inheemse bevolking wie ook graag wil bouwen? Zij kunnen geen voorrang, of hierin “vermogen vergroten voor de realisatie van opvangplekken”, vragen aan het Rijk?
- B. Dit zou dus betekenen dat de bouw van AZC's/opvanglocaties voorrang krijgen op de normale woningbouw. Hoe zit dit wettelijk gezien? Want dan wordt er onderscheid gemaakt qua doelgroepbestemming.

Antwoord:

- Verzoeken het Rijk om opvang door particulieren mee te tellen in de totale opgave van de opvang van ontheemden uit Oekraïne.

Vraag 18:

- A. Klopt het dus dat op dit moment particuliere opvang niet wordt meegenomen in de cijfers van de opvang van ontheemden uit Oekraïne? Zo nee, graag uitleggen wat de huidige situatie is.
- B. Wat doet een dergelijke wijziging met de al bestaande cijfers? Is door het 'opnemen van de opvang door particulieren' meer plek in de totale opgave – kunnen er door deze wijziging meer ontheemden uit Oekraïne worden opgevangen? Zo ja, is het dan een 'kleine administratieve verandering'?

Antwoord:

- Verzoeken het Rijk de landelijke coördinatie weer in te richten, inclusief een goede eerste screening en registratie om 'shopgedrag' langs de gemeenten te voorkomen
- Pleiten voor een landelijke aanpak van overlastgevers.

Vraag 19:

- A. Hoeveel shopgedrag is al geregistreerd sinds de eerste instroom van de Oekraïense ontheemden? Binnen Berkelland en binnen de Achterhoek?
- B. Hoeveel overlastgevers zijn al geregistreerd sinds de eerste instroom van de Oekraïense ontheemden? Binnen Berkelland en binnen de Achterhoek?

Antwoord:

Praktische belemmeringen in de uitvoering maken het niet makkelijker om de taakstelling te halen. Zo krijgen we soms niet de juiste informatie, waardoor mensen niet passend gehuisvest worden. Zo kan het voorkomen dat mensen in één woning terecht komen, terwijl ze geen gezinsleden van elkaar zijn. Ook ontbreken vaak BSN en bankrekeningnummer. Gemeenten kunnen statushouders niet inschrijven of een uitkering bieden als de basisinformatie ontbreekt. Dat terwijl de tien weken termijn van huisvesting aanbieden dan al loopt. Daarnaast worden er soms onvoldoende statushouders gekoppeld aan de gemeente.

Vraag 20:

- A. Hoe kan het zijn dat mensen niet volledig gescreend worden voordat zij ergens geplaatst worden? Door nalatig te screenen loopt een gemeente, en dus de al bestaande samenleving, gevaar voor onvoorziene problematiek.

Schriftelijke vragen art. 33

- B. Gebeurt het wel eens dat asielzoekers/statushouders geplaatst worden zonder BSN of Bankrekeningnummer? Hoe werkt dit wettelijk gezien? Want als een inheemse Berkellander een woning toegewezen krijgt dan mag je dat huis niet in zonder dat je die gegevens kan laten zien.

Antwoord:

Flexwoningen

Verschiedende gemeenten zijn bezig met het maken en uitvoeren van plannen voor het realiseren van flexwoningen. Voor flexwoningen geldt dat deze door wet- en regelgeving en door het participatietraject met omwonenden een langere realisatie tijd vragen. Daarnaast vormen ze een financieel risico voor woningbouwcorporaties omdat niet zeker is dat ze herplaatst kunnen worden en wat de waarde is na 10 of 15 jaar.

Vraag 21:

A. Is er wel voldoende onderzoek gedaan naar het uitvoeringstraject en de financiële duurzaamheid van de gewenste flexwoningen?

B. Zijn er financiële risico's voor de gemeenten bij het plaatsen van deze flexwoningen?

Antwoord:

Vraag 22:

Een ander knelpunt bij doorstroomlocaties is dat bij het plaatsen van statushouders in de locaties bekend zou moeten zijn of deze mensen zonder problemen kunnen samenwonen met anderen. De enige manier om de rust te herstellen als er iemand problemen veroorzaakt is het doorplaatsen van die bewoner naar een eigen huis, wat een beloning is voor slecht gedrag. Deze mensen zouden terug moeten kunnen worden gestuurd naar een AZC of andere voorziening. De Achterhoekse Gemeenten vragen een goede screening op problematiek van individuele statushouders die geplaatst worden in doorstroomlocaties.

A. Hoe vaak gebeurt het in Berkelland dat een enkele statushouder gehuisvest wordt in een eengezinswoning?

B. "vragen om goede screening" Gebeurt dit nu niet?

Antwoord:

Vraag 23: Pagina 15 =

Schriftelijke vragen art. 33

De gemeenten in de Achterhoek:

- Vragen aandacht voor specifieke uitdagingen van gemeenten in De Achterhoek, zoals een lager percentage sociale woningen en het vooral beschikbaar komen van gezinswoningen van enig formaat (vooral geschikt voor gezinnen met 4 of 5 leden: het koppelen van alleenstaanden of hele grote gezinnen maakt het nog moeilijker om aan de taakstelling te voldoen);
- Rekenen op blijvende Rijksfinanciering voor het realiseren van opvangvoorzieningen, huisvesting voor statushouders en tijdelijke voorzieningen; uitgaande van een sluitende begroting voor de uitvoering van de spreidingswet.
- Doen een dringend beroep op de Rijksoverheid om regelingen eenvoudig te houden/maken en aan te laten sluiten bij de realiteit in onze regio en binnen de asielketen, bijvoorbeeld door toe te staan dat mensen twee jaar in een doorstroomlocatie kunnen verblijven;
- Werken samen met woningcorporaties en private partijen aan de realisatie van tussenvoorzieningen, doorstroomlocaties, flexwoningen en andere manieren om statushouders te huisvesten;
- Vragen om en werken mee aan creatieve oplossingen om kamergewijze verhuur en splitsing van woningen aan alleenstaande en alleenreizende statushouders mogelijk te maken. Dit vraagt onder meer om een inrichtingsbudget en woonbegeleiding, waar tot nu toe geen Rijksfinanciering voor is;
- Zoeken samen met gespecialiseerde organisaties en partners in de regio actief naar huisvestingsoplossingen voor alleenstaande minderjarige statushouders;
- Vragen het Rijk haast te maken met het wegwerken van de steeds langere wachttijden in de behandeling van aanvragen voor gezinshereniging door alleenreizenden. Deze alleenreizenden kunnen gedurende deze periode, die inmiddels oploopt tot bijna twee jaar, niet worden gehuisvest in een eengezinswoning.
- Signaleren dat bij gelijkblijvende taakstellingen alle gemeenten steeds meer moeite zullen hebben met realiseren van de taakstelling en dat in ieder geval enkele gemeenten niet in staat zijn om aan deze taakstelling te voldoen.

- A. Eerste pijltje: hoeveel is die Rijksvoorziening? En wat wordt hier bedoeld met sluitende begroting?
- B. Pijltje 2: het is dus nu zo dat het verplicht wordt om mensen uit te stromen binnen 6-12 maanden, wat natuurlijk een enorme druk legt op de al bestaande woningbouw en het belangrijkste op de maatschappij. Wat zijn hier de beweegredenen achter?
- C. Pijltje 3: SvB is benieuwd naar wat er bedoeld wordt met “alternatieve opties”. Hoeveel geld gaat hiermee gepaard en hoe zit dit qua wet- en regelgeving?
- D. Pijltje 4: In een ander stuk van dit document stond al dat er gevraagd werd om betere screening, dat er vaak wat verkeerd gaat met gegevens en het plaatsen van mensen, er vindt netcongestie plaats en het bouwen van opvanglocaties stagneert. Hoe verhoudt zich dit tot het versneld laten plaatsvinden van gezinshereniging? Als fatsoenlijke screening al niet van toepassing is op de reguliere asielprocedures?

Antwoord:

Schriftelijke vragen art. 33

Vraag 24: Op pagina 16 wordt gesproken over de wens dat de nieuwkomers met werk gekoppeld worden aan het bestaan hier in de Achterhoek. Er wordt gesproken over extra loopbaanbegeleiding die plaats dient te vinden, in ieder geval voor een periode van zes maanden. Zes maanden per asielzoeker.

- A. Door wie worden deze “extra loopbaanbegeleiders” betaald?
- B. Begeleiding naar betaald werk binnen 6 maand is een mooi streven, maar hoe wil de gemeente dit realiseren?

Antwoord:

Vraag 25: Onder het kopje zorg wordt er gesproken over het inzetten op leertrajecten voor vluchtelingen die in de zorg willen werken, waardoor er een verwachting is dat veel vluchtelingen in de zorg zullen gaan werken.

- A. Wie betaald deze leertrajecten?
- B. Hoe verhoudt zich dit betaalde leertraject zich ten opzichte van de inheemse bevolking? Want een zorgopleiding is niet goedkoop.

Antwoord:

MBO zorgopleidingen variëren tussen de 4000 en 8000 voor 3 tot 4 jaar. Waarbij het binnen een HBO opleiding al gepraat wordt over een totaal bedrag van 20.000 euro voor dezelfde periode, waarbij als je uitwonend bent ook nog eens rekening moet houden met je eigen levensonderhoud waardoor de kosten makkelijk kunnen stijgen richting de 68.000 duizend. En een WO bachelor stijgt al snel naar de 48.000 duizend euro.
