VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 NOVEMBER 2025

Onderwerp: Raadssessie Tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken 2025, standlijn 1 juli 2025 (12588359)

Voorzitter: mw. K. van Goethem

De leden: dhr. M. Achterbergh, dhr. M.W.G. Bax, dhr. T.M. Blom, mw. M.K. Denie, mw. M.C.M. Roos, mw. C.R. Smand, dhr. J.C. Soellaart, dhr. R. Staal, dhr. E. Vermeulen en mw. M. Woolthuis

Griffier: mw. V.L. Bauer

Portefeuillehouder: mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, welkom bij de bespreking van het raadsvoorstel Tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken (tMPG) 2025, standlijn 1 juli 2025. Om maar direct te beginnen, er zit een geheime bijlage bij dit voorstel, dus ik wil graag inventariseren of u behoefte hebt om hierover te spreken en dan stel ik voor om aan het eind van de sessie in beslotenheid te vergaderen. Ik wil eerst eventjes inventariseren of die behoefte er is. Ja die is er, er is in ieder geval één vraag van GroenLinks. Zijn er nog anderen? Nee oké, dan komt die dus aan het eind mijnheer Staal. Dan kunnen we beginnen met het openbare gedeelte. Er zijn geen insprekers bij deze sessie en we hebben vandaag één spreektermijn, zoals voorgesteld door het presidium en door u vastgesteld. Er is dus geen mogelijkheid tot vrij debat. Mocht er wel een technische vraag zijn dan zal de wethouder hier schriftelijk op terugkomen. Aan wie kan ik als eerste het woord geven? Ik zie de heer Staal en de heer Achterbergh. De heer Staal.

De heer STAAL: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat ik een van de weinigen ben die enthousiast van zo'n stuk wordt, lekker technisch, lekker lang. Soms heb je het idee dat je als raadslid wel eens informatie mist, maar dat kun je bij dit stuk toch echt niet zeggen. Dan is het natuurlijk wel hoe heb ik het gelezen en wat is mijn conclusie daaruit. Op projectniveau heb ik niet zo heel veel, maar wel iets in het algemeen en dat is dat ik… (Er wordt buiten de microfoon gesproken: u bent Koolmoes). Sorry, is dit beter? Ja, dit is beter. Ja, excuus voorzitter, met uw toestemming ga ik door. Ik snap dat dit een technisch stuk is over grondzaken en toch mis ik de maatschappelijke effecten. Als er iets over betaalbaar wonen staat, ook in de informatieve sessie van vanmiddag, wordt betaalbaar door dit college als een risico beschouwd, betaalbaar bouwen is risicovol want 'financiële dekking'. Dat is natuurlijk niet onwaar maar het maatschappelijke risico dat inwoners geen dak boven hun hoofd hebben, is nog groter, daar moeten we als gemeente regie nemen en dat betekent investeren. Dus dek die risico's af, koop ze af en ga leveren voor die mensen die een dak boven hun hoofden nodig hebben. Dat is onze taak en dat is hun basisrecht. Maak investeren in woningbouw weer normaal en neem het op in een begroting. Dit was tot zover mijn bijdrage en dan heb ik nog een vraag voor het besloten deel.

De VOORZITTER: Ja hartelijk dank, die bewaren we tot het laatst. Dan geef ik het woord aan de heer Achterbergh van de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik ben gelukkig wel mezelf. Het tMPG laat opnieuw zien dat we als Haarlemmermeer onze financiële huishouding goed op orde hebben al staan de budgetten door vertraagde en lagere grondopbrengsten wel onder druk, voor de VVD is het cruciaal om daar in ieder geval kritisch naar te blijven kijken zodat we dit soort ontwikkelingen niet uit het oog verliezen. Transparantie is wat ons betreft een kernwaarde, elke Haarlemmermeerder moet kunnen zien en volgen waar ons gemeenschapsgeld aan wordt uitgegeven. Zeker nu opbrengsten uit de gronduitgifte minder snel binnenkomen, houdt de VVD vast aan het principe dat verantwoord uitgavenbeleid en toekomstbestendige financiën gewaarborgd blijven. We onderschrijven de beslispunten zoals voorgesteld, het is goed dat scherp wordt gestuurd op risico's zoals stikstofproblematiek en netcongestie. Vergeet echter de dreigende zoetwatertekorten niet want die gaan in de toekomst ook een serieus probleem worden. Maatschappelijke waarde creëren met onze grond is soms belangrijker dan directe winst. Uiteindelijk moeten uitgaven wel altijd verantwoord zijn en blijven en mag het huishoudboekje nooit structureel negatief uitvallen. De VVD vraagt het college ons proactief te blijven informeren zodat de raad zijn controlerende taak effectief kan uitvoeren want elke euro telt waarbij de VVD de waakhond op zorgvuldig financieel beleid blijft. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt en dan geef ik het woord aan de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nou voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het tMPG laat een beeld zien dat om scherpte en alertheid vraagt. Hoewel de algemene reserve Grondzaken nog positief blijft, is de financiële ruimte zeer beperkt geworden. Tegen de achtergrond van oplopende risico's en toenemende onzekerheden is die beperkte buffer kwetsbaar, bij tegenvallers kan snel aanspraak op andere gemeentelijke middelen worden gemaakt wat de financiële wendbaarheid van de organisatie onder druk zet. Opvallend is verder dat het totaalresultaat van de lopende grondexploitaties daalt en een belangrijke oorzaak daarvan ligt aan de zuidrand van Hoofddorp waar het wegvallen van een commercieel deelgebied niet alleen de directe opbrengstcapaciteit raakt maar ook kansen voor gebiedskwaliteit en programmatische balans verkleint. De onzekerheden rond de toekomstige invulling van deze locatie verdienen daarom nadrukkelijke bestuurlijke aandacht. Daarnaast zien we een structurele toename in de verliezen bij overige ruimtelijke projecten en dit wijst op een breder probleem, het volledig verhalen van de gemeentelijke onkosten wordt steeds lastiger en daardoor ontstaat druk op de reserve. Dit is geen incidenteel patroon, maar een trend over meerdere jaren en dat vraagt volgens Forza! om een herbeziening van werkwijze, afspraken met ontwikkelende partijen en de uitgangspunten voor kostenverhaal. Externe factoren versterken het risicobeeld, netcongestie beperkt de uitvoerbaarheid van bouwprojecten en kan tot aanzienlijke vertragingen leiden, zo valt te lezen. Ook onzekerheid rond stikstofbeleid houdt de besluitvorming op slot. De financiële en planologische effecten hiervan zijn nog lastig te kwantificeren, maar de impact op doorlooptijden en projectenrendementen is evident. Tot slot is de datakwaliteit door implementatie van het nieuwe financiële systeem nog niet volledig hersteld en dat maakt dat sommige beoordelingen met voorzichtigheid moeten worden geïnterpreteerd. Voorzitter het tMPG biedt voldoende redenen om alert te blijven en waar nodig bij te sturen, het is zaak de risico's realistisch te duiden, transparant te communiceren en te zorgen dat ambities en uitvoeringskracht in balans blijven. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan had ik daarna de heer Soellaart van ChristenUnie-SGP op mijn lijst staan.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt voor het beantwoorden van de technische vragen die ik heb gesteld, via mijn fractievoorzitter inderdaad. Verder ben ik vanmiddag natuurlijk ook bijgepraat over het tMPG en eigenlijk hebben we ook vanmiddag weer gezien wat we zelf al lazen, het is spannend, het loopt terug, het verslechtert ten opzichte van 1 januari 2025. Er is allemaal net al door de voorgangers benoemd waar dat allemaal door komt, door langere doorlooptijd, et cetera.

Verder lezen we overduidelijk, hoewel er nu niet veel over stond, dat er bepaalde verliezen zijn die pijn doen, die een heel hoog bedrag zijn. Verder wil ik ook noemen dat ik het eigenlijk wel jammer vind dat het hele tMPG geheim is want er zijn best wel een aantal zaken waarover ik bijvoorbeeld technische vragen heb gesteld die helemaal niet zo spannend zijn en die naar mijn mening voorzitter, best openbaar zouden kunnen. Dus mijn voorstel zou zijn om het bijvoorbeeld op te knippen in een openbaar deel en een besloten deel zodat een groter gedeelte van de informatie voor iedereen beschikbaar komt, waar naar mijn mening niks geheims aan is. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank aan de heer Soellaart en dan staat mevrouw Smand van D66 als de volgende.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, we gaan keurig het rijtje af. Tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken, een halfjaarlijkse financiële foto van onze grondprojecten. Het document laat vooral zien hoe het achter de schermen gaat met woningbouw, gebiedsontwikkeling en de openbare ruimte, het geeft een mooi inkijkje. Het is wel heel cruciaal want als het hier misgaat, raakt dat direct de hele gemeente. De boodschap die wij vooral uit het rapport hebben gehaald, is dat de buffer onder druk staat, de risico's groeien en dat de opbrengsten hier en daar tegenvallen. Dus we hebben het gelezen als een winstwaarschuwing met een aantal punten, de algemene reserve Grondzaken komt lager uit, is...

De VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Staal van GroenLinks.

De heer STAAL: Ja dank u wel voorzitter. Ik vroeg me af, niet alleen bij mevrouw Smand maar al wat eerder over de risico's… Dat verslechtert, dat lees ik ook maar ik zie ook staan dat er nog steeds gewoon € 65 miljoen aan winstgevende projecten is. Dat is niet niks en het verslechtert, maar er zit echt nog wel ruimte om te investeren. Ik vroeg me eigenlijk af voorzitter hoe de fractie van D66 daarnaar en naar het investeren in woningbouw kijkt.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ja een goeie vraag en daar kom ik aan het einde van mijn bijdrage graag op terug want daar gaat het uiteindelijk om, dat ben ik helemaal met u eens. Dus de reserve die neemt af, details laat ik even voor wat ze zijn, we zien wat vertragingen, we lopen € 3,4 miljoen aan grondopbrengsten mis door onder andere netcongestie, stikstof enzovoort en dat raakt weer onze reserves. We zien dat de risicovoorziening stijgt omdat de kosten niet overal verhaalbaar zijn. Kortom, er is van alles en nog wat aan de hand. Er zijn wat extra budgetten nodig, VTH- en uitvoeringsbudgetten, vaak logisch, niet altijd afgedekt, maar het maakt de ruimte wel nog krapper. Het is een tussentijdse rapportage, dus we hebben het vooral voor kennisgeving aangenomen maar we hebben toch wel een paar vragen. In de volgende rapportage zouden we graag wat meer willen ingaan op welke risico's actief kunnen worden beheerst en hoe we realistischer kunnen prognosticeren met reserves, welke keuzes zijn nodig om reserves gezond te houden? Want waar gaat het om, en dat is het antwoord op de vraag van mijnheer Staal via de voorzitter, hoe regelen we het zo dat betaalbaar bouwen niet verder onder druk komt te staan en sterker nog, dat we dat kunnen stimuleren? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Ik had mevrouw Denie van de PvdA op mijn lijst staan.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter, eigenlijk twee puntjes naar aanleiding van het stuk. Er staat een budget voor haalbaarheidsstudies voor woonwagenstandplaatsen, dat staat verwerkt als structurele kosten, ik zal geen bedrag noemen. Wij vragen ons eigenlijk af hoeveel plekken u daarmee bestudeert,

zijn dat er tien zoals opgenomen in de woningbouwmonitor, de 21 die we eigenlijk hadden beloofd te gaan doen of is dat genoeg budget voor de nieuwe plekken die ook ingetekend moeten worden aan de hand van nieuwe woningbouwprojecten? Mocht het zo zijn dat er extra budget nodig is om dat wel te halen, horen wij dat graag. Mijn tweede punt gaat eigenlijk over de grondposities die de gemeente in de Oranjebuurt heeft, we weten dat daar een zeer nodige ontwikkeling van nieuwe woningen moet plaatsvinden. Deze grond staat niet in het stuk opgenomen en wij willen dan ook graag weten of de gemeente hier iets in gaat doen of het wel kan opnemen, want ten behoeve van betere ontwikkeling van meer sociale huur zou het wenselijk zijn om die grond wel over te dragen aan in dit geval Ymere.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan kijk ik even rond want er is nog een aantal sprekers niet geweest. Ja, de heer Blom van het CDA. Gaat uw gang.

De heer BLOM: Ja voorzitter, ik kan wat dat betreft redelijk kort zijn. Het is een duidelijk raadsvoorstel en vanmiddag zijn we ook goed voorgelicht in de informatieve sessie. Ik heb eigenlijk nog één aandachtspunt. Wij als CDA zouden het mooi vinden als we een iets actiever aankoopbeleid voor grondposities zouden hebben. We zien nu dat ontwikkelaars er vandoor gaan met de warme gronden en wij zijn eigenlijk van huis uit, van vroeger uit, gewend dat de gemeente daar zelf heel goed in was. Aangezien Haarlemmermeer niet veel groter wordt, is het misschien ook nog wel een idee om, als we dan gronden hebben, die dan bijvoorbeeld te verpachten aan corporaties zoals Ymere, bijvoorbeeld een pachtcontract van honderd jaar verzinnen en zodoende hun investeringscapaciteit een stuk te vergroten en onze verdiencapaciteit, dus de rentes op onze gronden, wat langer naar ons toe te kunnen harken. Dat is mijn aandachtspunt en daar wil ik het verder bij laten. Prima stuk.

De VOORZITTER: Hartelijk dank aan de heer Blom. Ja, mevrouw Roos van Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Ook ik zal het heel kort houden. We zijn goed bijgesproken tijdens de informatieve bijeenkomst. De punten die ik dan nog zou willen benoemen zijn eigenlijk allemaal benoemd, dus dat gaan we niet doen. De vertragingen die erin zitten, de risico's die zijn aangegeven, dat ook de grondverkoop zelf onder druk staat en dat businesscases in deze tijd toch erg moeilijk worden. Hier laat ik het bij.

De VOORZITTER: Helder. Dan blijft volgens mij alleen mevrouw Woolthuis van HAP nog over, gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja dank u wel voorzitter en als eerste dank voor alle informatie en ook de voorbereidingen, de sessie vanmiddag was uiteraard weer erg verhelderend. Voorzitter, waar we eerder eigenlijk al een flinke winstwaarschuwing kregen over de stand van zaken van de algemene reservegrondzaken, lijken we nu gewoon te eindigen tussen de nul en de € 5 miljoen, een bedrag dat voor de gemiddelde mens wel een aanzienlijke variabele is, maar omdat we het hier over gronden hebben, is dit uiteraard wel verantwoord. Dan voorzitter, als het gaat om de ontwikkeling op de grond in onze gemeente dan kunnen we wel één conclusie trekken, het gaat ons altijd veel te langzaam en dat geldt ook voor de inwoners. Overeenkomsten worden vaak jaren eerder gesloten dan de uitvoering en in dit tMPG vinden we dan ook een opsomming van allerlei verschillende projecten die nog op de rol staan. Onlosmakelijk verbonden met financiën en met besluiten die we als raad hebben genomen nu, maar ook jaren geleden. Pagina's met cijfers en tabellen, een pittig stuk om te lezen en ook een flinke puzzel om soms die verbindingen met alles wat er al in het verleden is afgesproken te zoeken. Er is geen tweede termijn, maar ook wij hebben wel zorgen over het sociale aspect van wonen, wat we ook al eerder bij GroenLinks hoorden, want volkshuisvesting is voor iedereen. Daarbij hoort voor ons niet

alleen strategisch grondbeleid maar ook een wat actievere grondbeleidshouding. Dat gaan we nu niet bespreken, maar dat is wel iets wat ik graag wil meegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat levert op de valreep nog een reactie van de heer Vermeulen van Forza! op.

De heer VERMEULEN: Ja dank u wel. We hebben vanmiddag inderdaad daar nog een keer de complimenten voor echt een heel goede informatieve bijeenkomst gehad, dat was echt een van de betere moet ik zeggen, en daarom verbaast het me een klein beetje wat u zegt over het zelf hebben van grondposities want daarin hebben we juist gezien dat alle posities op de locaties waar überhaupt woningbouw mogelijk is al door marktpartijen zijn ingenomen. Ik snap de oproep en de wens maar dat is, net als je graag een huisje van koek en snoep in het bos ziet, niet realistisch.

De VOORZITTER: Hebt u ook een vraag mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Vindt u dat ook niet realistisch?

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis, gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel. Ja als er wat meer huizen van koek en snoep stonden, hadden we heel wat meer mensen kunnen huisvesten. Die waren waarschijnlijk ook aanzienlijk goedkoper geweest en misschien niet zo duurzaam als we zouden willen, maar dat is dan weer een ander verhaal. Wij denken wel dat het goed is om überhaupt meer grondposities te hebben om in een betere onderhandeling te kunnen komen want wat we nu zien, is dat het verwerven van gronden ook heel erg ingewikkeld is en dat projecten ook heel erg lang blijven doorlopen. Dus als we vooraf, misschien zonder al te veel strategisch grondbeleid, gronden kunnen aankopen dan kunnen we daar later ook beter op sturen. Ik denk dat het ons als raad ook meer regie geeft voor de beperkte grond die er nog is. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Ik wilde eigenlijk niet heen en weer, maar u vraagt het toch zelf mevrouw Woolthuis. Dus de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja ik zou heel graag willen dat ik het met u eens was want als ik iets graag wil, is het dat wij zelf als gemeente strategische gronden hebben maar de enige plek waar wij nog gronden kunnen kopen, en ik vrees dat dit weinig strategisch is, is binnen het RIB-gebied waar we niks mogen. Dus ja, overal waar wij grootschalige woningbouw gepland hebben, is de grond al in bezit van derden.

De VOORZITTER: Dat levert weer een reactie van de heer Staal van GroenLinks op, gaat uw gang.

De heer STAAL: Ja voorzitter, ik ben op zoek naar aan wie ik hem moet richten, maar het liefst aan de heer Vermeulen. Ik vroeg me af, uiteraard via de voorzitter, denkt u dat ontwikkelaars op dit moment helemaal geen grond hier in Haarlemmermeer opkopen, dat dit verleden tijd is, dat alle grond is verdeeld en dat er geen speculatie op grond door ontwikkelaars meer plaatsvindt en als u denkt dat dit niet zo is dat de gemeente daar niet een actievere rol in zou moeten spelen om zelf die grondposities in handen te krijgen?

De VOORZITTER: Denkt u dat mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik ben ervan overtuigd en ik weet ook dat het zo is dat er nog steeds wat kleinere ontwikkelaars zijn die snipperstukjes grond opkopen in de hoop dat ze daar mogen bouwen en er dan vaak tegenaan lopen dat dit nou net op plekken is waar de weg al zodanig vol in gebruik is dat er niet

kan worden gebouwd. Ik denk dat de gemeente al decennia geleden wat betreft het aankopen van strategische grond de boot heeft gemist en dat we het nu moeten doen met de situatie zoals die is en dat we daar samen met alle marktpartijen in een goede open dialoog het beste van moeten maken.

De VOORZITTER: Helder en daarmee is ook de reactietijd van de heer Staal op. Ik kijk nog eventjes, volgens mij levert het nog wel een reactie van mevrouw Woolthuis op en u hebt nog tijd, gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja voorzitter, ik ben dan wel heel erg benieuwd of Forza! kan aangeven dat het overlaten aan de markt jaren geleden dus ook geen slim idee was.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Wat vooral geen slim idee is, is dat we ooit op een punt zijn gekomen waarop een stukje grond met aardappelen erop € 25,00 waard is en met een huis erop € 1.000,00, daar is iets helemaal misgegaan. Dat er uiteindelijk partijen… waar de gemeente trouwens als speculant met grondprijzen net zo hard aan meedoet als de markt... zie ik daar dus geen enkel verschil. Ik denk dat we het beste van de situaties zoals die nu is moeten maken en ik weet dat het college dat ook doet en dat er meer dingen spelen, dat er dingen spelen als stikstof, netcongestie, CO_2-uitstoot en padden met rode en witte stippen die rondlopen, die er ook nog zomaar voor kunnen zorgen dat het heel erg lang duurt. Ik zou ook graag zien dat het sneller ging en als het college het sneller zou kunnen, ben ik ervan overtuigd dat het dat zou doen. Als het dan niet zo is, ja dan hoop ik dat Forza! het de volgende periode doet.

De VOORZITTER: Op de seconde af is daarmee ook de tijd van HAP voorbij. Ik zie nog wel een reactie van de heer Soellaart.

De heer SOELLAART: Ja voorzitter. Volgens mij heeft de heer Vermeulen helemaal geen antwoord op de vraag gegeven. Zou hij dat alsnog willen doen? De vraag was om het nog een keertje duidelijk te maken, is het in het verleden verkeerd geweest om dit aan de marktpartijen over te laten?

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik geef daar met alle plezier nog een keer antwoord op want ik dacht dat het net in het betoog verstopt zat. Het antwoord is 'nee' want de gemeente is in dezen ook gewone marktpartij, alleen zou het beter zijn voor überhaupt de haalbaarheid van projecten als de gemeente die rol met meer verve op zich had genomen. Het is zonde dat gewoon…

De VOORZITTER: Ik ga u even afkappen want de heer Soellaart heeft beduidend minder tijd dan mevrouw Woolthuis en de heer Staal hadden en volgens mij is het antwoord duidelijk. We hebben in ieder geval nog één besloten vraag van de heer Staal, tenzij er nog… Oh. U maakt er een schriftelijke vraag van, helder dat scheelt ons allemaal weer. Dan ga ik in ieder geval verder door naar het college voor de reactie.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel. Ik heb niet zo heel veel vragen gehoord maar als ik nog tijd heb, wil ik nog wel reageren op een paar dingen die ik hier heb gehoord, maar die wellicht ook wat politiek zijn. Ik heb in ieder geval een vraag van PvdA gehoord over de grondpositie in de gemeente van de Oranjebuurt, of we die aan Ymere gaan overdragen. De meeste grond is in bezit van Ymere en we gaan in gesprek met Ymere over de kleine stukjes die we hebben, als dat de uitvoering van het project ten goede komt dan zullen wij dat overwegen. Ik denk dat dit ook precies is wat wij met het strategisch grondbeleid proberen te doen, we proberen natuurlijk altijd maatschappelijke effecten te

bereiken of doelen te bereiken. Ik kreeg van GroenLinks de opmerking 'het is een heel technisch stuk, maar de maatschappelijke effecten zien we niet'. Ik hoop dat u uiteindelijk wel ziet dat we dit juist inzetten om maatschappelijke effecten te bereiken. Ik snap uw appel voor betaalbaar wonen, dat willen we allemaal doen en we zijn het er ook allemaal mee eens dat je daar wellicht ook vanuit de overheid iets voor moet doen, maar ik denk dat het wel heel goed is om met elkaar af te wegen of je daar ofwel gederfde winst ofwel geld aan gaat toevoegen voor een groep mensen die dan betaalbare woningen krijgen of dat je dat voor bredere maatschappelijke doelen gaat inzetten. Dat is een afweging waarvan ik denk dat we daar echt wel een keer met elkaar het gesprek over zullen moeten voeren en ik hoop dat we dat ook kunnen doen in aanloop naar verdere gebiedsontwikkelingen en het volkshuisvestingsprogramma. Ik kreeg ook nog wel de opmerking 'grondaankopen zonder strategisch grondbeleid'. Dat zou ik niet willen adviseren want dan gaan we maar lukraak iets doen. Ik denk dat het heel waardevol is dat wij een strategisch grondbeleid hebben zodat duidelijk is wanneer we wel die investeringen doen, welke maatschappelijke effecten we daarmee bereiken en wanneer we dat niet doen. Ik hoorde de heer Blom zeggen 'ik zou daar wel iets anders mee willen omgaan'. We hebben vanmiddag, dank ook voor de complimenten, een heel goede informatieve bijeenkomst gehad waarin we u ook hebben geïnformeerd over hoe het met dat potje van € 10 miljoen voor strategische grondaankopen zit. De actuele situatie geeft wellicht ook wel aanleiding om te kijken naar wat de voorwaarden zijn om dat potje in te zetten en daar kan ik eventueel met u naar kijken. Eventjes kijken, ik kreeg ook nog een vraag over het budget voor de standplaatsen van de woonwagens. Daar heb ik niet meteen antwoord op, dus daar kom ik schriftelijk op terug. Verder denk ik dat ik dan alle vragen heb beantwoord. Oh ja, ChristenUnie-SGP vroeg of een deel openbaar en niet geheim zou kunnen. Daar moet ik ook nog even naar kijken, dus daar kom ik ook schriftelijk op terug.

De VOORZITTER: Oké. Volgens mijn lijstje zijn dan in ieder geval de vragen beantwoord met twee toezeggingen om daar schriftelijk op terug te komen. Ik zag dat het nog een verduidelijkende vraag van de PvdA opleverde.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel voorzitter. Het college had het net over de keuze, willen we dat dan besteden aan betaalbaar bouwen of aan een breder maatschappelijk doel? Kunnen we daaruit op maken dat de wethouder betaalbaar bouwen geen breed maatschappelijk doel vindt?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Nee, dat kunt u daar niet uit op maken. Wat ik probeer uit te leggen is dat als wij gemeenschapsmiddelen inzetten om betaalbaarheid van woningen te realiseren dat betekent dat we dat geld niet voor iets anders kunnen inzetten. Een aantal mensen, een beperkte groep, heeft profijt van het realiseren van betaalbare woningen, die kan die betaalbare woningen kopen. Het liefst willen we dat… Als we dat gemeenschapsgeld daarvoor inzetten, willen we dat voor een hele tijd borgen, dat vind ik verstandig met gemeenschapsgeld omgaan. We moeten ook de afweging maken 'waar geven we dat geld dan niet aan uit'. Ik probeer nu niet een waardeoordeel te geven, maar ik probeer alleen wel het dilemma neer te leggen, waar we met elkaar goed over moeten nadenken.

De VOORZITTER: Helder. De heer Blom, u hebt ook nog een vraag.

De heer BLOM: Nou, ik had eigenlijk een reactie van de wethouder verwacht op mijn opmerking over grond eventueel in erfpacht aan corporaties uit te geven om zo het investeringsvermogen van de corporaties, dus het aantal woningen, te kunnen vergroten. Misschien dat de wethouder daar nog een idee met mij over kan delen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, kunt u daar uw visie op geven?

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Daar zou ik eerst meer informatie over moeten hebben, ik vind het heel lastig om dat op deze manier een oordeel, het is een politieke vraag, om daar nu een antwoord op te geven.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM: In Amsterdam hebben ze er volgens mij best wel wat ervaring mee, dus we hoeven niet zo heel ver te reizen om daar ideeën op te halen.

De VOORZITTER: Hebt u daar nog een vraag over of wilt u dat de wethouder daar nog op bespiegelt? Nee, Oké. Wethouder, hebt u behoefte om daarop te spiegelen? Nee, ook niet. Ja, ik zie dat de heer Vermeulen nog wel een vraag heeft. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, want is het niet zo dat corporaties toch al korting op de grond krijgen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Dat is correct.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even rond en voor de notulen is het nog goed om te vermelden dat BVNL, SRH, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, Lid Koolmoes en Lid Sidali niet bij deze sessie aanwezig waren. Als het college verder geen vragen meer hoeft te beantwoorden, concludeer ik dat het raadsvoorstel voldoende is besproken. Het wordt doorgeleid naar de stemmingen van het Raadsplein van 4 december a.s. en daarmee is deze sessie gesloten. Hartelijk dank.