[redacted]

Kloetinge, 22 september 2022

Nummer: 2022/201
Onderwerp: APV

Aan: Gemeenteraad
College B&W

Geachte leden van de gemeenteraad,
Geacht college,

Door de coronacrisis zijn er steeds meer campers en caravans verkocht. Door de coronacrisis is natuurlijk ook het vliegen door veel mensen in de ban gedaan. Veel eigenaren lopen nu tegen het probleem op dat er te weinig camper- en caravanstallingen zijn. Daarnaast hebben gemeenten, naar onze mening op veelal onterechte gronden, het parkeren in bijna alle bebouwde komen verboden. Het artikel, afkomstig uit de modelverordening van de Vereniging Nederlandse gemeenten (VNG) roept veel vragen op. Wij hebben deze vragen voorgelegd aan de VNG, maar zij geven aan dat zij niet voldoende kennis in huis hebben om de vraag te beantwoorden en dit de bevoegdheid is van de gemeenteraden. Natuurlijk klopt dit omdat de regelgevende bevoegdheid op grond van artikel 149 van de Gemeentewet aan de gemeenteraad is gegeven. Nu de VNG aangeeft geen onderbouwing te kunnen geven, zijn wij genoodzaakt onze vragen aan gemeenten te stellen. In de toelichting op het artikel konden wij geen antwoorden en onderbouwing vinden.

Onze vragen over artikel 5:6 van de APV zijn de volgende:

1. Kunt u uitleggen waarom bijvoorbeeld een VW transporter 6.1 bestelauto langer dan 3 dagen mag parkeren en de VW California 6.1 (rechter foto) maar maximaal 3 dagen? Beiden hebben exact dezelfde afmetingen. (Zie onderstaande foto's).

2. Door de betreffende regelgeving ontstaat rechtsongelijkheid. Door het niet gedefinieerde begrip "schadelijk voor het aanzien" waarbij een bestelbusje wel overal mag staan en eenzelfde busje ingericht als kampeerauto niet. Hiermee lijkt mij de onderhavige regelgeving in strijd met de algemene rechtsbeginselen. Kunt u ons uitleggen op welke wijze dit rechtsbeginsel is afgewogen bij vaststelling van dit APV artikel?

[redacted]

3. Mag van een regelgevende overheid niet verwacht worden dat zij waar nodig differentiatie aanbrengt. In tegenstelling tot een caravan kan de kampeerauto ook (zelfs primair) voor dagelijks gebruik (woon-werkverkeer) benut worden. Dat kan niet met caravans. Waarom is er geen differentiatie binnen de regelgeving aangebracht?

4. Kampeerauto's worden hoofdzakelijk voor verkeersdoeleinden gebruikt, immers zelfs parkeren is een verkeersdoeleinde.. Het verbod is derhalve niet van toepassing omdat die kampeerauto's NIET hoofdzakelijk voor andere doeleinden dan verkeersdoeleinden worden gebruikt. Zie de uitspraak van de Raad van State over het gebruik (ECLI:NL:RVS:2014:2155). Formeel is het aanvragen van een ontheffing, gelet op deze uitspraak, dan ook niet noodzakelijk. De eigenaar zal echter steeds in bezwaar en beroep moeten gaan om zijn recht te halen. Ook geeft het geen helderheid aan opsporingsambtenaren. Kunt u uitleggen waarom deze vreemde keus door uw gemeente is gemaakt?

5. Kunt u aangeven, waarom bijvoorbeeld een geparkeerde VW California 6.1 het uiterlijk aanzien van de gemeente schaadt en de VW Transporter 6.1, zelfs als die erg vuil en roestig is, niet? Er is veel aandacht aan het uiterlijk van kampeerauto's besteedt door de camperbouwers, zij huren zelfs specialisten in om de campers er zo mooi mogelijk uit te laten zien!!!!

    - en onder g, van het RW I990. Beide bepalingen dienen het belang van het reguleren van parkeervoorzieningen. Voor gemeentelijke verbodsbepalingen die dezelfde materie regelen als het RVV 1990 bestaat geen ruimte. Gelet hierop is het hof van oordeel dat artikel 20, derde lid, van de Parkeerverordening 2012 van de gemeente Arnhem verbindende kracht moet worden ontzegd wegens strijd met artikel 24,.eersÍe lid, aanhef en onder g, van het RVV 1990. (Vgl. het arrest van het hof van 28 april 2016, WAHV 200.164.803, gepubliceerd op rechtspraak.nl onder ECLI:NL:GFIARL :20 I 6:3 450).

6. Veel gemeente hebben alle wegen binnen de bebouwde kom aangewezen. Dit is vaak disproportioneel, er zijn veel plaatsen binnen de bebouwde kom waar wel kampeerauto's geparkeerd kunnen worden. In dit kader is ook van belang de uitspraak van de Rechtbank Utrecht LJN AA3583 SBR 00/1938 d.d.12-12-2000 over het aanwijzen van alle bebouwde kommen binnen de gemeente buitensporig is omdat niet overal onvoldoende parkeerruimte binnen de bebouwde kommen is. Kunt u aangeven waarom hier geen rekening mee is gehouden?

7. De regels m.b.t. parkeren zijn geregeld in, bij of krachtens de Wegenverkeerswet 1994. Op grond van artikel 122 van de Gemeentewet is de gemeente niet bevoegd zaken te regelen die al door een wet, een algemene maatregel van bestuur of een provinciale verordening worden geregeld. De Wegenverkeerswet geeft in artikel 2a aan dat provincies, gemeenten en waterschappen behouden hun bevoegdheid om bij verordening regels vast te stellen ten aanzien van het onderwerp waarin deze wet voorziet, voorzover die regels niet in strijd zijn met de bij of krachtens deze wet vastgestelde regels en voorzover verkeerstekens krachtens deze wet zich daar niet toe



lenen. Zoals aangegeven leent de Wegenverkeerswet zich uitstekend voor regulerende maatregelen waar het het parkeren van kampeerauto's betreft. Wij verwijzen u daarbij naar artikel 24 lid 2 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990. Naar onze mening heeft de gemeente dan ook geen verordende bevoegdheid waar het het parkeren van kampeerauto's betreft. De betreffende regels zijn op grond van artikel 122 Gemeentewet dan ook van rechtswege vervallen. Zie ook de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem Leeuwarden van 26 april 2018, WAHV 200.196.540 26 CJIB 166444300 die deze mening onderschrijft.

> Het hof overweegt dat het parkeerverbod zoals neergelegd in artikel 20, derde lid, van de Parkeerverordening 2012 van de gemeente Arnhem dezelfde strekking heeft als het parkeerverbod in artikel 24, eerste lid, aanhef.





Graag zien wij uw reactie tegemoet. Bent u het met bovenstaande eens, dan adviseren wij u uw APV op deze punten aan te passen. Dit voorkomt veel onnodige bezwaar – en beroepsprocedures.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Camperpunt.

[redacted]