

Fractie	Agendapunt	Vraag	Antwoord
ChristenUnie	Participatievisie Urk	Er ligt een concept wetsvoorstel 'versterken participatie op decentraal niveau'. Is de voorliggende participatievisie in lijn met dit wetsvoorstel?	Voorliggende visie is in lijn met dit wetsvoorstel. Voorgesteld wordt hierin om het volgende artikel uit de Gemeentewet uit te breiden: <i>“De raad stelt een verordening vast waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken” (art. 150 lid 1 Gemeentewet).</i> Het wetsvoorstel voegt hieraan toe dat belanghebbenden ook betrokken kunnen worden bij de “uitvoering” en “evaluatie” van beleid. In de participatievisie wordt niet alleen de voorbereiding van beleid benoemd, maar ook de uitvoering hiervan als zaken waarbij belanghebbenden betrokken kunnen worden. Daarnaast luidt het wetsvoorstel om in de verordening ook voorwaarden te kunnen bepalen waaronder ingezetenen en maatschappelijke partijen bepaalde taken kunnen uitvoeren. Dit is in het kader van het uitdaagrecht. Wat betreft het uitdaagrecht vraagt dit, zodra het voorstel is aangenomen en gestart wordt met de aanpassing van de inspraakverordening, een nader gesprek met uw raad of wij als gemeente uitdaagrecht binnen Urk toe willen passen, en zo ja, onder welke voorwaarden dit dan wordt toegepast.

		Verwezen wordt naar de leidraad initiatiefnemersparticipatie. In lbabs is dit niet terug te vinden. Dient deze nog te worden vastgesteld en wat is de samenhang met de leidraad en komen en nog meer stukken i.v.m. participatie?	Deze leidraad zal nog ter vaststelling aangeboden worden aan het college. In de participatievisie zijn de ambities en de visie voor participatie op Urk vastgelegd. In de leidraad is opgenomen hoe de visie is vertaald naar een werkwijze en middelen waarmee de gemeente Urk initiatiefnemers stimuleert en ondersteunt om zelfstandig aan de slag te gaan met participatievraagstukken. Een voorbeeld: in de visie wordt benoemd dat wij als gemeente werken met drie participatie routes op basis van de impact van het initiatief. In de leidraad is verder uitgewerkt hoe deze routes er uit zien en wat er wordt verwacht van de initiatiefnemer hierin. Zodra het college de leidraad heeft vastgesteld wordt deze ter informatie met u gedeeld. Naast de participatievisie en de aanpassing van de inspraakverordening zijn er geen andere stukken die u vast dient te stellen voor participatie.
SGP	Participatievisie Urk	In het raadsvoorstel wordt gesproken over de inspraakverordening. Wordt hiermee de 'Inspraak- en participatieverordening gemeente Urk 2014' bedoeld? Zo nee, kunnen wij deze verordening ontvangen want die versie staat niet op https://lokaleregelgeving.overheid.nl.	De huidige inspraakverordening is inderdaad de 'Inspraak- en participatieverordening gemeente Urk 2014', te vinden via: Inspraak- en participatieverordening gemeente Urk 2014 Lokale wet- en regelgeving (overheid.nl) . Deze zal worden vernieuwd zoals benoemd in het raadsvoorstel.

		In de participatievisie wordt op pag. 5 gesproken over het recht van burgers op inspraak bij wet of bij besluit van B&W. Waarom wordt het recht op inspraak bij besluit van de raad niet genoemd?	Inspraak wordt in de praktijk vaak verleend door het college of de burgemeester. Sommige gemeenten brengen hier specifiek onderscheid in en laten dit over aan het college. Onze inspraakverordening spreekt over een 'bestuursorgaan' dat inspraak kan verlenen. U heeft dan ook gelijk wanneer u benoemt dat ook de gemeenteraad bevoegd is om dit recht te verlenen.
		Bijlage 2 bij de participatievisie bevat een lijst die op 14-12-2021 is vastgesteld. Op deze datum heeft de gemeenteraad niet vergaderd. Wanneer heeft de raad deze lijst vastgesteld of is dit uitsluitend een collegebesluit geweest?	Bijlage 2 bevat de lijst van bindend adviesrecht en verplichte participatie. De gemeenteraad is bevoegd deze vast te stellen en heeft dit op 7 juli 2022 gedaan. De datum in het stuk betreft de datum waarop het college heeft ingestemd met de inhoud. Daadwerkelijke vaststelling vond plaats op 7 juli 2022 door de gemeenteraad.
		Vanuit de omgevingswet wordt meer of minder participatie verplicht gesteld. Impliceert dit dat participatie direct gekoppeld is aan het verkrijgen van een omgevingsvergunning? Is het juist dat participatie niet aan de orde is indien een bouwwerk vergunningsvrij gebouwd of veranderd mag worden? Zie BBL artikel 2.26.	Voordat we overgaan naar inhoudelijke beantwoording van uw vraag het volgende. Duidelijk wordt u wellicht dat het woord Omgevingswet niet in het raadsvoorstel en louter in de inleiding van de participatievisie wordt genoemd. Dit is bewust. Participatie beperkt zich niet tot de Omgevingswet, maar strekt zich uit over alle beleidsterreinen. De intentie met deze participatievisie is dan ook om een uniform beeld te scheppen van participatie binnen onze gemeente. De Omgevingswet stelt een nieuwe indieningsvereiste participatie centraal bij de vergunningverlening. Deze indieningsvereiste verlangt dat bij de

			omgevingsvergunningaanvraag bij wordt gevoegd hoe de omgeving is betrokken en wat er met de uitkomsten is gedaan (art. 7.4 Omgevingsregeling). Indien het een vergunningsvrij bouwwerk is, zal deze indieningsvereiste ook niet gelden. Het gaat dan ook om ontwikkelingen met weinig impact op de omgeving. Wel is het in de geest van de Omgevingswet en voorliggende participatievisie dat de initiatiefnemer naar impact van het initiatief toch belanghebbenden betreft. Dat kan in het geval van een vergunningsvrij bouwwerk eenvoudig worden afgehandeld.
PVV	Participatievisie Urk	<i>Op pagina 7 lezen we het volgende:</i> ‘Het eerste doel is het verbeteren van de kwaliteit van de participatieprocessen. Door te gaan werken met een algemene werkwijze, tools en handvatten aan te bieden, helpen we interne- en externe initiatiefnemers om het gesprek met hun omgeving goed te kunnen voeren.’ Als het op de externe partijen aan komt, wringt dit dan niet met wat er op pagina 5 terug te lezen is, hier wordt namelijk genoemd dat participatie altijd maatwerk is en de partij zelf vaak het beste weet hoe een participatieproces in te richten: ‘Zodra (georganiseerde) inwoners, publieke organisaties, of private partijen een initiatief hebben dat invloed heeft op de (leef)omgeving	De tools zijn zo ingericht dat maatwerk toegepast kan worden. Zo staat bijvoorbeeld de beantwoording van steeds dezelfde vragen in een participatieplan centraal: - Waarom in gesprek? - Waarover in gesprek? - Met wie in gesprek? - Hoe in gesprek? De uitvoering kan echter altijd anders zijn. Op deze manier ondersteunen we initiatiefnemers wel met formats e.d., maar kan de daadwerkelijke invulling van het proces afgestemd worden op het participatiedoel en het publiek van die specifieke casus.

		van de Urkers, dan zijn zij zelf verantwoordelijk voor het betrekken van de omgeving bij hun initiatief. Zij staan dan ook vaak dicht bij de situatie en hebben meer beeld bij de wensen en bedenkingen van de betrokkenen.'	
		<i>Verder lezen we op pagina 7:</i> 'Belangrijk om te benoemen is dat het verkrijgen van draagvlak voor beleid en initiatieven geen participatiedoel is in de Urker participatievisie. Op het moment dat een participatieproces goed wordt doorlopen, kan dit wel bijdragen aan draagvlak voor een initiatief of beleid.' Dit is een goed streven anders is het gevaar dat burgers gaan denken dat het participatietraject enkel de bedoeling heeft dat de publieke opinie beïnvloedt wordt. Hoe wordt het gewaarborgd dat het participatieproces niet 'misbruikt' wordt door de organisator van het participatieproces?	Het is om deze reden dat dit ook duidelijk gemaakt wordt op pagina 7. Benoemd wordt al in de kop van deze alinea dat draagvlak verkrijgen geen doel op zich mag zijn van participatie. Het kan wel een neveneffect zijn van een goed doorlopen participatieproces. Dit maken we nogmaals duidelijk bij de uiteindelijke formats en verdere tools die we initiatiefnemers aanbieden. We zorgen ook dat de interne aanspreekpunten voor initiatiefnemers van de participatiewerkwijze weten, zodat ze initiatiefnemers hiervan op de hoogte kunnen stellen.
		<i>Op pagina 12 lezen we:</i> 'Na ieder gesprek is het belangrijk dat de deelnemers te horen krijgen wat er met hun inbreng wordt gedaan. Door deze transparante houding wordt deelname voor hen zinvol en de verbinding tussen overheid en maatschappij sterker.' Dit is heel belangrijk want zodra inwoners merken dat er met hun inbreng niks wordt gedaan is een participatieproces, terecht,	Afdwingen dat belanghebbenden na het proces op de hoogte worden gesteld kunnen we als gemeente niet. Wel sturen we hierop door te communiceren over een vaste werkwijze richting initiatiefnemers, waarbij terugkoppeling aan belanghebbenden een standaard stap is.

		gedoemd te mislukken. Hoe wordt het geborgd dat bewoners altijd terugkoppeling ontvangen?	
		<i>Tot slot lezen we op pagina 13:</i> 'In eerste instantie fungeren de wijkbeheerders van de gemeente als aanspreekpunt voor inwoners met ideeën over de leefomgeving. Dit wordt nu geformaliseerd en vervolgens duidelijk gecommuniceerd.' Hoe wordt dit proces vorm gegeven want wij denken dat de meeste mensen op dit moment echt geen flauw benul hebben hoe ze met hun wijkbeheerder in contact komen.	Wijkbeheer heeft diverse manieren waarop inwoners met een wijkbeheerder in contact kunt komen. Zo kunnen inwoners op de Urk.nl website een melding doen en deze via een eenvoudig formulier indienen. Wijkbeheer werkt met een vast programma (Signalen) voor de afhandeling van meldingen en ideeën. Ook hebben zij altijd een calamiteitencoördinator beschikbaar in de weekenden, waaronder wijkbeheer zelf. Bellen kan ook, via de balie. Deze manieren van contacteren hebben tot slot op de gemeentepagina's gestaan. Dit is de afgelopen tijd door zowel inwoners (zo geven ze aan bij wijkbeheer) als onze wijkbeheerders zelf als een zeer effectieve werkwijze ervaren.