Gemeente Ooststellingwerf
Afdeling: Mens & Omgeving
Team: Ruimte & Economie

Postbus 38
8430 AA  Oosterwolde

Gemeentehuis
’t Oost 11
8431 LE  Oosterwolde

T: 14 0516
W: www.ooststellingwerf.nl

**Nota zienswijzen**
Bestemmingsplan Bruggelaan 62 te Appelscha

15 februari 2023

Gemeentelijke reactie op de zienswijze

# Nota van zienswijzen bestemmingsplan Bruggelaan 62 Appelscha

## Inhoudsopgave


1. Inleiding
2. Publicaties
3. Overzicht zienswijzen
4. Inhoud zienswijzen en reactie
5. Lijst van wijzigingen
6. Bijlagen (kopieën van zienswijzen)


## 1. Inleiding

De voorliggende nota doet verslag van de zienswijzen die zijn gegeven op het ontwerpbestemmingsplan Bruggelaan 62 te Appelscha.

## 2. Publicaties

Op 22 november 2022.maakte de gemeente bekend dat voor het perceel Bruggelaan 62 in Appelscha een ontwerpbestemmingsplan is gemaakt en dat dit ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De publicaties stonden op de gemeentepagina van de Nieuwe Ooststellingwerver en in het digitale gemeenteblad.

De provincie Fryslân, de Veiligheidsregio (brandweer) en het Wetterskip Fryslân zijn geïnformeerd over het ontwerpbestemmingsplan. De Veiligheidsregio heeft nog wel een reactie gegeven op het ontwerp maar geen zienswijze. Deze reactie is voor de volledigheid in de bijlage weergegeven en heeft verder niet geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

In de publicatie was te lezen dat iedereen binnen de gestelde termijn een zienswijze kon indienen.

## 3. Overzicht zienswijzen

Er is één zienswijze ingediend. Deze is binnen de gestelde termijn ontvangen en daarom ontvankelijk.

| Nr. | Indiener | Datum ingekomen |
|---|---|---|
| 1 | Omwonende | 30 december 2022 |

## 4. Inhoud zienswijzen en reactie

Hierna wordt de zienswijze samengevat en beantwoord. Zienswijzen zijn openbaar, maar op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) moeten de namen en adressen van particulieren in vrij toegankelijke digitale documenten geheim blijven. Om die reden is de zienswijze geanonimiseerd. De zienswijze is in volledigheid als bijlage bijgevoegd.

**Zienswijze 1**
Op 30 december 2022 diende een omwonende (verder: indiener) een brief in met daarin zijn/haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze 1
De zienswijze richt zich op het volgende:

***1. Provinciaal en Gemeentelijk beleid***

***1.1 Provinciaal beleid***

***1.1.1 Verkeerskundige inpasbaarheid.***

Indiener geeft aan dat in de verordening van de provincie 'Fryslân' eisen worden gesteld aan het toevoegen van recreatieve voorzieningen. In de plantoelichting dient daarom onder andere een onderbouwing te zitten van de verkeerskundige inpasbaarheid van het plan. Uit de toelichting van het plan blijkt onvoldoende dat het plan verkeerskundig inpasbaar is. De toelichting geeft aan dat er sprake is van een beperkte verkeersaantrekkende werking. Maar het onderliggende verkeersonderzoek ontbreekt.

***Reactie**:*
*In de plantoelichting wordt in hoofdstuk 3.2 onder Verkeer en Parkeren wel (kort) ingegaan op de te verwachten verkeerstoename. In de toelichting wordt uitgegaan van een maximale bezetting van de camperstandplaatsen. Voor alle voorzieningen bij elkaar opgeteld is uitgegaan van een maximale toename van 50 verkeersbewegingen per dag. Een dergelijke toename van verkeersbewegingen zal niet direct zorgen voor verkeerhinder of verkeersoverlast. De route van en naar de locatie is goed bereikbaar. Ten aanzien van vervoersbewegingen voor de kampeerwinkel wordt verwacht dat dit leidt tot een toename van max. 5 extra vervoersbewegingen per dag. Dit komt mede omdat een groot deel van de verkoop via internet gaat.*
*Een eventueel verkeersonderzoek zal ook uitgaan van de maximale bezetting van standplaatsen en van een verwacht aantal bezoekers voor de kampeerwinkel. De weg Bruggelaan kan de genoemde toename gemakkelijk aan. Er is sprake van een kleinschalige ontwikkeling. Ook de provincie heeft geen aanleiding gezien om op dit punt een reactie te geven.*

***1.1.2. Kwaliteitsverbreding- en verbetering***

Indiener stelt dat in het bestemmingsplan moet worden onderbouwd op welke wijze de planontwikkeling bijdraagt aan een verbreding en kwaliteitsverbetering van het toeristisch recreatief aanbod in de regio.. In de directe omgeving van het plangebied is reeds een enorm aanbod aan recreatieve voorzieningen aanwezig. Volgens indiener draagt dit plan dan ook niet bij aan zinvolle verbreding van het aanbod van toeristische voorzieningen.

***Reactie:***
*Hier is in de plantoelichting op ingegaan onder hoofdstuk 2.2.3: "De toegevoegde waarde van de recreatieve voorzieningen binnen het plangebied zit in de kwaliteit en ligging van de locatie en in de clustering van functies. De camperaars hebben vrij uitzicht over de esgronden ten noordwesten van het plangebied en kunnen gebruik maken van goede voorzieningen, zoals sanitair en een recreatieruimte. Op korte afstand liggen de winkels en toeristische voorzieningen van de Boerestreek. Nationaal Park het Drents-Friesche Wold ligt eveneens zeer nabij. Uniek is ook de combinatie van caravanstalling, werkplaats en kampeerwinkel. Degenen die hun caravan/camper in het plangebied stallen kunnen er ook terecht voor onderhoud en kampeerbenodigdheden. Uiteraard staan de laatste twee voorzieningen ook open voor kampeerders uit de omgeving die hun caravan elders stallen. Door deze unieke factoren zijn de recreatieve voorzieningen binnen het plangebied van toegevoegde waarde voor het toeristisch-recreatieve aanbod in de regio (ad 4)."*

Verder geeft indiener aan dat het college van B&W in een nota heeft laten weten voorlopig geen nieuwe ontwikkelingen en aanvragen voor nieuwe camperplaatsen toe te willen staan. De gemeente is zich er blijkbaar van bewust dat het huidige aanbod voldoende is.

***Reactie:***
*De nota waar indiener naar verwijst is pas opgesteld na het besluit om aan dit plan medewerking te verlenen. Het standpunt dat het college heeft ingenomen telt daarom nog niet voor deze ontwikkeling.*

## *1.2 Gemeentelijk beleid.*

### *1.2.1. Omgevingsvisie Ooststellingwerf*
Indiener stelt dat in de omgevingsvisie wordt gesteld dat plannen een meerwaarde moeten hebben. De indiener geeft aan niet in te zien waarom dit plan, in vergelijking met andere plannen, een meerwaarde biedt.

Ook geeft indiener aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan onder 2.3.3. geschreven wordt dat het plan aansluit bij de omgevingsvisie, doordat het een kleinschalige recreatieve ontwikkeling is. Volgens indiener wordt nergens gemotiveerd aangegeven in hoeverre dit plan een kleinschalige recreatieve ontwikkeling betreft.

***Reactie:***
*Gelet op de schaal en omvang van de activiteiten kan hier gesproken worden over kleinschalige activiteiten. Het gaat in het bestemmingsplan om het toevoegen van 15 camperplaatsen met sanitair, een kampeerwinkel en een werkplaats voor maximaal 2 campers/caravans. Het realiseren van 15 camperplaatsen wordt o.a. ook in het bestemmingsplan 'buitengebied' gezien als een kleinschalige vorm van kamperen, ook wel mini-camping genoemd. Het sanitair is ten behoeve van de camperplaatsen. De kampeerwinkel en de werkplaats voor maximaal 2 campers/caravans is aanvullend t.o.v. de camperplekken en de reeds vergunde camperstalling. De winkel en de werkplaats worden daarbij inpandig gerealiseerd in nu al bestaande bebouwing (voormalig agrarische bebouwing). Het bouwvolume neemt daardoor niet toe. Het geheel kan daarom worden gezien als een kleinschalige recreatieve ontwikkeling.*
*Verder wordt nog gewezen op het kwalitatieve aspect, dat eerder is genoemd onder 1.1.2. van deze nota.*

## *2. Ontwerpplan*

### *2.1 Recreatieruimte*

Indiener stelt dat een recreatieruimte voor campinggasten is voorzien in het plan. Indiener geeft daarbij aan dat initiatiefnemers ook groepsactiviteiten organiseren. Hiervoor ontvangen zij ook groepen aan huis. De indiener geeft aan dat het onduidelijk is hoe gewaarborgd wordt dat alleen campinggasten gebruik mogen maken van de voorzieningen op het terrein. Daarbij is het voor indiener ook onduidelijk welke sluitingstijden worden gehanteerd.

***Reactie:***
*De gemeente heeft de voorwaarde gesteld dat de recreatieruimte niet als vergaderruimte/groepsruimte gebruikt mag worden. In het principeverzoek dat ingediend werd voor de aanvraag van het bestemmingsplan, is wel gevraagd om een vergaderruimte, maar dit verzoek is door de gemeente afgewezen. Daarbij is in de planregels gesteld dat de voorzieningen op het terrein alleen toegestaan zijn voor ondergeschikte en ondersteunende horeca- en dienstverlenende activiteiten.*

*In artikel 3.1.d.7 is opgenomen: een recreatieve ruimte ten behoeve van de camperstandplaats en rustpunt van een fiets- en wandelroute. Er komen ook gasten (meestal ouderen) die de plaatselijke historische route volgen, al dan niet gecombineerd met een spelelement tijdens de fiets- of wandeltocht (voor gezinnen). Deze activiteit vinden wij ondergeschikt en ondersteunend aan de horeca activiteit en voorziet niet in het ontvangen van grote groepen.*

*De openingstijden voor de winkel en werkplaats zijn: 09:30-18:00. Voor camperaars geldt: 08:00-22:00. Na 22:00 moet het stil zijn. Op dat moment is ook de recreatieruimte gesloten. Deze openingstijden zullen op de website verduidelijkt worden.*

*Mogelijk dat de toelichting onder 'hoofdstuk 1.1. Aanleiding' niet geheel duidelijk is ten aanzien van de voorwaarde over het gebruik van de recreatieve ruimte. De toelichting wordt hierop aangepast.*
*De voorwaarde over de recreatieve ruimte is nu als volgt weergegeven.*
- *De recreatieve ruimte is uitsluitend bedoeld voor gebruikers van de camperplaatsen.*

*Deze voorwaarde wordt als volgt aangepast.*
- *De recreatieve ruimte is uitsluitend bedoeld voor campinggasten en als rustpunt van een fiets- en wandelroute. De recreatieve ruimte moet in de bestaande bedrijfsbebouwing ondergebracht worden.*

*Met het aanpassen van de tekst van deze voorwaarde denken wij extra verduidelijking te geven aan de gestelde voorwaarden en eventuele onduidelijkheid te voorkomen.*

### *2.2 Horeca*

Indiener geeft aan dat in artikel 3.1 sub d onder 1 gesproken wordt over ondergeschikte en ondersteunende horeca. Volgens indiener komt uit de planregels niet duidelijk naar voren wat de definitie is van ondergeschikte en ondersteunende horeca activiteiten. Daarnaast geeft indiener aan dat uit de toelichting van het ontwerpplan niet blijkt dat er een beperking geldt voor bezoek aan de horecagelegenheid. Hierdoor lijkt het alsof elke bezoeker gebruik kan maken van de horeca.
Verder vraagt indiener hoe de gemeente de sluitingstijden van de horeca wil gaan controleren en/of handhaven.

***Reactie:***
*Het bestemmingsplan voorziet niet in een (grootschalige) horecagelegenheid. Dit blijkt onder andere uit de toegekende bestemming en de planregels, waarin is opgenomen dat het alleen mag gaan om ondersteunende en ondergeschikte horeca-activiteiten. Zie verder onze reactie op punt 2.1 ten aanzien van andere gasten welke gebruik maken van voorzieningen op het terrein, anders dan campinggasten. Hier wordt ook ingegaan op de openingstijden.*

***2.3 Bebouwd oppervlak en handhaving***

Indiener merkt op dat veel extra bebouwing wordt toegevoegd in het bestemmingsplan, zoals 50 m2 aan sanitair gebouw. Dit is buitenproportioneel voor 15 extra camperplaatsen.
Daarnaast geeft indiener aan dat er bewoning plaatsvindt in een van de bijgebouwen. Dit is in strijd met de recreatieve bestemming. Indiener wil weten op welke wijze hier door de gemeente op gehandhaafd gaat worden.
Verder geeft indiener aan dat er momenteel een regeling is voor de stalling van caravans/campers. Volgens indiener is het onduidelijk wat er met deze regeling gaat gebeuren in de nieuwe plannen.

***Reactie:***
*Het bestemmingsplan voorziet niet in de extra bebouwing van 50 m2 sanitaire voorziening. De sanitaire voorziening wordt gerealiseerd binnen de bestaande bebouwing (voormalige agrarische bebouwing) in combinatie met de recreatieve ruimte voor campinggasten. Er is wel een tijdelijke sanitaire unit geplaatst. Na gereedkomen van de sanitaire voorziening in de bestaande bebouwing, zal de tijdelijke unit weer weggehaald worden. Het bestemmingsplan voorziet niet in extra bebouwing.*
*Dit bestemmingsplan voorziet niet in het legaliseren van bewoning in bijgebouwen. Indien er sprake is van illegale bewoning dan kan hier eventueel een verzoek tot handhaving voor worden ingediend. Hierop zal de gemeente de situatie beoordelen en indien nodig handhaven. In het vrijstaande bijgebouw zijn wel twee B&B-kamers ingericht. Deze functie is toegestaan op basis van de geldende beheersverordening en het ontwerpbestemmingsplan. Volgens de initiatiefnemers van het plan vindt er tot nu toe nog geen commerciële exploitatie plaats, omdat de kamers alleen nog gebruikt worden door vrienden/familieleden die helpen met de opstart van het recreatiebedrijf. Te zijner tijd zullen deze kamers ook op de website worden aangeboden.*
*Er is inderdaad reeds een vergunning afgegeven voor stalling van caravans/campers. Deze vergunning blijft gewoon in stand.*

***3. Natuur en Milieuaspecten.***

***3.1 Watertoets***

Indiener geeft aan dat er sprake is van een toename van verharding van 1100m2 en niet van 750 m2 waar in de onderbouwing mee gerekend wordt.
Daarbij geeft indiener aan dat volgens de regels van het Wetterskip Fryslân er bij meer dan 200 m2 in stedelijk gebied aanvullende maatregelen worden genomen. Volgens indiener is deze watertoets dan ook ongelding en zijn er geen passende maatregelen genomen.

***Reactie:***
*Het voorontwerpbestemmingsplan alsook het ontwerpbestemmingsplan zijn naar het Wetterskip toegestuurd voor beoordeling. Het Wetterskip heeft geen aanleiding gezien tot het maken van opmerkingen op het voorontwerpplan en dit ook richting de gemeente aangegeven, zie hiervoor Bijlage 4 van de bijlagen bij de toelichting. Op het ontwerpplan*

*heeft het Wetterskip vervolgens niet meer gereageerd. De Waterparagraaf en de watertoets zijn ten opzichte van het voorontwerp niet gewijzigd. Daarmee kan verondersteld worden dat het Wetterskip ook geen opmerkingen heeft op het ontwerpbestemmingsplan. Vanuit de gemeente gaan we er vanuit dat de watertoets op een juiste wijze heeft plaatsgevonden. Zie voor een uitgebreidere motivering ten aanzien van het onderdeel 'water' hoofdstuk 4.8 van de toelichting.*
*Daarnaast wordt de verharding toegevoegd in het buitengebied (zie toelichting hierop onder paragraaf 2.2.3.) en niet zoals indiener stelt in stedelijk gebied. De compensatienorm in het buitengebied ligt op 1500m2. Dus zelfs als uitgegaan wordt van 1100 m2 aan verharding wat door indiener wordt aangegeven, valt dit nog binnen de norm.*

***3.2 Geluid***
***3.2.1. Richtafstanden***
Indiener geeft aan dat de richtafstanden in het plan ten aanzien van geluid met een stap verlaagd zijn, omdat sprake zou zijn van een gemengd gebied.
Volgens indiener betreft het hier echter geen gemengd gebied. Daarbij geeft indiener aan dat jurisprudentie laat zien dat bij één of meerdere bedrijfsfuncties van grotere schaal, nog niet gesproken mag worden over gemengd gebied. Daarbij geeft indiener aan dat ook de nabijheid van het pretpark niet voldoende is voor het aanwijzen als 'gemengd gebied'. Indiener stelt dus dat niet de juiste richtafstanden worden gehanteerd omdat er geen sprake is van gemengd gebied. De richtafstanden zouden moeten zijn: 30 m voor geur, 50 m voor geluid en 30 m voor gevaar.

***Reactie:***
*In het bestemmingsplan is reeds uitgebreid gemotiveerd waarom het hier wel om een gemengd gebied gaat. Zie hiervoor hoofdstuk 4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan. Overigens is het de vraag of dit punt verder ter zake doet, aangezien er ook met onverkorte richtafstanden geen knelpunt is. Uit de indicatieve berekening geluidseffecten (afbeelding 4.1 onder hoofdstuk 4.3) blijkt dat er geen belemmeringen zijn te verwachten. Hierdoor is een uitgebreid akoestisch onderzoek verder ook niet noodzakelijk.*

***3.2.2. SBI codering/classificatie***

Volgens indiener is er onterecht opgevoerd dat sprake zal zijn van activiteiten met een SBI codering van 952. Indiener stelt dat er sprake is van activiteiten die vallen onder SBI code 452/451. Dit onder meer, zo stelt indiener, vanwege werkzaamheden aan zware voertuigen (campers). Dat er geen olieverversing plaatsvindt doet volgens indiener niets af aan dat de classificatie onder SBI code 452/451 moet plaatsvinden. Hiervoor gelden dan ook een andere richtafstanden. Deze gelden ook voor de campers. Ondanks dat campers geen geluidgevoelige objecten zijn, stelt de indiener dat er wel sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. Volgens indiener worden alle campers nu binnen de richtafstand opgesteld waardoor er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Verder geeft indiener aan dat er ten aanzien van het Pretpark Duinen Zathe een meting heeft plaatsgevonden aan de Bruggelaan 74, voor het plaatsen van een nieuwe achtbaan. Deze meting heeft aangetoond dat de betreffende achtbaan nog precies paste in de meting en dat er geen ruimte is voor andere activiteiten. Onduidelijk is hoe het plan past binnen het beleid.

***Reactie:***
*Vanuit de gemeente denken wij wel dat de reparaties vallen onder genoemde SBI codering 952. De werkzaamheden met betrekking tot campers hebben alleen betrekking op het 'kampeergedeelte'. Er is geen sprake van reparatie van motoren, het verversen van olie, het vervangen van remmen, et cetera. Voor dit motorische gedeelte werkt de*

*initiatiefnemer samen met een partner die ook de APK zal uitvoeren. Dit gebeurt op een andere locatie. De initiatiefnemer voert alleen lichte reparatiewerkzaamheden uit. Zoals, lampjes vervangen, deurtjes vervangen, controleren of alles nog werkt. Tenslotte vinden alle werkplaatsactiviteiten uitsluitend inpandig plaats. Er wordt geen gebruik gemaakt van het erf voor onderhoud en/of reparatie van caravans en campers.*
*Zoals indiener al stelt geldt er geen richtafstand voor de campers. De voorzieningen op het terrein zijn ten gunste van de campinggasten, waardoor die afstanden uiteraard korter zullen zijn dan richting omwonenden. Ons inziens is daardoor niet direct sprake van geen goede ruimtelijke ordening. Voorop staat dat een camper geen geluidgevoelig object is in de zin van de Wet geluidhinder. Onder 2.1 van deze notitie wordt al reeds ingegaan op de openingstijden van de voorzieningen t.b.v. de campers. Er is dus geen verstoring van de nachtrust.*

*De vereisten op het gebied van geluid en afstanden zijn getoetst. Zie hiervoor hoofdstuk 4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan.*
*De relevante geluidsbronnen zijn hier verkeersbewegingen van personenauto's, werkplaats caravan onderhoud en stemgeluid bezoekers.*
*De afstand van de parkeerplaats ten noordwesten van het sanitairgebouw tot de woning Bruggelaan 30 bedraagt circa 32 meter. Met 50 verkeersbewegingen per etmaal zijn er geen belemmeringen te verwachten.*
*De afstand van de werkplaats (2) tot de woning Bruggelaan 68 bedraagt circa 47 meter. Uitgaande van een binnenniveau metaalbewerking van 80 dB(A) in de dag- en avondperiode en een gevelwering van de werkplaats van 20 dB zijn er geen belemmeringen te verwachten.*
*De afstand van de camperplaats (1) tot de woning aan de Bruggelaan 74 bedraagt circa 47 meter. Uitgaande van 15 camperplaatsen met 30 mensen die 2 uur praten en die grotendeels afgeschermd worden door het hoofdgebouw zijn er met betrekking tot stemgeluid geen belemmeringen te verwachten. Dus ook uitgaande van zelfs de SBI codering van 451/452 wordt voldaan aan de afstanden. Echter vindt er geen metaalbewerking plaats en is hier alleen sprake van lichte werkzaamheden. Daarom zijn wij uitgegaan van een SBI codering van 952.*
*Het geluidsonderzoek ten aanzien van Duinen Zathe is voor dit bestemmingsplan niet relevant, aangezien de activiteiten aan de richtafstanden voldoen en er dus ook geen zwaardere belasting op de gevels plaatsvindt. Daarbij geldt dat het pretpark 'Duinen Zathe' geopend is tussen 10.00 uur en 17.00 uur en de belasting van het park niet meetelt voor de avonduren, waarin zwaardere geluidsnormen gelden dan overdag.*

***3.3 Stikstof***

Indiener stelt in het kort dat de bij het plan gevoegde AERIUS calculatie niet afdoende is. Blijkens de aangeleverde AERIUS calculatie is er geen berekening van de aanlegfase meegeleverd. Verder stelt indiener dat er geen accurate stikstofberekening is ten aanzien van de gebruiksfase. Dit omdat er volgens indiener o.a. geen vervoersbewegingen zijn opgenomen in de zuidelijke richting naar de N381/Bosberg. Indiener stelt dan ook dat er een volledige stikstofrapport bij het plan gevoegd moet worden alvorens dit plan doorgang kan vinden.

Verder merkt indiener op dat de ondernemer al reeds gestart is met het plaatsen van bomen waarop handhavend opgetreden zou moeten worden.

***Reactie:***
*Er worden verder geen grootschalige bouwwerkzaamheden verricht. De activiteiten van sanitair, recreatie, winkel en werkplaats vinden allemaal in bestaande bebouwing plaats. Er worden dus geen gebouwen toegevoegd. Het gaat daarom alleen om stikstofuitstoot*

*ten aanzien van de genoemde activiteiten, oftewel de gebruiksfase. De calculatie laat zien dat er geen sprake is van depositie.*
*Er is beplanting aangebracht, maar dat kan ook op grond van de geldende woonbestemming. In de tijdelijke vergunning is aangegeven dat er vooruitlopend op het bestemmingsplan begonnen wordt met de landschappelijke inpassing. Het idee van deze vergunning was juist dat er inkomsten gegenereerd worden waarmee deze inpassing (en andere activiteiten) bekostigd kan worden.*

### *4. Economische uitvoerbaarheid*

Indiener geeft aan een eigen rondgang te hebben gemaakt langs al bestaande camperplaatsen en campings in en rondom Appelscha. Volgens indiener heeft bij elk van de recreatiebedrijven een terugloop plaatsgevonden van overnachtingen. Ook geven de ondernemers aan dat ze geen groei verwachten. Indiener geeft aan dat initiatiefnemers ten tijde van opstart van het plan tijden de covid-pandemie (2020/2021) aan de vraag zouden kunnen voldoen, echter is volgens indiener dit beeld vertekend i.v.m. de toen geldende maatregelen.

Volgens indiener zal er met de komst van het plan aan de Bruggelaan 62 een overaanbod ontstaan omdat het aantal camperplaatsen rondom Appelscha al enorm gegroeid is. Indiener stelt daarbij dat economische uitvoerbaarheid en levensvatbaarheid onvoldoende onderzocht is. Cijfers en feiten zouden eerst aangegeven moeten worden om haalbaarheid van het plan aan te tonen.
Volgens indiener heeft initiatiefnemer het plan overschat omdat nu met de reeds huidige vergunning er maar beperkt overnachtingen hebben plaatsgevonden.

Indiener geeft verder aan dat in het bestemmingsplan ‘buitengebied’ voldoende ruimte is voor het realiseren van kampeerterreinen. Door medewerking te verlenen aan dit plan faciliteert de gemeente ‘scheefgroei’. Het plan bevat onvoldoende onderbouwing waarom in het dorp een extra terrein zou moeten komen.

Indiener geeft verder een opsomming van het aantal camperplaatsen in een straal van ongeveer 5 km. Hierbij wordt genoemd: ‘Camperplaats Appelscha’ 30 plaatsen, ‘De zomerberg’ 25 plaatsen, ‘De Flint’ 25 plaatsen, ‘De Roggeberg’ 30 camperplaatsen + 1000 kampeerplekken, ‘Alkenhear’ 10 plaatsen + 50 kampeerplekken, ‘Huubje’ 10 plaatsen, ‘Boscamping’ 20 plaatsen, ‘De elk Ieken’ 10.

***Reactie:***
*De gemeente mag een dergelijke aanvraag niet toetsen/weigeren in het kader van concurrentie. Hierbij is dan ook sprake van een vrijemarkteconomie. Een dergelijke aanvraag wordt getoetst of deze passend is in het beleid en of sprake is van een goede ruimtelijke ordening.*
*Eerder in deze notitie is al ingegaan op de toegevoegde waarde van dit plan voor de omgeving. Elk terrein met camperstandplaatsen heeft een eigen profiel. Uniek aan dit terrein is dat er goede voorzieningen zijn en er de mogelijkheid is om onderdelen te kopen dan wel je caravan of camper te laten repareren. De terugloop elders kan dus niet als argument worden gebruikt om de economische uitvoerbaarheid van deze specifieke camperplek te betwisten.*

### *5. Overige punten*

Indiener heeft nog een paar andere ‘losse’ punten aangegeven. Deze worden hieronder aangegeven met daarop reactie.

- Indiener geeft aan dat er nergens aan wordt gegeven tot hoe laat campers op het terrein mogen komen (i.v.m. geluidsoverlast). Openingstijden van de garage en

winkel worden niet expliciet genoemd. Indiener vraagt zich dan ook af hoe handhaving dan kan plaatsvinden.

***Reactie:***
Eerder in deze notitie is ingegaan op openingstijden van diverse activiteiten en tot welke tijd campers het terrein op mogen komen. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat zij de gasten actief zullen wijzen op openingstijden en dat er gehandhaafd zal worden op stilte na 22.00 uur.

- Het is niet duidelijk hoe het lozen van het toilet en de afvoer van grijs water plaats heeft.

***Reactie***:
*Vanuit de initiatiefnemers wordt aangegeven dat toiletten worden geloosd op een stortbak met stankafsluiter. Het 'grijs water' lozen de camperaars bij het Verscentrum in Appelscha (zie hier: https://www.campersite.nl/loosplaatsen/). Beide zullen duidelijk op de website van de initiator vermeld worden.*

- In de geluidberekeningen worden de vervoersbewegingen van de verhuur van aanhangwagens niet meegenomen en onderbouwd. Deze activiteit staat wel vermeld op de website van de initiatiefnemer.

***Reactie:***
*Er is even sprake geweest van verhuur van aanhangwagens. Dit is echter niet meer actueel. Initiatiefnemer geeft aan dat deze activiteit van de website gehaald wordt om misverstanden te voorkomen.*

## 5. Lijst van wijzigingen

*De zienswijze heeft niet geleid tot een (juridische) wijziging van het bestemmingsplan.*
*Onder 'Hoofdstuk 1.1. Aanleiding' van de toelichting zal een van de genoemde voorwaarden tekstueel aangepast worden ter verduidelijking.*
*Ook zal Hoofdstuk 6 van de toelichting nog tekstueel worden aangevuld waarbij de ingekomen zienswijze en de reactie van de Veiligheidsregio (brandweer) benoemd zullen worden.*
*Het tekstueel aanpassen van de toelichting betreft echter geen (juridische) inhoudelijke wijziging van het bestemmingsplan.*
*Bij het vaststellen van het bestemmingsplan door de gemeenteraad zal de zienswijzennota als bijlage onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan.*

## 6. Bijlagen

- Zienswijze 1
- Reactie Veiligheidsregio (Brandweer Fryslân).