VERSLAG VAN HET SESSIEDEBAT VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 22 JUNI 2023

Onderwerp: RV Jaarrekening 2022, Begrotingswijziging 2023, Programmabegroting 2024 gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude (7766366)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. M.F. Boels, mw. N.M. Elfers, dhr. E. Hagemeijer, mw. J.M. Hup, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, dhr. J.A. Kos, mw. M.C.M. Roos, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Ik open deze sessie. We gaan het hebben over het Raadsvoorstel – en ik ga voorlezen, want het is nogal wat – Jaarrekening 2022, Begrotingswijziging 2023 en de Programmabegroting 2024 van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude waarbij een sessieverzoek door de VVD is gedaan om dit ter bespreking in uw raad aan te bieden. We hebben een reguliere sessie, eerste termijn met spreektijden, tweede termijn vrij debat. Het verzoek is u aan de spreektijd te houden. Aangezien het om een sessieverzoek gaat van de VVD geef ik als eerste het woord aan de heer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik begin altijd met een quote en dat ga ik natuurlijk deze keer ook vrolijk doen. 'If men define situations as real, they are real in their consequences'. Ik zal u niet vermoeien, maar voorzitter, u herkent dit zeker als het befaamde Thomas-theorema. En dat betekent eigenlijk zoveel dat als wij het er op een manier over hebben, dan is het echt in de consequentie die het heeft. En dat past zo mooi bij een zienswijze, want ja, als je daar dingen in opneemt, dan worden de consequenties die daarin staan wel degelijk echt en dan hebben die ook wel degelijk doorzettingskracht en doorzettingsmacht. Kortom, het is belangrijk waar we het hier over hebben met elkaar. Dus in die zin vind ik het een mooie sessie en ben ik blij dat we hier zo met elkaar zitten. En het heeft een tijdje geduurd, maar nu liggen de jaarstukken er ook, dus dat maakt de bespreking een stuk makkelijker.
Bij de bespreking van de jaarstukken gaat het voor de VVD-fractie om de balans tussen een visie aan de ene kant en het realiteitsgehalte aan de andere kant. Ik zal uitleggen wat we daarmee bedoelen. Voor de VVD gaat het daarbij om het goed omgaan met gemeenschapsgeld. We gaan kijken naar verschillende aandachtspunten en van een aantal zullen we het college vragen om die op te nemen in de zienswijze of in ieder geval aan te geven hoe het college daarnaar kijkt en bij een aantal willen we met de collega's bespreken hoe zij ernaar kijken.
Als ik kijk naar de cijfers van het recreatieschap, is dat eigenlijk vooral niet zo'n lekkere combinatie van een inhoudelijke toekomstvisie die past binnen de middelen die daarvoor beschikbaar zijn. Simpeler gezegd, we hebben een mooie visie, maar eigenlijk geen geld om die ook op een fatsoenlijke manier te realiseren. In de jaarstukken wordt er naar onze liberale mening veel te weinig stilgestaan bij dit vraagstuk. Ja, voorzitter, we lezen over voorstellen om te schuiven binnen de bestaande begroting. We lezen over de grenzen van het creëren van meer baten, maar nergens lezen we wat daar nu precies

voor nodig is of zal zijn. Een stuk realiteitszin is in onze optiek daarbij noodzakelijk.
Het is heel simpel: of minder uitgeven of meer middelen genereren. En niet over een paar jaar, maar op kortere termijn. We hebben natuurlijk allemaal ook de zinsnede gelezen, over acht jaar is de bruidsschat die bij een deel van de stukken van het recreatieschap zit, op. En dan komt het bij onszelf te liggen als gemeente. In onze optiek moeten we daar nu op sturen en niet nog acht jaar wachten en dan zeggen 'dat is wat, dat de kosten zo gaan stijgen'. Kortom, wat realiteitszin daarin zou eigenlijk heel erg wenselijk zijn.
We zouden deze insteek dan ook graag terugzien in de zienswijze van het college, bijvoorbeeld in de vorm van het doen van een onderzoek naar de mogelijkheden om te besparen. Je kunt ook denken aan 'kan de gemeente niet al een deel van het beheer en onderhoud overnemen, of zouden we ook een deel van het beheer en onderhoud dat wij zelf uitvoeren kunnen combineren met de werkzaamheden van het recreatieschap om te kijken of we daar niet wat kosten kunnen besparen?' Maar wij hebben natuurlijk ook geen uitputtende lijst om te besparen, maar daar is vast in zo'n onderzoek meer ruimte voor. Of je kunt natuurlijk gewoon de opbrengsten verhogen. Toegang tot het park koppelen aan een abonnement of een prijs. Ik zal zelf niet snel zeggen dat je voor parkeren moet laten betalen. Iedereen voelt hem al aan, dus ik benoem het dan maar. Maar dat zijn wel dingen die er bij andere parken wel degelijk zijn. Kijk maar eens naar de Waterleidingduinen. Kortom, voorzitter, wij zouden het eigenlijk heel erg fijn vinden als wij een dergelijk onderzoek zouden kunnen laten doen, zodat we nu kunnen sturen en niet over acht jaar de bruidsschat op hebben gemaakt en dan zeggen dat de kosten moeten stijgen. We hebben nog enkele concretere punten waarvan we op zoek zijn naar de wijze waarop het college hiermee is omgegaan in het opstellen van zijn zienswijze. Te beginnen met de kosten voor bestuur en ondersteuning. Die hebben vast andere fracties ook gezien. Begroot € 126.000,00, in de jaarrekening € 229.000,00. Daar zit een behoorlijk gat tussen en dat was vorig jaar ook zo. Kortom, er zit ergens toch wel wat moeite om te sturen op de begroting versus de realisatie. Nu snap ik dat sommige dingen ingewikkeld zijn. Ik lees ook de toelichting wel, maar ik ben wel heel erg benieuwd hoe het college hiermee is omgegaan in het opstellen van zijn zienswijze. Hoe kan zoiets ooit gebeuren? Het is echt bijna twee keer zo hoog. Vorig jaar was dat ook het geval.
Ten tweede: tevredenheid van bezoekers is geen onderdeel van het meten van de prestaties van het recreatieschap. We zouden toch ook graag in de stukken wat meer terug willen zien 'we geven geld uit en hoe meten we dan de prestaties die geleverd worden?' Niet alleen projectrealisatie, maar ook 'wat staat er dan in?' Je hebt de beeldmeetlatten van het CROW waar je op kunt sturen met beeldkwaliteit. Je kunt er van alles en nog wat bij bedenken, maar ook daarin zijn we wel benieuwd of dat niet in onze zienswijze opgenomen kan worden. We willen eigenlijk wel wat meer sturen op KPI's of iets dergelijks in de jaarstukken.
En ten derde, over het samenvoegen van de begrotingen. We waren blij te lezen in de zienswijze van het college dat daar ook wel voorzichtig mee omgegaan moet worden. Want ja, wat lost dit eigenlijk precies op dit moment op? En aan de andere kant, wij zijn er eigenlijk wel voorstander van om dit pas te doen als die gemeenschappelijke regeling gaat wijzigen. Want dat zal toch aan het einde van dit jaar ergens een keer gebeuren, dan wel volgend jaar. Voeg dan dingen samen, of laat dingen uit elkaar, als je dan toch die regeling al aan moet passen. Dus het zou fijn zijn als dat meegenomen zou kunnen worden in de zienswijze. Dus niet nu doen, maar gewoon ook gefundeerd, later bij het aanpassen van de GR.
Voor het overige zien we overigens wel – en dat is een soort positieve noot richting het einde van mijn bijdrage – dat er meer grip op de begroting komt. De afwijkingen worden minder groot, dat is fijn. En er gebeurt natuurlijk ook een heleboel in de uitvoering.
Voorzitter ik ga nog twee onderwerpen noemen die ik graag zou willen meegeven voor de tweede termijn. Dat gaat over de vraag 'hoe zouden we als raad wat meer grip kunnen krijgen op het recreatieschap in het toezicht en monitoren van de prestaties?' Ik noemde het ook al om op te nemen in de zienswijze, maar ik ben ook benieuwd hoe andere fracties daarnaar kijken. Hoe kunnen we sturen

op meer dan alleen maar deze financiële cijfers? Meer op beleving, tevredenheid, CROW-beeldmeetlatten, ik noem er maar een aantal.
En verder ben ik benieuwd als tweede onderwerp dat wij interessant zouden vinden, hoe collega's kijken naar het aflopen van die afkoopsom over acht jaar. Hoe zouden we moeten handelen als gemeente? En wat is daarbij de logische werkwijze om dat in de komende jaren te doen?
En ten slotte voorzitter, zijn we het natuurlijk hartstikke eens met de opgestelde zienswijze zoals die er al ligt, hopelijk met nog een paar toevoegingen. En we zien de bespreking van de Begroting 2024 van het recreatieschap aan het einde van het jaar tegemoet voor verdere bespreking. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boels, dan gaan we naar mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik kan mij op veel punten aansluiten bij mijn voorganger. Ik wilde eigenlijk even beginnen met het maatschappelijk belang van het recreatieschap, want we lezen natuurlijk ook in de jaarstukken dat er maar liefst 6,3 miljoen bezoekers gebruik hebben gemaakt van het recreatieschap en dat is een toename van 5% ten opzichte van het jaar daarvoor. Maar als we kijken naar voor corona, dan zien we dat het bijna 20% is. Dus we zien dat heel veel van onze inwoners, de inwoners uit onze regio, gebruikmaken van de groene en recreatieve mogelijkheden die Spaarnwoude biedt. Dat is belangrijk.
Dan een aantal punten en zorgen, dingen die ons zijn opgevallen. We zien namelijk dat het tekort bij de jaarstukken minder was dan begroot, bijna € 600.000,00 minder. Dat komt ook omdat we dingen al aan het uitstellen zijn en aan het doorschuiven zijn, ook vanwege die financiële situatie op de langere termijn. En dan kijken we naar de begrotingswijziging voor dit jaar. Dan zien we dat we nu al geld tekort hebben voor de noodzakelijke uitvoering en dat er nu nog niet gekeken wordt naar 'hoe gaan we dan dat oplossen met het verhogen van die participantenbijdrage?' Maar dat kan nu nog uit de reserves komen. Daarmee winnen we in feite ook een beetje tijd om dat onderzoek te doen naar de vraag 'hoe kunnen we die deelbegrotingen bij elkaar vegen?' Om te kijken 'kunnen we straks vanuit één budget dingen gaan doen?' En er wordt natuurlijk ook gekeken naar 'wat kunnen we doen om die participantenbijdrage te verhogen?' Goed, wat ons betreft, maar ik hoorde het net de collega van de VVD ook al zeggen, we moeten nu sturen. We hebben eigenlijk ook een situatie dat we de afgelopen jaren beslissingen niet hebben genomen waardoor we dus nu hier terecht zijn gekomen. We ontkomen er niet meer aan dat die participantenbijdrage omhoog moet gaan. En dat kan ook niet anders gezien de uitdagingen waar we voor staan.
Het temporiseren van het uitvoeringsprogramma. Dat is nou het stukje realisme, dat we natuurlijk terug zien komen, want het kan niet allemaal meer. Het is de juiste stap waarbij ik het ook belangrijk vind om te zeggen 'we moeten ook zorgen dat het groen en het beheer dat er nu is, goed onderhouden wordt'. Dus als dat nu de basis is, dan is dat nu het allerbelangrijkste.
Die nieuwe ambities die we hebben ontwikkeld met elkaar vanuit die Visie Spaarnwoude Park 2040 ziet D66 natuurlijk wel graag zo snel mogelijk ook weer terugkomen op de agenda. Dus die oplossing die gevonden moet worden voor deze impasse, waar we soort van in terecht zijn gekomen met elkaar, willen wij wel graag snel kunnen doorbreken met een toekomstperspectief, dat dus ook werkbaar is, zodat we ook de dingen kunnen doen die we graag willen doen.
De zienswijze. Ook wij kunnen instemmen met de aandachtspunten die erin zitten. Laten we dus ook kijken hoe we, naast dat we onze bijdragen als gemeenten moeten gaan verhogen, kunnen kijken naar wat we nog kunnen ophalen aan andere baten. We hebben natuurlijk met pachtsituaties te maken in het recreatieschap. Ik hoorde de VVD net ook zeggen, we kunnen ook kijken naar de toegang. Van de week ging het in de provincie ook over de jaarstukken van het recreatieschap en daar werd ook gezegd 'parkeren is vaak een hot item, want je wilt het graag toegankelijk houden. Maar als we daar ook een bijdrage voor gaan vragen, krijgen we misschien dat bepaalde inwoners geen meer gebruik gaan maken van het park'. Tegelijkertijd, bij het Recreatieschap Twiske-Waterland wordt daar jaarlijks voor

€ 450.000,00 aan inkomsten mee gegenereerd en dat kan dus ook helpen, structureel, ook in het kader van 'wat gaan we over acht jaar doen?', waar ik de heer Boels ook over hoorde. Dat zijn toch dingen waar, wat mij betreft, wel degelijk ook onderzoek naar gedaan moet worden. Hoe zouden dit soort inkomsten ook kunnen helpen om dus, naast die participantenbijdrage, ervoor te zorgen dat de financiële huishouding op orde komt?
Afsluitend voorzitter, wij willen graag een toekomstbestendig recreatieschap. Onze inwoners maken er gebruik van, we gaan groeien in inwonersaantal. Dat gebeurt in onze hele Metropoolregio. Dat betekent dus ook dat de druk op gebieden van groen en recreatie zullen toenemen. Die moeten er goed bij liggen. Die moeten goed onderhouden worden en onze boodschap is dan ook richting het bestuur om voortvarend aan de slag te gaan met de oplossing en snel naar de raad te komen later dit jaar, zodat we daar weer verder over kunnen doorpraten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker, dan gaan we naar mijnheer Kos, Forza!

De heer KOS: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, voor alle inwoners van Haarlemmermeer die nu op het puntje van hun stoel zitten, een drietal hoogtepunten uit een paar honderd pagina's leesvoer over de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude en alle verzamelde stukken die u net als voorzitter zo mooi opsomde.
Er zijn met zestien vrijwilligers zeven zakken zwerfafval in een uurtje opgeruimd. U begrijpt, dit moet natuurlijk prominent in de infographic. In tegenstelling tot velen van u, hebben de grote keizerlibelle en de oeverlibelle hun thuis gevonden. En voorzitter, dan vergeet ik bijna nog het nieuwe 23 kilometer lange mountainbikeparcours dat ik, na de wandeltocht door Nieuw-Vennep en het bootje varen vanuit Cruquius wil aandragen als een van de nieuwe uitdagingen voor ons als raadsleden als we de gemeente weer intrekken. Ik hoor al enthousiaste reacties, voorzitter.
Voorzitter, terwijl we hier in Haarlemmermeer pogingen doen om doelmatigheid aan te brengen in onze uitgaven, kan de fractie van Forza! niet anders dan concluderen dat de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude verworden is tot een enorme hoeveelheid grote en kleine goede bedoelingen. De aansturing lijkt zoek en het geld is, voor het grootste deel van deze goede bedoelingen, op. Ons college staat achter de visie van 2020, wil ook nog wel structureel wat meer betalen vanaf 2024, waarschuwt dat je niet zomaar met verschillende potjes mag schuiven en moedigt het bestuur aan toch vooral te besturen nu er een aandelenswitch aankomt en om subsidies aan te vragen en fondsen te werven.
Wat Forza! betreft, is dat nogal een magere reactie en blijven we niet langer de plank misslaan. Het ambitieniveau en de financiële mogelijkheden zijn absoluut niet in balans. Het heeft dan ook geen enkele zin om jaar in, jaar uit, van alles te beloven en vervolgens niet of een heel klein beetje te doen. Simpelweg omdat het budget er niet voor is. Stuur het recreatieschap terug naar de tekentafel. Schrap een aantal ambities en voer de ambities die wel overeind blijven uit en dan zal een structurele verhoging van onze participatiebijdrage nog steeds nodig blijken te zijn. Met groeiende gemeenten zijn omringende natuur- en recreatiemogelijkheden een must, maar niet op dit ambitieniveau. Als wij onze bijdragen aan deze gemeenschappelijke regeling verhogen, zorg er dan voor dat we weten wat we ervoor terugkrijgen in plaats van dat we een te groot gapend gat in stand houden, waar we oneindig geld in blijven stoppen om vervolgens te kijken naar totaal versnipperde, niet uitgevoerde goede bedoelingen. Kortom, de zienswijze van het college mag wat Forza! betreft een stuk krachtiger en meer gericht op afbakening. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos. Dan gaan we naar mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter. Omdat het algemeen bestuur niet tot een gedragen besluit kan komen, is de participantenbijdrage niet verhoogd. Wat gaat hier nou niet goed? Er is wel een verkenning

gestart om de begrotingen van de verschillende deelgebieden samen te voegen en hiermee kunnen de financiële tekorten voor Spaarnwoude-oud nog enkele jaren worden gedekt door de reserves van de andere gebieden op te souperen. Het blijkt dat het recreatieschap in zwaar weer komt te zitten. Gaat het fout bij de uitvoering, de organisatie, gaat om de bestuurders of gaat het alleen om de financiering? Ik krijg het er niet uitgefilterd. In de jaarstukken staat dat tot nu toe effectief invulling is gegeven aan de hoofddoelstelling. Wat houdt dat effectief dan wel in? Welke projecten kunnen nu niet uitgevoerd worden? Daar wordt gesproken over temporisering.
Het recreatieschap heeft één hoofddoel: steden en natuurgebieden ontlasten en aantrekkelijke recreatiemogelijkheden bieden aan recreanten uit omliggende gemeenten en de regio. Houd daaraan vast, de rest is ruis. De organisatie moet snel op orde, dus de zienswijze kan ons niet scherp genoeg. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos, voor uw bijdrage, dan gaan we naar mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ook hier een veelheid aan financiële stukken van overigens goede kwaliteit met maar één beslispunt voor de raad, te weten het indienen van een zienswijze. Het college is al zo goed geweest om met de Ontwerpjaarrekening 2022, de ontwerpbegrotingswijziging en de Programmabegroting 2024 in te stemmen. Dus daar hebben wij niets meer over te zeggen.
Mijn fractie moet toegeven dat na een periode die vol zat met goede voornemens waar weinig van terechtkwam, het bestuur na het verschijnen van het rekenkamerrapport veel inspanningen heeft gepleegd. Ik zal ze niet allemaal noemen, want ze staan in het raadsvoorstel. Zo is een integrale visie en een uitvoeringsprogramma opgesteld, die richting 2024 tot uitvoering komen. Een en ander afhankelijk van het beschikbaar komen van voldoende dekkingsmiddelen. Dit kan ook een hogere participatie bijdrage opleveren. Ook de voorgenomen aandelenoverdracht van de provincie richting Staatsbosbeheer kan complicaties opleveren over de kwaliteit van het onderhoud. Voorts worden nog vijf projecten van het uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park gestart.
De jaarrekening sluit met een nadelig resultaat van € 566.901,00. Dit negatieve resultaat wordt ten laste van de reserves gebracht, zodat de participatiebijdrage niet verhoogd hoeft te worden. De reserves zijn echter niet onuitputtelijk. En vanaf 2025 wordt onze bijdrage en die van anderen verhoogd.
In 2022 was er sprake van 6,3 miljoen bezoekers, 19% meer dan het precoronajaar en dat is zeer positief. Toch hebben wij wel zorgen over onze bijdrage. Zo wordt over 2025 wel een structurele verhoging verwacht, maar in de afgelopen jaren was ook sprake van verlies, maar kon dat ten laste gebracht worden van reserves en die zijn niet onuitputtelijk.
Het beheergebied is uitgebreid met de gedeeltelijke realisering van het strategisch groenproject en door het werk van de Stichting Mainport en Groen. Die laatste diende voor het netjes inpakken met groen voor de inpassing van de vijfde start- en landingsbaan Schiphol. Ook wel 'schaamgroen' genoemd. In de zienswijze wordt aangedrongen op de daadwerkelijke uitvoering van de tot nu toe getemporiseerde projecten. Maar hoeveel dit kost en hoe dit gedekt is, is volkomen duister. Daarover moeten met de participanten nog afspraken worden gemaakt.

De VOORZITTER: Gaat u afronden, mijnheer Koning?

De heer KONING: Ik heb nog één zin, dus dat komt helemaal goed. Kortom, de fractie van het CDA is positief over de realisering van tal van projecten en over de bezoekersaantallen, maar blijft zorgen houden over de aanstaande verhogingen van de participatiebijdrage en zal dit kritisch volgen.
Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan gaan we naar mevrouw Elfers van de HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. In de jaarrekening van 2022 valt te lezen dat het recreatieschap de afgelopen jaren de modernisering van de financiële organisatie en planning- en controlproducten heeft uitgevoerd naar aanleiding van een rekenkamerrapport uit 2007. Er is uitvoering gegeven aan de aanbevelingen om het achterstallig onderhoud in Spaarnwoude Oud, het oudste het deelgebied, weg te werken. Er zijn veertien deelprojecten uit de Visie Spaarnwoude Park 2040 voorbereid om gefaseerd tot uitvoering te komen en er is inzet gepleegd voor het verbeteren van de bestuurlijke governance. Met andere woorden, er is hard gewerkt. En dat was hard nodig, zowel in het gebied zelf als bestuurlijk. Onze complimenten voor ieders inzet.
Dit heeft er onder andere toe geleid dat het bezoekersaantal met 5% is gestegen ten opzichte van 2021. En ik ga herhalen wat meerdere partijen hebben gezegd. Dat komt namelijk neer op een bezoekersaantal van circa 6,3 miljoen en ten opzichte van 2019 is dit een stijging van 19%. En dat laat duidelijk zien dat inwoners behoefte hebben aan het ommetje in en om de eigen wijk, c.q. binnen de eigen omgeving, iets waar de fractie van HAP al voor 2019 op inzette. Deze stijging verbaast ons dan ook niet. Het verheugt ons wel.
Voorzitter, naast deze complimenten nu ook twee punten van zorg. De provincie heeft in 2022 besloten om haar aandelen te vervreemden en had destijds de intentie deze over te dragen aan Staatsbosbeheer Nederland medio 2023. De fractie van HAP heeft haar zorgen hierover tijdens eerdere sessies al uitgesproken en daarom horen wij graag van het college wat de status is van de overdracht van de aandelen.
Voorzitter, ons volgende zorgpunt sluit aan op het tweede deel van deze sessie, de zienswijze. Wij danken het college voor het opstellen van de conceptzienswijze. De fractie van HAP kan zich enerzijds goed vinden in deze zienswijze. U geeft aan hoe de financiële situatie in Haarlemmermeer ervoor staat en beschrijft netjes de motivering waarom wij als gemeente betrokken zullen blijven. Nergens kan de fractie van HAP uit uw brief klip-en-klaar halen dat er een financieel moment van 'tot hier en niet verder' komt, zoals wel heel duidelijk te halen valt uit de geformuleerde zienswijze van de gemeente Haarlem. Waarom heeft het college niet voor zo een duidelijke piketpaal gekozen?
En dan ter afsluiting voorzitter, ik hoop iedereen komende woensdagmiddag te zien tijdens het werkbezoek naar Spaarnwoude Park. De vorige periode viel de belangstelling van deze raad voor werkbezoeken die kant op nogal tegen, ondanks stevige inzet vanuit het recreatieschap. Vandaar dat ik dit hier graag nu onder de aandacht breng.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. Ik woon zelf bij Spaarnwoude maar het zou fijn zijn als het niet elke keer op een woensdag wordt gepland. Ik denk dat het daarmee te maken heeft. Dat vermoed ik zo. Even kijken, GroenLinks, de heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank voorzitter en dank aan de VVD voor het aanvragen van deze sessie. Ik ben het grotendeels eens met het betoog en ook het betoog van D66 is vrij helder en daar kunnen we ons goed in vinden. We gaan het ongetwijfeld nog een keer hebben over de parkeertarieven, dat beloof ik u.
Het is de laatste jaren een herhaling van zetten. Er gebeurt veel te weinig aan onderhoud en reserves teren in. En wat is er nu aan de hand binnen het recreatieschap? Het is een open vraag voorzitter, misschien straks voor de tweede termijn.
GroenLinks heeft het eerder betoogd. Het recreatieschap ligt grotendeels in onze gemeente en we hebben tijdens de fusie van Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Haarlemmermeer afgesproken dat we goed zouden zorgen voor die groene buffer en dat moeten we ons goed in de oren kopen.
En als tweede: groen mag best wat kosten. Dat half miljoen dat we nu uitgeven aan dat stukje groen dat voor ons gewoon heel belangrijk is, is een schijntje. Dus daar moet gewoon iets bovenop en die participantenbijdrage moet gewoon snel omhoog, want anders gaan we het gewoon niet redden met

het recreatieschap. We zijn een groeiende regio met veel ambitie, veel geplande woningbouw en onze inwoners hebben die ruimte gewoon nodig om te kunnen recreëren, om paard te kunnen rijden, en om leuke dingen te kunnen doen en af en toe even een concertje mee te pakken.
Ik zie allemaal rode vlaggen. Reserves zijn bijna op. De temporisering van diverse projecten. Samenvoegen van deelbegrotingen om geld over te hevelen van de ene reserve naar de andere. Het weerstandsvermogen is minimaal. Steeds maar uitstellen van het verhaal van die participatiebijdrage en een uitvoeringsprogramma dat gewoon niet van de grond komt. Voorzitter, je zou het AB bijna onder curatele willen stellen. Jaar na jaar gebeurt hetzelfde, weinig tot niets. De gemeente Haarlem toont karakter met de handelswijze door de participanten erop te wijzen dat het anders moet. De zienswijze van Haarlemmermeer is wat ons betreft te lief, te vrijblijvend en dat mag best wat strakker worden neergezet. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten dan gaan we naar mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Bewegen in de vorm van sport of recreatie moet voor jong en oud gestimuleerd worden. Onze gezondheid gaat erop vooruit en plezier brengt saamhorigheid. Het recreatiegebied Spaarnwoude leent zich hier perfect voor en daar zijn we heel blij mee. Dus het idee van Forza! om met elkaar te gaan mountainbiken, dragen wij wel een warm hart toe.
Het doet ons goed om te weten dat het regulier beheer en toezicht in 2022 volgens planning is uitgevoerd. Het recreatieschap heeft in dit geval een effectieve invulling gegeven aan de hoofddoelstelling om steden en natuurgebieden te ontlasten en aantrekkelijke recreatiemogelijkheden te bieden aan recreanten uit omliggende gemeenten in de regio. Het gebied is hier destijds ten slotte ook voor ingericht. We moeten op een verantwoorde manier omgaan met ons landschap, want de variatie erin is prachtig en moet dus ook behouden blijven. Zoals D66 ook al eerder aangaf, hebben wij een toename van bezoekersaantallen in het gehele jaar in een gebied van 2477 hectare, waar 40+ verenigingen actief zijn. Dus recreëren binnen onze regio is zeer gewild en dat zal onzes inziens ook zo blijven.
Maar de waardering voor het grondgebied moet ook blijven. Het maatschappelijk belang is nog steeds groot. We pleiten daarom ook voor een strikte aanpak om dit groenbeheer en toezicht daarop aan te scherpen. En we kunnen lezen dat er een inhaalslag is gemaakt en het regulier onderhoud, vooral in het Spaarnwoude in het oude gedeelte en dat ze zich ook houden aan het uitvoeringsprogramma. Maar wat krijgen we daar weer concreet voor terug? Is het echt heel erg haalbaar allemaal? Of is het meer besteedbaar geld? We verzoeken het college hier strak op te gaan monitoren.
En verder kunnen wij instemmen met de voorgelegde stukken en we kijken wel uit naar het tweede kwartaal en wat we voorgelegd krijgen met betrekking tot de structurele verhoging van de participantenbijdrage. We zijn het wel eens met wat GroenLinks net schetste, dat het omhoog moet, maar we zien ook weer een beetje die donkere wolk voorbij komen. Want hoe gaan we daar dan weer mee om en is dat dan ook financieel haalbaar? Maar ja, daar gaan we het volgende week misschien over hebben.
Ik ga afronden. Dat toegangskaartje zou mogelijk iets kunnen bijdragen aan het grotere geheel, maar wijken recreanten dan niet juist uit naar andere recreatiegebieden in deze tijd? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup dan gaan de heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil beginnen met het punt van de heer Kos dat ik graag ook mee ga mountainbiken, mochten we dat daar gaan doen. Dat lijkt me een hartstikke leuk idee.
Verder ligt er nu een raadsvoorstel ter bespreking en is er een sessie aangevraagd door de VVD. Er zijn drie beslispunten waarover het college al heeft besloten voor ons, dus dat is voor de stemming

lekker makkelijk, maar wij hadden daar anders ook mee in kunnen stemmen. En wij zullen ook zeker instemmen met de zienswijze. Ik ga hier niet de hele infographics nog eens vertellen, die heb ik al vijf keer gehoord vanavond dus ik wil het daarbij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan gaan we naar mijnheer Hagemeijer, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. Wij richten ons even op de in te dienen zienswijze. Wat ons betreft, hoeft recreëren geen winstgevende activiteit te zijn. Betalen om je rondje te kunnen gaan hardlopen door Spaarnwoude Park? Een kaartje kopen om op het water te gaan zitten, of aan een picknicktafel? 'Dit park wordt mede mogelijk gemaakt door'? Het lijkt ons geen wenselijke ontwikkeling. Recreëren en groen kosten nu eenmaal geld. Dus het lijkt ons goed besteed.
Voor het onderhoud van het oorspronkelijke Spaarnwoude, SMG, is er al een tekort voorzien en dat willen we gaan oplossen door de mogelijke overschotten van de andere gebieden te gebruiken. Het ene lege potje gebruiken door het te vullen met andere potjes en uiteindelijk met heel veel lege potjes eindigen. Het is een beetje de creditcard aflossen met het krediet van de anderen. Niet doen dus.
We lezen ook dat in het programma 2024 melding wordt gemaakt dat er nog steeds een besluit nodig is omtrent de overname van gebieden van Staatsbosbeheer. We hebben het hier over de Venneperhout en de Houtrakpolder. Het lijkt ons voor onze gemeente wel van belang om hier iets van te vinden. We lezen het niet terug in de zienswijze. Zal het mogelijk overnemen van deze gebieden, en dan vooral de Houtrakpolder, nog effect gaan hebben? Zal bijvoorbeeld Amsterdam hier een heel mooie aanleiding in zien om toch weer de Houtrakpolder te claimen? Een keer niet opletten en het is weg.
Als we de inhoud van de brief van onze vrienden uit Haarlem lezen, valt de toon van onze zienswijze heel erg mee en is die vrij mild. Is er dan inderdaad een verschil van inzicht over de prestaties en ambities van het recreatieschap?
En als laatste. Het viel ons op dat in de Begrotingswijziging 2023 het Park Zwaanshoek onder deelgebied SMG staat, maar dat in de Programmabegroting 2024 onder SGP staat, is dit een foutje? Of is het Park Zwaanshoek echt van deelgebied veranderd en zo ja, zitten hier dan nog consequenties aan, bijvoorbeeld met betrekking tot de reserves die zijn opgebouwd?
En wat betreft het Forza! uitje, het lijkt ons een heel goed idee om te gaan mountainbiken. Hoe meer bezoekers er naar het park komen, hoe beter en ik denk dat iedereen het natuurlijk heel graag wil zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeijer, uw laatste vraag was wel heel technisch van aard, maar misschien kan de wethouder de hand over het hart strijken. Mijnheer Spijker, normaal bent u hartstikke enthousiast om uw hand op te steken, wat is dat nou?

De heer SPIJKER: Voorzitter bedankt. Ik houd het kort. Recreatie is in deze groene buffer natuurlijk van groot belang. Maar ja, tegen welke prijs? We ondersteunen de kritische noot van de VVD. Daar kunnen we ons geheel in vinden, maar we ondersteunen wel het collegevoorstel. Er is van alles gezegd en we houden het kort vanavond.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker. Kort maar krachtig inderdaad. Voor de notulen – graag even orde en via de voorzitter, dank u wel – er zijn twee partijen niet aanwezig, BVNL en PvdA. Volgens mij waren ze er net wel, maar nu niet meer, dus die kan ik het woord niet geven. Dan zijn alle partijen geweest. Voor ik naar het college ga, D66, CDA en ChristenUnie-SGP zijn echt door de tijd heen, dus die kunnen geen vragen meer stellen voor de tweede termijn en de anderen hebben nog wel wat tijd. Sommigen nog wat meer zelfs. Ik denk dat ik naar mevrouw Sedee ga namens het college, vermoed ik zo.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Goed. Laten we beginnen met de drie hoofdactiviteiten van het schap. Want FVD had het volgens mij maar over één hoofdactiviteit en het zijn er drie: het beheren en in stand houden van de ingerichte gebieden en voorzieningen, actueel behouden en vernieuwen van het aanbod om aan te sluiten bij de wensen en behoeften van de recreant. En ik kan u verzekeren, de recreant van veertig jaar geleden is een andere recreant dan de recreant die we nu hebben. En daarbij ook nog het uitvoeren van het inrichtingsplan en het investeringsprogramma. Dus zoals de HAP al zei, dat hebben we met elkaar aangenomen, zowel de visie als ook het uitvoeringsprogramma waar, zoals de VVD ook heeft gezegd, een hoge ambitie uit voortkomt of uit spreekt, maar die hebben we wel met elkaar vastgesteld.
Dan is de vraag van de VVD 'heeft die visie nog wel iets van realiteitszin?' Want u zegt 'ja, het is wel leuk als we die visie hebben, maar het kost heel erg veel geld'. Maar die visie is zo kortgeleden vastgesteld. Het kan toch niet zo zijn, vraag ik aan de VVD, dat we binnen zo'n korte periode moeten afstappen van die visie, waarbij we ook zeer recent het uitvoeringsprogramma hebben vastgesteld? We hebben het hier over een terrein van 6000 hectare. Dat is zes keer zo groot als PARK21 en daar gaat ons geld naartoe.

De VOORZITTER: U krijgt uiteraard een interruptie van de heer Boels.

Wethouder SEDEE: Had mijnheer Boels nog wel tijd dan?

De VOORZITTER: Ja, zeker, meer dan genoeg zelfs. Helaas voor u.

De heer BOELS: Het aanvragen van een sessie brengt nogal wat tijd met zich mee, dus in die zin ga ik een tijdje nemen om een vraag te stellen. Want ik moet natuurlijk nu een vraag stellen aan het college. In die zin dat ik hoor, voorzitter, van het college 'maar moeten we de visie dan aanpassen?' Dat heb ik helemaal niet gezegd. Ik heb alleen gezegd 'hoe kunnen we nou die baten in lijn brengen met wat het kost?' Dus er zit ook daarin een stukje realiteitszin bij de indiener van de vraag. Ik ben heel erg benieuwd hoe het college daar vooral mee omgaat. Dus niet een helemaal nieuwe visie. Dat maakt mij eigenlijk niet veel uit, maar als je nu zegt 'we zien het zo uit de uit de pas lopen' en dat hoorde ik bij veel meer fracties terugkomen en dat lees ik ook in de stukken van vorig jaar, het jaar daarvoor en daarvoor, dan denk ik 'hé, hier gebeurt iets'. Dus dan denk ik 'we kunnen best een visie hebben, goed om daarmee door te gaan, maar ook goed te weten, wat doen we wel, wat doen we niet en hoe gaan we om met de baten?' Overigens, en dat is het laatste wat ik meegeef: 6,3 miljoen bezoekers en een tekort van € 500.000,00. Het is € 0,07 per bezoeker per keer en dan hebben we die € 500.000,00 dicht. Dus waar hebben we het over? Dat is mijn vraag aan het college, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik hoor tolhuisjes. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Die tolhuisjes moeten dan ook weer worden bemand, of je moet gaan handhaven om te kijken 'heeft u wel een kaartje gekocht?' Je moet hekken neerzetten, want anders gaan mensen toch naar binnen. Dus ik weet niet of het een goed idee is. En zoals GEZOND Haarlemmermeer ook zei, dit is zo belangrijk voor mensen om te kunnen recreëren in het groen. Iedereen was zo voor groen en recreëren en het ommetje, na corona en ook tijdens corona hebben we gezien hoe belangrijk het is. En dan denk ik dat als je € 1,00 spendeert aan groen, dat zes tot zeven keer op aan wat je niet hoeft uit te geven aan gezondheid.
Dan even verder. Wat is nu de kern van het probleem met betrekking tot de financiën van het recreatieschap? Voor het regulier beheer van het bestaande schapsgebied zijn de middelen voldoende op orde. Achterstallig onderhoud, vooral in het oudere gebied waar we het net over hadden, is in de

afgelopen jaren weggewerkt. Dus wat betreft de instandhouding en het beheer is het recreatieschap volledig in control. Voor de uitwerking van de verbeteringsprojecten en de maatregelen van het uitvoeringsprogramma voor Spaarnwoude Park richting 2040 is onvoldoende budget in de reserves beschikbaar. Op zich is dat logisch omdat het om vernieuwing en om uitbreiding gaat van de inrichting en de voorzieningen die bedoeld zijn om de functies, de kwaliteit en de opvangcapaciteit van het schapsgebied klaar te maken voor de toekomst, zoals is vastgelegd in een Visie Spaarnwoude Park 2040 uit 2020 die, zoals ik net al zei, door alle participanten is onderschreven.
Voor de uitvoering van die projecten zijn de extra jaarlijkse lasten geraamd op € 1,1 miljoen omdat de reserves niet voldoende ruimte hebben voor een jaarlijkse onttrekking en er dus aanvullend budget voor nodig is van de participanten. Dat komt dan, als je kijkt naar de bijdrage van de gemeente Haarlemmermeer, op 10,3% dus dat is voor 6000 hectare toch niet zo'n heel grote bijdrage erbij, juist omdat we natuurlijk die projecten willen uitvoeren.
Het AB heeft nu nog niet een begroting voor 2024 voorgelegd aan de participanten waarin de uitvoering van de meeste projecten is opgenomen, maar een sobere, dekkende begroting waarin de projecten dus worden getemporiseerd en worden uitgesteld. Er worden natuurlijk wel heel veel projecten al wel uitgevoerd, zoals u ook in het raadsvoorstel heeft kunnen lezen. Ik ga ze niet allemaal opnoemen, dat kunt u zelf opzoeken.
Dan een andere belangrijke vraag waar een aantal mensen het over hebben gehad, dat is namelijk Haarlem. Ik moet even kijken, als u het goed vindt. Wat zegt u?

De VOORZITTER: Nee, ik maakte een geintje, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: U moet me niet onderbreken, want dan ben ik van mijn à propos.

De VOORZITTER: Maar u krijgt wel een interruptie, dan kunt u misschien ondertussen even zoeken. Mijnheer Kos?

De heer KOS: Ja, dan heeft de wethouder even de kans om te herstellen, maar het ging nog over het vorige stukje. Hoor ik portefeuillehouder nu zeggen dat we met 10% meer bijdragen al die projecten of al die deelstukjes die we willen doen, dan wel kunnen doen? Dus is 10% voldoende om alles wat nog in de pijpleiding zit, te gaan doen, als we dat structureel doen? Want ik kan me dat haast niet voorstellen, maar hoorde ik de wethouder dat wel zeggen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: De inschatting van de kosten van de projecten zijn rond de € 30, zeg maar tussen € 26 tot € 30 miljoen. Die kapitaallasten moeten we dan natuurlijk betalen en die worden geschat op € 1,1 miljoen, even uit mijn hoofd. En daarvan moeten wij dan 10,3% bijdragen. Dat is wat ik zei.
Dan even over Haarlem. Even kijken. Haarlem heeft dus nadrukkelijk gepleit in het schrijven aan alle raden en de Staten voor extra middelen als in de Schapsbegroting in 2024 geraamd voor de uitvoering van verschillende verbeterprojecten. En dan zal ik het volgende zeggen, want er komen hier twee dingen bij elkaar. Aan de ene kant is Haarlem natuurlijk een heel goede bondgenoot van de gemeente Haarlemmermeer, want we zien heel veel hetzelfde. De provincie heeft ons gevraagd om heel voorzichtig om te gaan met de stukken die nog naar u toe moeten komen, vanwege bijvoorbeeld de verkiezingen die net zijn geweest. Er komt natuurlijk een nieuw bestuur en de voorzitter van het schap, dat is de gedeputeerde van de provincie, heeft ons verzocht 'wilt u rekening houden met het feit dat er een nieuwe bestuurder komt, zodat die nieuwe bestuurder – tenzij zij natuurlijk terug zou komen – de kans krijgt om alle stukken die eraan zitten te komen aan u te presenteren?' Dat gaat over samenvoeging van de begroting. Dat gaat over de aandelen waarnaar is gevraagd door de HAP. Dat

gaat over de gemeenschappelijke regeling die moet worden aangepast en zo zijn er een aantal onderwerpen die aan de orde komen die aan u worden gepresenteerd, zoals die ook natuurlijk aan de Staten moet worden gepresenteerd. Dus wij zijn daar wat milder in geweest.
Als ik het haakje mag gebruiken, dan even de aandelenvervreemding van RNH naar Staatsbosbeheer. Wat is de huidige stand van zaken? Er is wel een overeenkomst getekend. Maar het is nog niet gecompleteerd. En overigens maak ik me natuurlijk ook wel enige zorgen over 'hoe gaan de werkzaamheden uitpakken?' Dat heb ik de vorige keer ook al gezegd. RNH is ook een heel betrouwbare partner waar we heel goede ervaring mee hebben opgedaan. En we hopen natuurlijk ook dat deze mensen blijvend worden ingezet voor het recreatieschap Spaarnwoude.
D66. Dank u wel voor de prachtige zienswijze, want ja, dat kan ik wel zeggen, dank voor complimenten. Toegang. Daar heb ik net al iets over gezegd. Ik ben het eens met GEZOND Haarlemmermeer. Ik denk niet dat dat wenselijk is om te doen. En er werd ook gezegd over parkeren, ik geloof niet door de VVD, maar door GroenLinks of door D66, 'kunnen we niet voor het parkeren laten betalen, want dat gebeurt ook in andere schappen?' Ik krijg daarover door, want daar wordt natuurlijk meteen op gereageerd, dat in het Twiske wel gevraagd wordt om te betalen voor het parkeren, maar dat is ten behoeve van het golfterrein dat daar is. Dus niet zozeer voor het groen.
FVD heb ik volgens mij al antwoord gegeven, behalve dat ik nog een vraag had aan FVD wat u precies bedoelt met 'waar blijft het geld, ligt dat aan de bestuurders?' Denkt u dat wij misschien betaald worden voor onze functie? Want dat wil ik dan heel graag ophelderen, dat is niet het geval.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, daar wil ik wel iets op zeggen inderdaad, met de bestuurders bedoel ik dat Haarlem aangeeft dat het algemeen bestuur niet is gekomen tot een gedragen besluit voor die participantenbijdrage. Dus dat wilde ik eigenlijk aangeven: wat is daar dan misgegaan? Is er dan inderdaad geen consensus uitgekomen en waarom dan niet?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Maar iedereen is ervan overtuigd dat die participantenbijdrage gewoon verhoogd moet worden, anders kunnen we dat uitvoeringsprogramma gewoon niet realiseren. En als je kijkt naar hoe het in het verleden is gegaan, kijkend naar de reserves – dat zei GEZOND Haarlemmermeer ook, dan moet het ene potje het andere potje zogezegd helpen – is de gemeente Haarlemmermeer daar natuurlijk ook niet heel erg van gecharmeerd. Maar er is wel een belangrijke partner in het gebied die ook de grootste geldschieter is. Dat is de provincie die aangedrongen heeft op het consolideren van de begroting en ook het echt op het samenvoegen van de potjes die wij hebben voor de drie deelgebieden. De gemeente Haarlemmermeer heeft gezegd 'dat kunnen wij zien voor de helderheid, we willen ook best helpen, maar het gaat er wel om dat we eerst een aantal projecten die in onze gemeente vallen, gaan realiseren voordat we die potjes bij elkaar voegen'. Want als je heel erg prudent omgaat met je reserve en het wordt op een gegeven moment opgesnoept door projecten die niet voor onze gemeente zijn… Dus we zullen daar nog een keer voor pleiten om een aantal projecten te realiseren voordat het wordt samengevoegd.

De VOORZITTER: U krijgt twee interrupties, mevrouw Sedee. Mevrouw Roos en daarna mijnheer Boels.

Mevrouw ROOS: Nee, het is voor nu duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik heb toch nog een vraag aan het college in dezen. Ik hoorde dat de bijdrage omhoog moet met zo'n € 100.000,00 en daarmee zijn we eigenlijk van al onze problemen bij het realiseren van alle vernieuwingsprojecten af. Dat is een checkvraag. Dat is toch zo? En de tweede vraag die daaraan ten grondslag ligt: ik hoor elke keer een soort aarzeling bij baten genereren. Maar waar het gaat over het parkeren bij Twiske, krijg ik net van mijn collega van D66 op de website € 3,50 voor drie uur parkeren'. Dat is niet bij het golfterrein, maar gewoon 'in het echie', voor ons als normale inwoners van dit land dus. Dat is wel degelijk een mogelijkheid om iets te doen. De andere is, net als in de Waterleidingduinen, € 1,50 voor een dag toegang. Dat hele gebied ligt midden in heel veel andere gemeenten. Het kan allemaal prima. Dat heeft helemaal niet zo'n ingewikkeld toegangssysteem met allemaal mensen die dat controleren. Maar de meeste mensen betalen daar wel gewoon. Dus er zijn best veel opties, maar ik hoor toch een soort weifeling om dat te gaan doen. Terwijl de baten nu juist zo groot zijn, dus daar mag dan ook wel iets aan kosten tegenover staan. Ook voor de mensen die er komen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boels. Mevrouw Sedee, het was een checkvraag.

Wethouder SEDEE: Dat is gewoon een verschil van inzicht. Er zijn natuurlijk ook andere participanten, dus als u zegt 'kunt u dat als bestuurder een keertje inbrengen in het AB als mogelijkheid?' Dan wil ik dat uiteraard doen, want u bent mijn opdrachtgever, dus dat ga ik dan zeker doen. Of we dat moeten opnemen in de zienswijze, daarvoor vind ik het te vroeg. Dan zou ik eerder voorstellen: gaat u daar dan over met elkaar in debat in plaats van dat gewoon te regelen in de bijdrage van een van de fracties van deze raad.
Als ik nog even iets af mag maken – ook de VVD heeft daarnaar gevraagd – over de reserve, namelijk de afkoopsom van SMG. Die loopt over acht tot tien jaar af, en dan? Dat is gewoon de afspraak, dat is gewoon als overeenkomst gesloten door de provincie en de gemeente Haarlemmermeer, dat we daarna elke… Dat wij dat gewoon 50% samen dekken. Dat is een harde afspraak, dus dat moeten we gewoon tijdig in de meerjarenbegroting opnemen.
Ik ga even kijken welke vragen nog meer zijn gesteld. Mijnheer Beusenberg was heel kort. En ook ChristenUnie-SGP was zeer positief. Dank u wel. De overdracht van de aandelen van de HAP heb ik ook besproken. Dan CDA, dat heb ik min of meer ook uitgelegd, hoe dat zat met de eigen bijdrage van de participanten. Volgens mij, denk ik, heb ik alles wel beantwoord en anders hoor ik het graag.

De VOORZITTER: Ik kijk even de arena in. Mijnheer Hagemeijer?

De heer HAGEMEIJER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou toch nog graag in de zienswijze willen zien hoe wij aankijken tegen de overname van Venneperhout en Houtrakpolder door het recreatieschap van Staatsbosbeheer. Die kampt nu met een tekort van € 1 miljoen. Dus wat is dan onze mening daarover omdat het twee gebieden zijn die in onze gemeente liggen, zou ik graag zien wat wij daarvan vinden. En op de vraag over waar Park Zwaanshoek dan thuishoort, zien we het antwoord dan wel schriftelijk tegemoet want dat is een technische vraag.

De VOORZITTER: Ja, dat klopt. Het was een technische vraag over waar Zwaanshoek nu thuishoort.

De heer HAGEMEIJER: Ja, want in de begroting staat het onder SGP en in het andere stuk staat het weer onder een ander deelgebied.

De VOORZITTER: Uit mijn hoofd onder Halfweg toch?

De heer HAGEMEIJER: Nee, dat is volgens mij SPW.

Wethouder SEDEE: Zwaanshoek, dat kan ik gewoon meteen zeggen, is inderdaad een foutje dat u heeft geconstateerd. Dank u daarvoor en dat zullen we dan aanpassen. Dat hoort bij de SGP.
Even over de vraag die u net stelde over de terreinen van Staatsbosbeheer, apart van het recreatieschap, waar u naar heeft gevraagd. Dat is een apart traject dat we zijn gestart met de regio. Dus dat staat los van het recreatieschap. Maar ook daar moeten we gaan kijken naar die gronden en wat daarbij moet aan geld. Net zoals met alle groengebieden, dat werd net ook al door GroenLinks gezegd, groen moet je onderhouden, moet je vernieuwen, moet je toegankelijk maken, moet je ook prettig maken voor de recreant die steeds veeleisender wordt en dat kost gewoon geld. Dus we zijn nu scenario's aan het opstellen met elkaar. 5 juli a.s. heb ik daar de eerste vergadering over, over welke scenario's zijn geconstateerd en wat zou de voorkeur kunnen hebben voor wat betreft de financiering? Maar dat staat hier los van. Maar daar zijn we natuurlijk ook wel mee bezig en zodra we daar nieuws over te vertellen hebben, kom ik uiteraard naar de raad.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een duidelijke toezegging. Ik ga even ophalen. Ik zag mijnheer Boels. Is er nog iemand anders die een vraag wil stellen? Niet het geval, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Volgens mij waren we het rondje aan het doen of alles beantwoord was en ik had er nog eentje, namelijk hoe die afwijking in die kosten voor bestuur en ondersteuning op die manier mogelijk is, terwijl het elke keer zo gaat. Je begroot het. Het komt weer in de jaarrekening en elke keer is er weer een overschrijding. Dus ik ben benieuwd of… Ik bedoel… Ik heb het stuk ook gelezen, maar ik hoop dat dat ook een keer stopt met die overschrijdingen. Dat is eigenlijk vooral het verzoek.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Voorzitter. Het is een vrij technisch verhaal. Het loopt niet heel erg uit de pas. U heeft geconstateerd 'het is een overschrijding'. Maar of het nou zo heel veel is? Maar er is wel extra inzet geweest op het programma besturing en bestuursadvisering in verband met wat extra vergaderingen, maar ook extra inzet op de financiële administratie. Daar komt het grosso modo op neer. Mocht u zeggen 'ik wil daar het naadje van de kous van weten', mijnheer Boels, dan zal ik u dat schriftelijk doen toekomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Het naadje van de kous hoef ik niet te weten. Het is alleen € 100.000,00 op € 100.000,00 dus het is een forse overschrijding als je het procentueel uitdrukt. En dit zijn volgens mij enorm voorspelbare kosten, het gaat over bestuur en ondersteuning. Dus ik snap niet zo goed waarom dat iedere keer zo'n volatiele post moet zijn terwijl die eigenlijk heel goed te begroten is. Als je veel Woo-verzoeken krijgt, dat is de onderbouwing, begroot dat dan. Zet dat er dan gewoon in, in plaats van dat je zo'n overschrijding hebt. Dat is eigenlijk volgens mij het enige wat ik wil. Dus ik hoef niet de hele onderbouwing. Dat hoef ik niet, maar daar gaat het mij vooral om.

De VOORZITTER: Voldoende duidelijk voor u, mevrouw Sedee?

Wethouder SEDEE: Voorzitter. Nou, mijnheer Boels, neem het gewoon mee.

De VOORZITTER: Zo kan het gaan, neem het gewoon mee, tjakka. Even kijken, volgens mij heeft iedereen zijn antwoorden gehad dus dan wil ik de eerste termijn sluiten. Mevrouw Sedee, dank u wel.

Er is een aantal onderwerpen benoemd. Ik had er drie opgeschreven. Mijnheer Boels had er twee, en de eerste was volgens mij meer grip op toezicht/monitoren van prestaties en de tweede was het aflopen van de afkoopsom over acht jaar en hoe we daartegenaan kijken. GroenLinks had ook nog een meer algemene vraag gesteld 'wat is hier nu eigenlijk aan de hand?' Misschien kunnen we die daarna nog doen, want dat brengt in potentie heel veel discussie met zich mee.

De VOORZITTER: Voorzitter, mag ik een opmerking maken over die afkoopsom? Dat heb ik net gezegd. Daar kunnen we tegenaan kijken, maar daar zijn gewoon afspraken over met de provincie waar we niet onderuit kunnen. Dus dat heb ik net gezegd. Ik wil de discussie graag aanhoren, maar er ligt daar gewoon een keiharde afspraak.

De VOORZITTER: Zoals ik het begreep, was dat meer 'hoe gaan we daar alvast met voortschrijdend inzicht mee om?' Dat wordt een iets andere discussie, denk ik, maar we gaan het zien. U gaat ervan genieten, vermoed ik. Ik stel voor dat we die volgorde aanhouden en dat mijnheer Boels het eerste onderwerp nog even kort introduceert. Dat gaat dan over meer grip op het recreatieschap.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals ik al in mijn bijdrage zei, het toezicht is nu met name op projectbasis en het monitoren of die projecten worden uitgevoerd, op tijd en binnen de budgetten, en veel minder op de prestaties, datgene wat we eigenlijk als raad belangrijk zouden moeten vinden. Ik hoor bijvoorbeeld een heel aantal mensen de 6,3 miljoen bezoekers noemen. Dat kan prima een prestatie-indicator zijn, waarbij je zegt 'we willen dat het recreatieschap op zijn minst zorgt voor recreatie voor minimaal zoveel bezoekers'. Een andere is dat we beeldmeetlatten van het CROW kunnen hanteren om een bepaalde beeldkwaliteit en uitstraling aan het park mee te geven. Dus op die manier kun je wel degelijk ook wat meer sturing geven op prestaties. En wat ons als VVD betreft, weet je als je dat doet, ook wat beter waar je je geld aan uit hebt gegeven. Dus in die zin hoop ik dat als we dat zouden kunnen, we een heel eind verder zouden komen. En ik ben benieuwd hoe de andere fracties naar zulke sturingsinformatie kijken.

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover als eerste het woord geven. De heer Kos? Ja, het moet wel iets enthousiaster, want die zag ik niet. Ja! Mijnheer Kos, Forza!

De heer KOS: Mijnheer de voorzitter, wij zijn er klaar voor. Volgens mij ben ik het enorm met mijnheer Boels eens. Hij is daar ook heel blij mee, mits hij mee gaat op de mountainbike natuurlijk. Wij maken ons ook zorgen over, een beetje hetzelfde als mijnheer Boels zei aan het aan het einde van zijn verhaal, wat krijgen we daar nou van terug? Het is prima dat we met die groeiende gemeenten er extra in moeten stoppen want je wilt kunnen recreëren, maar je wilt iets tastbaarder terugkrijgen, wat je dan ook terugkrijgt. En wij maakten ons eigenlijk vanavond nog meer zorgen voordat wij begonnen over die overschrijding. U gaf zelf ook een mooi voorbeeld van een bestuurlijke overschrijding, waar een budget is van € 100.000,00 en dat € 200.000,00 wordt, en dat is dan niet veel. Terwijl als we € 100.000,00 extra inleggen als gemeente, alle problemen worden opgelost, heb ik net gehoord. Dat kan ik me ook niet helemaal voorstellen. Dus ik wil eigenlijk een beetje van het projectmatige… Nou ja, niet daarvan af, maar ik wil wel een soort totaaloverzicht krijgen. En dan niet zozeer van het verschuiven van potjes, want dat maakt het voor ons, denk ik, nog waziger, maar zo dat we wel indicatoren maken waarmee we zeggen 'oké, er gaat extra in, maar wat krijgen we er dan uiteindelijk weer voor terug?'

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Terwijl mijnheer Boels zijn introductie van zijn onderwerp deed, werd ik even teruggeworpen naar vanmorgen, het wereldcafé Sociaal Domein in Badhoevedorp.

En toen dacht ik… Wat zegt u? O. Ja, dat heeft u veroorzaakt. Eigenlijk is mijn eerste idee – want daar wordt een nieuw meetmethode ontwikkeld voor het Sociaal Domein en daar zijn intensieve sessies over – als we daar behoefte aan hebben met elkaar, een andere vorm van meten – want er wordt toch ook duidelijk aangegeven dat er een 5% stijging is geweest, en een 19% stijging is geweest, dus er is wel een aantal dingen dat we meten. Ik heb u ook gehoord over de beleving. De beleving van de bezoekers – mag ik het dan zo concluderen dat u op zoek bent naar een uitgebreidere meetmethode dan die nu gedaan is? En is het dan een idee dat we daar met elkaar eens even stevig over van gedachten wisselen, hetzij in een soort van dialoogsessie of zoiets? Want uiteindelijk gaat dit debat natuurlijk ook vooral om de zienswijze en dat is het beslispunt voor de raad dat nu voorligt. En ik denk dat er wellicht te kort tijd voor is nu hier in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dat is een directe vraag aan u, mijnheer Boels, kunt u daar kort op reageren?

De heer BOELS: Zeker voorzitter. Ik denk dat het op zich een goed voorstel is. Het gaat inderdaad wat verder dan gewoon even wat punten eruit lichten. En sowieso, we zitten er natuurlijk niet als enige in. We zitten er met al die andere raden in. Van de collega's van de VVD in de andere gemeenten en in de provincie begrijp ik ook dat dit soort thematieken die wij hier bespreken, daar ongeveer precies hetzelfde worden beleefd. De brief uit Haarlem laat dat ook zien. Dus in die zin, denk ik dat die behoefte er niet alleen bij ons is, maar ook bij anderen. Dus het vinden van een goede vorm om dat met elkaar te bespreken, lijkt me een goed voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boels. Ik kijk even of er nog anderen zijn die daar iets over willen zeggen. Mevrouw Knikker, D66

Mevrouw KNIKKER: Daar kan ik me wel bij aansluiten, voorzitter en volgens mij hebben we al eens een keer eerder in gesprek over het recreatieschap vanuit de raad gezegd 'het zou goed zijn als we elkaar als raden ook wat meer gaan opzoeken op deze thema's'. En dan kijk ik ook even naar de griffie want ik dacht dat we dat al een keer bedacht hadden en ik zie de wethouder ook knikken. Ik zou dat graag bij dezen dan weer willen ondersteunen, want ik hoor volgens mij ook bij de collega's dat die behoefte er ook is. Wat vinden wij dan belangrijk met elkaar? Ik vind op zich de informatiewaarde in de stukken van het recreatieschap goed, maar ik merk ook zelf dat het wel prettig zou zijn als we daar toch wat meer handen en voeten aan sommige onderwerpen kunnen geven. Dus ik zou het mooi vinden en ik kijk dan ook naar de griffie, als we dat zouden kunnen faciliteren om dan toch dat gesprek met elkaar in zo'n brainstormsessie te organiseren.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker heeft een vraag.

Mevrouw ELFERS: Excuus.

De VOORZITTER: Herstel, mevrouw Elfers heeft een vraag aan mevrouw Knikker.

Mevrouw ELFERS: Dank u voorzitter. Ik was al een beetje in verwarring. Wordt er nou direct een vraag aan mij gesteld? Ik dacht van niet. Maar goed, ik begrijp het. Wat mevrouw Knikker aanhaalt, is in de vorige periode behoorlijk geprobeerd vanuit het recreatieschap. Ik heb daar namens onze raad ook in die werkgroep gezeten. Alleen het animo was zo laag, vanuit onze raad, vanuit de andere raden, terwijl de behoefte er wel is. Nu ga ik naar dat werkbezoek en mijnheer de voorzitter, het is inderdaad woensdagmiddag van 14.00 tot 18.00 uur, maar het is ook wel eens op een zaterdag geweest en het is ook wel eens op een donderdagmiddag geweest. We hebben daar echt in de vorige periode voor corona behoorlijk wat aan proberen te doen. Ik kreeg zelf persoonlijk af en toe het gevoel dat ze op een gegeven

moment hier in de raad dachten 'komt zij weer het recreatieschap en de werkbezoeken onder de aandacht brengen…'. Dus dan zou ik heel graag van een aantal van mijn collega's, en dat mag zo meteen gewoon bij de borrel, horen 'waar hebben we behoefte aan? Wat is een handig moment? Wat kunnen we doen?' En dan wil ik dat met liefde woensdag… Want ik heb mijn agenda vrijgemaakt. Ik heb oppas geregeld voor de kinderen, omdat ik het een heel belangrijk onderwerp vind en ook vind dat we daar echt wat dat betreft te weinig inzet in getoond hebben, terwijl we daar ook met zijn allen… Zoals mijnheer Boels terecht zegt. De budgetten worden overschreden. We hebben allemaal onze zorgen. Dus laten we wel de krachten bundelen. Dus ik hoor graag. Ik zou graag met jullie verder sparren, maar dat kan gewoon informeel straks bij de borrel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. Zijn er nog partijen die erop willen reageren? Dat is niet het geval. Mijnheer Boels, wilt u het onderwerp afsluiten?

De heer BOELS: Ja, bij dezen nee, ik denk, zoals mevrouw Elfers net ook al zei en ik hoorde collega's dat ook zeggen, dat er draagvlak is om het hier verder met elkaar over te hebben. Bij het werkbezoek, mevrouw Elfers, geef ik in ieder geval aan: onze fractie is zeker weten aanwezig. Dus u bent daar zeker niet als enige vanuit onze gemeente. En ook daarin denk ik dat de financiële situatie van het recreatieschap ons ook noopt hier gewoon meer bovenop te zitten. Want nu kun je nog enigszins dingen bijsturen of kun je bijtijds bijsturen voordat het dan – gevoelsmatig – te laat is. Dat is het natuurlijk eigenlijk nooit. Maar goed. Ik denk voorzitter, concluderend, over dit onderwerp, dat het uitwisselen van informatie en kennis tussen de raden heel fijn is en we gaan even samen met de griffie zoeken naar een goede modus om dit te organiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mocht u wat in de zienswijze willen opnemen, dan is volgens mij wel een amendement nodig. Dus dat kunt u overwegen. Dan was het tweede volgens mij het aflopen van de afkoopsom over acht jaar. Kunt u die kort toelichten, mijnheer Boels?

De heer BOELS: Ja, ik ben op deze manier veel aan het woord voorzitter, maar dank voor het woord. Inderdaad, het gaat over die afkoopsom voor deelgebied SMG. Over acht jaar loopt dat af. Ik begrijp van het college dat het een afspraak is waarbij we gewoon ons deel van de kosten overnemen. Prima. Wat vastligt in een contract, ligt nu eenmaal vast. Tegelijkertijd geeft dat ook de ruimte om te zeggen 'hoe zouden we nou kunnen zorgen dat de gedeelde kosten die we daarvoor hebben met de provincie ook wat behapbaarder worden?' Ik bedoel, ook daar geldt, het is niet een soort statisch gegeven. Je kan de kosten op basis van € 100.000,00 met elkaar verdelen, of als het maar € 50.000,00 kost, dan scheelt het een boel geld natuurlijk. Dus ook daar heb ik eigenlijk wat meer fantasie, denk ik, dan waar we tot nog toe in de stukken mee komen. Ik vind eigenlijk wel dat we daar eerder iets mee moeten doen dan nu acht jaar te wachten en dan die kosten op ons nemen. Als we nu al investeringen kunnen doen die daarna de kosten lager maken, dan vind ik dat het overwegen waard. Alleen maar te wachten en dan die kosten te begroten, dat vind ik net iets te kort door de bocht. Maar ik ben benieuwd hoe de andere fracties ernaar kijken.

De VOORZITTER: Spanning en sensatie. Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, dat maakt mij ook veel aan het woord, maar wij sluiten ons wat dat betreft zeker aan bij mijnheer Boels. Wel denken wij, in het verlengde van het vorige onderwerp, dat daar meer tijd voor nodig is om daar goed met elkaar over van gedachten te wisselen. Dus laten we het meenemen in alles waar we als raad zorgen over hebben en behoefte aan hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. Mijnheer Kos, Forza!

De heer KOS: Ja, ik zou er nog aan toe willen voegen: ik loop regelmatig door de Waterleidingduinen in de weekenden en ik kom daar ook met enige regelmaat mijnheer Schouten tegen. Als je daarnaartoe gaat, dan zet je daar je auto neer, of de fiets, die is dan gratis, maar als je je auto neer wilt zetten en je hebt nog een plekje, want het is daar erg druk, want mensen weten ook dat mijnheer Schouten en ik daar zijn natuurlijk, dan betaal je daar wat voor. Dan betaal je als je slim bent een jaarabonnement en dan kun je daar in de rondte lopen. Dus de strekking van het verhaal is dat ik dan graag toe zou willen voegen dat we ook naar die inkomstenkant kijken. En dan vergeet ik nog de horecagelegenheid die daar is, want ik weet niet of mijnheer Schouten daar ook wel eens een biertje drinkt, maar het is ook erg goed vertoeven daar.

De VOORZITTER: Ik krijg allemaal beelden binnen. Ik weet niet wat ik meemaak. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja, ik wil daar ook op aanvallen, sorry, aanvullen. Het is niet helemaal mijn avond, sorry? Oké, nee aanvallen, maar aanvullen. Ik ga wel eens naar 't Panneland, daar komen we elkaar niet tegen, maar daar heb je hekken en dan mag je zelf bepalen of je een bijdrage levert. Voor het parkeren moet je betalen, dus je hebt geen keus, maar je betaalt ook nog een toegangskaartje. Dat zijn echt van die korte hekken en dat hoeft niet helemaal hermetisch afgesloten te worden. Dus dat zou ook nog een mogelijkheid zijn, om dat gewoon neer te zetten als uitnodigingsvorm. Zo krijg je misschien toch die € 0,07 per persoon in totaliteit terug.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup. Dan mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Ja dank u wel voorzitter. Ik realiseer me dat totdat het rekenkamerrapport uitkwam dat schapsbestuur van alles beloofde en van alles voornam en er dus eigenlijk niets gebeurde. En na dat rekenkamerrapport is er dus ontzettend veel in gang gezet en gerealiseerd. Zo is het hele achterstallig onderhoud opgelost. En nog meer dingen. Dan vind ik het dus niet gek dat je, als je van een heel zwak bestuur een goed bestuur wilt worden, je daarbij extra bestuursondersteuning nodig hebt en bijvoorbeeld ook financiële begeleiding. Want ook die financiële stukken zijn enorm in kwaliteit toegenomen. Als je extra bestuursondersteuning nodig hebt en dat kost € 100.000,00, daar lig ik niet wakker van. Daar zit je zo aan. En nu hebben wij dus pas die visie vastgesteld. En het bestuur wil die heel graag uitrollen en realiseren. Dan kun je nu dus niet gaan zeuren van 'doe maar meer zachtjes aan of haal er maar plukken af'. Laat ik het zo zeggen, zo zit mijn partij dus niet in elkaar. Afspraak is wat dat betreft afspraak.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, de vraag die nu voorligt, gaat over die acht jaar, over die afkoopsom. Ik ben u even kwijt.

De heer KONING: Dat klopt. Dat zal ik ook even doen. Die afkoopsom heeft alleen maar gezorgd voor uitgestelde betalingen voor ons. Dus dat is alleen maar een meevaller geweest. Dan moet je niet van een meevaller, omdat het na acht jaar afloopt, opeens een tegenvaller maken. Potjes zijn nu eenmaal niet oneindig, dat hoort ook bij de realiteit.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koning, dan gaan we naar mijnheer Hagemeijer, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Even over het potje dat afloopt over acht jaar. Ik lees dat dit potje met € 520.000,00 per jaar afneemt. Je kunt of de uitgaven gaan minimaliseren, zodat je langer met het potje gaat doen, of je moet er gewoon rekening mee gaan houden dat je over acht jaar € 250.000,00 moet

betalen omdat wij nu eenmaal 50% moeten bijbetalen en de provincie de rest. Kosten uitstellen, kosten uitsmeren over een langere periode, komt vaak dubbel zo hard terug. Dat zien we aan het oude gebied Spaarnwoude. Dus ik zou toch rekening ermee gaan houden dat wij € 250.000,00 per jaar extra gaan betalen vanaf 2027.
En even over de Waterleidingduinen. Dat is in beheer van Waternet en dat is weer geen gemeente. Ik weet ook niet of zij daar geld voor krijgen vanuit de overheid om dat te beheren en volgens mij is een van de redenen dat je daar parkeergeld betaalt en toegang juist omdat zij er geen geld voor krijgen en zij dat dus allemaal op eigen kosten doen. Dus om dat te vergelijken met een gebied als Spaarnwoude waar we met z'n allen belasting voor betalen... Die vergelijking lijkt me dan niet zo een, twee, drie te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeijer. Dan ga ik naar mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Mijnheer Hagemeijer doet een aantal aannames. Dat zou ik niet zo willen stellen. De Waterleidingduinen hebben misschien een heel mooi pakket van maatregelen, tegelijk met inkomsten van de overheid. Dat staat niet vast.
Over het verhaal van het CDA van mijnheer Koning. Ik kan me herinneren uit een vorig debat dat het CDA heeft gezegd 'we hebben genoeg recreatiegebieden, een recreatiegebied meer of minder, dat maakt mij niet uit.' Dus ik begreep niet helemaal waar het betoog van het CDA naartoe ging. En inderdaad, potjes raken op en we moeten de financiën goed in de gaten houden. En inderdaad, groen mag best wat kosten en daar moet gewoon geld naartoe.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning wil even reageren op uw opmerking.

De heer KONING: Ja. Daar heeft mijnheer Schouten volkomen gelijk in en ik wil ook best heel eerlijk dat misverstand ophelderen. Namelijk, degene die vindt dat wij meer dan voldoende recreatiegebieden hebben, dat ben ik. Maar de fractie heeft daar een andere mening over en ik word dus geacht de mening van de fractie over te brengen.

De VOORZITTER: Toch mooi hè, die fractiediscipline. Ik kijk nog even rond. Ja, mevrouw Knikker D66.

Mevrouw KNIKKER: Ja voorzitter, het raakt eigenlijk ook wel een beetje aan mijn bijdrage in de eerste termijn, dat wij dus heel erg zijn voor die toekomstbestendigheid van het recreatieschap en daar hoort dus juist ook dat vooruitkijken bij. Dus kijken naar die inkomstenkant. Dan ook even in reactie op GEZOND Haarlemmermeer, Twiske-Waterland is wel degelijk ook een gemeenschappelijke regeling, wat dus ook hier in de provincie speelt. Dus zij krijgen ook al inkomsten vanuit zo'n gemeenschappelijke regeling, maar gebruiken dus ook de inkomsten van die parkeergelden voor het onderhoud en beheer van het groen in het gebied. Dus qua vergelijking, kan het dus wel. Ik denk dat het goed is dat we ook kijken naar 'wat kunnen we doen aan die kant van de inkomsten?' om dat mee te nemen zodat we over acht jaar niet met lege handen staan en met een gebied dat onder druk staat, waar gewoon groen en recreatie moeten gebeuren.

De VOORZITTER: Waar wilt u op reageren?

Wethouder SEDEE: Ik wil toch even over de inkomsten nog wel even iets zeggen, want volgens mij ben ik het gewoon vergeten in de eerste termijn. Ik weet niet precies wie de vraag heeft gesteld. Maar we werken natuurlijk ook heel hard aan de inkomsten. Er wordt ook gekeken naar Europese subsidies, op verzoek van gemeente Haarlemmermeer. En we hebben ook erfpacht, we hebben horecaondernemers en we zijn natuurlijk ook bezig om de Borneohoeve en nog een hoeve, de Lagedijkhoeve, volgens mij,

een aanbesteding te doen om ervoor te zorgen dat dat ook aantrekkelijke plekken zijn voor mensen om te recreëren. Waar misschien ook een Airbnb in zou kunnen, waar iets van waterrecreatie bij wordt verzorgd. Dus dat zorgt natuurlijk ook, net als het pannenkoekenhuis, dat klaar is, allemaal voor inkomsten die ten goede komen aan het schap. Dus het is niet zo dat we niet kijken naar hoe we geld kunnen genereren. We kijken juist wel naar 'hoe kunnen we geld genereren?' Want we willen graag heel mooie ontvangstgebieden hebben om het schap te bezoeken, juist om ervoor te zorgen dat mensen ook wat centjes achterlaten die wij kunnen gebruiken om ook het uitvoeringsprogramma uit te rollen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee voor de aanvulling. Ja, mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dan wil ik toch een kleine nuance aanbrengen, mevrouw de wethouder. U zegt Airbnb, maar ik neem aan dat u dat niet bedoelt?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat zou een mogelijkheid kunnen zijn als je een plan maakt om iets aardigs te hebben in het schap. Net zoals we ook een ski-gedoe hebben, in het schap. Sorry, B&B. Neem me niet kwalijk. Ik heb het fout gezegd, maar u begrijpt wel wat ik bedoel. Dat je daar een nachtje kunt verblijven.

De heer SCHOUTEN: Commercieel gezien is het heel iets anders, Airbnb of een heel nette Bed & Breakfast.

De VOORZITTER: Dit wordt een semantische discussie. Je kan er verblijven, je kan er ontbijten en het is allemaal heel leuk en je kan er ook nog skiën, fijn. En we gaan vanavond stemmen over een bepaald fort, over uitbreiding, horeca, gezelligheid, dus het komt allemaal goed daar. Maar wil er nog iemand reageren over de acht jaar, en zo niet, mijnheer Boels, wilt u deze afronden voor ons? Een moment, eerst nog even naar mijnheer Kos voor een nabrander.

De heer KOS: Volgens mij zeiden wij net ongeveer hetzelfde en werd het net, voor mij in ieder geval, een stukje verwarrender. Ik denk dat als wij met elkaar vinden dat er meer aan de inkomstenkant moet, we daar ook iets met elkaar over kunnen aangeven. Omdat ik heel graag zou weten, zeker met die acht jaar… Want we hebben het over € 100.000,00 extra, maar dit kan dan even snel rekenend € 250.000,00 over acht jaar extra gaan kosten, terwijl er nu ook weer allerlei dingen in ontwikkeling zijn over mogelijke extra inkomsten. Dan denk ik: hoe gaat dat er dan uitzien? Volgens mij kunnen wij met elkaar zeggen 'laten we in ieder geval aan de inkomstenkant iets meer druk gaan zetten dan nu gebeurt'.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, rondt u af?

De heer BOELS: Volgens mij is het wat diffuus hoe we er hier met elkaar naar kijken. Ik hoor partijen zeggen 'acht jaar is gewoon acht jaar en niet zeuren, fijn dat we die met elkaar hebben gehad en laten we daar nog acht jaar van genieten en daarna nemen we gewoon de kosten op ons'. Dat kan. De andere kant is dat ik hoor over de kosten drukken door projecten uit te stellen en dergelijke. Daar heb ik het overigens niet over gehad. Maar ik zou graag zien dat er onderzoek plaatsvindt waarbij je gewoon kunt zien 'waar kun je nou precies op sturen?' Zowel aan de kostenkant, als aan de batenkant. Het is en/en. Ik denk eigenlijk dat dat nog steeds wel overeind blijft staan. Tegelijkertijd zijn we het volgens mij allemaal wel bij gebaat om te kijken hoe we met elkaar op de batenkant wat meer grip houden. Omdat we namelijk uiteindelijk daarmee zorgen voor een gezonder recreatieschap. En over het doel van het recreatieschap zijn we het allemaal eens. En over onduidelijkheid over hoe anderen zijn georganiseerd, de Waterleidingduinen zijn van de gemeente Amsterdam, dus in die zin is dat ook wel degelijk

belastinggeld dat daar speelt. En datzelfde geldt voor andere gebieden. Je kan het er heel lang over hebben. Volgens mij zijn we hier nog niet over uitgesproken. Maar als ik kijk naar de zienswijze, zou ik vooral iets meer over de baten daarin willen zien. Maar goed, zoals u al zei voorzitter, dat moeten we dan regelen met een amendement.

De VOORZITTER: Inderdaad. Dan sluiten we dit onderwerp af. Mijnheer Schouten, heeft u nog behoefte aan een onderwerp?

De heer SCHOUTEN: Ik had het genoemd in het begin van mijn betoog, 'wat is er aan de hand binnen het schap?' Het was meer een retorische vraag aan het begin van het betoog. Ik weet niet of iemand daar nog iets op aan wil vullen, maar volgens mij hebben we het voldoende gehad over wat er aan de hand is en wat we zouden willen doen. Dus bij dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schouten. Gestart en meteen weer gesloten. Dat is ook fijn. Ik heb even een resume want er is een aantal dingen besproken en gezegd. Er is gesproken over de meetindicatoren Ik heb een signaal gehoord over onderzoek. Ik heb een signaal gehoord over een dialoogsessie. Wat is daarin jullie wens uiteindelijk? Wat wordt het gevolg? Dat is even een vraag die openstaat voor de raad. Natuurlijk kunnen we dat onderling uiteindelijk ook wel regelen. Er is gesproken over de inkomenskant in verband met de aflopende afkoopsom, dat daar nog iets in het midden ligt dat nog besproken moet worden. Dat zijn twee dingen die in principe losstaan van de zienswijze, mits we die amenderen. Dus kan ik daarmee concluderen dat deze zienswijze voldoende is besproken en ik daarmee de sessie kan afronden? De stemming is 29 juni, dat is volgende week al, dus het amendement moet echt volgende week al in gebracht worden.
Dan zijn we op tijd klaar, dan rond ik deze sessie af en dan dank ik jullie voor de komst.