

# ANNOTATIES

Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mw. Sharon de Bruin
	<b>Commissiegriffier</b>	Mw. Edda Sayin
	<b>Commissieleden/ woordvoerders</b>	Dhr. Frans van Dijcks (VVD) Mw. Sharon Tielemans (VVD) Bart van den Hoogen (GVB) Jeanne van Eert (GVB) Harm de Bruin (CDA) Maria van den Broek (CDA) E.G.J. Donkers (CDA) Matt Kanters (DOP) Bregje van der Kolk (DOP)
	<b>Portefeuillehouders</b>	Wethouder Brands (agendapunten 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13) Wethouder Willems (agendapunt 10)
	<b>Ambtelijke ondersteuning</b>	Dhr. Jo Marcic Dhr. Hans van Zutphen Mw. Amarens van Bentum Mw. Linda van Hees Mw. Ingrid Reuvers
	<b>Insprekers/indieners zienswijzen</b>	Dhr. Stefan Kuipers (agendapunt 5)
	<b>Afwezig m.k.</b>	Burgemeester van den Elsen (agendapunt 8 wordt overgenomen door wethouder Brands)

De commissievergaderingen kunnen worden nageluisterd op [www.boekel.nl](http://www.boekel.nl).

<b>1</b>	<b>Opening</b>
	De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezige raads- en burgerleden, collegeleden, ambtenaren, de aanwezigen op de publieke tribune en de luisteraars via onze website welkom.
<b>2</b>	<b>Vaststelling agenda</b>
	Agenda is vastgesteld.
<b>3</b>	<b>Spreekrecht burgers</b>
	Er hebben zich geen insprekers gemeld bij de griffie.
<b>4</b>	<b>Vooruitblik op de onderwerpen die gaan spelen binnen portefeuillehouders Regio Brabant Noordoost en stukje terugkoppeling van bijeenkomsten die hebben plaatsgevonden.</b>

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

Wethouder Brands heeft een korte mededeling over Verstedelijking/dorpenstrategie en een mededeling over het Ruimtelijk Voorstel Brabant en het Ruimtelijk Voorstel RNOB.

### Wethouder Brands deelt zijn punten:

- Verstedelijkingsafspraken: Gekoersd wordt op bouwen rondom de steden en inbreiden binnen dorpen. Er wordt een dorpstrategie gemaakt in de regio waarbij vooral de positie van centrumdorpen en andere kleine kernen voor het voetlicht worden gebracht.
- Kleine kernen moeten kunnen uitbreiden om aan de woningbehoeften te voldoen.
- Zodra de strategiezaken op papier staan, wordt de raad hierover geïnformeerd.
- Boekel heeft besloten hier zowel ambtelijk als bestuurlijk op aangehaakt te zijn.
- Op korte termijn krijgt de raad een memo met informatie over het proces en t.z.t. kan de raad met de wethouder in gesprek over hoe en wat er dan uit komt. Het gaat er vooral om dat we ons als regio goed positionering richting de provincie maar vooral richting het Rijk. Het is immers een opdracht van het rijk.

### Vragen mw. Van Eert (GVB):

- Procesvraag: Binnen welke tijdslijn ziet de wethouder dit voor zich om hierover met elkaar in gesprek te gaan en of dit dan bijvoorbeeld kan in een geplande thema informatieavond?

### Wethouder Brands beantwoordt de vraag:

- Dit soort processen lopen toch altijd wel wat langer. In de regio is er afgesproken dat de raden hierover worden geïnformeerd. Het proces wordt geschetst waarmee we bezig zijn en welke stappen daarin worden genomen en daar komt dan ook terug waar u naar vraagt, maar dat zijn geen zaken die over drie weken op de agenda komt te staan, want zo snel gaat dat niet.

<b>5</b>	<b>Horen indieners Zienswijzen inzake agendapunt 6 Raadsvoorstel inzake Ter vaststelling bestemmingsplan omgevingsplan Veegplan 10B</b>
----------	---

Artikel 13 lid 2 van het Reglement van orde wordt in Boekel zo uitgelegd dat inspreken niet kan over een besluit waartegen bezwaar en/of beroep openstaat of heeft opengestaan.

Vandaar dat het in de gemeente Boekel goed gebruik is geworden om de indieners van zienswijzen bij bestemmingsplannen alsnog te horen bij een apart agendapunt.

### Bijdrage dhr. Stefan Kuipers:

- De aangevoerde bezwaren hebben niet te maken met de grieven tegen de familie Mensvoort persoonlijk. Het gaat er meer om dat er überhaupt zo'n kans vanuit het gemeentehuis geboden is.
- In Boekel betekent in het buitengebied wonen echter ook iets anders. Zo zit er dichtbij aan de Volkelseweg 24 een vleeskuikenhouderij met alle risico's voor de volksgezondheid, stankoverlast en vliegenoverlast van dien. Af en toe stijgt er ook een F35 op die laag vliegt met geluidsoverlast van dien. Dat is wat wonen in het buitengebied betekent voor ons. Er is rust en ruimte, maar daar wordt nu ook aan gemorrelt.
- Enkele jaren geleden is op de Volkelseweg 20 een ruimte voor ruimte woning met schuur gebouwd op een perceel dat grenst aan de Molenwijk. De bouwplek had volgens het document Vitaal Buitengebied Boekel de volgende kenmerken: waardevolle openheid, behoud van waardevolle open landschap en waardevolle zichtlijnen op buurtschap en landschap. Ondanks deze kenmerken is de woning met schuur en mantelzorgwoning toch gebouwd met resultaat: ter plekke helft van de waardevolle openheid weg en de helft van de waardevolle zichtlijnen ook weg.

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- Als de gemeente ondanks de uitstoot, lawaai, geur en vliegenoverlast nu toestaat om, op nota bene door de gemeente zelf benoemde waardevolle openheid en waardevolle onbebouwde ruimte, wederom te laten bouwen, dan is het gedaan met de rust en ruimte.
- Versterking van de buurtschap, zoals het dan zo mooi heet, is wel degelijk iets anders dan verstening van de buurtschap.
- Ik ben met mijn twee buurmannen inmiddels vier keer op het gemeentehuis geweest. Eerste twee keer hebben we gesproken met de voormalige wethouder, toen met wethouder Brands en een keer met de betrokken ambtenaar. Na twee keer wist mijn buurman al te zeggen dat de gemeente net doet alsof die luistert, maar gewoon hun eigen plannen trekt.
- Is de opbrengst vanuit de ruimte voor ruimte kavels en het voorkomen van een eventuele rechtszaak, lijdend of gelden vooral verkiezingsbelofte en het vasthouden aan het eigen beleid zwaarder?
- Om kwaliteitsverlies te voorkomen heeft de gemeente Boekel juist vitaal buitengebied Boekel ontwikkeld. En gemeente wees nou eens trouw aan je eigen beleid, zo niet, dan kun je beter dat hele plaatje van de Molenwijk uit vitaal buitengebied Boekel scheuren of misschien wel beter dat hele document weggooien als je jezelf daar toch niet aan gaat houden.

Vraag Dhr. De Bruin (CDA):

- U haalt het besluit in 2017 aan, maar heeft u zelf hier destijds ook bezwaar tegen gemaakt? Want u staat niet benoemd bij de bezwaarmakers van het plan in 2017.

Dhr. Kuipers beantwoord:

- Daar hebben wij als buurt op gereageerd.

Vraag Dhr. De Bruin (CDA):

- Namens wie spreekt u nu hier?

Dhr. Kuipers beantwoord:

- Ik kom hier voor mijn twee buurmannen, als inwoner van de Molenwijk, maar ook als inwoner van Boekel denk ik dat ik hier wel iets over mag zeggen.

Vraag Dhr. De Bruin (CDA):

- Dus u spreekt namens uw twee buurmannen?

Dhr. Kuipers beantwoord:

- Ja.

Reactie Dhr. De Bruin (CDA):

- Helder. Bedankt.

# ANNOTATIES

Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

## **Voorgesteld besluit:**

1. Instemmen met de Nota van zienswijzen 'Onderdeel van 'Omgevingsplan: Veegplan 10B' die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 10';
2. Het bestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 10B' (IDN: NL.IMRO.0755.OP2016 herziening10B-VA01) gewijzigd vast stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan 'Veegplan 10';
3. Verklaaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Het 'Omgevingsplan: Veegplan 10B' betreft een periodieke herziening in het buitengebied waarin voor een ontwikkeling op locatieniveau een bestemmingsplanherziening wordt doorlopen. Met deze herziening wordt een ruimtelijk initiatief mogelijk gemaakt. Het is nodig om de bestemming op deze locatie te wijzigen, zodat de gewenste ontwikkeling planologisch gezien mogelijk wordt. Dat gebeurt met dit bestemmingsplan, dat de vorm aanneemt van een partiële herziening. Naar aanleiding van drie zienswijzen zijn enkele kleine aanpassingen doorgevoerd in de ruimtelijke onderbouwing van het plan en de regels van het vast te stellen bestemmingsplan. Uit de toelichting op het voorliggende bestemmingsplan komt naar voren dat voldaan wordt aan de geldende wet- en regelgeving en uit verscheidene onderzoeken blijkt dat er geen belemmeringen zijn om het plan vast te stellen.

Woordvoerders eerste termijn: dhr. De Bruin (CDA), mw. Tielemans (VVD), mw. Van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP)

## Vragen en opmerkingen CDA:

- CDA heeft eerder gezien dat er twee plannen uit het oorspronkelijke Veegplan 10 zijn weggehaald. Namelijk het voorliggende plan en het initiatief op de Volkelseweg. CDA is erg benieuwd of de wethouder een update kan geven op het proces op de Volkelseweg en waarom dit plan nu niet is meegenomen in Veegplan 10B.
- CDA vraagt zich af of deze twee ruimte voor ruimte titels onderdeel zijn van de brede regeling die eerder is afgesproken met de provincie. Kan de wethouder hier een antwoord op geven?

## Vragen en opmerkingen VVD:

- VVD ziet geen redenen om niet in te stemmen met dit raadsvoorstel.

## Vragen en opmerkingen GVB:

- Kan het college motiveren waarom hij de reeds aanwezig kwaliteit van dit gebied gaat ondermijnen met het toestaan van twee nieuwe ruimte voor ruimte woningen waarbij dus die kwaliteitswaarde verdwijnt?
- Kan het college motiveren welk maatschappelijk belang hiermee gediend wordt?
- GVB stelt dat het plan getoetst wordt aan het eigen ruimte-voor-ruimte beleid van de gemeente Boekel en één van die criteria waarop een ruimte voor ruimte getoetst wordt, is het feit dat er sprake moet zijn van lintbebouwing of bebouwingslint. Dit betekent dat er een weg moet liggen. Voorgelegde locatie voldoet niet aan deze criteria. Waarom wijkt het college van het ruimtelijke, gemeentelijke, ruimte voor ruimte beleid af?
- Er ligt geen infrastructuur: wie is verantwoordelijk voor het aanleggen van de nutsvoorzieningen, infrastructuur en het beheer hiervan?
- Er zijn vragen aan de voorkant gesteld omtrent de tegenprestatie en die vragen zijn wat betreft de GVB niet voldoende beantwoord.

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- GVB wil graag toegelicht krijgen waarom, als het gaat over waardevermeerdering bij appartementencomplex of woningen die bij inbreidingsituaties gedaan wordt, 10.000 euro exploitatiebijdrage per éénheid wordt gevraagd.
- Zou er niet verwacht mogen worden, dat als er een ruimtelijke ontwikkeling op die plek plaats zou vinden, dat het dan sowieso landschappelijk wordt ingepast. Dit gaat iedereen doen en de kosten die ermee gemoeid zijn die zijn bij iedere particulier sowieso aan de orde. Wat is nou werkelijke meer tegenprestatie? Graag een toelichting hierop.
- Nota van zienswijzen: de verschillende zienswijzen appelleren allemaal op dezelfde onderdelen, namelijk de openheid van het gebied en de reden waarom dat dan bebouwd zou moeten worden. Op zienswijze A en B wordt er gezegd dat er gewerkt wordt aan het wensbeeld. Dat wensbeeld was nou het gene dat als kwaliteitsgids benoemd werd in Vitaal Buitengebied Boekel. Open ruimte. Is dat dan een beantwoording op het feit dat er daar woningen gebouwd gaat worden? Wat maakt nu dat die afweging gemaakt wordt?
- Er wordt vervolgens gesproken over de afronding van een bebouwingscluster, omdat dat mogelijk een wensbeeld zou zijn. Dat wensbeeld wordt pas in dit plan gedefinieerd. Dus waar wordt hier op beroept?
- In de beantwoording van zienswijze B als het gaat over de dubbele bestemming aardkundig en geologische waardevol gebied, wordt als antwoord gegeven: we hebben bij een plaatje in de verbeelding dat zo vermeld. Is dat dan de gevraagde ruimtelijke onderbouwing op de noodzakelijkheid van een onderzoek in het kader van de strijdigheid van artikel 3.28.E0 om een OV uit te sluiten? Dus voldoet dat alleen maar door een administratieve pennenstreep door te zeggen: we voegen die term toe aan het plaatje. Graag een toelichting hierop.
- GVB heeft geen antwoord gehad op de vraag in het kader van woon leefklimaat. Er wordt geen GDD advies gevraagd. Op onze vraag wordt beantwoord dat de geurnorm niet wordt overschreden, maar de fijnstofnorm wordt wel overschreden. Waarom wordt hier niet naar gekeken?
- Overdraagbaarheid van het principeverzoek bij een verkoop. College heeft eerder besloten dat dit niet meer kan. Graag een antwoord hierop.

### Vragen en opmerkingen DOP:

- Dat gebied is inderdaad, zoals eerder ook opgemerkt, een open gebied en met de extra kwalificatie waardevol open gebied. Dus wat welbewust ook aangemerkt is als een gebied waarvan het gemeentebestuur vindt dat het waardevol is dat het open is, en vanuit die gedachte van het Vitaal Buitengebied Boekel is deze ontwikkeling volgens de DOP vreemd. Vooral omdat dat Vitaal Buitengebied Boekel door ons allen in het verleden, en nu, veel waarde toegedicht krijgt.
- DOP vindt het een belangrijk document en vindt, omdat het ook in het omgevingsplan opgenomen is als een minimumnorm, zeker niet slechts een leidraad of slechts een uitgangspunt, maar een toetsingsmaatstaf waaraan initiatieven getoetst worden.
- In het buitengebied worden veel gebieden aangemerkt tot gebied waar ruimte voor ontwikkeling is. Dat wordt ook gedaan. Dat is ook goed. Om met name in buurtschappen de kwaliteit van het buitengebied op die manier goed te sturen, want dat was uiteindelijk de gedachte achter Vitaal Buitengebied Boekel. Dit initiatief is niet in lijn met die gedachte.
- DOP wijst er ook op dat de voorgestelde woningen groter zijn dan toegestaan.
- Het punt van DOP is dat als er gekeken wordt naar de zienswijze van de provincie, daar interessante vermeldingen in gedaan worden en de DOP zich hierin helemaal kan vinden. Wat de provincie opmerkt is dat dit een uitbreiding is richting open gebied en dat dit qua structuur geen bebouwingsconcentratie is.

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- DOP vindt, mede vanuit die kwalificatie vanuit Vitaal Buitengebied Boekel en het waardevolle open gebied aan de Molenwijk, dit initiatief geen goed initiatief. De DOP heeft als reden hiervoor dat ze de verstening in het buitengebied tegen wil gaan.
- DOP stelt dat het de plicht van de gemeente is om het buitengebied te beschermen, te koesteren en te behouden voor toekomstige generaties en vindt dat die waarde niet opgeofferd mag worden aan particuliere of korte termijn belangen. Dit maakt dat de DOP niet voornemens is om voor dit initiatief te stemmen.

Wethouder Brands geeft antwoord:

- De wethouder gaat ervan uit dat de berekeningen zoals die hier liggen, gewoon kloppen en als de raad daar een andere mening over heeft, dan nodigt de wethouder de raad uit om aan tafel te gaan zitten en die stukken erbij te pakken en uit te leggen waarom het anders is. En als het niet zo is, dan geeft de wethouder toe dat hij een probleem heeft, omdat er dan onjuiste informatie met de raad gedeeld is.
- Veel vragen die door GVB gesteld zijn, kan de wethouder nu niet beantwoorden nu. Wethouder kijkt hoever hij komt.
- Wethouder Brands duidt aan dat er aan deze plannen al bestuurlijke besluitvorming vooraf is gegaan. Los van het feit welke samenstelling het college toen had of met welke intenties die besluitvorming tot stand is gekomen, het is gewoon vastgelegd en dat is de reden waarom het college hiermee verder is gegaan.
- Wat betreft de status van Vitaal Buitengebied Boekel, is er onlangs nog een motie door de raad aangenomen en heeft de raad recentelijk nog een bericht gekregen over hoe daarmee wordt omgegaan. En aangaan het begin van het volgend jaar met elkaar deze visie herijken: moeten de regels die daarin staan wel strakker en moeten het niet alleen visies zijn waarvan af geweken kan worden. Er wordt hier verschillend over gedacht en het is goed om dit scherper neer te zetten.
- De provincie gaat akkoord met dit plan. Laat dit heel helder zijn en laat hier geen misverstand over bestaan.
- Het heeft niets te maken met de opbrengsten van de ruimte voor ruimte kavels, want de gemeente zit nog lang niet op het aantal dat de gemeente daar wil krijgen. In de toekomst als de gemeente kan gaan bouwen bij de Schutboom, dan worden die aantallen pas behaald en niet eens in zijn volledigheid. Het zou pas kunnen als dit bestemmingsplan over drie jaar wordt vastgesteld.
- Volkelseweg is een dilemma want dat had de wethouder graag tegelijkertijd met dit bestemmingsplan ingebracht, maar de initiatiefnemer is zwaar teleurgesteld in de omgeving. Die voelt zich ook niet meer prettig in zijn woonomgeving en die is met ultieme pogingen bezig om zijn plan aan te passen maar vindt daar met zijn aanpassingen geen gehoor bij de buurt. Hij is recentelijk langsgekomen met een dusdanig ander plan dat dit niet meegenomen kan worden in wat eerder bepaald is met het principeverzoek. Dit plan is zo afwijkend dat er eigenlijk sprake is van een compleet nieuw plan. De wethouder heeft toegezegd dat dit plan mogelijk is, maar dan wel als nieuw plan wordt aangemerkt en dus een nieuwe procedure moet doorlopen.

Woordvoerders tweede termijn: dhr. De Bruin (CDA), mw. Van Eert (GVB), dhr. Dijcks (VVD), dhr. Kanters (DOP)

Vragen en opmerkingen CDA:

- Het stemt CDA droevig dat er op zo'n manier in Boekel met elkaar wordt omgegaan indien de informatie klopt die de wethouder zojuist heeft gedeeld over de Volkelseweg.
- Het nu voorliggende plan heeft een eerste principe goedkeuring gekregen in april 2018. In hoeverre zou de gemeente of gemeenteraad onbehoorlijk bestuur verweten kunnen worden indien nu wordt besloten niet met dit plan in te stemmen?

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

### Vragen en opmerkingen GVB:

- GVB zal de technische vragen schriftelijk indienen.
- GVB stelt dat een principe verzoek geen rechtsgeldige waarde heeft. In die zin dat de raad daar altijd nog het laatste woord over heeft. Zodra er gezegd wordt dat er juridisch geen recht ontleent kan worden aan Vitaal Buitengebied Boekel, geldt dat evenzeer voor een principeverzoek. GVB zou het raar vinden als de wethouder een ander antwoord zou geven dan dit antwoord.
- GVB is benieuwd richting het CDA: Wat was destijds het motief om tegen het plan Volkelseweg te stemmen? Graag hoort GVB de reactie van het CDA hierop.

### Reactie CDA:

- GVB heeft ongetwijfeld de notulen in 2017 kunnen lezen. Als er ergens geweld is gedaan Vitaal Buitengebied Boekel, dan is het wel op die locatie. De waardevolle openheid die is nu ook niet meer over. Als er gekeken wordt naar de kaart Vitaal Buitengebied Boekel zie je dat de waardevolle openheid een stuk noordelijker ligt dan de plansituatie nu. Dat is één van de redenen waarin CDA het verschil maakt.
- CDA is ook nieuwsgierig waarom GVB en DOP juist voor dat plan hebben gestemd aan de Volkelseweg.

### Reactie GVB:

- Met dezelfde motieven had ook nee gezegd kunnen worden, maar omdat daar ook nog een ander algemeen belang mee gemoeid was, dus geen individueel belang maar een gemeenschappelijk belang voor de gemeente, is dat een reden geweest en zo heeft GVB ook de Vosdeel afgewogen.
- Op basis van het feit dat er een maatschappelijk belang gediend werd doordat de Waterschap toen ook zei belang te hebben bij het ontwikkelen van dat gebied was doorslaggevend voor GVB.

### Vragen en opmerkingen VVD:

- VVD is het niet eens met de stelling van GVB inzake dat er aan Vitaal Buitengebied Boekel geen rechten ontleend kunnen worden net als aan principeverzoeken. Beleid is niet in beton gegoten, dat klopt. Maar dat betekent niet dat er niet aan getoetst moet worden. En daarnaast kun je eenmaal toegegeven, niet meer zomaar afwijken van een principeverzoek.

### Interruptie GVB:

- GVB is verheugd te horen dat VVD het toch belangrijk vindt om te toetsen aan Vitaal Buitengebied Boekel.
- GVB is benieuwd naar wat dan de afwegingen in deze situatie zijn, dat een kwaliteitsvermindering op het open gebied ondergeschikt maakt aan hetgeen waar VVD voor staat. GVB wil graag een toelichting hierop.

### Reactie VVD:

- In de ogen van de VVD is dit geen kwaliteitsvermindering. Het is inderdaad toevoegen van woningen in het buitengebied, maar door de inpassing en het feit dat ook juist naar aanleiding van zienswijzen van onder andere het waterschap die loop hebben verstevigd, en de zichtlijn daarop en het feit dat als daar woningen worden gebouwd, in ieder geval de agrariërs eromheen niet zomaar zullen kunnen uitbreiden, lijkt de VVD niet zomaar een verslechtering.

### Vragen en opmerkingen DOP:

- DOP is het eens met VVD dat als een principeakkoord gegeven is op een verzoek van een initiatiefnemer, dat het dan niet past als dit plots wordt ingetrokken en wellicht zeker niet als dit niet vanuit de motivering van het

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

college is, maar vanuit de koers die de raad wil varen. Het is een collegebevoegdheid om principeakkoord te geven.

- DOP haakt ook aan bij hetgeen CDA zei aangaande dat als het college principeverzoeken afgeeft de raad ook gebonden is aan het afgeven van die principeverzoeken. Dat lijkt de DOP absoluut niet het geval.
- DOP wil de kanttekening maken dat de raad zijn eigen beslissingsvrijheid heeft in die zin om plannen goed te keuren, te wijzigen en af te keuren en dat het ook zijn goed recht is.
- Wat de DOP betreft staat voorop dat een principeverzoek geen juridische status heeft, in ieder geval voor de raad, maar meer een middel is om de bereidwilligheid tot medewerking van het college te toetsen. Het perkt de beslissingsruimte van de raad niet in.
- DOP sluit zich aan bij de notie van de VVD wat betreft Vitaal Buitengebied Boekel als toetsingsmaatstaf voor de raad. Dat maakt ook waarom DOP niet eens kan zijn met dit plan.
- Voor de DOP staat voorop dat als een gebied gekwalificeerd wordt als waardevol gebied, dan kan het niet vervolgens bestemd worden als woningbouw.

Wethouder Brands geeft antwoord:

- Zoals DOP al vermeld, het college heeft de principeverzoeken met allerlei voorwaarden vastgesteld en als dan een plan voldoet aan alle voorwaarden, dan is het een behoorlijk bestuur om het plan dan ook voor te leggen aan de raad.
- Ja, de raad heeft een eigenstandige positie, dat betekent dat de raad al dan niet een plan kan vaststellen of wijzigen.

<b>Besluit</b>	Gaat als bespreekstuk naar de raad van 14 december a.s.
<b>Actie</b>	GVB dient detaillier- en technische vragen schriftelijk in. Wethouder Brands beantwoordt de openstaande vragen schriftelijk voor de raad van 14 december 2023.
<b>Toezegging</b>	
<b>7</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Geurgebiedsvisie, geurverordening en beleidsregels geur 2023</b>

### Voorgesteld besluit:

1. Kennis nemen van en instemmen met de Geurgebiedsvisie gemeente Boekel 2023;
2. De Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Boekel 2023 met bijbehorende kaart en de Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Boekel 2023 vaststellen.

In het Collegeprogramma 2022–2026 is opgenomen dat het college er naar streeft dat het huidige woon-, werk- en leefklimaat in Boekel in stand wordt gehouden en waar mogelijk wordt verbeterd. In het programma is dan ook opgenomen dat in 2023 de geurverordening wordt geëvalueerd en waar nodig wordt bijgesteld. Daarnaast heeft de gemeente op 23 juni 2022 een aanhoudingsbesluit Wgv genomen in het kader van een omgevingsgerichte aanpak voor het buurtschap Bovenstehuis. Middels vaststellen van de voorliggende geurverordening en beleidsregel wordt, zo veel als redelijk gezien mogelijk is, zonder daarbij de ontwikkelingen in gemeente Boekel te



# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

veel te dwarsbomen, uitvoering gegeven aan het beoogde resultaat; 'het huidige woon-, werk- en leefklimaat in Boekel in stand houden en waar mogelijk verbeteren'.

Woordvoerders eerste termijn: mw. Van Eert (GVB), mw. Tielemans (VVD), dhr. Kanters (DOP), dhr. De Bruin (CDA)

Vragen van GVB:

- Wat heeft de gemeente nu bereikt met het strengere beleid destijds in relatie tot, wat ook nog landelijk de norm had kunnen zijn? GVB duidt erop dat er een aantal wettelijke bepalingen was dat de wenselijke situatie waar de gemeente naartoe wilde bewegen, ondermijnde. Dit is de 50% regel die debet was aan het kunnen bereiken van de gewenste norm. Het uitsluiten van de achtergrond belasting en het niet voldoen van de technieken waar diverse geurberekeningen op gebaseerd waren en niet overeen kwamen met de ervaren overlast. GVB vindt dat de 50% regeling volledig moet wegvallen en niet meer toegepast mag worden.
- Waarom kiest het college ervoor om de 50% regeling niet meer toe te passen, maar direct invulling te geven aan de extra bevoegdheden vanuit de crisis- en herstelwet? En waarom kiest het college ervoor om dit pas in een later stadium op te pakken?
- Waarom moet er sprake zijn van een én én situatie?
- GVB worstelt verder met de geurnorm voor de aanduiding plangebied en de normering van een kernontzone. Waarom worden deze plannen niet meteen al aangeduid als woongebied? Graag een toelichting hierop.
- GVB vindt het verwarrend wat nou precies het verschil is tussen het plangebied wonen wat over het algemeen aan de kernrand zit en de kernrandzone. Waar zit nou eigenlijk die zonering/omslagpunt?
- Welke tijdslijnen ziet de wethouder dan voor zich, want er zitten toch wel aandachtspunten in die wat GVB betreft toch wel een urgentie hebben. Graag de visie van de wethouder hierop.
- GVB is ook benieuwd of de uitspraak rondom het bezwaar Van de Elzen al bekend is.

Vragen van VVD:

- VVD wil graag verduidelijking m.b.t. de 'stil-zitters'. Er wordt een opsomming gemaakt van mogelijkheden waarmee zij gedwongen kunnen worden om wijzigingen door te voeren om zo de emissies van o.a. geur te verminderen. Leest de VVD hier terecht dat er een grote "maar" staat bij deze betreffende paragraaf? Zo ja, betekent dit dan dat een bestaande en feitelijk voor de omgeving ongewenste situatie tot in lengte van jaren kan voortduren? Graag een toelichting van de wethouder hierop.
- VVD heeft als tweede punt het nu niet noodzakelijk achten van aanvullend geurbeleid voor geur die ontstaat door mestbewerking- en verwerking. Wat vandaag niet is, kan morgen een feit zijn. Waarom sluiten wij deze optie niet op voorhand uit?
- Wat gaan we doen als er toch een aanvraag voor het in werking nemen van een dergelijk bedrijfsvorm plaatsvindt? Bij deze vraag merken wij op dat het bereiden van veevoer (de Elzen) eveneens zorgt voor een enorme stankoverlast. Hoe zit het hiermee?
- De VVD heeft ook een vraag over de 50% regeling. Het is de VVD onvoldoende duidelijk of hier sprake is van een opsomming van voorwaarden alvorens een dergelijke maatregel gerechtvaardigd is. Of is het individueel als voorwaarde te stellen? Wanneer kan er van deze voorwaarde gebruik worden gemaakt?
- Het gaat om de volgende voorwaarden:
  - Beoordeling van een ontwikkelplan van een veehouderij voor wat betreft het aspect geur uit stallen
  - Overschrijding van de voorgrondnorm in deelgebied A, B, C, D, E en F, conform artikel 4 van de ontwerp geurverordening

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- Overschrijding van de achtergrondnorm van 10 Ou op een geurgevoelig object in deelgebied A en/of overschrijding van de achtergrondnorm 02 Ou op een geurgevoelig object in deelgebied B.C.D.E en F.
  - Concrete mogelijkheden om via de inzet van beschikbare en betaalbare technieken de geuremissie en geurbelasting te beperken, rekening houdend met het type en grootte van het bedrijf en de bijdrage van het bedrijf aan de te hoge achtergrondbelasting.
- Kan de wethouder deze regeling nader duiden?

### Vragen van DOP:

- De 50% regeling in de beleidsregel. DOP vraagt zich af in hoeverre het college en de andere fracties het logisch vinden om als vertrekpunt aan te nemen dat die 50% regel gehandhaafd blijft en dat maatwerk toepassen betekent het in mindere mate gebruikmaken van die 50% regeling?
- Wat DOP betreft mag er eindelijk een ander vertrekpunt gehanteerd worden in dit geurbeleid. Namelijk de gezonde fysieke leefomgeving/klimaat. In hoeverre kunnen de andere fracties het eens zijn met de DOP het vertrekpunt te maken dat de 50% regeling buiten beschouwing wordt gelaten en dat in voorkomende situaties maatwerk wordt toegepast, waarbij deze regeling wel eventueel toegepast kan worden. Bijvoorbeeld wanneer dit in het kader van een bepaalde ontwikkeling de enige optie is. DOP denkt dat het heel goed is dat een keer gemotiveerd wordt waarom er niet sec op de eerste plaats gekozen wordt voor een gezond leefklimaat, maar dat er wordt gemotiveerd waarom er een keer wordt afgeweken van dat uitgangspunt. Graag hoort DOP van de andere fracties hoe zij hierin staan.
- Een ander punt gaat over de normen. De norm van het plangebied wonen. Hoe logisch is het nu om een voorgrondnorm van 5 te hanteren voor gebieden als de Biezen of de Burgt en wat zien de andere fracties ook als logisch keerpunt om de norm voor Plangebied Wonen op een gegeven moment te wijzigen naar de norm van woongebied?
- De ruimtelijke grenzen van de normen. Alle gebieden zijn afgebakend voor een bepaalde norm. DOP vraagt zich af of de kwalificatie voor bepaalde gebieden ook de juiste is met het oog op de toekomst. DOP vraagt aan de wethouder en de fracties of zij het een logisch geval vinden als voor het Bovenstehuis een norm van 7 geldt, die geldt nu ook al, en voor een gebied als de Elzen een norm van 5 geldt. Voor de Elzen is de norm van 7 naar 5 bijgesteld omdat daar de spuigaten uitliep qua geurbelasting. Dit had voorkomen kunnen worden. Daarom vraagt de DOP aan de andere fracties of het nu wel slim is om nu wel aan de voorkant goed te gaan sturen op de leefomgeving en die norm naar beneden bij te stellen.
- Stil-zittersbeleid. DOP is benieuwd en richt de volgende vraag aan het college: In hoeverre is het college van plan zijn of gedachtes hebben bij het gebruiken van die mogelijkheid vanuit het besluit uitvoering crisis- en herstelwet. Op individueel niveau hoeft de DOP het niet te horen. DOP kan zich wel voorstellen dat het college bepaalde gedachtes heeft in wat voor situaties het college hier gebruik van wil maken en wat daarin ook door Poederroijen door geadviseerd is, wat dat voor consequenties zou hebben. Is de grens dat het college dan bepaalde schadevergoeding moet betalen, ligt dat al heel dichtbij of zit daar toch ook wel ruimte in voor het college? Graag een toelichting hierop.

### Vragen CDA:

- CDA gaat niet op alle vragen van andere fracties antwoord geven op dit moment.
- CDA vindt het huidige instrumentarium niet passend om de doelen te behalen en het verzilveren van de onbegrensde ambitie. We zien steeds grotere aantallen agrarische familiebedrijven verdwijnen en in de meeste gevallen komen hier geen bedrijven of andere werkgelegenheid voor terug.

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- CDA voelt er veel meer voor om samen met ondernemers in gesprek te gaan over toekomstbeeld en op basis daarvan te komen tot een passende oplossing.
- Nu gaan we enorme gebieden opknippen en van een sticker voorzien (kernrandzones, woongebieden). Hoe kijken het college en de raad er tegenaan dat het opknippen van de gebieden wellicht niet voldoende is? Denk aan De Elzen.
- Als argument voor verscherping van de normen wordt onder andere aangegeven dat gestopte bedrijven in een later stadium weer kunnen opstarten en daarmee de winst te niet doen. Grote onzin vindt het CDA dit.
- CDA heeft zo haar bedenkingen bij het gelopen proces. Verscherping van beleid zonder dat daarbij in eerste instantie een overzicht van gevolgen gegeven kan worden voor burgers en ondernemers verdient niet de schoonheidsprijs.
- Wat betreft de 50% regeling wil de gemeente voortaan werken met maatwerk. Maken. Het college kan nog niet aangeven hoe dit wordt ingevuld. Terwijl dit één van de belangrijkste sturingsmiddelen is voor de gemeente. Waarom is dus dit onderdeel niet uitgewerkt? Hoe gaat het college dit in de toekomst wel helder krijgen.
- CDA vindt het geen goede zaak het college nu een vrijbrief te geven.
- Plangebied Wonen krijg een afwijkende geurnorm ten opzichte van de huidige woonwijken. Blijft het Plangebied Wonen wanneer er woningen staan of krijgt d=het dan een andere naam? En waarom is De Donk geen Plangebied Wonen. Daar worden ook nog woningen gebouwd. Kan het college aangeven in welke mate het houdbaar is dat sommige gebieden Plangebied Wonen heten en straks gewoon Woongebieden zijn? En wat is de betekenis voor bestaande of voor nieuwe plannen in het centrum of het dorp bij een wijziging van drie naar twee.
- Er wordt een aantal elementen genoemd waar nu geen uitwerking aan wordt gegeven. Geurgevoelige objecten, mestbewerking, stilzitters. CDA gaat daar vandaag dus geen standpunt over innemen. CDA is benieuwd waarom dit niet uitgewerkt is in dit voorstel

Wethouder Brands beantwoordt de vragen uit de eerste termijn:

- Wat er zojuist gebeurd is nou precies de spagaat waarin we met elkaar zitten. Wat er nu gedaan is met de geurvisie is strakker daar waar het kan, maar wel met beleid. Voorbeeld: De Burgt: daar worden woningen gebouwd. Het college is op zoek gegaan naar hoe gaan we dat doen? Het college stelt hier een andere norm voor dan bijvoorbeeld op de Vlonder. Je kan wel heel hard gaan trekken, maar dan trek je aan de andere kant uit de pas.
- Geef het college nou enige ruimte wat betreft de 50% regeling. Het college moet het dan wel gemotiveerd doen natuurlijk. Dus gooi niet alle instrumenten weg zonder dat je weet wat de consequenties daarvan zijn.
- Over de geur van De Elzen daar is nog geen uitspraak van. We informeren elke week, maar er komt nog niets.
- Stilzitters, dat is allemaal niet zo makkelijk. Als het gaat over bedrijven die geen dieren hebben, maar wel dierenrechten hebben, daar hebben we allerlei regels voor. Maar in de praktijk ligt dat lastig. De wethouder gaat hier wel nadrukkelijk naar kijken, want het helpt ons wat betreft de leefbaarheid en de overlast van agrarische bedrijven.
- Er zijn ook meerdere gesprekken gevoerd met ZLTO. ZLTO snapt dat Boekel moet groeien en dat er woningen moeten komen, maar dan begrenst je wel de ondernemingen die er zitten. Er wordt geprobeerd om de belangen bij elkaar te brengen. Daar zit dus ook een spagaat. Leefbaarheid verbeteren maar niet alle ontwikkelingen onmogelijk maken, dat is de uitdaging.
- Het college heeft de opdracht proberen uit te voeren zoals die in het coalitieakkoord staan en daar doen we recht aan zoveel als mogelijk is.

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- Mestbewerking is een belangrijke discussie met de provincie. Er lopen wat zaken die het beter zouden kunnen maken, maar de echte oplossing is nog niet gevonden.
- Schadevergoeding, daar is de wethouder niet zo bang voor. Als we het belangrijk vinden dan moeten we het gewoon doen. Maar zo ver zijn we nog niet als het gaat over de stilzitters en die aanpakken. Hoe en wat weet het college nu nog niet?
- Kwalificatie Bovenstehuis, het is woon- werklandschap. Daar zitten al ontwikkelingen in dat er minder bedrijvigheid is. Bovenstehuis maakt zich zorgen over overlast, maar die wordt al wel minder. Een zorg betreft de arbeidsmigranten en daar praat de wethouder met hen over. De verkeerssituatie is op dit moment wel de zwaarste zorg.
- Voorliggend document is wel opgebouwd om gelijkheid erin te krijgen.
- We moeten gaan opletten waar uitgebreid moet worden. We moeten veel meer uitbreiden daar waar bedrijven zich niet meer vestigen of weggaan. We moeten veel meer kijken naar de relatie tussen agrarische bedrijvigheid en wonen. Daar waar je bedrijvigheid laat blijven of groter laat worden, daar moet je geen woningen willen neerzetten.

Woordvoerders in 2<sup>e</sup> termijn: dhr. De Bruin (CDA), mw. Tielmans (VVD), mw. van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP)

### CDA

- CDA gaat haar vragen over opklimpen schriftelijk stellen en stemt hierover af met de griffie.
- Het stuk om de 50% regeling daar wil het CDA meer beeld over hebben. Wat houdt dit in en wat betekent dit? Graag met feiten onderbouwen.
- Dat geldt ook voor de stilzitters en stoppers. Dit zijn belangrijke doelgroepen.
- Kernvraag: Waarom gaan wij nu deze visie vastleggen als hierin nog essentiële onderwerpen nog uitgewerkt moeten worden? Passender is dat dit voorstel een passender link heeft met de omgevingswet. Die mist het CDA. Hoe ziet de wethouder dit?

### VVD:

- Reminder: Vraag niet beantwoord: vier bullets opgesomd wanneer het niet toestaan van de maatregel van 50 procent regeling gerechtvaardigd zijn. Is dit een opsomming of moet hieraan voldaan worden.
- Als tweede wil VVD reageren op het voorstel op de vragen die er gesteld zijn DOP:
  - De 50% kan ook een positieve uitwerking hebben. Maar er moet wel een helder kader voor komen wanneer je wel of niet afwijkt.
  - Waarom niet overal wonen waar nu Plangebied Wonen staat? Als daar oeverbelasting is, dan moet er voordat er gebouwd kan worden eerst heel veel aangepast worden voordat er gewoond kan worden en dat is de omgekeerde situatie.

### Dhr. De Bruin interruptie:

- De begrippen zijn verwarrend (Plangebied Wonen e.d.). En die worden alleen maar verwarrender als de plannen klaar zijn. We willen hier een toelichting op.

### GVB:

- Op het moment dat Plangebied Wonen woningen krijgt, verandert daarmee de normering? Toch graag wat meer perspectief?
- GVB worstelt ook met de 50% regeling. Is het een én én regel? We staan ook op de vooravond van stalaanpassingen. Waarom zou je dan de 50% regeling nog toepassen als je meteen de goede slag kan maken?

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

De beweging is er immers. We hebben nu kansen. Wat is dan de beste koers? GVB is nog niet overtuigd van de redenering van de wethouder en wil hier graag meer toelichting op.

- GVB is ook van mening dat de categorieën simpeler moeten worden gemaakt.

Mw. Tielemans interruptie:

- De stallen moeten nu veranderen volgens de provincie. Het probleem is dat er op dit moment weinig mogelijk is. Er kunnen vrijwel geen vergunningen verleend worden. Er kan nu nog niets veranderen, want alle systemen liggen plat.

DOP kanters:

- Bovenste huis moet niet een De Elzen situatie worden. Dat vraagt om proactief beleid.
- Kaders die er zijn, zijn dit cumulatieve of alternatieve voorwaarden? De 50% regel is DOP een doorn in het oog. Laten we nu de kansen aangrijpen die er zijn om deze los te laten.

Wethouder Brands beantwoordt de vragen uit de tweede termijn:

- Het dilemma ontstaat nu al. We hebben nu al een goed proces neergelegd. Wat er nu ligt is goed. We kunnen nu niet alles oplossen. We maken een stap.
- Wat betreft de 50% regel is het een "en of" verhaal. En er staat niet voor niets genoemd dat het wel gemotiveerd moet worden.
- Natuurlijk verandert de normering op den duur wel. Dat gaat verschuiven. Je moet nadrukkelijker nadenken waar woningbouw wordt gerealiseerd. Op termijn blijven die normen in beweging. Ook omdat de provincie hier wat van wil en het Rijk ook.

<b>Besluit</b>	Gaat als bespreekstuk naar de raad van 14 december a.s.
<b>Actie</b>	CDA gaat haar vragen over opkippen schriftelijk stellen en stemt hierover af met de griffie.
<b>Toezegging</b>	
<b>8</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Aanpassing APV i.v.m. invoering Omgevingswet</b>

### **Voorgesteld besluit:**

Het vaststellen van het raadsbesluit tot tweede wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Boekel 2021.

Vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet worden een aantal technische wijzigingen voorgesteld. Daarnaast worden een paar andere aanpassingen voorgesteld waaronder een wijziging van de omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden. Vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet worden een aantal technische wijzigingen voorgesteld. Daarnaast worden een paar andere aanpassingen voorgesteld waaronder een wijziging van de omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden.

Woordvoerders eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), mw. Van den Broek (CDA), dhr. Kanters (DOP), dhr. Van den Hoogen (GVB)

VVD:

- VVD stemt in met het raadsvoorstel

Vragen CDA:

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- Artikel 411 Kapbeleid: Van een meldingsplicht gaan we naar een 100% vergunningplicht. Dus over een jaar kunnen we in Boekel precies vertellen hoeveel bomen er dat jaar zijn gekapt? Hoe loopt dit proces? CDA wil dit graag toegelicht krijgen van de wethouder.
- Herplantingsvergoeding wordt opgehoogd: Heeft het niet een averechtse werking als de vergoeding wordt opgehoogd?
- Beschermd bosgebied: CDA is zoekende naar de criteria. Wanneer is hier in Boekel nou sprake van beschermd bosgebied?

### Vragen DOP:

- De eerste formulering van dit artikel 411 schreef voor dat de kaart beschermde bomen Boekel, monumentale, waardevolle, provinciale, gemeentelijke bomen en ook nog bosgebied bevatten. Een hele duidelijke omschrijving van wat er allemaal op die kaart zou moeten staan. Dat was in afwijking van de modelverordening voor de APV, maar de geschiedenis hier in de raadzaal leert dat dat een bewuste aanpassing was, omdat de partij DOP in het verleden ook vond dat het expliciet de bedoeling was dat die bomen op de kaart zouden gaan staan. Vanuit die beschermingsgedachte voor alle waardevolle bomen, dat verbod zonder omgevingsvergunning en toen ook deels een meldingsplicht zou moeten gelden. Wat dat betreft is DOP voornemens om die benaming uit te breiden en te handhaven zoals het nu is zodat voor iedereen duidelijk is dat al die soorten bomen op die kaart komen te staan.
- Herplantplicht dan wel vergoeding: Waar het eerst een plicht was om de herplantvergoeding op te leggen, wordt het nu vrijblijvend geformuleerd dat het kan zijn dat het college een herplantplicht of vergoeding oplegt en daar is de DOP het hier niet mee eens, omdat zeker voor waardevolle en beschermde bomen het de bedoeling is dat als die al gekapt moeten worden, daar wel een herplantplicht of vergoeding tegenover staat. Dit geldt dan zowel voor de bomen die de gemeente zelf kapt voor ontwikkelingen als particulieren die er een kappen. Hoe groot en breed die oplegging is, laat DOP aan het college over, als het maar wel vast staat dat het college dit moet opleggen en gebruiken.

### Vragen en opmerkingen GVB:

- Artikel 411: Er is ruimte om zonder vergunning te kappen bij spoedeisend plan, noodzakelijke cultuurmaatregelen. Wat wordt er bedoeld met noodzakelijke cultuurmaatregelen?
- GVB stelt dat de benaming ruimte goed onderbouwd en vastgelegd moet worden om verwarring te voorkomen.

### Wethouder Brands geeft antwoord:

- Noodzakelijke cultuurmaatregelen: Wethouder Brands geeft aan dat hij zelf vorig jaar nog met een cultuurdag bomen heeft gekapt en dat dit is gedaan voor natuurherstel. Om ervoor te zorgen dat al het groen wat eromheen zit niet dood gaat. Als bomen ziek of bijvoorbeeld na een storm waar bomen half omliggen is het ook belangrijk om in te grijpen.

### Verduidelijkingsvraag GVB:

- Er staat noodzakelijke cultuurmaatregel of natuurbehoud en nu knipt de wethouder het bij elkaar.

### Wethouder Brands reageert op GVB:

- Als GVB wil dat het duidelijker gemaakt moet worden, dan gaat het college dat doen.

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

Wethouder Brands vervolgt zijn beantwoording:

- Herplantvergoeding: De wethouder begrijpt de DOP goed, maar volgens wethouder Brands neemt het college de regels op zoals die voor de omgevingswet ook bedoeld zijn. Als de DOP expliciet wil dat alle soorten bomen benoemd worden zoals zojuist benoemd zijn, dan moet het voorstel hierop aangepast worden. De wethouder stelt voor om dit soort aanpassingen voor de raadsvergadering te verrichten, zodat de raad het voor de raadsvergadering kan bezien en kan beslissen of dit zo voldoende is en als dit niet zo is, dan de raad haar eigen instrumenten gebruiken.
- Beschermd bosgebied: Dat is waar de gemeente een bos als beschermd heeft opgegeven. Soms vindt de gemeente een bos belangrijk en wordt het een beschermd bosgebied en soms is het gewoon een bosgebied.

Verduidelijkingsvraag CDA:

- CDA vraagt zich af hoe dat dan gaat. Er zijn nu bossen die zijn geen beschermd bosgebied. Hoe loopt dit dan en wanneer zijn die wel beschermd bosgebied?

Wethouder Brands reageert op CDA:

- Het college maakt een kaart waarin al die zaken zijn opgenomen, dus wat zijn beschermd bomen, wat zijn waardevolle bomen, wat zijn cultuurhistorische bomen en wat zijn beschermd bossen. Dat staat allemaal op de kaart en dat is wat het is en daar wordt op getoetst. Als CDA van mening is dat er meer bossen beschermd moeten worden, dan mag het CDA dit aandragen. Er is heel goed overlegd met Stichting de Eik en dat helpt wel. Die mensen staan de hele dag in die bossen te werken en nodigen de wethouder af en toe uit en die mensen leggen ook wel eens voorstellen voor.

Verduidelijkingsvraag CDA:

- Maar dat heeft natuurlijk wel gevolgen voor wanneer dat op privéterrein is voor het bosbeheer door die desbetreffende eigenaar.

Wethouder Brands reageert op CDA:

- Ja dat klopt. Dat geldt overigens ook als het een monumentale boom is. Dan zitten daar eisen op richting de mensen die bijvoorbeeld een monumentale boom in de tuin hebben. Daar zijn allerlei criteria voor en dat is allemaal in beeld gebracht en op de kaart gezet. Dat hadden we al, maar het is nu herijkt.

Verduidelijkingsvraag CDA:

- Waarom heet het college de afweging gemaakt om die herplantingsvergoeding juist op te hogen i.p.v. te verlagen? CDA is van mening dat als er juist een hogere herplantvergoeding wordt gevraagd, dit juist een afweging kan zijn voor bepaalde mensen/ inwoners om dan dingen niet te doen, terwijl dat eigenlijk wel gewenst zou zijn.

Wethouder Brands reageert op CDA:

- Herplanten kost ook veel.

Ambtelijk wordt het antwoord verder toegelicht aan de raad:

- Het is verhoogd om de kapvergunningen te beperken. Het kappen van een monumentale boom is nu 750 euro en zo ontmoedig je een keuze, maar geef je mensen ook de keuze om te herplanten. Op basis van dit voorstel

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

willen wij hier strenger bovenop zitten.	
<b>Besluit</b>	Gaat als bespreekstuk naar de raad van 14 december a.s.
<b>Actie</b>	Wethouder Brands gaat de benaming m.b.t. artikel 411 'noodzakelijke cultuurmaatregelen' aanpassen voor de raadsvergadering van 14 december 2023.
<b>Toeze- ging</b>	
<b>9</b>	<b>Raadsvoorstel inzake adviesrecht, participatieplicht en uitgebreide procedure</b>
<b>Voorgesteld besluit:</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het vaststellen van het advies over categorieën waarbij het adviesrecht en de participatieplicht bij vergunningverlening voor bopa's gelden (per 1 januari 2024)</li><li>2. Het adviseren bij welke bopa's de uitgebreide procedure gewenst (per 1 januari 2024).</li></ol> <p>Op 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking. Dit heeft gevolgen voor de procedures en beslistermijnen bij vergunningverlening en hiervoor is het nodig om vast te stellen: 1. Bij welke buitenplanse omgevingsplan activiteiten (bopa's) het verzaamd adviesrecht van toepassing is; 2. Bij welke categorieën bopa's participatie verplicht is; 3. Bij welke bopa's het toekennen van de uitgebreide procedure gewenst is. Met voorliggend voorstel adviseert het college aan de raad met een categoriaal overzicht waarbij het wenselijk is bovenstaande van toepassing te verklaren. Hierin is het uiteindelijke besluit van de raad bindend wat betreft adviesrecht en participatieplicht. Voor het toekennen van de uitgebreide procedure is college bevoegd gezag en moet alsnog per individuele aanvraag beoordeeld (inclusief zienswijzen) en gemotiveerd worden of dit gewenst is. Toch is de uitgebreide procedure meegenomen in het eerdergenoemde categoriale overzicht, omdat de beslistermijn bij reguliere procedure (8 weken + 6 weken uitstel) erg kort is wanneer adviesrecht van toepassing is. Een categoriale lijst is hierin weliswaar niet afdoende wat betreft de uitgebreide procedure, maar het besluit van de raad wordt hierin gezien als een advies en een streven. Het besluit treedt in werking op 1 januari 2024, tegelijkertijd met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.</p> <p>Woordvoerders eerste termijn: dhr. Kanters (DOP), Dhr. Dijcks (VVD), mw. Van den Broek (CDA)</p> <p>Vragen DOP:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wat is nou dat grensvlak tussen, om te kunnen aanvragen van de buitenplanse-omgevingsplanaanvraag, dan wel het moet verplicht via een omgevingsplanprocedure? Voor DOP is het wel belangrijk dat die scheidslijn wel helder is en in welke gevallen zeker geen BOPA aangevraagd kan worden. Hierover gaat het DOP met het college nog wel een keer over in gesprek.</li><li>- DOP kan onder voorbehoud en ook met name door de beantwoording van de vooraf gestelde vragen, instemmen met dit raadsvoorstel.</li><li>- DOP wil graag aangeven dat dit voorstel niet als hamerstuk naar de raad kan gaan, omdat DOP graag nog een keer uitvoerig wil kijken hoe het precies zit met die herziene spelregels en zorgvuldige dialoog.</li></ul> <p>Vragen VVD:</p>	



# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- VVD geef aan dat de doelstelling van de Omgevingswet is de procedures te vereenvoudigen en geen onnodige regels of beperkingen op te leggen aan initiatiefnemer (s). Ook de in 2022 opgestelde spelregels voor een zorgvuldige omgevingsdialog blijken ruim toereikend te zijn.
- VVD is van mening dat het doel om de procedures en regelgeving te vereenvoudigen er niet toe mag leiden dat een achterdeur gebruikt gaat worden om regels strakker vast te stellen.
- VVD kan instemmen met dit raadsvoorstel.

### Vragen CDA:

- In het schema worden flink wat mooie casussen aan de raad voorgelegd. Maar hoe druk wordt het dan voor de raad? Kan het college daar een inschatting van geven wat de raad in het komende jaar te verstouwen krijgt? Hetzelfde geldt voor het ambtelijk apparaat. Is er ambtelijk wel voldoende inzet mogelijk om dit allemaal in goede banen te leiden m.b.t. de omgevingsdialog? Dit is het CDA niet helemaal duidelijk.
- De herziene spelregels vervallen met ingang van de nieuwe Omgevingswet per 1 januari 2024. Wanneer moet dit geactualiseerd worden en wanneer worden de spelregels opnieuw door de raad vastgesteld? Wat is nou de formele status van dat besluit vanaf 1 januari 2024?
- CDA stelt voor om dit eerst een jaar uit te proberen en na een jaar te gaan evalueren aangaande de voor- en nadelen, waar het naartoe geleid heeft en wat het de gemeente heeft opgeleverd.
- CDA heeft gevraagd de balievergunning mee te nemen bij dit punt. Daar gaat het om de termijnen. Daar zijn we als Boekel beroemd om geworden en het neemt ons heel wat werk uit handen. Waarom kan het nou niet, met de nieuwe werkwijze zoals verplicht is volgens de Omgevingswet, op dezelfde wijze worden uitgevoerd als we dat voorheen deed? Dus waarom kan die omgevingstoets, de ruimtelijke toets, door de gemeente ook niet op korte termijn verleend worden i.p.v. die vier weken?
- Welke consequenties heeft nou die externe toets van die onafhankelijke kwaliteitsborger nou op de procesgang van die vergunningverlening? Want als we die versnelde procedure wil behouden, hoe kan dat dan ingebed worden dat dat dan wel mogelijk is?
- Voor alle binnenplanse ontwikkelplannen gaan we de verkorte procedure doen van vier weken. Maar is er ook gekeken naar de beperkingen of juist de mogelijkheden binnen de nieuwe wet om die balievergunning wel te kunnen geven voor een bepaalde groep aanvragers? In hoeverre is er gekeken naar die mogelijkheden?

GVB heeft geen vragen in eerste termijn.

Wethouder Brands geeft antwoord op de vragen uit de eerste termijn:

- De status van die dialoog is zoals die hier nu wordt gepresenteerd. Zo wil het college dit doen. Volgens de wethouder zit daar ook geen licht tussen en is dat ook heel erg helder.
- Evalueren dat lijkt de wethouder een goed idee. Dat gaat het college de komende jaren doen en daar nemen ze ook de tijd voor. Dan kan de raad hier ook beter in meegenomen worden. Maar natuurlijk daar waar het college aanpassingen verricht, en daar is hier sprake van, is het goed om dit met elkaar te evalueren van waar staan we nu en hoe kunnen we het sterker of beter maken of is dit goed genoeg. Of de evaluatie in december plaatsvindt moet de wethouder checken i.v.m. de planning van een aantal activiteiten.
- Balievergunning: de wethouder vindt het ook niet super dat die weg is, want dat vond de wethouder ook wel aardig, maar de wetgever heeft iets anders bedacht. Die heeft gezegd dat er een gecertificeerd bedrijf daarbij betrokken dient te zijn, van begin tot het eind.
- Boekel steekt weer zijn nek uit en gaat binnen vier weken inwoners daar op bedienen en dat kan Boekel aan. Anders had het hier niet gestaan en dat heeft het college natuurlijk wel getoetst met de afdeling. Er zit altijd

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

wel een risico in dat het om wat voor reden dan ook niet wordt gehaald, maar dat was met de balievergunning ook. Balievergunning was niet altijd binnen vijf werkdagen. Dus wat het college eigenlijk doet is proberen in de geest van de balievergunning ook binnen de nieuwe wet daar zoveel mogelijk aan tegemoet te komen.

Verduidelijkingsvraag CDA:

- Die Omgevingswet m.b.t. die BOPA, het omgevingsgedeelte doet de gemeente nog wel, maar de bouwtechnische toets wordt extern gedaan. Wat heeft dit nog voor impact op de ambtelijke inzet? Gaat daar dan iets in veranderen? Wordt dat minder? Krijgt de raad het door deze regeling drukker? Is daar een indicatie van te geven?

Wethouder Brands reageert op CDA:

- Nee, daar is geen indicatie van te geven. Het college denkt dat dit zo goed te managen is en het is daarom ook zo opgesteld. Juist wat het college niet wil is de raad overvragen. Het college denkt dat dit zo een mooie mix is om ook te voorkomen dat het college allerlei dingen doet waarvan de raad later zegt college daar had je echt voor bij de raad langs moeten komen. Wethouder denkt dat er hier daarvoor een gezonde mix zit.
- Ambtelijke inzet: met de ambtelijke inzet zoals die beschikbaar is, kan dit goed gedaan worden.

<b>Besluit</b>	Bespreekstuk naar de raad van 14 december a.s.
<b>Actie</b>	De wethouder gaat kijken wanneer de evaluatie kan plaatsvinden.
<b>Toeze- ging</b>	
<b>10</b>	<b>Raadsvoorstel inzake aanpassing Erpseweg</b>

### Voorgesteld besluit:

1. Kennisnemen van het onderzoeksrapport van Bonno Traffic.
2. Kiezen voor variant 3 met aanpassingen zoals voorgesteld.
3. Daarvoor een krediet aan te vragen van € 90.000 en dit aan de raad voor te leggen met bijgaand advies.

De gerealiseerde aanpassingen aan de kruising Erpseweg – De Aa uit 2020/2021 blijkt na opening niet aan de wensen te voldoen. Gebruikers, aanwonenden en weggebruikers ervaren niet alle keuzes als logisch. Ook nadere onderzoeken tonen aan dat verbeteringen gewenst zijn. Er zijn vier varianten uitgewerkt om het kruispunt te verbeteren, waarbij variant 3 het meest recht aan de opdracht doet om de kruising verkeersveilig te maken. Het college adviseert over te gaan tot aanpassing van de kruising.

Woordvoerders eerste termijn: mw. Donkers (CDA), dhr. Van den Hoogen (GVB), mw. Van der Kolk (DOP), dhr. Dijcks (VVD)

Vragen CDA:

- CDA ziet ook dat de situatie op dit kruispunt niet verkeersveilig is en dat de noodzaak voor herinrichting nu aan de orde is. CDA wil weten waarom dit niet direct is meegenomen bij de aanleg van de randweg en waarom er zoveel onderzoeken nodig zijn? Had dit niet efficiënter gekund?
- Is er ook enige bijdrage vanuit de provincie mogelijk, omdat dit ook een gevolg is van de aanleg van de randweg?

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

### Vragen GVB:

- GVB heeft met de buurt gesproken en citeert de boodschap van de buurt: de wethouder heeft met de buurt een deal gemaakt en is tot een gezamenlijk advies gekomen. Dat advies luidt volgens de buurt: er komt geen verhoging in die bocht, dat moet gewoon vlak worden gedaan. Er komt een goede oversteek met goed zicht. GVB vraagt of deze redenering klopt.
- GVB wil graag de onderbouwing van de wethouder horen waarom dit voorstel nu afwijkt van de beredenering van de buurt.

### Vragen DOP:

- DOP heeft ook met de buurt gesproken en sluit zich aan bij de vragen van GVB. DOP heeft ook van de buurt begrepen dat de verhoging eruit gehaald werd en geeft aan dat de buurt erg veel last heeft van deze verhoging vanwege geluidsoverlast.
- Uit het rapport van Bonno Traffic blijkt dat optie twee in dat rapport de veiligste en verkeerskundig de meest gewenste oplossing is. Toch kiest het college voor variant drie. Mede op basis van het argument van geluidsoverlast wat Bonno niet heeft meegenomen. DOP vraagt welk argument nou het zwaarst heeft gewogen in dit besluit. Waarom nou niet die oplossing die in het rapport als de veiligste wordt weergegeven?
- Hoe wordt het risico gemanaged in variant drie dat het inhalen in die bocht echt niet meer mogelijk is?

### Vragen VVD:

- VVD stelt dat de kosten voor deze aanpassing vraagt om een toelichting. Waarom wordt een afschrijving ineens gedaan voor de eerste aanleg/aanpassing? Deze afschrijving is niet meegenomen in het voorgestelde besluit.
- VVD kan los van de antwoorden op deze vraag instemmen met dit raadsvoorstel.

### Wethouder Willems beantwoordt de vragen uit de eerste termijn:

- Inderdaad is hier sprake van een situatie die in het verleden is ontstaan en ook is aangepast n.a.v. de Randweg en ook tot stand is gekomen met de subsidiemiddelen vanuit de provincie. De provincie stelt niet nogmaals middelen beschikbaar om de aanpassing grotendeels ongedaan te maken.
- Had het efficiënter gekund? We hebben inmiddels een nieuwe medewerker en in die tussentijd is een bureau gevraagd om er goed naar te kijken.
- Op deze manier willen we toch de situatie verbeteren en het brengt een verbetering met zich mee voor de oversteek van de fietsers. Het is een verbetering voor de auto's die daar door de bocht gaan. Vaak blijven de auto's er wel achter zitten als je gewoon op één wegdeel rijdt dan dat er in de bocht minder snel ingehaald wordt. Het heeft ook met gedrag van personen te maken. De meeste zijn netjes in het verkeer, maar er zijn altijd uitzonderingen die de regel bevestigen en daar inderdaad gedrag laten zien dat daar niet gewenst is. Ook dat proberen we met dit in de toekomst te voorkomen. Maar je hebt het nooit helemaal in de hand.
- Variant twee is inderdaad de verkeersveiligste oplossing, maar dan moeten er grote maatregelen genomen worden dat er dan bomen gekapt moeten worden aan de ene kant, de weg moet worden verbreed waarvoor dus die bomenkap nodig is, een dubbele middengeleider is nodig en dan nog is daarmee de vraag of het echt veiliger wordt dan dat het nu is.
- Met de nu gekozen variant denkt het college het geluid meer te reduceren, de drempel te verlagen en de oversteek voor de fietsers veiliger te maken. De oversteek kan ook veilig zijn voor fietsers omdat de verkeersfrequentie daar op een gegeven moment ook wel meevalt en je tijdig in één keer kan oversteken. In

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

die zin is er gekozen voor variant drie. Het kost geld, maar minder geld als de andere dure varianten en hiermee hoopt de wethouder de inwoners en omwonenden van de Aa tegemoet te komen en toch een veilige situatie te creëren en een stuk medewerking te verlenen aan de geluidsoverlast die we proberen te dempen.

- De middelen die in het verleden erin zijn gegaan, dat wordt een afschrijving en dit wordt een investering.

Reactie VVD:

- De vraag was waarom het niet meegenomen is in het voorgesteld besluit. Want je doet nu een afschrijving van de eerste investering in één keer en je activeert een nieuwe investering. VVD vindt het een rare boekhoudkundige truc die nu wordt toegepast en vervolgens is het ook niet verwoord in dit besluit. Het zou ook meegenomen moeten worden in de Voorjaarsnota voor 2024. Dus eigenlijk is de wethouder nu hier financieel aan het huishouden en de VVD snapt niet hoe het huishouden van de wethouder nu wel loopt.

Wethouder Willems reageert op VVD:

- Wethouder geeft aan hier niet direct een duidelijk antwoord op te hebben hoe het dan financieel in de boeken wordt geschreven. De afschrijving zie je straks terug in de Jaarrekening en wordt de investering gewoon opnieuw opgevoerd als nieuwe kapitaalslasten zoals die nodig zijn.
- Wethouder geeft aan dat als de VVD een ander antwoord wenst, de VVD zijn vraag schriftelijk kan indienen.

Verduidelijkingsvraag GVB:

- GVB geeft aan dat de vraag inzake de gemaakte deal, het advies en het verschil daarin nog openstaat en wil graag een toelichting hierop.

Wethouder Willems reageert op GVB:

- In de gesprekken die ook voor een groot deel ambtelijk plaatsvinden worden geen deeltjes gesloten. Daar worden gewoon gesprekken gevoerd met de wensen van de aanwonenden en dan is het aan de ambtenaar om een voorstel te doen aan het college en aan het college om een besluit te nemen. Uit de gesprekken hebben de ambtenaren afgewogen wat het belangrijkste is op dat punt en is er tot dit voorstel gekomen. Als de wens was om het helemaal weg te halen, die wens lag er inderdaad wel en dat is ook aangegeven, maar dat betekent niet dat er op elke wens ingegaan kan worden. Een algemeen belang moet gediend worden voor zowel de overstekende als de aanwonenden. De wethouder denkt met dit voorstel een goed voorstel te doen waarbij én veiligheid én het geluid zijn meegenomen in de best mogelijke zin.

VVD komt met een schriftelijke vraag inzake de financiële huishouding.

<b>Besluit</b>	Bespreekstuk naar de raad van 14 december a.s.
<b>Actie</b>	VVD dient de vraag inzake financiële huishouding schriftelijk in.
<b>Toe­zeg­ging</b>	
<b>11</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Vaststellen grondprijzen voor 2024</b>

# ANNOTATIES

Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

## **Voorgesteld besluit:**

Grondprijzen bouwkvavels:

1. De grondprijzen voor 2024 voor Boekel vast te stellen als volgt:
  - Sociale huurwoning (toegelaten instelling) € 210 per m<sup>2</sup> ex btw
  - Starterwoning € 230 per m<sup>2</sup> ex btw
  - Rijwoning € 290 per m<sup>2</sup> ex btw
  - Halfvrijstaand € 310 per m<sup>2</sup> ex btw
  - Vrijstaand/geschakeld € 340 per m<sup>2</sup> ex btw
2. De grondprijzen voor 2024 voor Venhorst vast te stellen als volgt:
  - Sociale huurwoning (toegelaten instelling) € 190 per m<sup>2</sup> ex btw
  - Starterwoning € 205 per m<sup>2</sup> ex btw
  - Rijwoning € 265 per m<sup>2</sup> ex btw
  - Halfvrijstaand € 285 per m<sup>2</sup> ex btw
  - Vrijstaand/geschakeld € 315 per m<sup>2</sup> ex btw
3. De grondprijzen voor 2024 voor bedrijventerrein vast te stellen als volgt:
  - Bedrijfskvavels € 155 per m<sup>2</sup> ex btw

Grondprijzen groen- en reststroken vanaf 1 januari 2024

1. Verkoop gronden:

Binnen de bebouwde kom:

- Woonbestemming: 40% per m<sup>2</sup> geldende grondprijs voor woningbouwkvavels (per type kavel rij / halfvrijstaand / vrijstaand);
- Bedrijfsbestemming: 40% van geldende grondprijs bedrijfskvavels;

Buiten de bebouwde kom:

- Agrarische gronden, groensingels, dicht gemaakte sloten, wegen die op de wegenlegger staan: gebaseerd op de laatste update agrarische grondmarkt van het Kadaster in Noord Brabant. Deze prijs ligt nu (Q2 2023) op € 8,35 per m<sup>2</sup>
  - Gronden aangrenzend aan een huiskavel of bouwblok:
    - o Woonbestemming: 40% van de geldende grondprijs woonbestemming;
    - o Bedrijfsbestemming: 40% van geldende grondprijs bedrijfskvavels;
    - o Agrarische bestemming: geldende jaarlijkse agrarische grondmarkt van het Kadaster voor Noord-Brabant X 300%.
2. In gebruik geven reststroken voor 10 jaar: Achtertuin en voortuin: eenmalige bijdrage € 150 en jaarlijks per m<sup>2</sup> 3,3% van de geldende grondprijs voor reststroken.

In eerste termijn zijn de woordvoerders: dhr. Dijcks (VVD), mw. Donkers (CDA), dhr. Van den Hoogen (GVB), dhr. Kanters (DOP)

Vragen van de VVD:

- VVD heeft bedenkingen bij dit voorstel. Woningnood is een hot item. Dit onderkent iedereen. Vraag en aanbod moeten op elkaar afgestemd worden.
- Vorig jaar zijn een amendement en een motie ingediend. Het amendement is aangenomen. De motie is aangehouden op basis van de toezeggingen van de wethouder. De motie riep het college op om aanvullende mogelijkheden te onderzoeken en met concrete voorstellen naar de raad te komen om kaders ten behoeve van

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

starters aan te bieden op basis van kavelpacht. De moties is ingediend door CDA en VVD. Er was een toezegging van de wethouder om hiermee terug te komen naar de raad. Deze toezegging is nog niet gestand gedaan. Wat is hiervan de stand van zaken?

- Opnieuw zien we differentiatie in de vierkante meter prijs tussen Venhorst en Boekel? Voor zowel de sociale woningbouw als de starterswoningen. Wat is de argumentatie voor een dergelijk beleid? Ook bij doorverkoop is er geen verschil. Waar is het gelijkheidsbeginsel van de gemeente gebleven? En waarom worden de inwoners van Boekel zwaarder belast dan inwoners van Venhorst?
- VVD wil graag de inzichten horen van andere fracties hoe zij hiernaar kijken?

### Vragen van het CDA:

- Volgens CDA verschilt het voorzieningenniveau in Venhorst van dat in Boekel. Dus in differentiatie kan CDA zich wel vinden.
- CDA zet vaagtekens bij de onevenredige stijgingen van de grondprijzen bij rijtjeswoningen. Kunnen we hieruit opmaken dat we dan verwacht worden dat het rendement voor projectontwikkelaars kleiner wordt wanneer de grondprijzen voor rijwoningen gaan stijgen? En dat de projectontwikkelaars deze stijging niet doorberekenen aan de woningkopers? Is het niet realistischer om aan te nemen dat projectontwikkelaars ook deze kosten uiteindelijk doorberekenen aan kopers? Waardoor dus de rijwoningen in prijs gaan stijgen.
- CDA wil zien dat de stijging van grondprijzen eerlijk verdeeld worden over rijwoningen en half vrijstaande woningen en vrijstaande woningen, zodat niet juist de broodnodige rijwoningen onevenredig geraakt worden door de stijging van de grondprijzen.

### Vragen van GVB:

- GVB is benieuwd naar de kavelpacht en het onderzoek hiernaar.
- Beantwoording VVD wat betreft de onevenredige betalingen rondom de gronden. GVB vindt het een goed argument dat de kleinere dorpen worden versterkt en daar valt Venhorst onder. Het is een keuze voor de jeugd, kies je voor Venhorst dan heb je minder voorzieningen, maar is de grondprijs lager.
- GVB mist het verhaal over de reststroken. In het verleden kon men de voortuin pachten. Maar nu wil men de gronden niet meer verpachten met als reden de klimaatadaptatie. Andere reden is het handhaven dat kost te veel geld. GVB vindt het zwak onderbouwd. Bedrag wat er nu voorstaat is 8 keer duurder. GVB is benieuwd wat de rest van de fracties vinden van de reststroken.

### Vragen van DOP:

- DOP sluit zich aan bij het CDA wat betreft de reddenatie van het voorzieningenniveau. Het zijn ook andere woningtypes daar.
- Het lijkt DOP noodzakelijk dat het realisme behouden wordt en er weinig zeggenschap is als grond verkocht wordt aan projectontwikkelaars. Als er gereguleerd kan worden in maximale prijzen dan is het ook heel goed om na te denken over de grondprijzen die je hebt, maar zolang dat puur een marktfenomeen is, is het ook alleen maar wijsheid om die markt te volgen. Want daar veranderen we als gemeente toch niets aan.
- DOP roept het college op goed na te denken over CPO projecten. Niet ieder CPO project zal uit puur starterswoningen bestaan. Waardoor het wel een particulier initiatief is dat onder de noemer rijwoning zal gaan vallen. Wellicht kan je dit een aparte categorie gaan toedichten, wil je een verhoging uitsluiten of verminderen.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn:

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- De wethouder heeft spijt dat er geen reactie naar de raad is gegaan wat betreft hangende moties en amendementen. Begin van het jaar geeft de wethouder een reactie hierop.
- Wat betreft het onderscheid tussen de kernen acht de wethouder dit een politieke discussie. We hebben ervoor gekozen om dat onderscheid wel te houden omdat dat ook vorig jaar dit zo was.
- Rendement van de rijwoningen en het rendement van de ontwikkelaars, werkt zoals DOP het heeft betoogd.
- Voskuilen is een bijzonder verhaal. De raad mag de wethouder hier regelmatig op bevragen. De termijn moet gehaald worden waarin het gerealiseerd moet worden. Daar zit de wethouder bovenop.
- Reststroken. Het college heeft antwoord gegeven op de vragen die hierover gesteld zijn. Dat is wel de lijn die hierin gevolgd wordt. De overeenkomst is helder volgens de wethouder.
- Prijsvaststelling is belangrijk voor starters. Hoe duur zo'n starterswoning mag zijn, hebben we vastgelegd. We toetsen daar ook op bij projectontwikkelaars.
- Wat betreft CPO projecten daar gaan mensen zelf dingen doen. Als je daar iets in wilt doen daar kan je naar kijken, maar om dat nou in de grondprijzen vast te leggen dat vindt de wethouder niet verstandig. Dat kan je beter anders regelen, bijvoorbeeld in de ruimte die je ze ervoor geeft.

### Verduidelijkingsvraag CDA:

- Project uit 2017 aangaande inventarisatie en reststroken is dat al afgerond en is dit een nieuw voorstel of is dit een verlenging daarvan?

### Verduidelijkingsvraag GVB:

- Hoe moeten we die adaptatie zien qua gebeuren?

### Wethouder Brands beantwoordt de vragen:

- Adoptie van het groen, daar willen we op termijn vanaf. Reden hiervoor is dat bij Bosberg wij zelf hier beschikking over willen hebben. Het heeft vooral te maken met klimaatadaptatie.
- Wat betreft 2017: wordt straks met alles gedaan. Groen adaptatie met burgers willen we straks vanaf. Het echt adopteren en het in gebruik nemen straks van af.

### In tweede termijn mw. van Eert (GVB):

- Het raadsvoorstel schept heel veel verwarring en boosheid die hier te maken mee heeft. Als het goed gecommuniceerd wordt kan er veel kou uit de lucht gehaald worden. Als het gekocht wordt, wordt er voor een bepaalde periode geld voor betaald worden (30 jaar), maar het wordt nooit je eigendom. Advies is om dit uit het raadsvoorstel te halen en er duidelijk over te communiceren.

### Wethouder Brands:

- Duidelijk is dat het onduidelijk is en we gaan kijken hoe het duidelijker gemaakt moet worden. Dit neemt de wethouder mee terug en bespreekt een en ander intern.
- Adoptie is daar wel bekend maar niet in het hele dorp. Wethouder komt voor de raad terug met dit stuk of kijkt hoe het verder aangevlogen kan worden.

<b>Besluit</b>	Bespreekstuk naar de raad van 14 december a.s.
<b>Actie</b>	De wethouder neemt het vraagstuk rond adoptie en de reststroken mee terug en komt er later op terug. Misschien nog voor de raad van 14 december a.s.

# ANNOTATIES

Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

<b>Toezegging</b>	De wethouder zegt toe begin volgend jaar een reactie te geven op de motie over kavelpacht waar de VVD naar verwijst.
<b>12</b>	<b>Raadsvoorstel Stimuleringsmaatregel duurzaamheid (raadswerkgroep)</b>
<b>Voorgesteld besluit:</b>	
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Het beschikbaar stellen van een budget van €250.000,- voor de Stimuleringslening (sport)verenigingen en stichtingen gemeente Boekel.</li><li>2. Vaststellen van de Verordening Stimuleringslening (sport)verenigingen en stichtingen gemeente Boekel</li></ol>	
<p>(Sport)verenigingen en stichtingen in de gemeente Boekel hebben de afgelopen jaren te maken gekregen met stijgende energiekosten. Daarom is de drang er om te verduurzamen. Echter hebben niet alle verenigingen en stichtingen de financiële middelen om zelf aan de slag te gaan met verduurzamen. Na het amendement van DOP en GVB van 16 februari 2023 is besloten om een raadswerkgroep op te richten. Binnen de raadswerkgroep zijn 3 mogelijkheden besproken: gebruik maken van bestaande voorzieningen en ambtelijke ondersteuning, een stimuleringslening en een duurzaamheidssubsidie. Er is gekozen voor de oprichting van een stimuleringslening. Voor deze lening wordt €250.000,- budget beschikbaar gemaakt. (Sport)verenigingen en stichtingen kunnen een lening afsluiten voor maximaal 20 jaar tegen een rente van 0,6%.</p>	
<p>Woordvoerders eerste termijn: mw. Van den Broek (CDA), mw. Van der Kolk (DOP), dhr. Van den Hoogen (GVB), dhr. Dijcks (VVD)</p>	
<p>Vragen van het CDA:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- CDA wenst het college veel succes met dit raadsvoorstel en benoemt ook dat het een mooi raadsvoorstel is.</li></ul>	
<p>Vragen van DOP:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Is de wethouder voornemens om deze regeling te evalueren en aan de raad terug te koppelen hoeveel gebruik ervan wordt gemaakt? Zo ja, op welk termijn kan de raad dit verwachten?</li><li>- Welke uitbreidingsmogelijkheden zijn er richting de toekomst en worden die onderzocht?</li></ul>	
<p>Vragen van GVB:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- GVB mist de bewoners en particulieren en vraagt of die meegenomen moeten worden in dit stuk of worden die verwezen dadelijk naar het energieloket. Waar zit de borging?</li></ul>	
<p>Vragen van de VVD:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- VVD stelt dat voor veel inwoners het niet eenvoudig te doorgronden is welke regelingen bruikbaar en toepasbaar zijn voor de verschillende verduurzamingsopties. De subsidies die beschikbaar zijn vragen veelal eerst een concrete investering alvorens de toekenning van de subsidie plaatsvindt. Niet iedere burger heeft voldoende financiële middelen op de plank liggen om de voorfinanciering te kunnen doen.</li><li>- VVD duidt aan dat dit raadsvoorstel niet voorziet in een actieve rol van de gemeente en dat betreurt de VVD. VVD hoort graag van de wethouder hoe hij denkt dat de gemeente deze rol invulling kan geven.</li><li>- Gedurende het uitwerken van dit raadsvoorstel heeft VVD aangegeven dat het essentieel is om voorafgaand te onderzoeken of verenigingen en stichtingen ook daadwerkelijk een dergelijk aanpak zien als ondersteunend aan hun behoefte te verduurzamen. VVD mist deze terugkoppeling. Het zou jammer en doelloos zijn wanneer de raad geld beschikbaar stelt dat ongebruikt op de plank blijft liggen en de gemeente jaarlijks kosten moet maken voor het beheren van deze gelden.</li><li>- Voordat de VVD instemt met dit raadsvoorstel, wil de VVD van de wethouder concreet weten of en hoe met de stichtingen en verenigingen getoetst is op haalbaarheid, nut en noodzaak.</li></ul>	
<p>Wethouder Brands beantwoordt de vragen uit de eerste termijn:</p>	



# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

- Een mooi proces is gelopen waarbij toch duidelijk was dat de werkgroep in eerste instantie niet eensgezind was over wat er uiteindelijk de uitkomst zou moeten zijn. En dat is altijd goed, want dat betekent dat je met elkaar ook de kritische kanttekeningen hebt gedeeld.
- Evalueren gaan we uiteraard doen. De wethouder stelt voor om dit over een jaar te doen of er moet tussentijds noodzaak zijn voor een evaluatie.
- Wat betreft de inwoners geeft de wethouder aan dat dit al opgepakt is en behandeld wordt via een ander traject. Er liggen al trajecten waar inwoners terecht kunnen. Laatst is er weer een lijst gekomen met percentages zonnepanelen en in Boekel zijn de meeste zonnepanelen op de huizen vergeleken met de rest van Nederland. Dat is niet zomaar. Dat doet de gemeente dan ook heel goed samen met Boekelenergie. Regelmatig zijn de energiecafé 's druk bezocht.
- Aan de andere kant gaat het Rijk Boekel ook helpen met het nationaal isolatieprogramma. Dit is ook een element waar het college mee aan de slag gaat en het college is nu met de voorbereidingen hiervoor bezig om te beginnen om proef te doen om te kijken bij 50 huizen van hoe staat het er eigenlijk bij hier om daar een beeld van te krijgen. Het is een pilot. De raad wordt hier nog allemaal over geïnformeerd. Maar ook om te kijken hoe kunnen we mensen, die het gewoon heel erg slecht hebben, makkelijker toegang te geven en daar wil het college ook de subsidies voor gebruiken. Zodat juist de mensen die daar niet toe in staat zijn daar ook mee te helpen. De wethouder stelt dat de raad over deze twee elementen al recentelijk een memo heeft ontvangen.
- Het is niet alleen het energieloket, maar er zijn dus meer mogelijkheden die het college laat doen. Ook voor particulieren zijn er al veel mogelijkheden.
- Er is geïnformeerd bij verenigingen. In de regelingen is het ook mogelijk gemaakt dat als verenigingen die eerder al een lening hebben gekregen, dus ergens anders al eerder een derde geldstroom hebben ontvangen, daar toch gebruik van kunnen maken. Het college gaat dit nadrukkelijk bij de verenigingen onder de aandacht brengen zoals dit recentelijk ook gedaan is met de hogere kosten voor energierekening vorig jaar en dit jaar.

### Verduidelijkingsvraag DOP:

- Welke uitbreidingsmogelijkheden richting de toekomst worden onderzocht?

### Reactie Wethouder Brands op DOP:

- De wethouder begrijpt DOP niet, want dacht deze vraag beantwoord te hebben. Als er uitbreiding is op de leningen, en als daar veel behoefte aan is, dan komt de wethouder terug bij de raad omdat dit financieel uitgebreid moet worden. Als het gaat over de inhoud, daarvan heeft 'Boekel juist net die energiecafé's e.d. waarbij met Boekelenergie aan de weg wordt getimmerd om dat te doen. Daar kunnen mensen ook gratis een warmtescan krijgen.

### Reactie DOP:

- Boekelenergie is voor particulieren. DOP bedoelt de mogelijkheden voor verenigingen.

### Reactie Wethouder Brands op DOP:

- Verenigingen kunnen nu een lening afsluiten. Als ze het voor een warmtepomp doen, vindt de wethouder dit prima. Doen ze het voor zonnepanelen is het ook prima voor de wethouder. Als het maar duurzaam is. Het moet gaan over dat ze minder verbruikt hebben en daar ook minder kosten mee hebben. Want dat hangt dan aan elkaar vast.

<b>Besluit</b>	Hamerstuk naar de raad van 14 december a.s.
<b>Actie</b>	-

# ANNOTATIES

Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

<b>Toezegging</b>	De wethouder zegt toe dat het voorstel over een jaar wordt geëvalueerd.
<b>13</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Nieuwe Gemeenschappelijke Regeling ODBN 2024</b>
<b>Voorgesteld besluit:</b> Wij adviseren u geen zienswijze in te dienen tegen het door ons voorgenomen besluit tot vaststelling van de Ontwerpregeling Gemeenschappelijke Regeling ODBN 2024.  De Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) is gewijzigd en dit noopt tot aanpassing van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Brabant noord (GR ODBN). In dit voorstel wordt de Ontwerpregeling Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Brabant Noord 2024 aan u voorgelegd. Wij hebben een voorgenomen besluit genomen tot vaststelling van de Ontwerpregeling GR ODBN 2024. Bij deze leggen wij de ontwerpstukken aan u voor en vragen u of u een zienswijze heeft op deze. Wij zullen uw eventuele zienswijze doorzenden aan de ODBN.  Woordvoerders eerste termijn: mw. Tielemans (VVD), mw. van Eert (GVB), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Kanters (DOP)  Vragen van de VVD: - VVD kan akkoord gaan met het aangepaste raadsvoorstel om geen zienswijze in te dienen tegen het door het college voorgenomen besluit tot vaststelling.  Vragen van GVB: - GVB las de verschillennotitie inzake de verwijzing rondom de collectieve taken waarin verwezen wordt, daar wordt iets in beschreven over hoe de huidige situatie, de huidige besluitvorming daarover gaat, en dat gedeelte van het artikel valt weg in de nieuwe GR en daarin wordt verwezen dat dat geborgd is in artikel 3.5, maar GVB kan dit artikel niet terugvinden in die hele nieuwe situatie. Behalve dan dat er een artikel 3.1 staat dat participatie van burgers niet aan de orde is. GVB weet niet waar dat stuk is en zal daar ook een schriftelijke vraag over stellen met de verwijzing. - De mogelijkheid tot het instellen van een adviescommissie van raadsleden. GVB is daar een voorstander van als het over deze GR gaat. Er wordt dan wel beschreven dat dit alleen maar kan als alle deelnemers dat vinden. Is dat enkel alleen als alle deelnemers dat vinden? Dus als er één deelnemer is die een adviescommissie niet nodig acht, betekent dat dan dat er dus geen mogelijkheid bestaat? GVB wil hier graag een verduidelijking op. Als dit antwoord niet door de wethouder nu gegeven kan worden kan dit achteraf ook schriftelijk ingediend worden. - Er zit een brief bij, kaderwijziging wet GR. Dat is een notitie van 5 april 2022. Daarin wordt een heel stuk gewijd aan het feit dat de griffiers met elkaar iets bedacht hebben. Er wordt verwezen naar een brief, bijlage 2. GVB ziet dit niet terug in de stukken. Laat dit nou net de kwestie en brief zijn waarin de werkgroep GR juist zo kritisch op is en daar ook wel wat van vindt. GVB vindt het een vreemde constatering dat griffiers met elkaar over de hoofden van de raden heen iets bedacht hebben van hoe dit eigenlijk ingevuld moet worden, terwijl de raden formeel hier helemaal niet betrokken bij zijn geweest. Het is een bijzonder proces dat niet alleen de ODBN raakt, maar te zien is bij meer GR'en. GVB vraagt van de andere fracties hiervoor meer attentie en dit ook te spiegelen binnen de eigen fractie met de persoon die binnen de werkgroep GR actief is. - Het valt de GVB ook op dat als het gaat over zienswijzen indienen, de invloed van de raad met name gerelateerd wordt aan de Kadernota en de Begroting. Wat er ook gewenst is dat dit ook wordt toegepast op de	

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

jaarstukken. Wat is er eigenlijk gerealiseerd en wat vindt de raad daar nu van? Verder valt GVB op, kijkend naar de P&C cyclus, dat er maar een paar onderdelen eruit gepakt worden en niet alle onderdelen. GVB is benieuwd waarom hier niet voor gekozen is.

Vragen van het CDA:

- CDA geeft aan dat het ook hun enige moeite heeft gekost om dit raadsvoorstel te doorgronden.
- CDA stelt dat democratie op drie plekken in Nederland weggelegd is. Landelijk, in de provincie en bij de raden. De toenemende invloeden van GR'en baart CDA zorgen.
- Het lijkt er soms op dat erop dat besluitvorming op een hoger regionaal niveau belegd wordt en dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn. Dat is ook de reden waarom CDA minder toegevoegde waarde van de adviescommissie ziet. De werkgroep Grip op GR-en en het lokaal oppakken daarvan ziet CDA meer de toegevoegde waarde.
- Kijkend naar het raadsvoorstel kan CDA in grote lijnen instemmen met het raadsvoorstel. Het enige onderdeel wat CDA de oren deed spitsen was de uittreding. Het technische verhaal rondom de uittreding. CDA is benieuwd hoe het college dit soort processen volgt en in welke mate het college dit blijft volgen?

Vragen van DOP:

- DOP vindt het goed idee om binnen de werkgroep Grip op GR-en aan te kaarten hoe ze het willen oppakken richting de raadsvergadering wat betreft de ODBN. DOP vraagt aan de fracties die een vertegenwoordiger hebben zitten in de werkgroep hoe zij dit willen oppakken.

Wethouder Brands beantwoordt de vragen uit de eerste termijn:

- De wethouder kan niet alle vragen langs en stelt voor om de vragen schriftelijk te beantwoorden.
- Bij de ODBN stemmen ze in meerderheid, behalve als het over financiën gaat, dan geldt een percentage van 75%, wetende dat de provincie één van de grotere deelnemers is. Dan miet je wel sterk staan als de gemeente iets wil. Daar zit wel onderscheid in. Het is opgelegd.
- De gemeenteraad van Boekel is scherp op wat er in de ODBN gebeurt. Wethouder heeft veel contact met de directie, terwijl hij niet in het dagelijks bestuur zit, maar hij zit er wel kort op. Wettelijk moet Boekel veel taken daar neer leggen en ook verzoek-taken leggen we daar neer omdat daar de deskundigen zitten die we in Boekel niet in huis hebben.

<b>Besluit</b>	Bespreekstuk naar de raad van 14 december a.s.
<b>Actie</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- GVB stelt nog een schriftelijke vraag over artikel 3.5.</li><li>- De brief van de griffiers wordt aan de stukken gevoegd.</li></ul>
<b>Toezegging</b>	Wethouder Brands zegt toe de openstaande vragen schriftelijk te beantwoorden.
<b>14</b>	<b>Mededelingen, ingekomen stukken en memo's</b>

DOP heeft verzocht memo 2023 nr. 61 inzake Boekels Ven te agenderen.

GVB heeft verzocht memo 2023 nr. 66 inzake Vitaal Buitengebied Boekel te agenderen.

→ [Behandeling memo nr. 61](#)

Woordvoerders: dhr. Kanters (DOP), dhr. Dijcks (VVD), mw. Van den Broek (CDA)

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

### Vragen DOP:

- Het belangrijkste wat DOP betreft is dat het niet duidelijk is wat nou de gevolgen zijn van deze wensen en bedenkingen.
- Wat is het verdere proces wat betreft Boekels Ven? Voor DOP geldt dat zij echt wel kritisch zijn op bepaalde criteria die wat betreft DOP niet goed geborgd zijn in dit plan. Hoe nu verder?

### Vragen VVD:

- VVD wil graag weten of het feit dat de omgeving niet betrokken is geweest bij dit proces klopt.
- VVD wil graag duidelijkheid krijgen over het proces.

### Vragen en opmerkingen CDA:

- CDA wil graag ook duidelijkheid over het proces.

### Wethouder Willems beantwoordt de vragen:

- De wensen en bedenkingen zijn ook één op één doorgezet naar de ontwikkelaar van Boekels Ven, zodat ook zij weten wat er leeft bij de partijen en waar de kritische noot zit bij de partijen. Het is nu aan Boekels Ven en aan initiatiefnemers om een goed bestemmingsplan aan te leveren wat voldoet aan de kaders die door de raad zijn gesteld en rekening houdend met de wensen en bedenkingen die door de raad zijn aangeleverd.
- Het college is kritisch op wat Boekels Ven gaat aanleveren en of dat ook voldoet aan de kaders die de raad heeft gesteld in het verleden. Dus het aantal huisjes. Het aantal huisjes is in het verleden gesteld op minimaal 88 en maximaal 120. Die restricties worden gemaakt en het bestemmingsplan komt ook altijd terug bij de raad en daarop kan de raad ook altijd op- en aanmerkingen maken en probeert het college aan de voorkant zoveel mogelijk rekening te houden met de kaders die er zijn.
- Hoe het proces nu verder loopt? Dat is de eerste stap en de stap is nu aan Boekels Ven om dat plan aan te leveren.

### Verduidelijkingsvraag DOP:

- Klopt het dan ook dat de overeenkomst en afspraken die gemaakt zijn, dat daar niets aangepast aan gaat worden n.a.v. de wensen en bedenkingen van de fracties?

### Wethouder Willems geeft antwoord:

- Ja dat klopt. College heeft geen aanleiding gezien om nu de overeenkomst aan te passen n.a.v. de opmerkingen die zijn gemaakt. Die blijven nu staan. In de ogen van de wethouder is voldoende antwoord gegeven op de vragen die zijn gesteld. Er zitten natuurlijk restricties in van wel doorverkoop niet doorverkoop, kan dat wel kan dat niet? Er zitten boeteclausules ingebouwd waarvan het college denkt dat die voldoende zijn om als college grip te houden op de ontwikkelingen die gaan plaatsvinden op Boekels Ven.

### Verduidelijkingsvraag VVD:

- Wie bedoelt de wethouder nou als initiatiefnemers?

### Wethouder Willems geeft antwoord:

- Voor het college is de contactpersoon Svenvalley. Dat is duidelijk. Daar heeft het college een overeenkomst mee afgesloten. Wat betreft de omgeving, die hoort meegenomen te worden in het bestemmingsplan en daar

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

hoort een dialoog bij en dan komt de omgeving ook om de hoek kijken. Het is de wethouder nog niet bekend of er nu al geadverteerd wordt met doorverkoop.

Vragen CDA:

- CDA begrijpt dat de aantallen woningen niet definitief aan te geven zijn. Maar één en ander hangt natuurlijk wel samen met hoe groot die huisjes zijn. Hoe gaat dat dan gewogen worden?

Wethouder Willems geeft antwoord:

- Dat wordt meegenomen in de afweging van het bestemmingsplan, hoe het college daar naar kijkt en ermee omgaat. Het college heeft aangegeven dat ze daar graag zien dat er verschillende types woningen komen voor verschillende groep groottes. Dus 4, 6 en 8 persoonswoningen. Dus dat zal ook in grote van de woning variëren en elke woning heeft een bepaald oppervlak waar die op wordt neergezet. Dan krijg je een bepaalde verdeling op Boekels Ven en dat komt dan ook terug in het bestemmingsplan en dat is dan aan de raad om te beoordelen of dit voldoende is en binnen de kaders is.

→ [Behandeling memo 66](#)

Woordvoerders: mw. Van Eert (GVB), dhr. Kanters (DOP), dhr. De Bruin (CDA)

Vragen en opmerkingen GVB:

- GVB is benieuwd wat nu de beoogde tijdslijn is en op welke manier de raad daar een rol in heeft. Er worden een aantal aannames gedaan op basis van de motie. Hoe moet de raad dit interpreteren?
- Het proces rondom de herijking wil GVB graag toegelicht krijgen.

Vragen en opmerkingen CDA:

- CDA vraagt of dit de meest handige werkwijze is die uiteindelijk tot de meeste kwaliteit leidt.
- Hoe kijken de fracties en het college aan tegen het feit dat wanneer er nieuwe bouwplannen zijn of gaan komen, die nu buiten de kom vallen en nog geen bestemming wonen hebben, hoe dit dan wordt geïnterpreteerd.

Reactie GVB:

- Volgens GVB kan je niet bouwen daar waar geen maagdelijke grond is of er wordt gesloopt. Er worden gebieden aangewezen waar op bebouwd kan worden en op die plek kan bebouwd worden.

Reactie CDA:

- Maar dan wordt er toch gebouwd op maagdelijke grond?

Reactie GVB:

- Je kunt niet anders bouwen dan op maagdelijke grond of je sloopt iets en bouwt iets terug. Waar het hier om gaat is om maagdelijke grond wat oorspronkelijk niet bedoeld was om daar te gaan wonen. Daar had GVB kritiek op.

Aanvulling DOP:

- Woongebieden worden aangewezen door woningen toe te voegen aan de rand van de kernen of binnen de kernen te bouwen. Daarmee wordt de bebouwde kom uitgebreid. Wat niet gewenst is, zijn postzegelplannetjes.

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

Dus hier komt een ruimte voor ruimte woning en daar komen drie woningen. Zo wordt er stap voor stap een gefragmenteerd versteend buitengebied verkregen.

Wethouder Brands geeft antwoord:

- Woningen worden aan de randen gebouwd. Dit is wel de bedoeling.
- Wat betreft de planning had de wethouder dit liever niet gebracht nu, dan waren we in oktober ergens al begonnen met de herijking. Binnen het werk wat hier ligt, moet het ook ergens inpasbaar zijn, vandaar deze memo. Nog even een toetsing of het goed begrepen is met elkaar. Zitten er geen interpretatieverschillen in? Want dat is ongemakkelijk als je verder in het proces bent. Begin januari wordt dit intern besproken, want dan is de projectleider beschikbaar. Eerste halfjaar wil de wethouder eerst helderheid hebben en moet de herijking helemaal klaar zijn.

Aanvullende vraag CDA:

- Kan de wethouder een overzicht geven van hoeveel plannen er tot nu toe gewijzigd zijn op basis van de motie die is aangenomen door de gemeenteraad en op basis van welke criteria dat geweest is?

Wethouder Brands geeft antwoord:

- Wethouder gaat de vraag van CDA uitzoeken en komt hierop terug, maar duidt wel aan dat het dan globaal wordt, i.v.m. veel zoekwerk.

<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	Wethouder Brands geeft een overzicht van het aantal plannen dat er tot nu toe gewijzigd is op basis van de motie die is aangenomen door de gemeenteraad en op basis van welke criteria dat geweest is.
<b>Toeze- gging</b>	-
<b>15</b>	<b>Vaststelling advieslijst vergadering 1 november 2023 openbaar en besloten</b>
Vastgesteld.	
<b>16</b>	<b>Rondvraag</b>
Woordvoerders rondvraag: dhr. De Bruin (CDA), mw. Van Eert (GVB), dhr. Dijcks (VVD)	
Vragen en opmerkingen CDA:	
<ul style="list-style-type: none"><li>- Een tijd geleden is de raad geïnformeerd rondom De Elzen 6A. Rond deze tijd gisteren zou de uiterlijke datum zijn voor een aanvraag. CDA is benieuwd of die aanvraag ook gekomen is en zo ja, wat was dan de reactie van het college hierop en/of er een gesprek gaat plaatsvinden met de werkgroep? Kortom wil het college de raad op de hoogte stellen van dit proces door middel van een memo?</li></ul>	
Wethouder Willems reageert op de vraag van het CDA:	
<ul style="list-style-type: none"><li>- Een terechte vraag. De wethouder heeft vandaag gevraagd of de documenten binnen waren, maar heeft nog geen antwoord gekregen hierop. De uitspraak zou 7 november jl. zijn, maar die is nog steeds niet uit. Het</li></ul>	

# ANNOTATIES

## Raadscommissie Wonen en Werken 29 november 2023

wordt dagelijks in de gaten gehouden. Er is gesproken met de werkgroep en daar is ook de belofte gedaan om een memo op te stellen m.b.t. de stand van zaken van De Elzen 6A en wat dat betekent voor de omgeving. Het college wil ook Poederoijen een memo daarvoor laten maken. De wethouder wil deze memo met het college delen en dan met de werkgroep en de raad delen om samen weer de laatste stand van zaken inzichtelijk te hebben en ook om te kijken hoe het met de andere casussen op De Elzen gaat.

Vragen en opmerkingen GVB:

- GVB wil weten hoe het met Rietven staat.

Wethouder Brands reageert op GVB:

- Het college heeft nog geen reactie hierover ontvangen. Dat verbaast de wethouder ook. Zodra er informatie wordt ontvangen, wordt de raad hierover geïnformeerd.

Vragen en opmerkingen VVD:

- Heeft het college de signalen rondom de toenemende onveiligheid bij scholen ook ontvangen?
- Welke maatregelen kunnen genomen worden ter handhaving van het verkeersbeleid op die locaties?
- VVD denkt dat handhaving de enige oplossing is om de ouders te laten leren dat ze zich daar op een andere manier moeten gedragen.

Wethouder Willems reageert op VVD:

- Het is bekend dat dit één van de onderdelen is wat speelt rondom de veiligheid bij de scholen. Er is een werkgroep verkeer van de scholen waarin de ouders in deelnemen. Er is een nieuwe medewerker verkeer bij de gemeente Boekel. Daar is al een gesprek mee gepland met de werkgroep. De wethouder heeft zelf ook een keer gebruik gemaakt van de uitnodiging van de school om te komen kijken hoe de situatie zich daar afspeelt. Ook wat de werkgroep de wethouder terug heeft gegeven in het verleden is dat het heel veel ligt aan het gedrag van ouders zelf. Dit erkent de werkgroep zelf ook. Werkgroep kan allerlei maatregelen nemen. Ze hebben jeugd ook al rond laten lopen, samen met een begeleider de ouders laten aanspreken van dit is niet de bedoeling. Het blijkt heel hardnekkig voor sommige ouders om daar invulling aan te geven. De wethouder gaat het met de werkgroep opnieuw oppakken en kijken of op een andere manier ouders kunnen worden benaderd.

Vragen en opmerkingen VVD:

- VVD stelt dat handhaving dus het enige juiste antwoord is en roept de wethouder dan ook op om gevolg hieraan te geven.

Wethouder Willems reageert op VVD:

- Dit zal ook met de werkgroep besproken worden.

<b>Toezegging</b>	Er komt een memo over de stand van zaken rond De Elzen 6a.
-------------------	--

<b>17</b>	<b>Sluiting</b>
-----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om 23:26 uur en dankt eenieder voor zijn/haar inbreng.