# Bundel - Gemeenteraadsvergadering van 20 maart 2025

1 Opening
*Mededeling aanpassing fractienaam van Lijst6 naar HELDER.*

2 Herdenking dhr. Elvader

3 Vaststelling agenda, verzoek ontvangen voor interpellatiedebat
*A. Vanwege het indienen van een amendement bij het agendapunt WMO-verordening is dit omgezet van hamerstuk naar bespreekpunt. Alleen het amendement is onderwerp van debat.*
*B. Van raadslid Rommie van Dokkum zijn onderstaande vragen voor een interpellatiedebat ontvangen. Bij aanvang wordt gestemd over het houden van het gevraagde interpellatiedebat.*
*Vragen voor interpellatie:*
*- Kunt u benoemen welke als positief te duiden resultaten we met de rechtszaak, waar ook het college actief op heeft aangestuurd, hebben bereikt?*
*- Hoe reflecteert u als college op de volgende keuzes die u destijds heeft gemaakt nu u kennis heeft genomen van de uitspraak van de rechter?*
*I. Het afstand nemen van het document, nu is uitgesproken dat Rijpstra wel opdracht gaf en bevoegd was.*
*II. Het niet zelf werken aan een oplossing, maar het doorschuiven naar de rechter, zeker nu dit veel gemeenschapsgeld blijkt te kosten.*
*III. Het niet vergoeden van de kosten voor rechtsbijstand aan de oud-wethouders en het niet ingaan op het verzoek van het oud-raadslid voor dekking van de kosten die de verzekering te boven gaan, nu de rechter oordeelt dat dit wel op zijn plaats is.*
*IV. De keuze van de burgemeester om als hoeder van de integriteit en continu bestuursorgaan met een voorganger, die inzette op onderzoek en risico inventarisatie van onoorbare beïnvloeding, zich expliciet te voegen bij de kant van de vastgoedondernemers.*
*Zou u nu wel willen inzetten op het binnen de gemeente komen tot een oplossing waar alle partijen mee verder kunnen? Hoe denkt u dat we dit zouden kunnen doen?*
*Met vriendelijke groet,*
*Rommie van Dokkum*
*Raadslid GroenLinks-PvdA Noordwijk*
*Reglement van orde, Artikel 31 Interpellatiedebat*
*1. Raadsleden dienen verzoeken tot het houden van een interpellatie schriftelijk in bij de voorzitter. Het verzoek bevat in ieder geval de te stellen vragen.*
*2. De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en de wethouders.*
*3. Over verzoeken die ten minste 48 uur uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend of in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, wordt tijdens de eerstvolgende raadsvergadering gestemd. In andere gevallen tijdens de daaropvolgende raadsvergadering.*
*4. De interpellant voert niet vaker dan tweemaal het woord. De overige raadsleden, de burgemeester en de wethouders niet vaker dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft.*

3.a Agenderen interpellatiedebat op verzoek van Rommie van Dokkum

4 Vaststelling besluitenlijst
Besluitenlijst gemeenteraadsvergadering 6 februari 2025

5 Vaststelling lijst Ingekomen stukken
Lijst Ingekomen stukken 20 maart 2025

6 Inspreekrecht
*Aanmelding ontvangen van twee partners voor het inspreken over agendapunt Initiatiefvoorstel leden Brekelmans & Krüse over de toevoeging van categorieën aan de adviesrechtlijst.*
*Ter info: sedert januari 2025 is het mogelijk om in de raad in te spreken over geagendeerde onderwerpen.*
Inspreektekst gemeenteraadsvergadering 20 maart 2025

7 Afscheid raadslid Koen Vermeulen

8 Toelating raadslid Onno Treur vanwege ontstane vacature in de raad
Raadsbesluit toelating Onno Treur
Raadsvoorstel toelating Onno Treur

9 Installaties en benoemingen

9.a Benoeming als commissielid van Trees Warmerdam namens NZLokaal. Dit vanwege de verhuizing van Doris van Kampen (burgercommissielid NZ Lokaal) naar een adres buiten de gemeente Noordwijk.
Raadsbesluit benoeming commissielid Trees Warmerdam
Raadsvoorstel benoeming commissielid Trees Warmerdam

9.b Benoeming wethouder Pim van Strien als lid van het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland

*Vanwege het vertrek van Roberto ter Hark is er een vacature ontstaan in het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland. Het college verzoekt wethouder Pim van Strien te benoemen als lid van het Algemeen Bestuur. Het andere AB-lid namens de gemeente Noordwijk is Peter van Bockhove. Plaatsvervangende leden zijn Karel van Herwaarden en Wendy Verkleij.*

Raadsbesluit Afvaardiging college Algemeen Bestuur van Holland Rijnland wethouder Van Strien

Raadsvoorstel Afvaardiging college Algemeen Bestuur van Holland Rijnland wethouder Van Strien

9.c Benoeming leden vertrouwenscommissie (Anouk Plug en Charlotte Meiland)
*Van de VVD is het verzoek ontvangen om raadslid Anouk Plug te benoemen als lid van de vertrouwenscommissie. Dit vanwege het vertrek van de heer Koen Vermeulen.*
*Van de fractie HELDER is het verzoek ontvangen om raadslid Charlotte Meiland te benoemen als lid van de vertrouwenscommissie. Dit in de plaats van raadslid Louis Koppel die daarmee lid af is.*

Raadsbesluit benoeming leden vertrouwenscommissie

10 Afgevoerd van de agenda Interpellatiedebat op verzoek van raadslid Rommie van Dokkum (onder voorbehoud)
*B. Van raadslid Rommie van Dokkum zijn onderstaande vragen voor een interpellatiedebat ontvangen. Bij aanvang wordt gestemd over het houden van het gevraagde interpellatiedebat.*
*Vragen voor interpellatie:*
*- Kunt u benoemen welke als positief te duiden resultaten we met de rechtszaak, waar ook het college actief op heeft aangestuurd, hebben bereikt?*
*- Hoe reflecteert u als college op de volgende keuzes die u destijds heeft gemaakt nu u kennis heeft genomen van de uitspraak van de rechter?*
*I. Het afstand nemen van het document, nu is uitgesproken dat Rijpstra wel opdracht gaf en bevoegd was.*
*II. Het niet zelf werken aan een oplossing, maar het doorschuiven naar de rechter, zeker nu dit veel gemeenschapsgeld blijkt te kosten.*
*III. Het niet vergoeden van de kosten voor rechtsbijstand aan de oud-wethouders en het niet ingaan op het verzoek van het oud-raadslid voor dekking van de kosten die de verzekering te boven gaan, nu de rechter oordeelt dat dit wel op zijn plaats is.*
*IV. De keuze van de burgemeester om als hoeder van de integriteit en continu bestuursorgaan met een voorganger, die inzette op onderzoek en risico inventarisatie van onoorbare beïnvloeding, zich expliciet te voegen bij de kant van de vastgoedondernemers.*
*Zou u nu wel willen inzetten op het binnen de gemeente komen tot een oplossing waar alle partijen mee verder kunnen? Hoe denkt u dat we dit zouden kunnen doen?*
*Met vriendelijke groet,*
*Rommie van Dokkum*
*Raadslid GroenLinks-PvdA Noordwijk*
*Reglement van orde, Artikel 31 Interpellatiedebat*
*1. Raadsleden dienen verzoeken tot het houden van een interpellatie schriftelijk in bij de voorzitter. Het verzoek bevat in ieder geval de te stellen vragen.*
*2. De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en de wethouders.*
*3. Over verzoeken die ten minste 48 uur uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend of in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, wordt tijdens de eerstvolgende raadsvergadering gestemd. In andere gevallen tijdens de daaropvolgende raadsvergadering.*
*4. De interpellant voert niet vaker dan tweemaal het woord. De overige raadsleden, de burgemeester en de wethouders niet vaker dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft*

11 VASTSTELLING HAMERSTUKKEN

12 BESPREEKSTUKKEN
*Ter bespreking.*
*Besluitvorming vindt plaats op dezelfde avond, tenzij raad anders beslist.*

13 Beleid toepassing wet Bibob 2025
*Voorgesteld besluit:*
*I. De beleidsregel "Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk" vast te stellen.*
*II. De raad voor te stellen artikel 2.4.3.1 lid 2 uit de beleidsregel "Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk" vast te stellen.*
*Dit punt is besproken in de commissie BME van 5 maart en als bespreekstuk geagendeerd voor de raadsvergadering. Dit vanwege een nog openstaande politieke vraag.*
*UPDATE 12 MAART 2025. Naar aanleiding van de behandeling in de commissie BME is een gewijzigd raadsvoorstel, raadsbesluit en een memo toegevoegd. Dit met de aanduiding NIEUW. Het nieuwe raadsvoorstel en besluiten treden in de plaats van het raadsvoorstel en besluit met de aanduiding OUD.*

NIEUW Raadsvoorstel Beleid toepassing Wet Bibob 2025

NIEUW Raadsbesluit Beleid toepassing Wet Bibob 2025

NIEUW Memo Actualisering Bibob-beleidsregel

A Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk
OUD B Raadsvoorstel Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk
OUD C Raadsbesluit Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk
Feitelijke vragen Bibob beleid van lid Van Dokkum
Bijlage feitelijke vragen - Bibob vragenlijst

14 (omgezet van hamerstuk naar bespreekstuk) Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025
*De Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 wordt als hamerstuk besproken tijdens de raadsvergadering. Lid Van Dokkum heeft aangegeven tijdens de commissievergadering mogelijk gebruik te maken van de mogelijkheid om te amenderen.*
*In de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning legt de gemeente lokale regels vast voor maatschappelijke ondersteuning. Voorgesteld wordt om de verordening op onderdelen te wijzigen. De wijziging richt zich in eerste instantie op aanpassing van de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden. Daarnaast worden de tarieven in de verordening aangepast naar het prijspeil 2025.*
*Voorgesteld besluit:*
*i. De Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 vast te stellen.*
A. Raadsvoorstel Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025
B. Raadsbesluit Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025
C. Verordening Maatschappelijke ondersteuning 2025
D. Was-wordt tabel Verordening Maatschappelijke Ondersteuning 2025
Beantwoording openstaande vragen Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025

14.a Amendement van het lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) Verordening Maatschappelijke Ondersteuning
Amendement lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) Verordening Maatschappelijke Ondersteuning (003)

15 Initiatiefvoorstel van de leden Brekelmans (VVD) en Krüse (PvdI) over toevoeging categorieën aan de adviesrechtlijst
*Van de raadsleden Brekelmans (VVD) en Krüse (PvdI) is een initiatiefvoorstel ontvangen. Dit initiatiefvoorstel is voor advies uitgezet bij het college.*
*Update griffie 22:00 - bij punt II is "ter besluitvorming" weggehaald uit het initiatiefvoorstel*
NIEUW Initiatiefraadsvoorstel leden Brekelmans (VVD) en Kruse (PvdI) over Toevoeging categorieën aan de adviesrechtlijst
Initiatiefraadsvoorstel leden Brekelmans (VVD) en Kruse (PvdI) over Toevoeging categorieën aan de adviesrechtlijst
250311 - 606759 - B&W - Beantwoording initiatiefvoorstel toevoeging categorieén aan Adviesrechtlijst

15.a Amendement op Initiatiefvoorstel Adviesrechtlijst
Amendement initiatiefvoorstel lid Steenvoorden (PUUR) en anderen

16 Actuele moties
*15 minuten per actuele motie.*
*Besluitvorming vindt plaats op dezelfde avond, tenzij de raad anders beslist.*

17 AANGEHOUDEN Actuele motie van lid Meiland (NZLokaal) ea "kwijtschelden Biz-bijdrage voor Novato en Odi"
*Lid Meiland (NZLokaal) heeft een motie aangekondigd over het kwijtschelden van de BIZ bijdrage voor Novato en Odi. Deze motie is ondersteund door lid Duivenvoorde (CDA), lid Hoek (PvdI) en lid Steenvoorden (PUUR).*
Actuele motie van lid Meiland (NZLokaal) ea "kwijtschelden Biz-bijdrage voor Novato en Odi"
Ingekomen stuk: 250319 - - bestuur BIZ Noordwijkerhout centrum - brief aan de gemeenteraad mbt Motie kwijtschelden BIZ-bijdrage voor NoVaTo en ODI

18 NIET IN STEMMING GEBRACHT Actuele motie van lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) over Regiocertificering
*Lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) heeft een actuele motie aangekondigd over regiocertificering.*
Actuele motie lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) over Regiocertificering

19 Actuele motie van lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) 'Groeneveld niet versmallen'
*Lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) heeft een motie aangekondigd over het niet versmallen van Groeneveld.*
Motie lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) Groeneveld

20 Actuele motie van lid Hoek (PvdI) ea 'Ruim baan voor MTB De Noordbikers'

*Lid Hoek (PvdI) heeft met de leden Steenvoorden (PUUR), Meiland (HELDER), De Moor (Lijst De Moor) & Meiland (NZLokaal) een actuele motie ingediend onder de naam "Ruim baan voor MTB De Noordbikers".*

Motie lid Hoek (PvdI) ea - Ruim baan voor de Noordbikers

21 Actuele motie van lid Steenvoorden (PUUR) 'Integriteit en vertrouwelijkheid'
*De fractie van PUUR heeft een motie aangekondigd over bevestiging constatering en bescherming oud-bestuurders gemeente Noordwijk*
*Update griffie: er is een nieuwe versie van de motie ingediend. Hieraan is een 'spreekt uit' punt toegevoegd. De motie met benaming NIEUW wordt ingediend*

NIEUW Motie lid Steenvoorden (PUUR) en anderen integriteit en vertrouwelijheid.docx
OUD Motie lid Steenvoorden (PUUR) integriteit en vertrouwelijheid.docx

22 NIET IN STEMMING GEBRACHT Actuele motie van lid Renkema (PvdI) 'Kunstwerk op Rotonde'
*Leden Renkema (PvdI) en Meiland (HELDER) hebben een motie ingediend over kunst op rotonde*

Actuele motie leden Renkema (PvdI) en Meiland (HELDER) 'kunst op de rotonde'

23 Sluiting

# Besluitenlijst Gemeenteraadsvergadering

| | |
|---|---|
| **Datum** | 06-02-2025 |
| **Tijd** | 20:00 - 23:00 |
| **Locatie** | Gemeentekantoor Noordwijkerhout, Herenweg 4 |
| **Voorzitter** | W.J.A. Verkleij |
| **Aanwezigen** | B. Brekelmans, R. Brouwer, J. de Mooij, J. de Moor, A. Dik, S. Duivenvoorde, W. Hoek, H. Knapp, L. Koppel, F. van Kouwen, I. Kruse, C. Meiland, K. Meiland-van den Burg, A. Plug, E. Renkema, W. Rodenburg, T. Steenvoorden, P. van Bockhove, G. van der Klugt, R. van Dokkum, K. van Herwaarden, D. van Paridon, S. van Teijlingen, T. van Tol, K. Vermeulen en R. Vink-van den Berg |
| **Afwezigen** | M. Uphoff |

## 1 Opening

*Afwezigen:*

R. Brouwer

## 2 Vaststelling agenda

Van mevr. Van Dokkum is het verzoek ontvangen om het punt Ter Stemming over de Duindamseweg om te zetten naar een bespreekpunt. Tevens is de ruimtelijke onderbouwing van mevr. Van Dokkum toegevoegd aan de stukken.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

Het stuk Ter STemming over BP Duindamseweg is omgezet naar bespreekstuk. Voor het overige is de agenda ongewijzigd vastgesteld.

## 2.a Overzetten Duindamseweg van Ter Stemming naar Bespreekstuk

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

Met 19 stemmen voor en 6 tegen is het BP Duindamseweg omgezet naar een bespreekstuk.

## 3 Initiatiefvoorstel leden Brekelmans (VVD) & Kruse (PvdI) over toevoeging categorieën aan de adviesrechtlijst

Van de raadsleden Brekelmans (VVD) en Kruse (PvdI) is een initiatiefvoorstel ontvangen. Dit initiatiefvoorstel wordt voor advies uitgezet bij het college. Dit punt is niet als agendapunt maar als mededeling opgenomen.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

Het initiatiefvoorstel is ingediend en ligt nu ter advisering bij het college.

## 4 Inventarisatie insprekers

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

Er zijn geen insprekers.

## 5 Vaststelling besluitenlijst

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

Conform vastgesteld.

## 6 Vaststelling lijst Ingekomen stukken

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

Conform vastgesteld.

## 7 Installatie en benoemingen

*Afwezigen:*

R. Brouwer

**7.a Afscheid van John van der Klaauw, raadslid namens de Partij voor de Inwoners (wegens verhuizing naar buiten de gemeente)**

*Afwezigen:*
R. Brouwer

**7.b Toelaten nieuw raadslid, verslag commissie van onderzoek geloofsbrieven.**

Vwb dit agendapunt worden drie stappen doorlopen.
- Het lid Brouwer kan niet aanwezig zijn bij de commissie geloofsbrieven, voorstel is om het lid Meiland-Van den Burg voor vandaag te k te benoemen als plaatsvervangend lid van de commissie van onderzoek geloofsbrieven.

- Daarna doet de voorzitter van de commissie van onderzoek geloofsbrieven verslag van het onderzoek.

- De raad neemt daarna een besluit over toelating van de heer W. Hoek tot de raad.
Na het afleggen de verklaring of eed en belofte kan de heer Hoek zijn functie als raadslid uitoefenen.

In de raadsvergadering van 6 februari legt de heer W. Hoek, nadat de raad heeft besloten tot toelating, in handen van de voorzitter de verklaring en belofte af.

1. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
2. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
3. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Antwoord: Dat verklaar en beloof ik.

*Afwezigen:*
R. Brouwer

*Besluit:*

De heer W. Hoek is toegelaten tot de gemeenteraad van Noordwijk. Dit na een positief advies van de commissie van onderzoek geloofsbrieven.

## 8 VASTSTELLING HAMERSTUKKEN

*Afwezigen:*

R. Brouwer

## 9 Integraal Veiligheidsplan 2025-2028

Dit nieuwe veiligheidsbeleid schetst onze koers op het integrale veiligheidsterrein in de periode 2025-2028. Het benoemt de prioritaire veiligheidsthema's, hoofdlijnen van de aanpak en de doelen die we ons hebben gesteld. De aanpak wordt verder gedetailleerd in het 'Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2025-2028'. De prioriteiten zijn in augustus van dit jaar besproken met de gemeenteraad. De voorgestelde koers is daarbij onderschreven onder de raad en in deze nota vastgelegd en verder uitgewerkt. Met deze nota beschikken we als gemeente Noordwijk over een actueel strategisch veiligheidskompas. Tevens voldoen we aan artikel 38b van de Politiewet 2012, dat stelt dat gemeenten tenminste een maal in de vier jaar veiligheidsdoelen dienen vast te stellen.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

BESLUIT:
I. Het Integraal Veiligheidsplan 205-2028 vast te stellen met de volgende prioritaire thema's: 1. Woonoverlast en wijkveiligheid. 2. Ondermijning. 3. Digitale Veiligheid.

*Besluit:*

Stemverklaring van Lijst 6 dat men gegeven de nadere informatie voor kan stemmen.

## 10 Nota reserves en voorzieningen 2025-2028

De vernieuwde nota reserves en voorzieningen 2025-2028 vloeit voor uit de "financiële verordening 2023" van de gemeente Noordwijk en vervangt de eerder vastgestelde nota reserves en voorzieningen 2020, waarbij nieuwe inzichten en actuele ontwikkelingen zijn verwerkt om een solide financieel kader te waarborgen. Er zijn een aantal reserves en voorzieningen nieuw, op te heffen, muteren en gewijzigde beschrijving in de voorliggende nota. In de financiële verordening staat in artikel 17.1 dat het college eens in de vier jaar

een nota reserves en voorzieningen aan de raad aanbiedt. Deze nota is primair bedoeld als instrument ten behoeve van de kaderstellende rol van de Gemeenteraad en vormt daarmee het formele kader waarbinnen het college en de ambtelijke organisatie met reserves en voorzieningen dient om te gaan. Daarnaast vervult het een ondersteunende rol bij het opstellen van de jaarrekening en de (meerjaren)begroting.

Update 29 januari 2025: Verzoek tot aanpassing is uitgezet bij de fracties;

In de nota is op bladzijde 10 aangegeven "*waardoor er geen gebruik gemaakt wordt van deze inkomensfunctie.*" Dit moet weggehaald worden. Dit staat op bladzijde 10 van de Nota reserves en voorzieningen 2025-2028 (niet de bijlage). Dit na aanleiding van een vraag van een raadslid.

*Afwezigen:*
R. Brouwer

*Besluit:*
BESLUIT:
I. De nota reserves en voorzieningen 2025-2028 vast te stellen met de daarin genoemde aanpassingen (nieuwe, opheffen, muteren en met gewijzigde beschrijving) van reserves en voorzieningen.
Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 6 februari 2025.

## 11 Wijzigingen statuten stichting Openbaar Basisonderwijs Duin- en Bollenstreek (OBODB)

Stichting Openbaar Basisonderwijs Duin- en Bollenstreek (hierna te noemen: stichting OBODB) voert sinds 1999 het bevoegd gezag over de openbare scholen in de gemeenten Hillegom, Katwijk, Lisse, Noordwijk en Teylingen. Op dit moment wordt het openbaar basisonderwijs bestuurd door een College van Bestuur en een Raad van Toezicht. Daarnaast werken de deelnemende gemeenten samen in het 'Gemeentelijk toezichtsorgaan openbaar basisonderwijs Duin- en Bollenstreek', waarin de onderwijswethouders zitting hebben.

Door wijzigingen in de wetgevingen van de Wet op het primair onderwijs (WPO), de Wet versterking bestuur en toezicht rechtspersonen (WBTR 2021) en de Wet gemeenschappelijke regelingen (WGR) veranderen de verhoudingen tussen de gemeenteraad en het college van B&W op het gebied van extern toezicht op het openbaar onderwijs. Deze wetswijzigingen vragen dan ook om een wijzigingen van de statuten en maken het opheffen van het bestaande gemeenschappelijke orgaan noodzakelijk, opdat de rollen en

verantwoordelijkheden van de gemeenteraad en het college van B&W beter aansluit bij de vernieuwde wettelijke kaders.

Update griffie 16-01-2025: voor dit agendapunt wordt geen was-wordt lijst toegevoegd. In de presentatie wordt toegelicht wat de wijzigingen zijn in de statuten.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

BESLUIT:

1. In te stemmen met wijziging van de statuten van stichting Openbaar Basisonderwijs Duin- en Bollenstreek;
2. Het gemeenschappelijk orgaan van 16 sept. 2010 op te heffen en
3. Kennis te nemen van de samenwerkingsovereenkomst tussen de colleges van de vijf gemeenten en stichting OBODB.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van d.d. 6 februari 2025

## 12 Ontwerp Beeldkwaliteitsplan Bronsgeest

In 2023 is voor het plangebied Brongeest een stedenbouwkundig plan vastgesteld met de verkaveling van het woningbouwprogramma en buitenruimte. Het ontwerp beeldkwaliteitsplan beschrijft daarbij de gewenste beeldkwaliteit. Het Beeldkwaliteitsplan Bronsgeest vormt het kwalitatieve kader en de brug tussen ontwerp en bouwfase.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

BESLUIT:

I. Het ontwerp Beeldkwaliteitsplan Bronsgeest vrijgeven voor inspraak.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 6 februari 2025.

*Besluit:*

Groenlinks-PvdA legt een stemverklaring af dat men voor kan stemmen. Idem de Lijst Puur.

## 13 Vaststellen Exploitatieplan Bronsgeest eerste herziening

Een Exploitatieplan Bronsgeest is de basis om de kosten te kunnen verhalen en locatie-eisen te kunnen stellen voor de gebiedsontwikkeling Bronsgeest. Met dit besluit wordt het Exploitatieplan geactualiseerd. De stukken hebben van 6

december 2023 tot en met 16 januari 2024 ter inzage gelegen. De zienswijzen zijn beantwoord in de Nota van beantwoording zienswijzen. Na vaststelling zal het Exploitatieplan Bronsgeest, eerste herziening gelijktijdig met het Uitwerkingsplan Bronsgeest 2023 en het besluit hogere waarden Wet geluidhinder bekend worden gemaakt en ter inzage worden gelegd.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

BESLUIT:

I. De Nota van Beantwoording zienswijze en ambtshalve wijzigingen ontwerp exploitatieplan Bronsgeest, eerste herziening vast te stellen;
II. Het Exploitatieplan Bronsgeest, eerste herziening gemeente Noordwijk met identificatienummer NL.IMRO.0575.EPBronsgeest-VA02 gewijzigd vast te stellen;
III. De gewijzigde vaststelling van het Exploitatieplan Bronsgeest, eerste herziening, de gewijzigde vaststelling van het Uitwerkingsplan 'Bronsgeest 2023' en het besluit hogere waarden Wet geluidhinder tegelijkertijd bekend te maken en aansluitend de betreffende stukken ter inzage te leggen.
Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 06 februari 202

## 14 Tijdig Aanvullen budget 2025 Starterslening Noordwijk

Om Noordwijkse starters op de woningmarkt te helpen om een woning te kopen verstrekt de gemeente Noordwijk via de SVn startersleningen. Een tijdige aanvulling van het fonds is nodig om de starterslening te kunnen blijven aanbieden.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

BESLUIT:

I. Vast te stellen het tijdig aanvullen van het budget 2025 voor de Starterslening Noorwijk met een bedrag van €2.000.000,-
Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 6 februari 2025

## 15 Beschikbaar stellen middelen voor de implementatie van de bouwtaken

Via het college is het verzoek ontvangen om de financiering overhevelen bouwtaken (500.000 euro per jaar voor 2 jaar uit de algemene reserve) toe te voegen aan de meningsvormende commissie Ruimte van januari en de daaropvolgende raadsvergadering van 6 februari 2025.

Op 19 december 2024 heeft de raad besloten met ingang van 1 januari 2027 de bouwtaken intern bij de gemeente Noordwijk te beleggen. Op aangeven van de griffie is het financiële besluit voor het beschikbaar stellen van de 2 x 500K uit het geheime raadsvoorstel over de ODWH gehaald. Immers de Gemeentewet staat het niet toe om in het geheim in een raadsvergadering te besluiten over het vaststellen of wijzigen van de begroting. Het beschikbaar stellen van middelen uit de algemene reserve is een besluit tot het wijzigen van de begroting.

Om het proces tot het overhevelen van de bouwtaken te begeleiden is extra capaciteit benodigd. Het college heeft financiële middelen nodig om het raadsbesluit tot implementatie bouwtaken uit te voeren en daarmee snel te starten. Vandaar dat de agendacommissie het onderwerp heeft toegevoegd aan de agenda.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

I) Ten behoeve van de benodigde extra inzet voor de voorbereidingen van de implementatie van de bouwtaken binnen de interne organisatie, voor 2025 en 2026 een bedrag van 500.000 euro per jaar beschikbaar te stellen ten laste van de algemene reserve

## 16 Bestemmingsplan ‘Susanna van Ettenstraat 2, Noordwijk’

Aan de Susanna van Ettenstraat 2 in Noordwijk staat een oud KPN-gebouw dat vroeger een telefooncentrale was. Dit gebouw is niet langer nodig en kan worden vervangen door een kleiner gebouw aan de noordkant van het terrein. De rest van de grond kan gebruikt worden om nieuwe woningen te bouwen. Het plan is om 24 appartementen te maken. Dit past echter niet binnen het huidige bestemmingsplan ‘Noordwijk Binnen’, dat het terrein als bedrijfsgrond met een nutsfunctie aanduidt. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt woningbouw op deze plek mogelijk gemaakt.

Het onderwerp is besproken in de meningsvormende commissie van 4 november en het volgende advies is geconcludeerd:

De commissie van 4 november 2024 heeft besloten om het onderwerp door te zetten als hamerstuk naar de gemeenteraad en te agenderen zodra de anterieure overeenkomst gesloten is en benodigde stukken gereed zijn.

Inmiddels is alles gereed en klaar. Bijlage E, F & G zijn toegevoegd. Het raadsvoorstel-, raadsbesluit en de andere stukken zijn ongewijzigd.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

*Besluit:*

I. het bestemmingsplan 'Susanna van Ettenstraat 2, Noordwijk' (NL.IMRO.0575.BPNBSEttenNW-ON01) vast te stellen;
II. het bestemmingsplan 'Susanna van Ettenstraat 2, Noordwijk' te publiceren en ter inzage te leggen.

## 17 Ter stemming

*Afwezigen:*

R. Brouwer

## 19 BESPREEKSTUKKEN

Ter bespreking.
Besluitvorming vindt plaats op dezelfde avond, tenzij raad anders beslist.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

## 20 Voorstel werkwijze adviesrechtlijst

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 heeft de gemeenteraad van Noordwijk een nieuwe rol gekregen bij bepaalde aanvragen om omgevingsvergunningen. Het college van burgemeester en wethouders stelt aan de raad voor een aantal afspraken vast te leggen over de werkwijze rondom vergunningen op de zogenaamde adviesrechtlijst. Het doel van deze afspraken is ervoor te zorgen dat de afwegingen in het kader van individuele aanvragen transparant en juridisch houdbaar worden gemaakt en dat het grootste deel van de aanvragen binnen de wettelijke beslistermijn kan worden afgehandeld.

Het onderwerp is ook geagendeerd voor de beeldvormende commissie van 9 januari.
Update 20 januari 2025: Er is aanvullende informatie (voorbeeld casus) gepubliceerd n.a.v. vragen bij de beeldvormende commissie.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

**20.a Amendement lid Steenvoorden (PUUR) adviesrechtlijst voorbehouden aan de raad**

Indiener: Steenvoorden (PUUR)

*Afwezigen:*

R. Brouwer

**20.b Amendement leden Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) en Van Herwaarden (D66), voorstel werkwijze adviesrecht**

Indiener: Van Dokkum (GroenLinks-PvdA)
Mede-indiener: Van Herwaarden (D66)

*Afwezigen:*

R. Brouwer

**21 Bestemmingsplan 'Duindamseweg 1 - 3'**

Het voorliggende gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan maakt het mogelijk om op de oorspronkelijk agrarische kavels van Duindamseweg 1 en 3A in Noordwijk een cluster van maximaal 22 Greenportwoningen te realiseren op kavels van ten minste 600 m2. Van de twee woningen op de betrokken percelen blijft de woning Duindamseweg 3A gehandhaafd. De woning Duindamseweg 1 zal worden gesloopt. Het ontwerp van het plan heeft zes weken ter inzage gelegen en er zijn 15 ontvankelijke zienswijzen ingediend die aanleiding hebben gegeven om het plan te wijzigen. De raadscommissie en raad hebben op respectievelijk 4 juli en 11 juli 2024 vergaderd over het toenmalige raadsvoorstel. Sindsdien zijn er stukken aangepast. De behandeling van het raadsvoorstel voor vaststelling is vervolgens op 5 december uitgesteld omdat er nog een anterieure overeenkomst moest komen. Dat is inmiddels gebeurd.

Update 10 januari 2025:
De Raad van State heeft onlangs uitspraken gedaan die ingrijpende consequenties hebben voor de gangbare praktijk bij "stikstofonderzoek". Het gevolg is dat we wederom lopende het proces van vaststelling helaas moeten (her)overwegen of het bestemmingsplan Duindamseweg 1-3 rijp is voor besluitvorming. In de beeldvormende commissie op 9 januari 2025 is niet inhoudelijk gesproken over het plan maar over de memo over de recentelijke uitspraken van de Raad van State en de mogelijke gevolgen en risico's.
Het advies van de wethouder wordt gevolgd om als het mogelijk is vóór de

meningsvormende commissie meer informatie en juridisch advies te sturen naar de gemeenteraad en het dan alsnog te behandelen (beeldvorming en meningsvorming). Indien dit niet lukt is het advies om de procedure voorlopig te stoppen. De meerderheid van de fracties kan zich daarin vinden.

Update 13 januari 2025:
Op 20 januari 2025 volgt meer informatie vanuit het college.

Update 21 januari 2025:
Er is een memo van het college toegevoegd zoals toegezegd in de beeldvormende commissie. Het advies luidt: 'Er zijn echter geen juridische belemmeringen om het bestemmingsplan Duindamseweg 1-3 vast te stellen. Er is ook geen reden om het bestemmingsplan aan te passen. Daarom wordt er geadviseerd om de besluitvorming over het bestemmingsplan te vervolgen.'

Update 23 januari 2025:
Er is contact opgenomen met de ambtelijke ondersteuning n.a.v. vragen over een recente publicatie in het Leidsch Dagblad. Bovenstaande informatie en de memo van 21 januari 2025 is actueel.

Update 6 februari 2025:
Op verzoek van de GroenLinks-PvdA is er een ruimtelijk relevante motivering voor BP Duindamseweg 1- 3 toegevoegd aan de stukken van de raadsvergadering

*Afwezigen:*

R. Brouwer

## 22 Actuele moties

15 minuten per actuele motie.
Besluitvorming vindt plaats op dezelfde avond, tenzij de raad anders beslist.

*Afwezigen:*

R. Brouwer

## 23 Motie leden Van Dokkum (GroenLinks-PvdA) Koppel (Lijst6) en Van Herwaarden (D66) over opkopen verblijfsrecreatieterreinen

Indiener: Van Dokkum (GroenLinks-PvdA)
Mede-indieners: Koppel (Lijst6), Van Herwaarden (D66)

Update 6-2 18.21:

De motie is gewijzigd
De volgende bijzin (tussen **) is in de laatste punt van het dictum toegevoegd

· Te onderzoeken of het instellen van een exploitatievergunningsplicht voor vakantieparken in samenhang met de Wet Bibob**, binnen het door de raad vastgestelde budget voor Bibob,** een meerwaarde zou kunnen hebben voor onze gemeente.

## 24 Sluiting

gemeente Noordwijk

Lijst ingekomen stukken

| ID | Datum | Onderwerp | Afzender | Advies afdoening |
|---|---|---|---|---|
| 3771 | 06-03-2025 | Beëindiging raadslidmaatschap K.A. Vermeulen | Raadslid K.A. Vermeulen | Ter kennisname |
| 3770 | 06-03-2025 | Jaarverslag Regionaal Bureau Leerrecht 2023-2024 | Holland Rijnland Regionaal Bureau Leerrecht | Ter kennisname |
| 3769 | 05-03-2025 | Raadsinformatiebrief KNVB Campus | B&W | Ter kennisname |
| 3768 | 04-03-2025 | Uitstelbrief schriftelijke vragen tijdelijke woningen leden Meiland (HELDER), Kruse (PvdI) en Uphoff (CDA) | B&W | Ter kennisname |
| 3767 | 04-03-2025 | brief aan gemeenteraad over OZB tarief | Bestuur Coöperatie Bedrijvenpark Gravendam | Ter kennisname |
| 3766 | 04-03-2025 | Jaarplan 2025 Veiligheidsregio Hollands Midden | Veiligheidregio Hollands Midden | Ter kennisname |
| 3765 | 27-02-2025 | Huisvesting Toneelvereniging ODI | Particulier | Ter kennisname |

Lijst ingekomen stukken

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3764 | 25-02-2025 | Kruising Duinweg/Nieuwe Zeeweg | B&W | Ter kennisname |
| 3763 | 25-02-2025 | Vragen en antwoorden n.a.v. presentatie programma VAWOZ beeldvormende commissie 21-11-2024 | B&W | Ter kennisname |
| 3762 | 25-02-2025 | Raadsinformatiebrief GON | B&W | Desgewenst betrekken bij behandeling onderwerp |
| 3761 | 24-02-2025 | Ledenbrief model subsidieregeling lokale aanpak isolatie AVG | Vereniging van Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |
| 3760 | 24-02-2025 | Raadsinformatiebrief motie leden De Moor, Van Paridon en Meiland kinderboerderij De Dierenhoeve | B&W | Ter kennisname |
| 3759 | 24-02-2025 | Ledenbrief ledenbijeenkomst koersbepaling na overhedenoverleg en campagne financieel ravijn | Vereniging van Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |

Lijst ingekomen stukken

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3758 | 24-02-2025 | Kadernota 2026 Veiligheidsregio Hollands Midden | VRHM | Ter kennisname |
| 3757 | 24-02-2025 | Verzoek om perspectief MBC de Noordbikers | Particulier | Ter kennisname |
| 3756 | 20-02-2025 | Woontop en nationale prestatieafspraken met woningcorporaties | Vereniging van Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |
| 3755 | 20-02-2025 | Ontwikkelingen asielopvang en huisvesting statushouders | Vereniging van Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |
| 3754 | 20-02-2025 | Aanvragen aankoop snippergroen | B&W | Ter kennisname |
| 3753 | 19-02-2025 | Aanbieding Gemeentelijke handleiding Regulering bestrijdingsmiddelen | Particulier | Ter kennisname |
| 3752 | 19-02-2025 | Takendialoog Hecht | Hecht | Ter kennisname |
| 3751 | 17-02-2025 | Bekendmaking benoeming (waarnemende) leden VNG bestuur en commissies | Vereniging van Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |
| 3750 | 17-02-2025 | Toezegging Tiny Vibes | B&W | Ter kennisname |

Lijst ingekomen stukken

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3749 | 13-02-2025 | Lokale ketenaanpak digitale inclusie | Vereniging van Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |
| 3748 | 11-02-2025 | Kennisgeving onderstation Noordwijk Binnen | Particulier | Ter kennisname |
| 3747 | 11-02-2025 | Voortgang pilot wijk GGD-er in Noordwijk | B&W | Ter kennisname |
| 3746 | 11-02-2025 | Netwerk explosies in gemeenten | Vereniging van Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |
| 3745 | 10-02-2025 | Aankoop snippergroen Noordwijkerhout | Particulier | Ter kennisname |
| 3744 | 10-02-2025 | Uitspraak deskundigencommissie jeugd hervormingsagenda | Vereniging Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |
| 3743 | 09-02-2025 | Raadsbrief ontwikkeling Aardwarmte Rijnland | B&W | Ter kennisname |
| 3742 | 06-02-2025 | Informatie evaluatie urensaldo parkeervergunningen | B&W | Ter kennisname |
| 3741 | 06-02-2025 | Reactie bestemmingsplan Duindamseweg 1-3 | Particulier | Desgewenst betrekken bij behandeling onderwerp |

Lijst ingekomen stukken

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3740 | 04-02-2025 | Regio Deal sierteeltregio geselecteerd | Stuurgroep Regio Deal | Ter kennisname |
| 3739 | 04-02-2025 | Onderstation Noordwijk | B&W | Desgewenst betrekken bij behandeling onderwerp |
| 3738 | 04-02-2025 | Memo parkeerdrukmeting centrum Noordwijkerhout | B&W | Ter kennisname |
| 3737 | 03-02-2025 | Memo bestemmingsplan Duindamseweg 1-3 te Noordwijk (22 GOM-woningen) | B&W | Desgewenst betrekken bij behandeling onderwerp |
| 3736 | 03-02-2025 | Ledenraadpleging aanpassen maximale borg woningcorporaties | Vereniging van Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |
| 3735 | 03-02-2025 | VNG hervat deelname aan het Integraag Zorgakkoord (IZA) en gesprekken over het Aanvullend Zorg- en Welzijnsakkoord (AZWA) | Vereniging van Nederlandse Gemeenten | Ter kennisname |
| 3734 | 03-02-2025 | Reactie op bestemmingsplan Duindamseweg 1-3 Noordwijk | Particulier | Desgewenst betrekken bij behandeling onderwerp |

gemeente Noordwijk

Lijst ingekomen stukken

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3733 | 03-02-2025 | Uitkomst risicoanalyse 2023 door Inspectie van het onderwijs | B&W | Ter kennisname |
| 3732 | 03-02-2025 | Kwartaaloverzicht team Duurzaamheid Q4 | B&W | Ter kennisname |
| 3731 | 31-01-2025 | De bestuurlijke Taskforce gespecialiseerde jeugdhulp: informatie over de eindrapportage | B&W | Ter kennisname |
| 3730 | 30-01-2025 | Evaluatie saneringskredieten, schuldenknooppunt en Collectief schuldregelen | ISD Bollenstreek | Ter kennisname |
| 3729 | 29-01-2025 | Bestemmingsplan Duindamseweg 1-3 Noordwijk | Particulier | Desgewenst betrekken bij behandeling onderwerp |
| 3728 | 29-01-2025 | Doorplaatsen van kinderen in de jeugdzorg | Het Vergeten Kind | Ter kennisname |
| 3727 | 29-01-2025 | Koersplan 2025+ Padua | Padua wonen | Ter kennisname |
| 3726 | 28-01-2025 | Uitwerkingsplan Bronsgeest 2023 | B&W | Ter kennisname |
| 3725 | 28-01-2025 | Stakeholderbrief | Qbuzz | Ter kennisname |

Lijst ingekomen stukken

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3724 | 28-01-2025 | Motie (aangenomen) inzake behoud van de kerktoren De Zilk | B&W | Ter kennisname |
| 3723 | 28-01-2025 | Vaststellingsverzoek Gemeenschappelijke Regeling regio Holland Rijnland | Holland Rijnland | Ter kennisname |
| 3722 | 27-01-2025 | Toespraak Demonstratie WaaromWeg? | Stichting 'Waarom Weg?' | Ter kennisname |
| 3721 | 27-01-2025 | Voorstel mbt geldigheid bewonersparkeervergunning | Particulier | Ter kennisname |
| 3720 | 27-01-2025 | Ervaringen SchuldhulpMaatje Noordwijk | SchuldHulpMaatje Noordwijk | Ter kennisname |
| 3719 | 27-01-2025 | Input sportsector GR2026 voor landelijke handleiding | Sportbedrijf Noordwijk | Ter kennisname |

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld op 20 maart 2025

Griffier, Voorzitter,

**Inspreektekst gemeenteraadsvergadering 20 maart 2025**

I'd like to add to what the previous speaker has stated, that these are not unfounded fears. Last year alone, and these are numbers from the CAO themselves, which do not take into account the incidents in the towns and villages where/near where they are located, nearly 37,000 - let me repeat that, nearly 37,000 incidents have been recorded, and I am sure many more went unrecorded.

We were sold a real estate development full of wonderful things - greenery, proximity to the beach, but most importantly peace, quiet and safety. Such a project (the AZC) will annihilate the latter. In addition to the financial impact - the prices of our homes will decline massively if this goes ahead and we will be trapped, with a contract where we are not allowed to sell for a period of 4 years, and negative equity.

What security measures are planned for the area? Will we have police in the neighborhood 100% of the time? If not, when our cars and homes are vandalized, when we are assaulted, when someone is raped, who will be to blame? Who will be responsible and what sort of consequences will they bear?

But most importantly - WHO WANTS THIS? The city council's first mandate is to represent its inhabitants' will. The inhabitants do NOT want this. There is no threat from the ministry either because this government also does not want this. So if there is no coercion from the state, and the people do not want it, who, and why, is this even being discussed?

---

Ik ben een bezorgde burger uit de woonwijk Offem Zuid in Noordwijk. Een woonwijk pal naast de Achterweg waar het college 275 asiel opvangplekken voor zich ziet. Ik maak me elke dag zorgen over deze plannen. Dat is geen hyperbool, maar het is mijn realiteit. Dat is nu al de impact van het huidige beleid van het college B&W. Een beleid dat van geen wijken lijkt te weten.

Alle mogelijkheden om transparant te zijn in de stappen die gezet worden lijkt het college B&W namelijk uit de weg te gaan en vaagheid viert hoogtij. Het college B&W zoekt weinig tot geen toenadering tot de gemeenteraad die duidelijk een andere visie hierop heeft. Een visie wil ik benadrukken die vele malen meer in lijn is met de visie van de inwoners van Noordwijk. Diezelfde inwoners hebben deze gemeenteraad immers zelf gekozen. Stuitend ook daarom des te meer dat College B&W tegen het initiatiefvoorstel van VVD en Partij van de Inwoners is voor meer inspraak over dit onderwerp voor de gemeenteraad. Het college B&W hoort dienend te zijn aan de stem en de wensen van de inwoners. Echter lijkt het college een volledig eigen koers te varen waar het doel meer lijkt op dagbesteding van de inmiddels 9 werknemers op dit dossier.

Ik maak mij zorgen over deze koers van college B&W omdat er enkele tientallen meters van de woonwijk Offem Zuid, een woonwijk die nog volop in ontwikkeling is en tevens als kindvriendelijk wordt aangeprijsd door makelaars, mogelijk een asielopvang van formaat komt. Met als trojaans paard ook woningbouw van 500 woningen voor Noordwijk. Als dat al onderdeel van de uiteindelijke ‘deal’ gaat worden. College zoekt immers ook naar opties voor asielopvang zonder extra woningen.

Een asielopvang van 275 opvangplekken geconcentreerd op één locatie. Statushouders uitgezonderd. Na ruim 30 jaar falend immigratie beleid in Nederland is een aanpak als deze gedoemd om te mislukken. Na ruim 30 jaar falende immigratie is dit geen mening maar een empirische observatie. Het is letterlijk vragen om problemen.

Ik zeg vragen om problemen omdat ondanks alle nobele inzet van het COA, AZC en gemeente medewerkers om alles in goede banen te leiden de realiteit anno 2025 ons leert dat AZC’s in Nederland helaas in veel gevallen gepaard gaan met negatieve incidenten door een deel van AZC bewoners. Van overlast, tot diefstal, tot steekincidenten, tot verkrachtingen.

Ik vraag het college B&W om deze realiteit te erkennen en haar strategie hierop aan te passen. Elke vorm van een incident is eigenlijk al te veel. Elke incident raakt een burger. Vaak voor het leven. Houd hier rekening mee en mitigeer deze risico's zoveel als mogelijk. 275 plekken op 1 locatie is niet de beste strategie. Niemand wil dat dit soort incidenten gebeuren. De inwoner van Noordwijk niet, het College niet, de Gemeenteraad niet, het COA niet en ook de meeste AZC bewoners niet. Maar de realiteit is anders en is de realiteit.

Ik verbaas mij daarom ook ten zeerste dat het college B&W deze koers heeft uitgezet en hier krampachtig aan vast blijft houden. Een koers waar asielopvang van 275 plekken op 1 locatie aan extra woningbouw voor Noordwijk met secondelijm is vastgekoppeld. Mijn vraag aan de heer Kortleven: Waarom geen terughoudendheid gezien de wens van de nationale regering om de spreidingswet in te trekken? Hoe verwacht u veiligheid te kunnen garanderen met deze plannen? Wat als er geen investeerders gevonden kunnen worden voor de woningbouw pal naast een AZC van 275 plekken? Start de woningbouw eerst of start de bouw van asielopvang eerst? Cruciale vragen waar geen duidelijkheid over bestaat en dat is schrijnend!

**Raadsbesluit**

# Toelating raadslid Onno Treur

Datum raadsvergadering : 20 maart 2025
Zaaknummer : 942983

De raad van de gemeente Noordwijk,

Gelet op de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen in de Gemeentewet
en het Reglement van Orde van de gemeenteraad Noordwijk;

Gelezen het voorstel van 20 maart 2025;

Gehoord de uitkomst van het onderzoek van de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven om De heer O.A.N. (Onno) Treur toe te laten tot lid van de raad.

BESLUIT:

De heer O.A.N. (Onno) Treur met ingang van 20 maart 2025 toe te laten tot lid van de raad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 maart 2025.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Noordwijk

R. van Dijk
griffier

Mw. W.J.A. Verkleij
voorzitter raad

**Raadsvoorstel**

# Toelating raadslid Onno Treur

Aan : de gemeenteraad
Datum : 20 maart 2025
Zaaknummer : 942983

## Voorgesteld besluit

De heer O.A.N. (Onno) Treur met ingang van 20 maart 2025 toe te laten tot lid van de raad.

## Kern van het voorstel

Raadsvoorstel op basis van het nog uit te brengen advies van de commissie onderzoek van de geloofsbrieven tot toelating van de heer O.A.N. Treur tot raadslid en vervolgens zijn beëdiging.

## Aanleiding

De heer K.A. Vermeulen heeft te kennen te geven per 20 maart 2025 te stoppen met zijn werk als raadslid. Aan de hand van de volgorde op de lijst van de fractie van de VVD is bezien wie in aanmerking komt voor het raadslidmaatschap. De heer O.A.N. Treur heeft te kennen gegeven raadslid te willen worden. Onder voorbehoud van de (nog niet bekend zijnde) uitkomst van onderzoek van de commissie onderzoek geloofsbrieven wordt u voorgesteld de heer O.A.N. Treur toe te laten tot lid van de raad.

## Wat willen we bereiken? (Beoogd effect)

Met de aanwijzing voldoet de gemeenteraad aan zijn wettelijke verplichtingen.

## Wat zijn de risico's en kanttekeningen

Zonder opvolging van een vertrekkend raadslid is de continuïteit van het raadslidmaatschap binnen fracties niet gewaarborgd.

## Wat mag het kosten? (Financiële paragraaf)

Er zijn geen financiële gevolgen verbonden aan dit raadsvoorstel. De kosten blijven gelijk omdat één raadslid weggaat en hiervoor in de plaats een ander raadslid terugkomt.

## Communicatie

De communicatie vindt op de voor de gemeente gebruikelijke wijze plaats. Raadsleden dienen als ingezetene in de gemeente waar zij hun functie als raadslid uitoefenen te zijn ingeschreven. Om die reden worden de contactgegevens van de heer O.A.N. Treur na toelating en beëdiging op de website geplaatst bij de raadsleden van de fractie van de VVD. Op grond van artikel 12 Gemeentewet dienen leden van de raad tevens openbaar te maken welke andere (neven)functies zij vervullen naast het raadslidmaatschap. Ook deze gegevens zullen op de openbare website worden geplaatst.

## Verdere procedure en planning

In de raadsvergadering van 20 maart legt de heer O.A.N. Treur, nadat de raad heeft besloten tot toelating, in handen van de voorzitter de *verklaring en belofte af*.

1. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
2. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
3. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Antwoord: Dat verklaar en beloof ik.

## Bestuurlijk kader

n.v.t.

## Bijlage(n)

Geloofsbrieven van de heer O.A.N. Treur (*alleen ter inzage voor raadsleden Noordwijk*)

Hoogachtend,
de griffier van de gemeenteraad

De heer R. van Dijk

**Raadsbesluit**

# commissielid Mevrouw Trees Warmerdam

Datum raadsvergadering : 20 maart 2025
Zaaknummer : 934929

De raad van de gemeente Noordwijk,

Gehoord het verslag van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven van 20 maart 2025,

gelet op de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen in de Gemeentewet en het Reglement van Orde van de gemeente Noordwijk;

BESLUIT:

I. De volgende persoon te benoemen als commissielid van de gemeente Noordwijk:

- namens NZLokaal: mevrouw T.L. (Trees) Warmerdam

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 maart 2025.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Noordwijk

R. van Dijk
griffier

Mw. W.J.A. Verkleij
voorzitter raad

**Raadsvoorstel**

# commissielid Mevrouw Trees Warmerdam

Aan : de gemeenteraad
Datum : 20 maart 2025
Zaaknummer : 934929

## Voorgesteld besluit

I. De volgende persoon te benoemen als commissielid van de gemeente Noordwijk:

- namens NZLokaal: mevrouw T.L. (Trees) Warmerdam

## Aanleiding

Mevrouw T.A.M. (Doris) van Kampen heeft schriftelijk laten weten haar commissielidmaatschap op te zeggen. Dit vanwege een verhuizing naar buiten de gemeente per 1 april. Mevrouw Warmerdam zal in de plaats van mevrouw Van Kampen benoemd worden als commissielid voor NZLokaal.

## Wat willen we bereiken? (Beoogd effect)

Met het voorstel wordt voldaan aan de invulling van het Regelement van Orde inzake benoemingen commissieleden, niet zijnde raadsleden.

## Financiën

Er zijn geen extra kosten aan verbonden. Elk commissielid ontvangt bij deelname aan een vergadering van een raadscommissie een presentievergoeding overeenkomstig de rechtspositieregeling.

## Communicatie

Het besluit van de benoemingen wordt op de gebruikelijke wijze gepubliceerd. Commissieleden, niet zijnde raadsleden bekleden net als raadsleden een openbare functie en leggen dienaangaande een eed of belofte af. Op grond van artikel 12 Gemeentewet dienen ook commissieleden niet zijnde raadsleden openbaar te maken welke andere (neven)functies zij vervullen naast het raadscommissielidmaatschap. Deze gegevens zullen op de gemeentelijke website worden geplaatst.

## Verdere procedure

Over personen wordt schriftelijk gestemd tenzij de raad op grond van artikel 32 lid 3 Gemeentewet geen stemming verlangd. In dat geval wordt er overeenkomstig het voorstel besloten.

Mevrouw Warmerdam legt na benoeming de volgende verklaring en belofte af.

- Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

- Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
- Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

"Dat verklaar en beloof ik!"

## Bestuurlijk kader

n.v.t.

Noordwijk, 20 maart 2025

| | |
|---|---|
| R. van Dijk | Mw. W.J.A. Verkleij |
| griffier | voorzitter |

**Raadsbesluit**

# Afvaardiging college bij gemeenschappelijke regelingen

Datum raadsvergadering : 20 maart 2025
Zaaknummer : 798477

De raad van de gemeente Noordwijk,

gelezen het voorstel van het college van 25 februari 2025,

gelet op artikel 9 van de Gemeenschappelijke Regeling Holland Rijnland,

BESLUIT:

I. I. Wethouder Van Strien aan te stellen als vertegenwoordigers van de gemeente Noordwijk in het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Holland Rijnland.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 maart 2025.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Noordwijk

R. van Dijk
griffier

Mw. W.J.A. Verkleij
voorzitter raad

**Raadsvoorstel**

# Afvaardiging GR Holland Rijnland

Aan : de gemeenteraad
Van : College van B&W
Datum :
Portefeuillehouder: :
Zaaknummer : 798477

## Publiekssamenvatting

Borgen van de vertegenwoordiging van de gemeente Noordwijk in gemeenschappelijke regeling Holland Rijnland.

## Voorgesteld besluit

I) **Wethouder Van Strien aan te stellen als vertegenwoordiger van de gemeente Noordwijk in het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland.**

## Argument(en) per beslispunt

### Beslispunt I: Wethouder Van Strien aan te stellen als vertegenwoordiger van de gemeente Noordwijk in het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland.

#### Argumenten

*1.1 Op grond van de gemeenschappelijke regeling van Holland Rijnland.*

#### Kanttekeningen

*1.1 Leden Algemeen bestuur kunnen ook raadsleden zijn als de raad dit verkiest.*

## Financiën

N.v.t.

## Vervolg

De besturen worden op de hoogte gesteld na akkoord van de raad.

## Bijlage

A. Raadsbesluit vertegenwoordiging gemeente Noordwijk Holland Rijnland

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

Mw. E.M. Overzier
secretaris

Mw. W.J.A. Verkleij
burgemeester

**Raadsbesluit**

# Benoeming leden vertrouwenscommissie

Datum raadsvergadering : 20 maart 2025
Zaaknummer : 944037

De raad van de gemeente Noordwijk,

Besluit mevrouw A. Plug (VVD) en mevrouw W.J.M. Meiland (HELDER) te benoemen tot lid van de vertrouwenscommissie.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 maart 2025.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Noordwijk

R. van Dijk
griffier

Mw. W.J.A. Verkleij
voorzitter raad

**Raadsvoorstel**

# Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk

Aan : de gemeenteraad
Van : College van B&W
Datum : 12 maart 2025
Portefeuillehouder: : Mw. W.J.A. Verkleij
Zaaknummer : 825503

## Publiekssamenvatting

Toepassing van de Wet Bibob (Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, hierna: de Wet) heeft tot doel: het voorkomen dat het bestuur onbewust criminaliteit faciliteert door het verlenen van vergunningen, subsidies of opdrachten. Door de invoering van de Omgevingswet is een actualisatie van het beleid noodzakelijk.

## Voorgesteld besluit

I. Artikel 2.4.3 uit de beleidsregel “Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk” vast te stellen

## Inleiding

In 2021 is de Bibob Norm vastgesteld in het districtscollege. Hierin is afgesproken met de andere gemeenten uit het district om een actueel Bibob beleid te hebben. Met de invoering van de Omgevingswet per 1-1-2024 is het noodzakelijk om het huidige Beleid toepassing Wet Bibob 2023 gemeente Noordwijk te herzien. Op deze manier wordt voldaan aan de Bibob Norm.

De actualisatie van het beleid heeft betrekking op de volgende onderdelen van het beleid:

**Artikel 2.4.3 Toepassingsbereik bij de Omgevingswet**

**Artikel 2.4.3.1** De gemeente kan een eigen Bibob-onderzoek uitvoeren als het een aanvraag ontvangt voor één van de onderstaande besluiten:

1. Een vergunning zoals bedoeld in artikel 5.1 van de Omgevingswet voor:
   - een bouwactiviteit;
   - een omgevingsplanactiviteit;
   - een milieubelastende activiteit.
2. Een wijziging van een omgevingsplan zoals bedoeld in en volgens de voorwaarden van artikel 4.19b van de Omgevingswet.

**Artikel 2.4.3.2** De gemeente zal een eigen Bibob-onderzoek uitvoeren voor de aanvragen uit artikel 2.4.3.1 als:

a. Het besluit is aangevraagd voor één of meerdere activiteiten en/of projecten die vallen onder de risicobranches als bedoeld in artikel 2:81 APV;
b. De locatie waarvoor het besluit is aangevraagd, een risicogebied of -gebouw is als bedoeld in artikel 2:81 APV.

c. Er ondermijningsrisico's zijn vastgesteld op basis van informatie uit het interne werkproces of verkregen van één van de partners binnen het RIEC-samenwerkingsverband;
d. De gemeente een tip heeft ontvangen van het Landelijk Bureau Bibob, zoals bedoeld in artikel 11 van de Wet Bibob;
e. De gemeente een tip heeft ontvangen van de officier van justitie, een ander bestuursorgaan dat de Wet Bibob mag uitvoeren, of een rechtspersoon met een overheidstaak die de Wet Bibob mag uitvoeren, zoals bedoeld in artikel 26 van de Wet Bibob.

**Artikel 2.4.3.3** Het Bibob-onderzoek wordt niet uitgevoerd indien de aanvraag afkomstig is van:
a. Overheidsinstanties;
b. Overige bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak;
c. Woning(bouw)corporaties;
d. Door het College van burgemeester en wethouders bij besluit aangewezen aanvragers.

### Beoogd effect
Met de vaststelling van dit Bibob beleid voldoen we als gemeente aan de vastgestelde Bibob norm.

## Argument(en) per beslispunt

### Beslispunt I: Artikel 2.4.3 uit de beleidsregel "Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk" vast te stellen

#### Argumenten

*1.1* In het voorliggende artikel van het "Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk" is de invoering van de Omgevingswet verwerkt en is de mogelijkheid van een Bibob onderzoek bij een aanvraag om een omgevingsplan te wijzigen, zoals bedoeld in en volgens de voorwaarden van artikel 4.19b van de Omgevingswet opgenomen. Een wijziging van een omgevingsplan op aanvraag is een bevoegdheid van de gemeenteraad, derhalve wordt u gevraagd om het beleid op dit punt vast te stellen. Hiermee is het beleid actueel.

### Kanttekeningen
n.v.t.

## Financiën
De wijziging van dit beleid betreft geen verandering van het werkproces, waardoor er geen financiële consequenties zijn.

## Vervolg

| Actie | Planning |
|---|---|
| Publicatie elektronisch gemeenteblad Overheid.nl | Na vaststelling |
| Publicatie in gemeenteberichten Noordwijker en Noordwijkerhouter | Na vaststelling |
| Persbericht | Na vaststelling |

## Bijlage(n)

Memo Actualisering Bibob-beleidsregel

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

| | |
|---|---|
| Mw. E.M. Overzier | Mw. W.J.A. Verkleij |
| secretaris | burgemeester |

**Raadsbesluit**

# Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk

Datum raadsvergadering : 20 maart 2025
Zaaknummer : 825503

De raad van de gemeente Noordwijk,

gelezen het voorstel van het college van 12 maart 2025,

gelet op,

BESLUIT:

I) Artikel 2.4.3 van het 'Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk', welk artikel luidt:

**Artikel 2.4.3 Toepassingsbereik bij de Omgevingswet**
**Artikel 2.4.3.1** De gemeente kan een eigen Bibob-onderzoek uitvoeren als het een aanvraag ontvangt voor één van de onderstaande besluiten:

1. Een vergunning zoals bedoeld in artikel 5.1 van de Omgevingswet voor:
   - een bouwactiviteit;
   - een omgevingsplanactiviteit;
   - een milieubelastende activiteit.
2. Een wijziging van een omgevingsplan zoals bedoeld in en volgens de voorwaarden van artikel 4.19b van de Omgevingswet.

**Artikel 2.4.3.2** De gemeente zal een eigen Bibob-onderzoek uitvoeren voor de aanvragen uit artikel 2.4.3.1 als:

a. Het besluit is aangevraagd voor één of meerdere activiteiten en/of projecten die vallen onder de risicobranches als bedoeld in artikel 2:81 APV;
b. De locatie waarvoor het besluit is aangevraagd, een risicogebied of -gebouw is als bedoeld in artikel 2:81 APV.
c. Er ondermijningsrisico's zijn vastgesteld op basis van informatie uit het interne werkproces of verkregen van één van de partners binnen het RIEC-samenwerkingsverband;
d. De gemeente een tip heeft ontvangen van het Landelijk Bureau Bibob, zoals bedoeld in artikel 11 van de Wet Bibob;
e. De gemeente een tip heeft ontvangen van de officier van justitie, een ander bestuursorgaan dat de Wet Bibob mag uitvoeren, of een rechtspersoon met een overheidstaak die de Wet Bibob mag uitvoeren, zoals bedoeld in artikel 26 van de Wet Bibob.

**Artikel 2.4.3.3** Het Bibob-onderzoek wordt niet uitgevoerd indien de aanvraag afkomstig is van:

a. Overheidsinstanties;
b. Overige bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak;
c. Woning(bouw)corporaties;
d. Door het College van burgemeester en wethouders bij besluit aangewezen aanvragers.

vast te stellen

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 maart 2025.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Noordwijk

| | |
|---|---|
| R. van Dijk | Mw. W.J.A. Verkleij |
| griffier | voorzitter raad |

**Memo**

# Actualisering Bibob-beleidsregel vanwege inwerkingtreding Omgevingswet

| | |
|---|---|
| Aan: | De leden van de gemeenteraad |
| Van: | Wendy Verkleij, Portefeuillehouder Veiligheid |
| Datum: | 12 maart 2025 |
| Betreft: | Toelichting op raadsvoorstel ‘Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk’ |

## 1. Inleiding

Geagendeerd voor de raadsvergadering van 20 maart 2025 is het raadsvoorstel ‘Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk’. Aanleiding van dit raadsvoorstel is de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 en de nieuwe mogelijkheid die hierdoor is ontstaan om bij verzoeken tot wijziging van het omgevingsplan een Bibob-onderzoek uit te voeren. Deze mogelijkheid is verwerkt in de geactualiseerde Bibob-beleidsregel i.e. in artikel 2.4.3 daarvan. Aangezien wijziging van het omgevingsplan een bevoegdheid van de gemeenteraad is, dient dit nieuwe artikel van de beleidsregel vastgesteld te worden door de gemeenteraad.

Op 5 maart 2025 is het raadsvoorstel beeldvormend en meningsvormend behandeld in de Commissie Bestuur, Middelen en Economie. De Commissie heeft de portefeuillehouder verzocht om een tekstuele aanpassing/vereenvoudiging van het artikel naar het voorbeeld van de gemeente Katwijk. Daarnaast heeft de Commissie verzocht om een toelichting op de systematiek van de toepassing van beleidsregel, in het bijzonder de wijze waarop de objectiviteit en kwaliteit daarbij geborgd zijn.

De bijgestelde tekst van artikel 2.4.3 is opgenomen in het raadsvoorstel dat voorligt. In paragraaf 2 van dit memo worden de wijzigingen ten opzichte van de eerdere tekst van het artikel toegelicht. Paragraaf 3 van dit memo bevat de gewenste toelichting op de systematiek van de beleidsregel en de waarborgen voor objectiviteit en kwaliteit daarbij.

## 2. Bijgestelde tekst artikel 2.4.3

Bij de bijstelling van het artikel is gebruik gemaakt van voorbeelden van gemeenten in de regio, in het bijzonder de beleidsregel van gemeente Katwijk. Katwijk heeft de beleidsregel in november 2024 vastgesteld. Tijdens de commissievergadering is de wenselijkheid van bijstelling van de artikeltekst naar het voorbeeld van Katwijk benadrukt.

De nieuwe, heden voorliggende tekst is als volgt (gecursiveerd zijn drie belangrijke wijzigingen; deze worden op pagina 3 toegelicht).

**Artikel 2.4.3** Toepassingsbereik bij de Omgevingswet

**Artikel 2.4.3.1** De gemeente ***kan*** een eigen Bibob-onderzoek uitvoeren als het een aanvraag ontvangt voor één van de onderstaande besluiten:

1. Een vergunning zoals bedoeld in artikel 5.1 van de Omgevingswet voor:
   - een bouwactiviteit;
   - een omgevingsplanactiviteit;
   - een milieubelastende activiteit.
2. Een wijziging van een omgevingsplan zoals bedoeld in en volgens de voorwaarden van artikel 4.19b van de Omgevingswet.

***Artikel 2.4.3.2 De gemeente zal een eigen Bibob-onderzoek uitvoeren voor de aanvragen uit artikel 2.4.3.1 als:***

a. Het besluit is aangevraagd voor één of meerdere activiteiten en/of projecten die vallen onder de risicobranches als bedoeld in artikel 2:81 APV;
b. De locatie waarvoor het besluit is aangevraagd, een risicogebied of -gebouw is als bedoeld in artikel 2:81 APV.
c. Er ondermijningsrisico's zijn vastgesteld op basis van informatie uit het interne werkproces of verkregen van één van de partners binnen het RIEC-samenwerkingsverband;
d. De gemeente een tip heeft ontvangen van het Landelijk Bureau Bibob, zoals bedoeld in artikel 11 van de Wet Bibob;
e. De gemeente een tip heeft ontvangen van de officier van justitie, een ander bestuursorgaan dat de Wet Bibob mag uitvoeren, of een rechtspersoon met een overheidstaak die de Wet Bibob mag uitvoeren, zoals bedoeld in artikel 26 van de Wet Bibob.

***Artikel 2.4.3.3 Het Bibob-onderzoek wordt niet uitgevoerd indien de aanvraag afkomstig is van:***

a. Overheidsinstanties;
b. Overige bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak;
c. Woning(bouw)corporaties;
d. Door het College van burgemeester en wethouders bij besluit aangewezen aanvragers.

Belangrijke wijzigingen in de formulering en opzet van het artikel zijn:

1. De term ‘in beginsel’ in artikel 2.4.3.1 is vervangen door de term ‘kan’. Deze term wordt ook in andere onderdelen van de beleidslijn gehanteerd en is een veelgebruikte term in gemeentelijk Bibob-beleid.
2. In het nieuwe artikel 2.4.3.2 zijn de condities waaronder het Bibob-onderzoek daadwerkelijk zal worden uitgevoerd bij aanvragen als vermeld in artikel 2.4.3.1, overzichtelijk op een rij gezet. De gevolgde systematiek en de gekozen formulering zijn nagenoeg dezelfde als die van gemeente Katwijk. Dit artikel vervangt de verschillende passages over criteria in de oude formulering van artikel 2.4.3.1.
3. Het nieuwe artikel 2.4.3.3 bevat algemene uitsluitingsgronden voor het Bibob-onderzoek die in de oude opzet eveneens in artikel 2.4.3.1 werden vermeld.

Door deze nieuwe opzet van het artikel zijn zowel het toepassingsbereik van Bibob bij de Omgevingswet (artikel 2.4.3.1) als de condities voor daadwerkelijke toepassing (artikel 2.4.3.2) duidelijk afgebakend. De combinatie van respectievelijk ‘kan’ en ‘zal’ in het artikel is een plausibele systematiek voor (onder meer) dit gedeelte van het Bibob-beleid en is in lijn met de keuzes van andere gemeenten bij dit onderdeel van het Bibob-beleid. Hieronder wordt deze systematiek toegelicht.

## 3. Systematiek toepassing beleidsregel

Een bepalend element van de systematiek van gemeentelijk Bibob-beleid is het onderscheid tussen respectievelijk ‘zal’- en ‘kan’-situaties. Voor de ‘zal’-situaties geldt dat in alle gevallen, ofwel bij alle individuele besluiten passend binnen de situaties als beschreven in de betreffende ‘zal’-artikelen, een Bibob-onderzoek wordt uitgevoerd. Bij ‘kan’-situaties gebeurt dit slechts onder bepaalde, in het beleid zelf gespecificeerde condities.

*‘Zal’-situaties*
De ‘zal’-categorie’ omvat typen besluiten (zoals vergunningen en aanbestedingen) waarvan uit de landelijke, regionale en lokale ondermijningsaanpak en –casus is gebleken dat er een significant verhoogd risico is dat het besluit misbruikt zal worden voor criminele activiteiten (zoals witwassen van criminele winst). Het Bibob-beleid vormt hiervoor een belangrijke verdedigingslinie. Via het Bibob-onderzoek kan een barrière worden opgeworpen tegen inmenging van de onderwereld in de bovenwereld. In vrijwel alle gemeentelijke Bibob-beleidslijnen terugkerende ‘zal’-besluiten zijn bijvoorbeeld Alcoholwetvergunningen en vergunningen voor seksbedrijven en kansspelautomaten. Ook in het beleid van Noordwijk vallen deze besluiten binnen de ‘zal’-categorie. Bij deze ‘zal’-besluiten wordt standaard een Bibob-onderzoek uitgevoerd.

*‘Kan’-situaties*
Naast bovenbedoelde, meest kwetsbare typen besluiten zijn er verschillende soorten besluiten waarbij wel risico’s worden gesignaleerd (landelijk en regionaal/lokaal) maar waarbij die risico’s minder structureel en ook specifieker van aard zijn. De risico’s spelen bijvoorbeeld enkel wanneer het besluit betrekking heeft op zogenaamde ‘risicobranches’ (branches die op grond van de APV aangewezen zijn voor vergunningplicht). Deze minder risicovolle maar nog steeds als kwetsbaar te duiden typen besluiten, vallen in het

gemeentelijke Bibob-beleid – ook dat van Noordwijk – onder de ‘kan’-categorie. Bij deze besluiten wordt niet standaard een Bibob-onderzoek uitgevoerd maar is dit afhankelijk van het voldaan zijn aan één of meer aanvullende criteria.

De in artikel 2.4.3.1 van de beleidslijn genoemde besluiten vallen onder de ‘kan’-categorie. Ofwel: bij aanvragen voor deze besluiten wordt niet standaard een Bibob-onderzoek uitgevoerd. In artikel 2.4.3.2 zijn de aanvullende condities voor het daadwerkelijk uitvoeren van een Bibob-onderzoek bij deze aanvragen geformuleerd. De criteria hebben respectievelijk betrekking op:

- *Risicogebieden, -branches en -gebouwen in de zin van artikel 2:81 APV: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat.* Op basis van dit artikel van de APV kan de burgemeester bepaalde gebieden, bedrijfsmatige activiteiten en gebouwen aanwijzen voor vergunningplicht. Voorwaarde daarbij is dat er een aantoonbare relatie is met bedreiging van de veiligheid, leefbaarheid of verstoring van de openbare orde. Deze aanwijzing luistert nauw en geschiedt op basis van scherpe criteria (zoals door de politie gerapporteerde openbare orde-incidenten) en een zorgvuldig afwegingsproces. De uitvoering van het Bibob-onderzoek (in vervolg op de vergunningplicht) steunt logischerwijze op dezelfde solide basis. Belangrijk te vermelden dat deze aanwijzingsmogelijkheid via de APV landelijk zeer incidenteel wordt toegepast; in Noordwijk zijn hiervan nog geen voorbeelden.
- *Vastgestelde ondermijningsrisico’s op basis van ondermijningsinformatie* uit het interne werkproces of verkregen van partners binnen het RIEC-samenwerkingsverband. Deze geprotocolleerde interne en externe werkprocessen kennen verschillende toets- en weegmomenten en beantwoorden aan landelijke vereisten voor de inrichting van de ondermijningsaanpak.
- *Formele ‘tips’* van de volgende partijen: het Landelijk Bureau Bibob (op basis van artikel 11 van de Wet Bibob), de officier van justitie, een ander bestuursorgaan dat de Wet Bibob mag uitvoeren of een rechtspersoon met een overheidstaak die de Wet Bibob mag uitvoeren (op basis van artikel 26 van de Wet Bibob).

Deze criteria sluiten inhoudelijk aan op de keuzes van veel andere gemeenten (waaronder Katwijk) bij dit onderdeel van het Bibob-beleid. De *formulering* van de criteria is, zoals aangegeven, expliciet afgestemd op het voorbeeld van de gemeente Katwijk.

De toepassing van deze criteria op vermelde wijze garandeert een geobjectiveerd en controleerbaar proces. Aanvragers van besluiten worden gelijk behandeld en de procedure omtrent een eventueel Bibob-onderzoek is optimaal transparant.

Vanzelfsprekend worden aanvragers, indien een Bibob-onderzoek aangewezen is en zal worden uitgevoerd, hiervan vroegtijdig, dat wil zeggen bij de opstart van de behandeling van de aanvraag, op de hoogte gesteld. Ook in dit opzicht is de transparantie dus optimaal.

**Effectief instrumentarium**
De combinatie van ‘zal’- en ‘kan’-onderdelen van het Bibob-beleid garandeert een optimale werking van dit belangrijke instrument van de gemeentelijke ondermijningsaanpak. Bij de meest kwetsbare besluiten vindt te allen tijde een Bibob-onderzoek plaats. Bij minder kwetsbare maar nog steeds risicovolle besluiten *kan* het Bibob-onderzoek, indien aangewezen op basis van omschreven criteria, plaatsvinden. Dit geeft een belangrijke extra ‘verdedigingslinie’ tegen misbruik door criminelen van de gemeentelijke dienstverlening. Dit echter gedoseerd en risico-gestuurd, waardoor de administratieve belasting van aanvragers geminimaliseerd wordt én de workload voor gemeente en partners beheersbaar is.

**Kwaliteit van de uitvoering**
Voor alle Bibob-onderzoeken geldt dat, naast transparantie over het ‘of’ en onder welke condities, het uitvoeringsproces zelf natuurlijk zo efficiënt en effectief mogelijk dient plaats te vinden. Bij de meest kwetsbare typen besluiten (de ‘zal’-situaties) is dit, als gevolg van de zeer ruime ervaring van gemeente Noordwijk met deze toetsen, goed op orde. Bij bijvoorbeeld omgevingsvergunningen (zoals bouwaanvragen) worden hier sinds het opnemen van deze besluiten in het Bibob-beleid van Noordwijk (in mei 2023), voortdurend verbeterstappen in gezet.

Zoals op verschillende momenten gecommuniceerd met de raad worden de coördinatie van het Bibob-proces en kwaliteitsaspecten zoals de inzet van ICT ter ondersteuning van de procedure, in 2025 en daarna verder op niveau gebracht. Dit zal de nadelige proceseffecten voor aanvragers verder gaan verkleinen en ook de gemoeide inzet van de gemeente verder beperken. Via de in het Integraal Veiligheidsplan 2025-2028 aangekondigde jaarlijkse voortgangsrapportage zal het college de raad structureel op de hoogte houden van de toepassingspraktijk van de beleidsregel.

# Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk

De burgemeester en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft;

overwegende, dat de Wetbevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: de Wet) hen beleidsruimte verschaft bij de besluitvorming omtrent het toepassen van hun uit deze Wet voortvloeiende bevoegdheden;

gelet op het bepaalde in:

- De Wet bevordering integriteitsbepalingen door het openbaar bestuur;
- Artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht;
- De artikelen 3, 27, 30a en 31 van de Alcoholwet;
- Artikel 30b van de Wet op de kansspelen;
- De artikelen 9.2.2.3 en 11a.2 van de Wet milieubeheer;
- De artikelen 4.19b, 5.1 en 5.31 van de Omgevingswet;
- De artikelen 8, eerste lid, 1518, 22, 23, 25, 26, 43 en 44 van de Huisvestingswet 2014;
- De artikelen 2:25, 2:28, 2:39, 2:72, 2:81 en 3:3 van de Algemene plaatselijke verordening Noordwijk 2021;
- De Algemene subsidieverordening Noordwijk;
- De Aanbestedingswet 2022;
- De Jeugdwet;
- De Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo).

besluiten vast te stellen de:

**Beleidsregel voor de toepassing van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur van de gemeente Noordwijk.**

## Paragraaf 1: Algemeen

### Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen

1. De definities in artikel 1 van de Wet zijn van overeenkomstige toepassing op deze beleidsregel, tenzij daarover in lid 2 anders is bepaald.
2. In deze beleidsregel wordt verstaan onder:
    a. Bestuursorgaan – de burgemeester onderscheidenlijk het college van burgemeester en wethouders alsmede degenen aan wie zij een mandaat hebben verleend tot het nemen van beschikkingen;
    b. Het Bureau – het Landelijk Bureau Bibob;
    c. APV – Algemene plaatselijke verordening gemeente Noordwijk 2021;
    d. De Omgevingswet – zoals deze per 1-1-2024 is vastgesteld en van kracht is ter vervanging van de WABO (Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht);
    e. Wet – Wet bevordering integriteitsbepalingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob);
    f. RIEC – Regionaal informatie- en expertisecentrum t.b.v. de aanpak van georganiseerde criminaliteit;

g. Ondermijningsbeeld – Een in opdracht van de burgemeester, door het RIEC, opgesteld beeld van lokale verschijningsvormen van georganiseerde criminaliteit in de gemeente Noordwijk;
h. Risicocategorie – bedrijfsactiviteit (branche) welke op basis van artikel 2:81 van de APV als risicovol worden aangewezen;
i. Risicogebied – gebied dat op basis van artikel 2:81 APV als risicovol wordt aangewezen;
j. Risicogebouw – gebouw dat op grond van artikel 2:81 APV als risicovol wordt aangewezen;
k. Vastgoed/grondtransactie – een overeenkomst (of een voornemen daartoe bv. bij een anterieure overeenkomst) of een andere rechtshandeling met betrekking tot een onroerende zaak met als (uiteindelijk) doel:
   **1.** het verwerven of vervreemden van een recht op eigendom of het vestigen, vervreemden of wijzigen van een zakelijk recht;
   **2°.** huur of verhuur;
   **3°.** het verlenen van een gebruikrecht;
   4°. de deelname, met inbegrip van de vergroting, vermindering of beëindiging daarvan, aan een rechtspersoon, een commanditaire vennootschap of een vennootschap onder firma die het recht op eigendom of een zakelijk recht met betrekking tot die onroerende zaak heeft of zal hebben of die onroerende zaak huurt, zal huren, verhuurt, of zal verhuren;
l. Zakelijk samenwerkingsverband / 'derde' – De betrokkene staat in relatie tot strafbare feiten als bedoeld in artikel 3, tweede en derde lid wet Bibob, indien:
   **a**. hij deze strafbare feiten zelf heeft begaan,
   **b**. hij direct of indirect leiding geeft dan wel heeft gegeven aan, zeggenschap heeft dan wel heeft gehad over of vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan een rechtspersoon in de zin van artikel 51 van het Wetboek van Strafrecht die deze strafbare feiten heeft begaan, of
   **c.** een ander deze strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon leidinggevende van betrokkene is, dan wel zeggenschap hebbende over betrokkene, vermogensverschaffer van betrokkene of een persoon die in een zakelijk samenwerkingsverband tot betrokkene staat of heeft gestaan.
m. Eigen onderzoek – de wijze van behandelen van een aanvraag waarbij met toepassing van de Wet door het bestuursorgaan wordt beoordeeld of er redenen aanwezig zijn om de aanvraag te weigeren, respectievelijk de beschikking in te trekken of te beëindigen, daaraan voorschriften te verbinden dan wel een advies bij het Bureau aan te vragen;
n. Tip – Op basis van artikel 26 van de Wet verstrekt de Officier van Justitie aan het bestuursorgaan of rechtspersonen met een overheidstaak Informatie als bedoeld in artikel 11van de Wet die het vermoeden rechtvaardigen dat sprake is van ernstig en/of mindere mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet;
o. Tip Landelijk Bureau Bibob – Op basis van artikel 11 van de Wet verstrekte informatie van het Bureau aan het bestuursorgaan en rechtspersonen met een overheidstaak die het vermoeden rechtvaardigen dat er sprake is van een ernstig en/of mindere mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet;
p. Tip bestuursorgaan – Op basis van artikel 26 van de Wet verstrekken bestuursorganen of rechtspersonen met een overheidstaak elkaar onderling

informatie als bedoeld in artikel 11 van de Wet die het vermoeden rechtvaardigen dat er sprake is van een ernstig en/of mindere mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet;

q. Het bestuursorgaan of rechtspersoon met overheidstaak – Tenzij anders vermeld wordt hiermee de gemeente Noordwijk bedoeld;
r. Overige bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak – een algemene aanduiding voor allerlei soorten overheidsorganisaties, die “dicht tegen de overheid aan zitten” en die:
   a. wettelijke taken uitvoeren en/of het dienen van een uitgesproken publiek belang en
   b. een publieke financiering hebben.
s. WMO – Wet Maatschappelijke Ondersteuning;
t. GGZ – Geestelijke gezondheidszorg.

## Paragraaf 2 Publiekrechtelijke beschikkingen

### Artikel 2.1 Toepassing beleidsregel

Onderhavige beleidsregel is uitsluitend van toepassing op de toepassing van de Wet door de rechtspersoon met een overheidstaak en het bestuursorgaan. De beleidsregel laat dus onverlet dat binnen de grenzen van de Wet op andere wijze een integriteitstoets wordt uitgevoerd en dat de uitkomsten daarvan bij verdere besluitvorming worden betrokken.

### Artikel 2.2 Uitvoering Bibob onderzoek in afwijking van beleidsregel

Deze beleidsregel laat onverlet dat al dan niet in afwijking van de hiernavolgende bepalingen tot uitvoering van een Bibob onderzoek kan worden besloten, indien de omstandigheden van het geval daartoe aanleiding geven.

### Artikel 2.3 Algemene toepassing Bibob

Het bestuursorgaan zal, naast het in deze beleidsregel bepaalde, een Bibob onderzoek uitvoeren als bij de aanvraag:

a. vanuit eigen informatie en/of
b. vanuit informatie van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC en/of
c. vanuit het OM, het Bureau of van een ander bestuursorgaan of rechtspersoon met een overheidstaak verkregen informatie als bedoeld in artikel 11 juncto 26 van de Wet (tip) en/of
d. vanuit informatie op basis van het ondermijningsbeeld en/of
e. indicatoren kunnen duiden,

dat er een gevaar bestaat dat een beschikking zal worden gebruikt voor het benutten van voordelen uit strafbare feiten, en/of het plegen van strafbare feiten, dan wel het plegen van een strafbaar feit ter verkrijging of behoud van de beschikking.

### Artikel 2.4 Toepassingsbereik bij nieuwe beschikkingen

De toepassing van de Wet zal door het bestuursorgaan op de hieronder aangeduide beschikkingen op de volgende wijze plaatsvinden:

Artikel 2.4.1 uitvoering van het Bibob onderzoek vindt plaats bij elke aanvraag voor een beschikking als bedoeld in:

1. Artikel 3 Alcoholwet (Alcoholwetvergunning), indien er sprake is van vestiging van een nieuw bedrijf, de overname van een bestaand bedrijf, de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf of wijziging van de rechtsvorm van de onderneming tenzij sprake is van een slijterij of para-commerciële inrichting;
2. Artikel 30b van de Wet op de kansspelen (vergunning kansspelautomaten);
3. Artikel 3:3 van de APV (vergunning seksbedrijf);
4. Artikel 2:25 van de APV (evenementenvergunning);
5. Artikel 2:28 van de APV (exploitatievergunning);
6. Artikel 2:39 van de APV (vergunning speelgelegenheden);
7. Artikel 2:72 van de APV (vergunning vuurwerkverkoop).

### Strandpaviljoens

Het bestuursorgaan zal, met inachtneming van hetgeen in deze beleidsregel daarover is bepaald, de Wet toepassen met betrekking tot beschikkingen en (huur)overeenkomsten, indien sprake is van:

1. een reeds bestaand strandpaviljoen;
2. vestiging van een nieuw strandpaviljoen;
3. de overname van een bestaand strandpaviljoen;
4. de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand strandpaviljoen of
5. wijziging van de rechtsvorm van de onderneming.

Artikel 2.4.1.1 Het bestuursorgaan zal bij aanvragen om een beschikking als bedoeld in artikel 2.4.1 een Bibob onderzoek uitvoeren en zo nodig het Bureau verzoeken om een advies over de mate van gevaar, zoals bedoeld in artikel 9 van de Wet.

Artikel 2.4.1.2 Het Bibob onderzoek zal niet worden toegepast indien de aanvraag afkomstig is van:

a. Overheidsinstanties;
b. Overige bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak;
c. Woning(bouw)corporaties;
d. Door het College van burgemeester en wethouders bij besluit aangewezen aanvragers.

## Artikel 2.4.2 – Toepassingsbereik bij seksinrichting, escortbedrijf, speelautomatenhal

Artikel 2.4.2.1 Het bestuursorgaan zal een Bibob onderzoek uitvoeren voor de aangevraagde beschikking, zoals genoemd in artikel 3:3 van de APV, artikel 30b Wet op de kansspelen en artikel 2:39 van de APV indien sprake is van:

1. vestiging van een nieuw bedrijf,
2. de overname van een bestaand bedrijf,
3. de overname van (de meerderheid van) de aandelen van een bestaand bedrijf,
4. een nieuw bestuur van een bestaand bedrijf of
5. wijziging van financier of rechtsvorm van de onderneming en de aanvrager de vier voorgaande jaren niet is getoetst aan de Wet.

Artikel 2.4.2.3 Het bestuursorgaan zal bij een reeds verleende beschikking, als bedoeld in artikel 2.4.2.1 periodiek een Bibob onderzoek uitvoeren. Deze periodieke toets zal eens in de vier jaar worden uitgevoerd.

Artikel 2.4.2.4 het bestuursorgaan kan bij een Bibob onderzoek, in het kader van inrichtingen genoemd in artikel 2.4.2.1, het Bureau om advies vragen over de mate van gevaar, zoals bedoeld in artikel 9 van de Wet.

## Artikel 2.4.3 – Toepassingsbereik bij de Omgevingswet

Artikel 2.4.3.1 Uitvoering van het Bibob onderzoek vindt in beginsel plaats indien het een vergunningaanvraag betreft die worden gedaan voor:

1. Een vergunning zoals bedoeld in artikel 5.1 van de Omgevingswet voor:

    - een bouwactiviteit;
    - een omgevingsplanactiviteit;
    - een milieubelastende activiteit.

2. Een aanvraag om een omgevingsplan te wijzigen zoals bedoeld in en volgens de voorwaarden van artikel 4.19b van de Omgevingswet.

Bij de uitvoering van het Bibob onderzoek bij de vergunningen hiervoor benoemd kan het bestuursorgaan:

1. risicogebieden als bedoeld in artikel 2:81 APV en/of
2. risicobranches als bedoeld in artikel 2:81 APV en/of
3. risicogebouwen als bedoeld in artikel 2:81 APV en/of
4. limiteringen (bv. bij de bouwsom of een vastgoed/grondtransactie)

aanwijzen c.q. benoemen, alsmede kan zij kiezen:

- voor een actieve toepassing van de Wet (te allen tijde de Wet toepassen en een Bibob-vragenformulier uitreiken aan de betrokkene ter invulling), of

- voor een passieve toepassing van de Wet (men doet verricht pas een Bibob onderzoek na ontvangen interne- c.q. externe signalen).

Het Bibob onderzoek zal niet worden toegepast indien de aanvraag afkomstig is van:

a. Overheidsinstanties;
b. Overige bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak;
c. Woning(bouw)corporaties;
d. Door het College van burgemeester en wethouders bij besluit aangewezen aanvragers.

## Artikel 2.4.4 Toepassingsbereik bij vergunningen binnen de Huisvestingswet 2014

Het bestuursorgaan c.q. de rechtspersoon met een overheidstaak zal de Wet toepassen binnen de Huisvestingswet 2014 bij vergunningen bij gebouwen met woonfunctie voor:

1. Splitsing van het gebouw van de woonfunctie;
2. Samenvoeging van het gebouw tot woonfunctie;
3. Onttrekking aan gebouwen van de woonfunctie;
4. Omzetting van het gebouw tot woonfunctie.

## Artikel 2.4.5 Toepassingsbereik bij een vermoeden van ernstig gevaar

Toepassing van het Bibob onderzoek vindt bij onderstaande aanvragen voor een beschikking, subsidietoekenning, gunning of transactie plaats, als er sprake is van:

a. ambtelijke informatie en/of
b. informatie afkomstig van een van de partners uit het samenwerkingsverband RIEC en/of informatie verkregen vanuit het OM, het Bureau of van een ander bestuursorgaan of rechtspersoon met een overheidstaak als bedoeld in artikel 11 juncto 26 van de Wet (tip)

en/of indicatoren die een aanleiding vormen om te vermoeden dat de beschikking zal worden gebruikt als bedoeld in artikel 3 van de Wet:

1. de aanvraag als bedoeld in artikel 30a Alcoholwet (leidinggevenden);
2. de aanvraag als bedoeld in artikel 3 van de Alcoholwet, in het geval het een horecabedrijf betreft, als bedoeld in artikel 4 van de Alcoholwet (paracommerciële instelling);
3. de aanvraag als bedoeld in het artikel 5.1 van de Omgevingswet in verband met artikel 30 en 33 van de Huisvestingswet (vergunning voor onttrekking aan de woonfunctie en vergunning tot splitsing gebouw met woonfunctie).

## Artikel 2.5 Toepassingsbereik bij subsidies

Het bestuursorgaan zal de Wet toepassen met betrekking tot een aanvraag voor dan wel de intrekking van een reeds verleende subsidie als bedoeld in de gemeentelijke subsidieregeling. Het Bibob onderzoek wordt daarbij beperkt tot de gevallen, waar indicatoren kunnen duiden dat er een gevaar bestaat dat een subsidie zal worden gebruikt voor het benutten van voordelen uit strafbare feiten, en/of het plegen van strafbare feiten, dan wel het plegen van een strafbaar feit ter verkrijging van de subsidie.

Het besluit tot uitvoering van het Bibob onderzoek zal gebaseerd zijn op:

a. Eigen ambtelijke informatie, en/of
b. Informatie verkregen vanuit het Bureau, en/of
c. Informatie verkregen vanuit het OM het Bureau of van een ander bestuursorgaan of rechtspersoon met een overheidstaak conform artikel 11 juncto 26 van de Wet (tip), en/of
d. Informatie vanuit het ondermijningsbeeld, en/of
e. Informatie verkregen van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC.

## Artikel 2.6 Toepassingsbereik bij reeds verleende beschikkingen

Artikel 2.6.1 Het bestuursorgaan zal de Wet toepassen met betrekking tot reeds verleende beschikkingen indien:

a. De verstrekte beschikking betrekking heeft op een locatie of branche, die op basis van een daartoe genomen besluit van het bestuursorgaan na de verstrekking van de beschikking, op basis van het ondermijningsbeeld, is aangewezen als risicogebied, risicobranche of risicogebouw;
b. De verstrekte beschikking onderdeel uitmaakt van een branche of onderdeel in deze branche, die op basis van een door het bestuursorgaan genomen besluit na de verstrekking van de beschikking is aangewezen voor een generiek Bibob onderzoek;
c. Als vanuit eigen informatie dan wel vanuit informatie van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC, er aanwijzingen zijn dat er sprake is van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet;
d. Informatie als bedoeld in artikel 11 juncto 26 van de Wet verkregen, vanuit het OM, het Bureau of van een ander bestuursorgaan of rechtspersoon met een overheidstaak, die duidt op een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet;
e. Bekend wordt, dat tegen betrokkene in een andere gemeente bij een Bibob onderzoek een ernstige mate van gevaar is geconstateerd en aan betrokkene alhier een soortgelijke beschikking is verstrekt;

f. In geval aan betrokkene in meerdere gemeenten binnen het samenwerkingsverband RIEC eerder al een soortgelijke beschikking is aangevraagd dan wel verleend, zal het bestuur in overleg met haar partners zorgdragen dat coördinatie in het Bibob onderzoek wordt georganiseerd.

Artikel 2.6.2 Bij een weigering om de Bibob vragenformulieren volledig ingevuld te retourneren, zullen allereerst de daartoe gestelde regels van de Awb toegepast worden. Bij verdere weigering zal deze worden beschouwd als een ernstige mate van gevaar als genoemd in artikel 4 juncto 3 van de Wet. De verstrekte vergunning zal als gevolg daarvan worden ingetrokken.

## Paragraaf 3: privaatrechtelijke transacties

### Artikel 3.1 Toepassingsbereik bij vastgoed/grondtransacties

Artikel 3.1.1 De rechtspersoon met een overheidstaak zal de Wet toepassen met betrekking tot vastgoed/grondtransacties zoals bedoeld in artikel 1, lid 1 sub 2 van de Wet, waarbij de gemeente partij is. Bij de start van onderhandelingen daartoe, zal de rechtspersoon met een overheidstaak de wederpartij ervan in kennis stellen dat een Bibob onderzoek deel zal uitmaken van de procedure.

De bij een vastgoed/grondtransactie, of een voornemen daartoe, betrokken partijen, kunnen worden onderworpen aan een Bibob – onderzoek. In ieder geval zal dat gebeuren wanneer er sprake is van een vastgoed/grondtransactie die één of meerdere van onderstaande kenmerken in zich heeft, of aan die vastgoed/grondtransactie gerelateerd is:

a. Hoge mate van financiële complexiteit;
b. Behorend tot een als zodanig door college van burgemeester en wethouders benoemde risicocategorie en/of risicogebied en/of risicogebouw;
c. Hoge mate van complexiteit met betrekking tot de bedrijfsstructuur; exceptioneel financieel risico voor de gemeente;
d. Waar indicatoren kunnen duiden dat er een gevaar bestaat dat een vastgoedtransactie zal worden gebruikt voor het benutten van voordelen uit strafbare feiten, en/of het plegen van strafbare feiten, dan wel het plegen van een strafbaar feit met als doel het aangaan van een vastgoedtransactie.

De bevoegdheid tot het onderwerpen van de vastgoed/grondtransactie en de betrokken partijen aan een Bibob – onderzoek, kan worden aangewend wanneer er sprake is van feiten en omstandigheden die daartoe naar mening van de gemeente aanleiding geven en gebaseerd zijn op:

a. Eigen ambtelijke informatie, en/of
b. Informatie verkregen vanuit het Bureau, en/of
c. Informatie verkregen vanuit het OM, het Bureau of van een ander bestuursorgaan of rechtspersoon met een overheidstaak conform artikel 11 juncto 26 van de Wet (OM-tip), en/of
d. Informatie vanuit het ondermijningsbeeld, en/of
e. Informatie verkregen van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC.

Het Bibob onderzoek zal niet worden toegepast, ingeval de aanvraag afkomstig is van:

a. Overheidsinstanties;
b. Overige bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak;

c. Woning(bouw)corporaties;
d. Door het college van burgemeester en wethouders bij besluit aangewezen aanvragers.

Artikel 3.1.2 In de overeenkomst wordt een integriteitsclausule opgenomen, op basis waarvan kan worden overgegaan tot ontbinding, opzegging, vernietiging of opschorting van de overeenkomst.

Artikel 3.1.3 Indien de Bibob procedure niet is afgerond voor het sluiten van de overeenkomst, wordt hieromtrent een ontbindende voorwaarde opgenomen. Indien is besloten tot uitvoering van een Bibob onderzoek neemt de rechtspersoon met een overheidstaak geen definitief besluit tot het aangaan van een vastgoedtransactie totdat het Bibob onderzoek volledig is afgerond.

## Artikel 3.2 Toepassingsbereik bij verhuur van onroerend goed en het verlenen van een gebruiksrecht

Artikel 3.2.1 Onverminderd het bepaalde in artikel 3.1 zal voorafgaand aan een vastgoedtransactie met als doel de verhuur van onroerend goed door de rechtspersoon met een overheidstaak dan wel het verlenen van een gebruiksrecht, in ieder geval aanleiding kunnen bestaan voor het uitvoeren van een Bibob onderzoek indien sprake is van verhuur in de aangewezen risicocategorieën en/of risicogebieden en/of risicogebouwen en de in artikel 2.4.3 genoemde aanvragen.

Artikel 3.2.2 Onverminderd het bepaalde in artikel 3.1 kan de rechtspersoon met een overheidstaak in huur- en verhuurovereenkomsten met betrekking tot een onroerende zaak een beëindigingsclausule opnemen als bedoeld in artikel 5a, sub b van de Wet. De rechtspersoon met een overheidstaak zal zo nodig in plaats van instemming met een contractovername, een nieuwe huurovereenkomst sluiten met een opvolgende huurder zodat bedoelde beëindigingsclausule kan worden opgenomen.

## Artikel 3.4 Toepassingsbereik bij aanbestedingen

De gemeente zal een Bibob-onderzoek doen bij overheidsopdrachten zoals bedoeld in de Aanbestedingswet 2012 en bij zorgovereenkomsten vanuit de Jeugdwet en/of de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo).

Een Bibob onderzoek wordt beperkt tot de gevallen, waar indicatoren kunnen duiden dat er een gevaar bestaat dat een aanbesteding zal worden gebruikt voor het benutten van voordelen uit strafbare feiten, en/of het plegen van strafbare feiten, dan wel het plegen van een strafbaar feit ter verkrijging van de aanbesteding.

Ook kan de gemeente bedingen dat onderaannemers alleen met toestemming van de gemeente kunnen worden gecontracteerd en dat in dat kader daar eigen onderzoek naar verrichten c.q. een advies kan worden gevraagd aan het Bureau.

## Artikel 3.5 Toepassingsbereik bij zorgpartijen

Artikel 3.5.1 Het bepaalde in dit artikel is van toepassing op overeenkomsten en beschikkingen tussen de gemeente en zorgpartijen en op beschikkingen van de gemeente waarbij een zorgpartij belanghebbende is, voor zover die overeenkomsten en beschikkingen zien op het door de zorgpartij

of een door haar in te schakelen partij, die diensten verrichten of activiteiten uitvoeren op een van de volgende gebieden:

A. Hulp bij het huishouden;
B. ambulante WMO/dagbesteding (met inbegrip van dagbesteding ouderen);
C. jeugd GGZ;
D. een inburgeringsvoorziening of taalvoorziening.

Artikel 3.5.2 De gemeente kan in een door haar te sluiten overeenkomst als bedoeld in artikel 5 van de Wet een beding opnemen, op grond waarvan zij de overeenkomst kan wijzigen of ontbinden indien uit een Bibob onderzoek blijkt dat:

- de mogelijkheid bestaat dat de partij met wie de gemeente de overeenkomst sluit, of een door haar in te schakelen partij, wordt gefinancierd met uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen op geld waardeerbare voordelen, en/of;
- sprake is van gevaar of een mindere mate van gevaar dat de partij met wie de gemeente de overeenkomst sluit of een door haar in te schakelen partij bij de uitvoering van de met de overeenkomst gegunde opdracht, strafbare feiten zal plegen.

Artikel 3.5.3 Voordat de gemeente een beslissing neemt inzake de gunning van een overheidsopdracht aan een zorgpartij of het met een zorgpartij sluiten van de met een gunningsbeslissing beoogde overeenkomst, voert de gemeente een Bibob onderzoek uit.

Artikel 3.5.4 De gemeente voert een Bibob onderzoek uit bij de beslissing op een door een zorgpartij ingediende aanvraag voor een subsidie, voor zover de gemeente ten aanzien van die beschikking de bij of krachtens wettelijk voorschrift de in artikel 6 van de Wet Bibob bedoelde bevoegdheid tot weigering heeft gekregen.

Artikel 3.5.5 In afwijking van het bepaalde in de voorgaande leden kan de gemeente besluiten geen Bibob onderzoek in te stellen bij de voorbereiding van beslissingen op maatwerkovereenkomsten tot 25 overeenkomsten per uitvoerder van de in artikel 3.5.1 genoemde diensten en activiteiten.

Artikel 3.5.6. Het hiervoor benoemde is niet van toepassing op overeenkomsten die worden afgesloten door gemeenschappelijke regelingen.

## Paragraaf 4 Uitvoering

### Artikel 4.1 Eigen onderzoek

De Wet is een ultimum remedium. Dat betekent dat de Bibob gronden een aanvulling vormen op de reeds bestaande mogelijkheden om een beschikking, subsidie, gunning of transactie te weigeren, in te trekken en/of niet aan te gaan. Het bevoegd gezag zal, op basis van het subsidiariteitsbeginsel, echter altijd eerst de bestaande weigerings- en intrekkingsgronden onderzoeken, en zo nodig, toepassen.

Artikel 4.1.1 In de in deze beleidsregel bepaalde gevallen zal betrokkene, naast de gebruikelijke aanvraagformulieren, de Bibob-vragenformulieren dienen in te vullen en in te leveren bij het bestuursorgaan. Daarbij dienen ook de documenten te worden gevoegd, die in deze vragenformulieren zijn vermeld en/of bij de uitreiking van de formulieren door of namens het bestuursorgaan zijn genoemd. De Bibob vragenformulieren bevatten in elk geval de in artikel 7a van de Wet genoemde vragen en daarnaast aanvullende vragen, die het bestuursorgaan zo goed mogelijk in staat stellen om het eigen onderzoek te kunnen verrichten.

Artikel 4.1.2 In geval de aanvraag betrekking heeft op een nieuwe beschikking, maken de Bibob vragenformulieren onderdeel uit van de aanvraag hiervoor.

Artikel 4.1.3 Alvorens het eigen onderzoek naar het zich voordoen van weigeringsgronden als bedoeld in artikel 3 van de Wet wordt gestart, zal een aanvraag eerst beoordeeld worden conform de bepalingen van de Awb en de reguliere weigeringsgronden vanuit de onderliggende regelgeving van de desbetreffende vergunning.

Artikel 4.1.4 bij de uitvoering van het eigen onderzoek kan de informatiepositie van bestuursorganen versterkt worden vanuit het RIEC. Ook kan de gemeente desgewenst gebruik maken van de expertise van het RIEC.

### Artikel 4.2 Uitvoering eigen onderzoek

Artikel 4.2.1 Het eigen onderzoek van de gemeente is gericht op het zich voordoen van de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 3 van de Wet. Het onderzoek behelst in ieder geval de controle en analyse van:

a. De door aanvrager/houder van de vergunning aangereikte informatie/documenten bij de Bibob vragenformulier(en) (inclusief bijlagen) en de door hem/haar daarbij aangeleverde documenten;
b. Eventuele extra, op verzoek van het bevoegd gezag, door aanvrager/houder van de vergunning overgelegde documenten of informatie;
c. Open, halfopen en gesloten bronnen, voor zover de kaders van de privacywetgeving die mogelijkheid bieden.
d. De door het Bureau op basis van art 11a van de Wet verkregen informatie waarin is opgenomen of de betrokkene(n) en/of het/de zakelijk samenwerkingsverband(en) de laatste 5 jaar onderwerp is/zijn geweest in een door het Bureau uitgebracht advies.

Artikel 4.2.2 Wanneer het Bibob vragenformulier niet volledig wordt ingevuld, kan de aanvraag op grond van artikel 4.5 Awb buiten behandeling worden gesteld. Het onvolledig aanleveren dan wel het niet aanvullen van het onvolledig ingediende vragenformulier leidt tot het buiten behandeling stellen van de nieuwe aanvraag dan wel de mogelijkheid tot het intrekken van de reeds verstrekte vergunning.

Artikel 4.2.3 Het bestuursorgaan beoordeeld de aanvraag op 5 criteria te weten,

1. de integriteit van de aanvrager;
2. de integriteit van het zakelijk samenwerkingsverband;
3. de transparantie van de bedrijfsstructuur;
4. de transparantie van de organisatiestructuur;
5. de wijze van financiering.

Als het bestuursorgaan op basis van het eigen onderzoek in het kader van de Wet genoeg aanwijzingen heeft om in redelijkheid aannemelijk te kunnen maken dat er sprake is van een 'ernstig gevaar' als bedoeld in de Wet, kan het de beschikking, subsidie, gunning, transactie weigeren, intrekken of niet aangaan, echter, zowel bij de constatering van een 'ernstige mate van gevaar' als bij de constatering van een 'mindere mate van gevaar' dat de (aangevraagde) beschikking, subsidie, gunning en/of transactie wordt gebruikt voor bijvoorbeeld het plegen van strafbare feiten en witwaspraktijken, kan het bevoegd gezag extra voorwaarden verbinden aan de (aangevraagde) vergunning, subsidie, aanbesteding of transactie. Deze voorwaarden dienen Bibob gerelateerd te zijn en tot doel hebben het vastgestelde gevaar weg te nemen.

Het door het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak genomen besluit, dan wel wanneer een betrokkene gedurende de aanvraagprocedure terugtrekt, zonder dat het bestuursorgaan of rechtspersoon met een overheidstaak hierbij advies is gevraagd van het Bureau, wordt onverwijld het Bureau in kennis gesteld op basis van artikel 7a lid 7 en 8 van de Wet.

## Artikel 4.3 Ondersteuning door het Bureau

Artikel 4.3.1 Aanvullend op artikel 4.2.1 en artikel 4.2.3, kan een advies bij het Landelijk Bureau Bibob worden gevraagd indien:

a. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over omstandigheden betreffende de persoon van de aanvrager en/of daarmee in verband te brengen betrokkenen, de financier van de betreffende activiteit(en) en/of onderneming of de eigenaar van het pand waarin de onderneming is gevestigd (zakelijke samenwerkingsverbanden/'derden');
b. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de bedrijfs- en organisatiestructuur van aan de uitvoering van de beschikking te verbinden onderneming(en);
c. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de financiering van de aan de betreffende beschikking te verbinden activiteiten;

Artikel 4.3.2 Een toetsing aan de Wet met behulp van een advies van het Bureau geldt als een uiterst middel om de integriteit van een betrokken (rechts)persoon te controleren. Bij deze zware inbreuk op de privacy moet het bevoegd gezag de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit in acht nemen.

Deze eisen brengen mee dat het bevoegd gezag eerst, zoals in artikel 4.1 en 4.2 is uitgewerkt gebruik moet maken van de eigen instrumenten. Voorts moet het vragen van een advies aan het Bureau evenredig zijn gelet op de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten.

Artikel 4.3.3 De adviesaanvraag bij het Bureau is geen beschikking in de zin van de Awb. Hiertegen staat derhalve geen bezwaar of beroep open. Wel is het de aanvrager van een vergunning te allen tijde toegestaan de aanvraag in te trekken.

## Artikel 4.4 Informatieplicht omtrent het Bureau

Artikel 4.4.1 Op basis van artikel 32 van de Wet Bibob informeert het bestuursorgaan betrokkene schriftelijk over een adviesaanvraag aan het Bureau. Betrokkene wordt daarbij gewezen op de opschorting van de beslistermijn als bedoeld in artikel 15 van de Wet. Een afschrift van deze brief wordt gevoegd bij het adviesverzoek aan het Bureau.

Artikel 4.4.2 In geval een van het Bureau ontvangen advies leidt tot het voornemen om een gevraagde beschikking te weigeren dan wel een eerder verleende beschikking in te trekken, wordt aan betrokkene(n) c.q. het in dat advies genoemde 'derde(n)' (zakelijk samenwerkingsverband) een kopie van het adviesrapport ter hand gesteld. Betrokkene(n) en deze 'derde(n)' word(t)(en) daarbij door het bestuursorgaan gewezen op de geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 28 van de Wet.

## Artikel 4.5 Adviestermijn van het Bureau

Artikel 4.5.1 Indien het bestuursorgaan een advies aanvraagt bij het Bureau, wordt op grond van artikel 31 van de Wet de wettelijke termijn waarbinnen de beschikking dient te worden gegeven, opgeschort voor de duur van de periode die begint met de dag waarop het advies door het Bureau in behandeling wordt genomen en eindigt met de dag waarop het advies is ontvangen, met dien verstande dat deze opschorting niet langer duurt dan de termijn, zoals genoemd in artikel 15, lid 1 van de Wet.

Artikel 4.5.2 Indien het Bureau het advies niet binnen de in artikel 15, lid 1 van de Wet gestelde termijn kan geven, heeft het de mogelijkheid om op grond van artikel 15, derde lid van de Wet, de termijn te verlengen. Deze verlenging bedraagt niet meer dan de termijn genoemd in artikel 15 lid 3 van de Wet.

Het bestuursorgaan informeert betrokkene onverwijld over een verlenging als hierboven bedoeld.

Artikel 4.5.3 De verlenging van de adviestermijn van het Bureau, alsmede eventuele tijdelijke opschorting van de adviestermijn van het Bureau in gevallen als bedoeld in artikel 15 lid 2 van de Wet, leiden tot een verdere opschorting van de wettelijke beslistermijn op de beschikking.

## Artikel 4.6 Beschikking

Artikel 4.6.1 Het bestuursorgaan/de rechtspersoon met een overheidstaak kan negatief besluiten op de aanvraag voor een beschikking dan wel inschrijving op een overheidsopdracht of het aangaan van een vastgoedtransactie indien uit het eigen onderzoek en een eventueel daarop afgegeven advies van het Bureau blijkt, dat er sprake is van ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet. Daarbij zal in geval van een inschrijving op een overheidsopdracht, de geconstateerde ernstige mate van gevaar dienen als versterking van een of meerdere uitsluitingsgronden als genoemd in de Aanbestedingswet 2013.

Artikel 4.6.2 Het bestuursorgaan kan besluiten om een beschikking onder extra voorwaarden te verlenen of extra voorwaarden te verbinden aan een transactie of overheidsopdracht, in het geval uit het eigen onderzoek en een eventueel daarop afgegeven advies van het Bureau blijkt, dat er sprake is van zowel een ernstige mate als een mindere mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet. Deze voorwaarden dienen Bibob gerelateerd te zijn en tot doel hebben het vastgestelde gevaar weg te nemen.

Artikel 4.6.3 Indien het bestuursorgaan/de rechtspersoon met een overheidstaak voornemens is negatief te beschikken op de aanvraag op de beschikking dan wel inschrijving op een overheidsopdracht op grond van de Wet, of het aangaan van een vastgoedtransactie wordt betrokkene en de genoemde ‘derde(n)’ in de gelegenheid gesteld daartegen zienswijze in te brengen.

Artikel 4.6.4 Een door het bestuursorgaan op grond van de Wet genomen beschikking is vatbaar voor beroep en bezwaar.

Artikel 4.6.5 Het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak, die een advies van het Bureau als bedoeld in de Wet ontvangt, kan dit advies gedurende vijf jaar gebruiken in verband met een andere beslissing.

## Paragraaf 5 Invoering

### Artikel 5.1 Overgangsbepaling

Deze beleidsregel vervangt het bestaande Beleid voor de toepassing van de Wet Bibob gemeente Noordwijk 2021 welke wordt ingetrokken.

De bovengenoemde beleidsregel blijft van toepassing op aanvragen die zijn gedaan en door de gemeente zijn verwerkt vóór de inwerkingtredingsdatum van de onderhavige beleidsregel.

### Artikel 5.2 Inwerkingtreding

Deze beleidsregel treedt in werking op de dag na de dag van publicatie.

### Artikel 5.3 Citeertitel

Deze beleidsregel wordt aangehaald als: **Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk**

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders op …,

De secretaris,

De burgemeester,

Aldus vastgesteld door de burgemeester op …,

De burgemeester,

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van …,

De griffier

De burgemeester

# Toelichting op Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk

## De Wet Bibob

De integriteit van een overheidsorgaan wordt aangetast op het moment dat er bij een verleende of te verlenen beschikking (vergunning, subsidie), overheidsopdracht of vastgoedtransactie sprake is van het aanwenden door betrokkene van financieel voordeel uit (reeds gepleegde) criminele activiteiten dan wel het plegen van strafbare feiten.

Om dit integriteitsrisico te beschermen hebben bestuursorganen er sinds 1 juni 2003 een instrument bij gekregen: de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob). Deze Wet dient primair ter bescherming van het integriteitsrisico van overheidsorganen; zij is dus niet het instrument om criminele gedragingen van personen/organisaties te bestrijden.

Met de Wet Bibob kan het openbaar bestuur beschikkingen, overheidsopdrachten of vastgoedtransacties binnen bepaalde branches intrekken of weigeren. Dit met het doel om te voorkomen dat geld afkomstig uit criminele activiteiten gebruikt wordt.

Het toepassingsbereik van deze Wet is beperkt tot de gevallen die zijn opgenomen in de Wet en in het Besluit Bibob. Per 1 augustus 2020 zijn een aantal aanvullingen en wijzigingen doorgevoerd op het toepassingsbereik.

## Doel van de Wet Bibob voor de gemeente Noordwijk

De Wet Bibob is een facultatieve wet, hierbij heeft het bestuursorgaan zelf de bevoegdheid om te bepalen in welke van de door de Wet geboden mogelijkheden zij dit instrument daadwerkelijk gaan inzetten. Door het vaststellen van een beleidsregel biedt de gemeente meer structuur en zekerheid in haar werkwijze aan zowel de ambtenaren als aan de burgers.

In deze beleidsregel staat aangegeven op welke branches, gebieden, gebouwen subsidies en aanbestedingen de Wet wordt toegepast. Voor de burger wordt hierdoor voorkomen dat de gemeente op basis van willekeur de Wet kan toepassen. Voor de gemeente wordt door de beleidsregel een nadrukkelijk signaal voor de bescherming van haar integriteit afgegeven en kan daaruit een preventieve werking het gevolg zijn.

## Werking van de Wet Bibob

Op grond van de Wet Bibob is het mogelijk diepgaand onderzoek te doen naar de achtergrond van een (rechts)persoon middels eigen onderzoek en/of het vragen van een advies aan het Landelijk Bureau Bibob.

Tot op heden is de Wet vooral toegepast op vergunningen. Een vergunning kan worden geweigerd of ingetrokken indien er een ernstig gevaar bestaat dat deze wordt gebruikt om uit strafbare feiten verkregen vermogen te benutten (de a-grond) of om strafbare feiten te plegen (de b-grond). Deze gronden zijn geregeld in artikel 3 van de Wet.

Bij de beoordeling van de a-grond worden strafbare feiten betroken waarmee geld kan worden verdiend zoals witwassen, drugshandel en (belasting)fraude. Er hoeft niet te worden aangetoond dat dit vermogen daadwerkelijk in de onderneming wordt geïnvesteerd. Voor het aannemen van een ernstig gevaar is het voldoende dat het aannemelijk is dat de feiten zijn gepleegd, het voordeel groot is en dat het voordeel niet is ontnomen.

Bij de beoordeling van de b-grond gaat de wet ervan uit dat als iemand in het (recente) verleden vaak genoeg strafbare feiten heeft gepleegd, hij dit in de toekomst opnieuw kan doen. Die strafbare feiten moeten wel zijn gepleegd bij activiteiten die samenhangen of overeenkomen met activiteiten van de vergunning.

De Wet is in 2020 en 2022 op basis van opgedane ervaringen verruimd. Deze verruiming heeft betrekking op de volgende sectoren:

- Alle soorten overheidsopdrachten kunnen nu worden onderworpen aan een Bibob onderzoek. Voor de wijziging was dit beperkt tot de categorieën bouw, ICT en milieu;
- Adviezen van het Landelijk Bureau Bibob kunnen nu niet twee maar vijf jaar worden gebruikt voor een andere beslissing;
- Er kunnen nu ook voorschriften worden verbonden bij een ernstig gevaar. Voor de wijziging was dit enkel mogelijk voor mindere mate van gevaar;
- Bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak kunnen bij de aanpak van zorgfraude advies vragen aan het Bureau, die op haar beurt de Nederlandse Zorg Autoriteit kan bevragen voor het verkrijgen van informatie ter verwerking in een advies;

Andere belangrijke doorgevoerde wijzingen (niet limitatief) zijn:

- Bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak kunnen elkaar onderling tippen in het kader van artikel 11 juncto artikel 26 van de Wet Bibob;
- Bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak zijn verplicht “eigen onderzoek te doen. Bij het nalaten hiervan kan het Bureau besluiten de advies niet in behandeling te nemen conform artikel 9 lid 5 van de Wet;
- Bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak krijgen een meldplicht aan het Bureau wanneer zij zelfstandig, zonder tussenkomst van het Bureau een besluit nemen of wanneer de betrokkene gedurende de procedure zich terugtrekt.
- Bestuursorganen en rechtspersonen met een overheidstaak betrachten de geheimhouding conform art 28 van de Wet. De geheimhouding is niet van toepassing bij
    1. het doen van aangifte ( bv art 225 SR bij Politie).
    2. Het onderling “tippen” van bestuursorganen of rechtspersonen met een overheidstaak,
       maar
    3. berust wel op de informatie die de betrokkene aanlevert **en** op de bevindingen van het “eigen onderzoek”

Het bestuursorgaan of rechtspersoon met een overheidstaak kan zelf risicogebieden, risicobranches benoemen, limiteringen aanbrengen en onderscheid maken in een actieve (te allen tijde toepassing Wet) en passieve (alleen bij signalen) toepassing van de Wet.

## Het Bibob onderzoek

Een aanvraag kan buiten behandeling worden gesteld indien niet wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Indien wordt overgegaan tot een toetsing op basis van de Wet wordt er onderscheid gemaakt in een lichte- en zware toets. De lichte toets bestaat uit het onderzoeken van:

a. De door aanvrager/houder van de vergunning aangereikte informatie/documenten bij de Bibob vragenformulier(en) (inclusief bijlagen) en de door hem/haar daarbij aangeleverde documenten;
b. Eventuele extra, op verzoek van het bevoegd gezag, door aanvrager/houder van de vergunning overlegde documenten of informatie;
c. Open, halfopen en gesloten bronnen, voor zover de kaders van de privacywetgeving die mogelijkheid bieden

Indien de resultaten van de lichte toets onduidelijkheden oplevert wordt er overgegaan op een zware toets. Het is daarbij ongewenst om de indicatoren in harde criteria vast te leggen, omdat deze te veel in zwaarte verschillen. Soms is één zware indicator voldoende om te concluderen dat nader onderzoek noodzakelijk is, maar ook een reeks van lichtere indicatoren kunnen – in hun onderlinge samenhang bezien – tot een dergelijke conclusie leiden. Uitgangspunt is dat bij twijfel altijd de zware toets plaatsvindt.

Ook de onderstaande punten kunnen aanleiding zijn voor het uitvoeren van een zware toets:

- Er sprake is van overname van een vergunning plichtige inrichting, die gesloten is of waarvan de vergunning is ingetrokken op grond van openbare orde overwegingen (bijvoorbeeld heling, drugs of geweld) of op grond van de Wet;
- Er sprake is van monopolisering (het opkopen van meerdere inrichtingen en/of onroerende zaken in een bepaald gebied) door een natuurlijk persoon en/of rechtspersoon dan wel door een aantal laan elkaar verbonden natuurlijke personen of rechtspersonen;
- Er vermoedelijk een relatie bestaat tussen de recreatie – en/of seksinrichting met de malafide infrastructuur rond illegale vreemdelingen.

Bij de zware toets wordt gebruik gemaakt van ondersteuning van het Regionale Informatie- en Expertise Centrum Den Haag (RIEC). Hierbij wordt nadere informatie opgevraagd o.a. via openbare bronnen, de politie, OM en de Belastingdienst.

Mocht er na de zware toets nog steeds twijfel heersen wordt er advies gevraagd aan het Landelijk Bureau Bibob (het Bureau), dat onderdeel uitmaakt van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Dit gebeurt als er na het eigen onderzoek nog vragen zijn, bijvoorbeeld over de financiering. Indien de gemeente een advies aanvraagt bij het Bureau, wordt de betrokkene hier schriftelijk over geïnformeerd. Het Bureau heeft toegang tot gesloten bronnen zoals politiegegevens, strafregisters en gegevens van het UWV en de Arbeidsinspectie, waardoor een bredere screening en diepgaander onderzoek mogelijk is.

Het advies van het Bureau kan drie conclusies hebben: er is een ernstig gevaar, een mindere mate van gevaar of er is geen (gebleken) gevaar. De mate van gevaar wordt vastgesteld op basis van antecedenten van de betrokkene en van bepaalde in de Wet aangewezen derden (bijvoorbeeld financiers en bestuurders). Als er een relatie wordt vastgesteld tussen de betrokkene en een derde worden de antecedenten van die derde meegewogen bij het bepalen van het gevaar. Het doel hiervan is om stromanconstructies te voorkomen.

Een advies van het Bureau is niet bindend. Het is aan het bestuursorgaan om de afweging te maken of een door het Bureau vastgesteld gevaar zo zwaarwegend is dat bijvoorbeeld een vergunning moet worden geweigerd of ingetrokken. Het is ook mogelijk om voorschriften te verbinden aan een beschikking of om extra voorwaarden op te nemen in een overeenkomst.

De gemeente kan ook op basis van eigen onderzoek en zonder advies van het Bureau besluiten over te gaan tot weigering of intrekking op grond van de Wet of het niet aangaan of ontbinding van een overeenkomst.

## Vergunningen

### Vergunningen voor openbare inrichtingen

In de nieuwe APV is een vergunningsplicht voor openbare inrichtingen opgenomen (exploitatievergunning). Met de invoering van deze vergunningsplicht is het ook mogelijk om deze in het kader van de Wet te onderzoeken. Het Bibob instrument zal bij deze vergunningsaanvragen standaard worden ingezet.

### Overige vergunningen

Onder ‘overige vergunningen’ worden in deze beleidsregel de vergunningen verstaan voor evenementen, vuurwerkverkoop en splitsingen en onttrekkingen van woonruimtes. Met de uitbreiding van de Wet is het mogelijk gemaakt om ook splitsings- en onttrekkingsvergunningen te toetsen in het kader van de aanpak van huisjesmelkers. Ten aanzien van de ‘overige vergunningen’ kunnen risicobranches en gebieden worden benoemd waarbij de Wet standaard wordt getoetst.

De Wet Bibob wordt in ieder geval standaard ingezet bij de aanvraag van een vuurwerkverkoopvergunning en bij een evenementenvergunning indien de aanvraag betrekking heeft aan vechtsporten gerelateerde evenementen.

### Omgevingsvergunning bouw en milieu

De huidige beleidsregel voor omgevingsvergunningen voor bouw en milieu op grond van artikel 2.1 eerste lid, aanhef en onder a, c, e en i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt grotendeels voortgezet. De risicobranches zijn op basis van informatie uit het RIEC aangevuld.

Aanvragen van (semi)publieke instellingen worden uitgesloten van bovenstaande.

### Huisvestingsvergunningen

Een vergunning in het kader van de Huisvestingswet kan gericht zijn op het onttrekken, samenvoegen, splitsen, omzetten en woonvorming. In de Huisvestingswet is, om de praktijk van huisjesmelkerij tegen te gaan, opgenomen dat een dergelijke vergunning onder voorwaarden van de Wet geweigerd kunnen worden.

## Subsidies

Met de wijziging van de Wet kunnen alle subsidies worden getoetst. Voorheen moesten subsidies worden aangewezen. Alle subsidies worden signaal gestuurd getoetst. Daarnaast bestaat er de mogelijkheid om bepaalde type subsidies aan te wijzen waarop de Wet standaard zal worden toegepast. Dit geldt voor zowel aanvragen als voor reeds verleende subsidies.

## Aanbestedingen

De Wet verstrekt geen extra weigeringsgrond bij aanbestedingen. De reden hiervoor is dat het binnen deze sector in beginsel gaat om een gesloten stelsel van selectie- en gunningscriteria. De uitkomst van een Bibob onderzoek kan dan ook slechts gelden als versterking van één van deze criteria.

De Wet zal signaal gestuurd worden toegepast. Het is mogelijk om in iedere fase van een aanbesteding een Bibob onderzoek uit te voeren. Ook is het mogelijk om na gunning van een overheidsopdracht een Bibob onderzoek uit te voeren als hieromtrent in de betreffende aanbestede (concept)overeenkomst(en) een nadere bepaling is opgenomen.

## Vastgoedtransacties

De vastgoedsector blijkt in de praktijk kwetsbaar te zijn voor de uitwassen van de georganiseerde misdaad. Niet wordt in de praktijk alleen gezien dat er sprake is van een het misbruik van vastgoed om criminele activiteiten te ontplooien, maar ook dat vastgoed wordt gebruikt als vermogensbestandsdeel om crimineel verkregen vermogen mee wit te wassen.

Met de doelstelling van de Wet; het voorkomen van het faciliteren van criminele activiteiten en het beschermen van de (concurrentie)positie van de bonafide ondernemer; wordt het wenselijk geacht om vastgoedtransacties, waarbij de gemeente partij is, te betrekken bij een onderzoek krachtens de Wet.

Vastgoed en/of grond dat door of namens de gemeente in huur of gebruik wordt gegeven, zal doorgaans een maatschappelijk karakter hebben. Het risico bestaat dat in dergelijke omgevingen netwerken ontstaan, die kwetsbare delen van de samenleving kunnen bedreigen. Vanuit de doelstelling dat criminele activiteiten niet worden gefaciliteerd en de (concurrentie)positie van de bonafide ondernemer wordt beschermd, is het van belang om inzichtelijk te hebben of er enige mate van gevaar bestaat, dat het in huur of gebruik geven van vastgoed, die doelstelling geweld aan kan doen. Om die reden kan al bij het hebben van een voornemen de Wet worden toegepast.

Daarnaast is het zo dat in generieke zin; dus niet in enkel in vastgoed met een maatschappelijk karakter; activiteiten kunnen worden ontplooid, die dienen als dekmantel voor strafbare feiten. Om die reden en in samenhang met de doelstelling van de Wet, is het van belang om de transacties waarbij vastgoed in huur of gebruik wordt gegeven, onder de reikwijdte van de toepassing van de Wet worden gebracht.

Waar bij vergunningen geldt dat deze in beginsel verleend moeten worden, tenzij er sprake is van een weigeringsgrond in een wettelijke regeling, staat bij vastgoed/grondtransacties het uitgangspunt van contractsvrijheid voorop. Dat brengt met zich mee dat partijen vrij zijn om met elkaar in onderhandeling te treden en ook om die onderhandelingen weer af te breken. Die vrijheid is echter niet onbeperkt. Het afbreken van onderhandelingen kan bijvoorbeeld als onaanvaardbaar worden beschouwd indien de wederpartij het gerechtigde vertrouwen mocht hebben dat de overeenkomst tot stand zou komen. Bovendien moet de gemeente bij onderhandelingen over een overeenkomst de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen. In hoeverre onderhandelingen als gevolg van een Bibob-procedure kunnen worden afgebroken, hangt af van de concrete omstandigheden waarbij onder meer van belang is of de wederpartij ervan op de hoogte is gesteld dat de Wet zou worden toegepast. Gelet hierop dient uitdrukkelijk een voorbehoud gemaakt te worden door de gemeente indien er een intentie is om voorafgaand aan het sluiten van een overeenkomst een Bibob onderzoek uit te voeren.

De contractsvrijheid brengt anderzijds met zich mee dat onderhandelingen ook kunnen worden afgebroken indien geen sprake is van een ernstig gevaar, maar er naar het oordeel van de gemeente wel sprake is van een integriteitsrisico.

Het is mogelijk om nadat een vastgoed/grondtransactie is aangegaan een advies aan te vragen bij het Bureau indien een clausule is opgenomen in de overeenkomst die bepaalt in welke gevallen deze kan worden ontbonden.

Anders dan het weigeren of intrekken van een subsidie of vergunning, is het niet aangaan of beëindigen van een vastgoedtransactie geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De betrokkene kan daardoor geen bezwaar of beroep instellen maar zal zich tot de civiele rechter moeten wenden.

In deze beleidsregel wordt een onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten vastgoed/grondtransacties. Deze worden hieronder nader toegelicht:

**Verhuur van onroerend goed**
Bij dit type vastgoedtransacties kan worden overgegaan tot een Bibob onderzoek indien sprake is van verhuur met betrekking tot de risicobranches en gebieden die zijn benoemd bij de omgevingsvergunning bouw. Daarnaast kan in huur- en verhuurcontracten een beëindigingsclausule worden opgenomen waardoor tijdens een lopend contract ook de mogelijkheid bestaat om een Bibob onderzoek uit te voeren indien daar aanleiding toe is.

**Verkoop van onroerend goed**
Indien sprake is van verkoop van onroerend goed, of een voornemen daartoe, is een aantal indicatoren benoemd waarbij eerder wordt overgegaan tot een Bibob onderzoek. Een voorbeeld hiervan is dat de hoogte van de aankoopsom of bieding ongebruikelijk is vergeleken met de waardering van het vastgoedobject.

**Gronduitgifte**
Bij gronduitgifte, of een voornemen daartoe, is eveneens een aantal indicatoren benoemd waarbij eerder wordt overgegaan tot een Bibob onderzoek. Daarnaast is een aantal omstandigheden benoemd waarbij doorgaans niet wordt overgegaan tot een Bibob onderzoek. Dit betreft onder andere de uitgifte van grond aan particulieren ten behoeve van tuinuitbreidingen en/of wanneer er particuliere of zakelijke bestemmingen aan worden gegeven. Bovendien is een koppeling gemaakt met het artikel over omgevingsvergunning bouw, aangezien de uitgifte van grond veelal wordt gevolgd door een omgevingsvergunning bouw.

## Zorgpartijen

Indien zich binnen de uitoefening van de controle binnen de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) en binnen de Jeugdzorg zorgpartijen met 9 medewerkers of minder aandienen bij de gemeente Noordwijk, dan worden deze onderworpen aan een Bibob-toets. Hiertoe krijgt de betreffende zorgpartij een daartoe strekkende Bibob-vragenlijst uitgereikt ter invulling, waarna de Bibob-toetsing verloopt volgens het eerdergenoemde beschreven Bibob-onderzoek.
De toepassing van de Wet Bibob is naar deze zorg uitgebreid, omdat uit onderzoek is gebleken dat er hierin jaarlijks tussen €300 tot €600 (bron VNG/2024) gefraudeerd werd. Met deze toepassing neemt de gemeente Noordwijk haar verantwoordelijkheid om te zorgen dat de zorg binnen de toepassing van de WOM en Jeugdzorg op een adequate manier plaatsvindt en dat misstanden met gebruikmaking van de Wet Bibob worden tegengegaan en aangepakt.

**Raadsvoorstel**

# Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk

| | |
|---|---|
| Aan | : de gemeenteraad |
| Van | : College van B&W |
| Datum | : |
| Portefeuillehouder: | : Mw. W.J.A. Verkleij |
| Zaaknummer | : 825503 |

## Publiekssamenvatting

Toepassing van de Wet Bibob (Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, hierna: de Wet) heeft tot doel: het voorkomen dat het bestuur onbewust criminaliteit faciliteert door het verlenen van vergunningen, subsidies of opdrachten. Door de invoering van de Omgevingswet is een actualisatie van het beleid noodzakelijk.

## Voorgesteld besluit

I. Artikel 2.4.3.1 lid 2 uit de beleidsregel “Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk” vast te stellen

## Inleiding

In 2021 is de Bibob Norm vastgesteld in het districtscollege. Hierin is afgesproken met de andere gemeenten uit het district om een actueel Bibob beleid te hebben. Met de invoering van de Omgevingswet per 1-1-2024 is het noodzakelijk om het huidige Beleid toepassing Wet Bibob 2023 gemeente Noordwijk te herzien. Op deze manier wordt voldaan aan de Bibob Norm.

De actualisatie van het beleid heeft betrekking op de volgende onderdelen van het beleid:

- Vergunningen zoals bedoeld in artikel 5.1 van de Omgevingswet voor:
    - een bouwactiviteit;
    - een omgevingsplanactiviteit;
    - een milieubelastende activiteit.
- Inzet toepassing van de Wet binnen de WMO en Jeugdwet ter bestrijding van zorgfraude.

### Beoogd effect

Met de vaststelling van dit Bibob beleid voldoen we als gemeente aan de vastgestelde Bibob norm.

## Argument(en) per beslispunt

### Beslispunt I: artikel 2.4.3.1 lid 2 uit de beleidsregel “Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk” vast te stellen

#### Argumenten

*1.1* In het voorliggende “Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk” is de invoering van de Omgevingswet verwerkt en is de mogelijkheid van een Bibob onderzoek bij een aanvraag om een

omgevingsplan te wijzigen, zoals bedoeld in en volgens de voorwaarden van artikel 4.19b van de Omgevingswet opgenomen. Een wijziging van een omgevingsplan op aanvraag is een bevoegdheid van de gemeenteraad, derhalve wordt u gevraagd om het beleid op dit punt vast te stellen. Hiermee is het beleid actueel.

### Kanttekeningen

n.v.t.

## Financiën

De wijziging van dit beleid betreft geen verandering van het werkproces, waardoor er geen financiële consequenties zijn.

## Vervolg

| Actie | Planning |
|---|---|
| Publicatie elektronisch gemeenteblad Overheid.nl | Na vaststelling |
| Publicatie in gemeenteberichten Noordwijker en Noordwijkerhouter | Na vaststelling |
| Persbericht | Na vaststelling |

## Bijlage(n)

A - Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

Mw. E.M. Overzier
secretaris

Mw. W.J.A. Verkleij
burgemeester

**Raadsbesluit**

# Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk

Datum raadsvergadering :
Zaaknummer : 825503

De raad van de gemeente Noordwijk,

gelezen het voorstel van het college van [datum college invullen],

gelet op,

BESLUIT:

I) Artikel 2.4.3.1 lid 2 uit de beleidsregel “Beleid toepassing Wet Bibob 2025 gemeente Noordwijk” vast te stellen

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [datum invullen].

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Noordwijk

R. van Dijk
griffier

Mw. W.J.A. Verkleij
voorzitter raad

Feitelijke vragen lid Van Dokkum (GroenLinks-PvdA)

- Strandpaviljoens vallen toch ook onder de openbare inrichtingen en 2:28 van de APV? Wat is de reden dat dit type horeca los is benoemd met extra bepalingen voor wanneer er een onderzoek zal worden gedaan? Zou dat ook niet op andere horeca van toepassing moeten zijn?
- Zou bij Strandpaviljoens niet moeten staan 'een bibob onderzoek uitvoeren' in plaats van 'de wet toepassen'?
- Wat is de reden dat het rijtje 1 t/m 5 bij Strandpaviljoens niet overeenkomt met het rijtje 1 t/m 5 bij 2.4.2.?
- Welke aanvragers onder 2.4.1.2. D. Zou het college willen uitsluiten of sluit het college al uit?
- Bij artikel 2.5. De wet wordt toegepast bij de intrekking van een reeds verleende subsidie. Dan is er toch helemaal geen risico meer, waarom doen we dat dan en mag dat wel als er geen risico meer is?
- De wet wordt bij 2.6 ook van toepassing verklaard voor reeds verleende beschikkingen. Hadden we dan niet bij het verlenen al de check moeten doen? Kan je meewerken aan een onderzoek dan afdwingen, juridisch gezien? Is daar jurisprudentie over? Het lijkt ver te gaan om bij niet invullen van de vragenlijst dit als ernstige mate van gevaar wordt gezien en de beschikking wordt ingetrokken. Wordt dit door meer gemeenten zo gedaan?
- Is de beleidsregel conform een model-beleidsregel van de VNG of iets dergelijks?
- Artikel 3.1.1. Onder c. Het onderzoek wordt toegepast bij een exceptioneel financieel risico voor de gemeente. Is dat niet het oneigenlijk toepassen van Bibob om meer te weten te komen dan gebruikelijk in een dergelijke transactie/détournement de pouvoir?
- Bij andere artikelen zijn indicatoren benoemd, bij 3.4 niet. Is daar een reden voor?

- Artikel 3.5 waarom niet alle WMO en jeugdhulp, bijvoorbeeld ook beschermd wonen?
- Is 3.5.3 niet in strijd met 3.4, waar een meer voorwaardelijke benadering werd gekozen (o.b.v. indicatoren)?
- Zouden we een Bibob vragenlijst kunnen ontvangen?
- De gemeente wisselt informatie uit met het landelijke bureau. Landelijk wordt een registratie bijgehouden. Als je daar een aantekening hebt, kan dat een probleem opleveren bij een volgende aanvraag in een andere gemeente. Krijg je die aantekening ook als: het een partij was in een samenwerkingsverband die een probleem opleverde en niet jijzelf, als je wegens een andere reden dan per se de Bibob je aanvraag terugtrekt en de lijst dus niet hebt ingevuld (er is dan nog niets bewezen, maar kom je dan toch op 'de zwarte lijst')?
- Artikel 4.3.3. Er staat dat je ten allen tijde de aanvraag kunt terugtrekken, maar dan word je wel gemeld bij het Bureau, toch? Welke consequentie heeft dat concreet, voor hoe lang?

# Wet Bibob en Bouwactiviteiten

**Vul dit formulier eerst in op de computer. Daarna het formulier printen, ondertekenen, inscannen en opsturen.**
**Foto's van documenten worden niet geaccepteerd.**

Dit formulier is een onderdeel van de Bibob-toets van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Voor een goede beoordeling van de aanvraag moeten de bedrijfsstructuur, de omvang en herkomst van de financiering en uw zakenpartners voldoende transparant en inzichtelijk worden gemaakt. Daarvoor dient u vragen te beantwoorden over uw bedrijfsstructuur, de financiering en uw zakenpartners. De gemeente zorgt er zo voor dat alleen vergunningen worden verleend aan (rechts)personen die van onbesproken gedrag zijn. Het ingevulde formulier en de benodigde documenten levert u in bij uw gemeente. Meer informatie over de Wet Bibob vindt u op de website van uw gemeente. Dit formulier is gebaseerd op de ministeriële Regeling Bibob formulieren ***(31 januari 2024, nr. 3337747)***.

**U moet dit formulier volledig en naar waarheid invullen en met de juiste bijlagen (zie tekst in het rood) opsturen.**
**Als u dit niet doet of als u weigert gegevens te verstrekken, heeft dat gevolgen voor uw aanvraag. De gemeente/provincie kan besluiten uw aanvraag niet verder te behandelen. Het verschaffen van onjuiste informatie is strafbaar, net als het opzettelijk weglaten en opmaken van informatie (artikelen 225, 227a en 227b, Wetboek van Strafrecht). De gemeente/provincie kan u in dat geval de vergunning weigeren of de vergunning intrekken (artikel 3, zesde lid, Wet Bibob) en zal overwegen aangifte te doen.**

## 1. ALGEMEEN

### Om welke bouwaanvraag gaat het en wat is het (voorlopige) adres van de bouwactiviteit?

Dossiernummer. Het dossiernummer kunt u vinden in de brieven die u van de gemeente heeft ontvangen, bij het kenmerk:

Kenmerk bouwaanvraag (OLO-nummer). Het OLO-nummer is het nummer dat u van het Omgevingsloket Online (OLO) heeft ontvangen:

Totale bouwsom:

Adres en geef een omschrijving van de bouwactiviteit:

## 2. VERGUNNING

### Welke situatie is op u van toepassing?

- Nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen
- Melding dat de omgevingsvergunning voor een ander zal gaan gelden

## 3.AANVRAGER VERGUNNINGEN

### Vraagt u de omgevingsvergunning aan/doet u een melding als of namens een particulier of als een onderneming?

- Als/namens onderneming (ga naar vraag **4A**)
- Als/namens particulier (ga naar vraag **4B**)

## 4. GEGEVENS AANVRAGER

### A. Onderneming

- ◯ Eenmanszaak
- ◯ Vennootschap onder firma
- ◯ Commanditaire vennootschap
- ◯ Maatschap
- ◯ Coöperatie
- ◯ Buitenlandse rechtspersoon, namelijk:
- ◯ Besloten vennootschap
- ◯ Naamloze vennootschap
- ◯ Vereniging
- ◯ Stichting
- ◯ Anders, namelijk:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Statutaire naam: | | | |
| Handelsnamen: | | | |
| KvK-nummer: | | RSIN: | |
| Adres hoofdvestiging: | | | |
| Postcode en plaats: | | Land: | |
| Telefoon hoofdvestiging: | | Website: | |
| Naam contactpersoon: (t.a.v. de Bibob-procedure) | | Tel: | email*: |

### B. Particulier

| | | | |
|---|---|---|---|
| Achternaam: | | | |
| Voornamen: | | | |
| Geboorte datum: | | Plaats: | |
| Adres: | | | |
| Postcode en plaats: | | Plaats: | |
| Burgerservicenummer (BSN): | | | |
| Telefoonnummer: | | | |
| Email*: | | | |

**** Hiermee geeft u toestemming dat er via de e-mail met u wordt gecorrespondeerd***

**Altijd aanleveren:**
- Oprichtings/Vennootschapsakte (bij een VOF, CV, BV, Stichting of Vereniging).
- Recent uittreksel van de KvK.
- Aandeelhoudersregister (bij een BV).
- Organogram van de bedrijfsstructuur met vermelding van de uiteindelijk belanghebbenden (Ultimate Beneficial Owners).
- Aangiften- en aanslagen inkomstenbelasting van de aanvrager over de afgelopen drie jaren.
- Een meerjarige investerings- en financieringsbegroting.
- Een verklaring betalingsgedrag Belastingdienst.

**Bij een nieuwe onderneming:**
- Een ondernemingsplan.
- Een openingsbalans.

**Bij een bestaande onderneming:**
- De jaarrekeningen van de drie boekjaren voorafgaande aan de aanvraag
- De kolommenbalans over de periode vanaf de einddatum van de laatste jaarrekening tot het moment dat de aanvraag wordt gedaan.
- Aangiften- en aanslagen inkomstenbelasting of vennootschapsbelasting van de aanvrager over de afgelopen drie jaren.
- Aangiften omzetbelasting over de afgelopen zes kwartalen.

## 5. GEGEVENS OPDRACHTGEVER

### Bent u ook de opdrachtgever van de bouwactiviteiten?

Ja (ga naar vraag **6**)

Nee (vul hieronder de gegevens van de opdrachtgever in.
Als dit een onderneming is vult u **A** in, als dit een particulier is vult u **B** in)

### A. Onderneming

- ◯ Eenmanszaak
- ◯ Vennootschap onder firma
- ◯ Commanditaire vennootschap
- ◯ Maatschap
- ◯ Coöperatie
- ◯ Buitenlandse rechtspersoon, namelijk:
- ◯ Besloten vennootschap
- ◯ Naamloze vennootschap
- ◯ Vereniging
- ◯ Stichting
- ◯ Anders, namelijk:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Statutaire naam: | | | |
| Handelsnamen: | | | |
| KvK-nummer: | | RSIN: | |
| Adres hoofdvestiging: | | | |
| Postcode en plaats: | | Land: | |
| Telefoon hoofdvestiging: | | Website: | |
| Naam contactpersoon: ( t.a.v. de Bibob-procedure) | Tel: | email*: | |

### B. Particulier

| | | | |
|---|---|---|---|
| Achternaam: | | | |
| Voornamen: | | | |
| Geboorte datum: | | Plaats: | |
| Adres: | | | |
| Postcode en plaats: | | Plaats: | |
| Telefoonnummer: | | | |
| Email*: | | | |

**** Hiermee geeft u toestemming dat er via de e-mail met u wordt gecorrespondeerd***

## 6. SAMENLOOP

### A. Loopt deze aanvraag samen met een andere vergunningaanvraag of subsidieaanvraag?

(Bijv. u vraagt tegelijkertijd ook een exploitatievergunning of een subsidie aan)

Nee  Ja, bij afdeling:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Vergunning: | | Aanvraagdatum / kenmerk: | |
| Subsidie: | | Aanvraagdatum / kenmerk: | |

### B. Is/wordt i.h.k.v dit bouwproject een vastgoedtransactie aangegaan met de gemeente?

- ◯ Nee
- ◯ Koop vastgoedobject
- ◯ Verhuur vastgoedobject/grond
- ◯ Vestigen zakelijk recht
- ◯ Verkoop vastgoedobject/grond
- ◯ Erfpacht (wijziging erfpachtrecht)
- ◯ Erfpacht (gronduitgifte)
- ◯ Optieovereenkomst
- ◯ Huur vastgoedobject/grond
- ◯ Huur indeplaatsstelling
- ◯ Gebruik vastgoedobject
- ◯ Anders, namelijk:

## 7. GEGEVENS BETROKKENEN BIJ UW ONDERNEMING

### A. Om welke aanbesteding gaat het?

**• Bestuurder • Aandeelhouder • Vennoot • Gemachtigde • Gevolmachtigde • Maat**

Vul de gegevens van de huidige bestuurders, aandeelhouders, vennoten, gemachtigden, gevolmachtigden en maten in op de bijlage, tenzij u:

◯ in de afgelopen twaalf maanden een Bibob-formulier bij de gemeente heeft ingeleverd en de hierboven genoemde personen en/of rechtsvorm van uw onderneming niet zijn gewijzigd. Geef de afdeling aan waarbij u de afgelopen twaalf maanden een Bibob formulier heeft ingeleverd en geef het adres waarop de aanvraag betrekking heeft:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Vergunning bij afdeling: | | kenmerk/aanvraagdatum: | |
| Subsidie bij afdeling: | | kenmerk/aanvraagdatum: | |
| Gemeentelijke vastgoedtransactie: | | kenmerk/aanvraagdatum: | |

### B. Bent u als betrokkene (u of uw onderneming die de aanvraag doet) in de afgelopen vijf jaar in Nederland en/of in het buitenland:

• in aanraking geweest met politie/justitie, waaronder tenminste valt:
- door een rechter veroordeeld (herroepelijk dan wel onherroepelijk)
- een (voorstel tot) schikking ontvangen, zoals een OM-transactie (bijv. een geldboete en/of een werkstraf)
- als verdachte aangemerkt (in lopende en/of afgedane strafzaken)

• fiscaal beboet (een boete van de Belastingdienst)
• bestuurlijk beboet (bijv. een boete van een gemeente, Omgevingsdienst, Nederlandse Arbeidsinspectie, etc.)

Nee Ja, de volgende (rechts)personen:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | naam: | | Datum: | (Strafbaar) feit: | |
| 2 | naam: | | Datum: | (Strafbaar) feit: | |
| 3 | naam: | | Datum: | (Strafbaar) feit: | |
| 4 | naam: | | Datum: | (Strafbaar) feit: | |
| 5 | naam: | | Datum: | (Strafbaar) feit: | |

**Schikking:** Het OM kan voor een aantal veel voorkomende strafbare feiten zelf straffen opleggen. Dit gebeurt in de vorm van een strafbeschikking (deze kan bestaan uit een boete, taakstraf, een maatregel of een aanwijzing of in de vorm van een transactievoorstel. Als de verdachte akkoord gaat met het voorstel, hoeft deze niet meer voor de rechter te verschijnen.
**Herroepelijk veroordeeld:** het vonnis kan nog herroepen worden / er kan nog hoger beroep worden ingesteld /er loopt een hoger beroep.
**Onherroepelijk veroordeeld:** het vonnis staat vast, er kan geen hoger beroep meer worden ingesteld.

## 8. ANDERE BESLUITEN

**Is in de afgelopen vijf jaar van u c.q. uw onderneming als aanvragende partij, in Nederland en/of in het buitenland:**

een onderneming/pand/erf op last van op last van een burgemeester gesloten?

Nee Ja, reden:

een handhavingsbesluit opgelegd (besluit van de (gemeentelijke) overheid), bijv. een last onder dwangsom?

Nee Ja, reden:

**Lever een kopie van het betreffende besluit in.**

## 9. FINANCIERING VAN HET BOUWPLAN

### A. Wordt de bouwactiviteit (mede) gefinancierd met eigen vermogen?

(eigen vermogen is geld dat niet geleend is bij anderen, maar van uzelf is)

Nee, ga door naar **B** Ja, bedrag in euro's €:

Geef aan hoe u dit eigen vermogen verkregen heeft:

**Overleg bewijsstukken waaruit de bron en omvang van dit vermogen blijkt. Bijvoorbeeld:**

- **loon uit arbeid:** jaaropgaven, aanslagen inkomstenbelasting, loonstroken van het afgelopen half jaar.
- **uit spaartegoeden:** aangiften inkomstenbelasting, recent rekeningoverzicht waaruit het saldo blijkt.
- **winst uit eigen onderneming:** de jaarrekeningen van de drie boekjaren voorafgaande aan de aanvraag, kwartaaloverzichten, aanslagen omzetbelasting van het afgelopen jaar, aanslagen inkomstenbelasting van de afgelopen drie jaren.
- **uit erfenis:** notariële akte, rekeningafschriften.
- **schenking:** bewijs Belastingdienst, rekeningafschriften.
- **cryptovaluta:** wanneer giraal geld omgezet is naar cryptovaluta.

### B. Wordt de bouwactiviteit (mede) gefinancierd met vreemd vermogen ?

(vreemd vermogen is geld dat u voor een bepaalde periode leent van derden, bijv. familie, vrienden of een bank)

Nee Ja, de volgende (rechts)personen:

1 Naam financier: KvKnr: Bedrag €:

Adres: Geboortedat. en plaats:

2 Naam financier: KvKnr: Bedrag €:

Adres: Geboortedat. en plaats:

3 Naam financier: KvKnr: Bedrag €:

Adres: Geboortedat. en plaats:

**Overleg bewijsstukken waaruit de bron en omvang van dit vermogen blijkt, bijvoorbeeld:**

- per financiering / garantstelling van een financiële overeenkomst. (Indien sprake is van een lening, een door beide partijen ondertekende overeenkomst hiervan overleggen. Indien deze lening wordt verstrekt door een bank, dan een kopie van deze leenovereenkomst verstrekken die voorzien is van een originele stempel en handtekening van de bank;
- per financiering bewijsstukken waaruit blijkt dat het geleende bedrag daadwerkelijk is verstrekt aan u door de financier (bijv. rekeningafschriften) en dat u het bedrag heeft ontvangen van de financier ( bijv. rekeningafschriften);
- per financiering bewijsstukken waaruit de herkomst van het vermogen van de financier blijkt (bijv. jaarrekeningen, jaaropgaven, belastingaanslagen van de financier);
- wanneer de lening niet door een bank verstrekt wordt en de lening afkomstig is van een land buiten de EU, dan levert u ook in: een gele galiseerde leenovereenkomst. Hier kunt u vinden hoe dat moet:

https://www.nederlandwereldwijd.nl/legaliseren

## 10. GEGEVENS VAN DE ONDERNEMING(EN) DIE HET BOUWPLAN GAAT/GAAN UITVOEREN

### Wie voert de bouwactiviteit uit (eerste uitvoerder, eventueel tweede uitvoerder/onderaannemer)?

Aanvrager Anders namelijk:

Naam:

Adres:

KvKnr:

Aanvrager Anders namelijk:

Naam:

Adres:

KvKnr:

### Zijn er meer dan twee ondernemingen betrokken?

**Noteer de gegevens van deze ondernemingen op het bijlageformulier en stuur dit met dit formulier mee.**

## 11. RELATIE PAND/TERREIN WAARVOOR OMGEVINGSVERGUNNING WORDT AANGEVRAAGD

### A. Is het pand en/of het terrein waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd (deels) uw eigendom?

Nee, ga door naar **B** Ja:

Aankoopbedrag in euro's €:

Wijze van financiering:

**Lever in:**

- **een kopie van de koopakte van het pand of terrein**
- **een gewaarmerkte kopie van de hypotheekakte of leenovereenkomst**

### B. Het pand en/of het terrein waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd.

Wordt gehuurd of Er is een andere gebruiksovereenkomst, namelijk:

Naam pandeigenaar/verhuurder,pachter:

KvKnummer:

**Lever in:**

- **huurovereenkomst of andere gebruiksovereenkomst met de eigenaar van het pand of terrein.**

### C. Wie is de eindgebruiker/hoofdgebruiker/huurder van het pand, nadat de bouwactiviteit is afgerond? (Niet van toepassing bij verhuren woningen)

Eindgebruiker Hoofdgebruiker Huurder

Naam:

KvKnummer: Geboortedat.:

Adres: Plaats:

## ONDERTEKENING DOOR AANVRAGER OF GEMACHTIGDE

**Met ondertekening verklaar ik bovenstaand formulier(en) naar waarheid te hebben ingevuld.**

NAAM:

HANDTEKENING:

DATUM:

PRINT FORMULIER
EN PLAATS HIER
UW HANDTEKENING

**• Lever een kopie van een geldig legitimatiebewijs van de aanvrager in.**
**• Ondertekent u dit formulier als gemachtigde?**
**Lever dan een schriftelijk bewijs van machtiging in en een kopie van uw geldig legitimatiebewijs.**

**LET OP! Heeft u alle bijlagen meegestuurd?**

- **Op basis van de door u gegeven antwoorden en aangeleverde bijlagen, kan de gemeente/provincie aanvullende vragen aan u stellen. Wanneer na het stellen van aanvullende vragen, de inschrijving niet compleet is, wordt uw inschrijving ter zijde gelegd. Lever dus in eerste instantie zoveel mogelijk gegevens, zo duidelijk mogelijk aan.**
- **Ook als uw gemachtigde dit formulier invult en ondertekent, blijft u als inschrijver verantwoordelijk voor het volledig en naar waarheid invullen van dit formulier.**
- **U gaat uw aanvraag of melding digitaal aan ons doorgeven. Wij willen u laten weten hoe we hierover gaan beslissen.**
- **U kunt hieronder aangeven hoe u berichten van ons over deze aanvraag of melding wilt ontvangen.**

Ik wil berichten via ***de post*** op mijn adres ontvangen.

Ik wil berichten via de ***e-mail*** ontvangen.
(wij gebruiken hetzelfde mailadres als voor de ontvangstbevestiging)

**Raadsvoorstel**

# Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025

| | |
|---|---|
| Aan | : de gemeenteraad |
| Van | : College van B&W |
| Datum | : 28 januari 2025 |
| Portefeuillehouder: | : Salman |
| Zaaknummer | : 852627 |

## Publiekssamenvatting

In de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning legt de gemeente lokale regels vast voor maatschappelijke ondersteuning. Voorgesteld wordt om de verordening op onderdelen te wijzigen. De wijziging richt zich in eerste instantie op aanpassing van de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden. Daarnaast worden de tarieven in de verordening aangepast naar het prijspeil 2025.

### Voorgesteld besluit

**De Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 vast te stellen.**

## Inleiding

In de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning legt de gemeente lokale regels vast voor maatschappelijke ondersteuning. Het dagelijks bestuur van de ISD Bollenstreek heeft besloten tot indexering van de tarieven, die worden genoemd in artikel 8 (3,34%) en artikel 13 (3,60%) van de verordening. Daarnaast is besloten tot aanpassing van de tegemoetkoming voor de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden. Hierbij wordt aansluiting gezocht bij de belastingvrije vergoeding voor eigen vervoer door werkgevers voor 2025 ad €0,23. Voor laatstgenoemde wijziging is een aanpassing van de verordening noodzakelijk.

## Argument(en) per beslispunt

### Beslispunt I: De Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 vast te stellen.

#### Argumenten

*1.1 De nieuwe verordening draagt bij aan het beheersbaar houden van de zorguitgaven.*

De afgelopen jaren hebben de raden van de ISD-gemeenten en het dagelijks bestuur van de ISD

Bollenstreek regelmatig over de beheersmaatregelen Wmo gesproken. Ook de adviesraden sociaal domein zijn daarbij betrokken en om input gevraagd. De vergrijzing, de toenemende uitgaven van de zorgkosten en het gebrek aan voldoende personeel bij zorgaanbieders zijn aanleiding geweest om te kijken naar deze beheersmaatregelen voor de Wmo. Deze aanpassing van de verordening draagt bij aan het beheersbaar houden van de zorguitgaven.

Voor de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden geldt nu een maximumbedrag €930,00 per jaar (prijspeil 2025). Uitbetaling van de financiële tegemoetkoming vindt plaats na declaratie van de gemaakte kosten.

De juridisch vastgestelde vervoersbehoefte van een inwoner ligt tussen de 1500-2000 km. Bij de ISD Bollenstreek is besloten hiertussen te zitten met 1750 km. In 2025 ligt de omgerekende kilometerprijs op €0,53 per kilometer (€930/1750). Deze vergoeding ligt behoorlijk hoger dan de onbelaste kilometervergoeding van een werkgever in 2025, namelijk €0,23.

Als rekening gehouden wordt met zaken als afschrijving, verzekering, etc. dan zou de omgerekende kilometerprijs van €0,53 een goede vergoeding zijn volgens het NIBUD. Bij de ISD Bollenstreek wordt een auto echter als algemene voorziening beschouwd. Hierdoor is het niet logisch dat er mee betaald wordt aan zaken als verzekering en afschrijving van de auto.

In het kader van de kosten beheersbaar houden wordt scherp gekeken op welke onderdelen bespaard kan worden. Dit is één van die mogelijkheden. Om de aanpassing van de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden door te voeren is een wijziging van de verordening nodig.

*1.2 De gemeenteraad stelt de wijziging van de verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 vast.*
Voor de wijziging van artikel 13, lid 1 en onder a is een aanpassing van de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2024 nodig. Op grond van artikel 2.1.3 van de Wmo stelt de gemeenteraad de verordening vast. In de was-wordt tabel staan alle wijzigingen beschreven.

### Kanttekeningen/Risicofactor(en)

*1.1 Er kan ook besloten worden om de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden ongemoeid te laten.*
Voor de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden vervoer gold in 2024 een maximumbedrag van €897,00 per jaar. In 2025 is dit bedrag na indexering gestegen naar €930,00 per jaar.

Hoewel de voorgestelde aanpassing van de kilometervergoeding in lijn is met de wens van de gemeenteraad om beheersmaatregelen voor de Wmo te treffen, is het geen verplichting. In dat geval behoeft de verordening ook niet te worden aangepast. De gemeente Teylingen kiest hier bijvoorbeeld voor. De gemeenten Hillegom en Lisse kiezen wel voor een aanpassing van de kilometervergoeding.

*1.2 Klanten hebben tijd nodig om zich aan de nieuwe situatie te kunnen aanpassen.*
Het voorstel is daarom om de invoering per 1 april 2025 te laten ingaan, en in eerste instantie alleen voor nieuwe klanten. Voor bestaande klanten wordt een overgangsrecht van een half jaar voorgesteld, zodat per 1 oktober 2025 het nieuwe tarief ook voor hen gaat gelden. Deze overgangsregeling zorgt ervoor dat klanten de tijd krijgen om zich aan de nieuwe situatie aan te passen.

## Financiën

In 2023 gaf de ISD Bollenstreek een bedrag van €32.299,00 uit aan de tegemoetkoming voor de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden. De ISD Bollenstreek verwacht dat met invoering van de maatregel dat de totale kosten voor de regeling met ongeveer 50% zouden kunnen dalen.

## Vervolg

De gewijzigde verordening zal op de gebruikelijke manier gepubliceerd en gecommuniceerd worden. Inwoners die reeds een vergoeding ontvangen in het kader van tegemoetkoming eigen vervoer, ontvangen een brief van ISD met daarin een toelichting op de wijziging. De informatie op de website van ISD wordt aangepast.

## Bijlage(n);

B. Raadsbesluit Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025;
C. Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025;
D. Was-wordt tabel Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

| | |
|---|---|
| Mw. E.M. Overzier | Mw. W.J.A. Verkleij |
| secretaris | burgemeester |

**Raadsbesluit**

# Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025

Datum raadsvergadering : 20 maart 2025
Zaaknummer : 852627

De raad van de gemeente Noordwijk,

gelezen het voorstel van het college van 28 januari 2025,

gelet op artikel 2.1.3 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en artikel 108 juncto artikel 147 van de Gemeentewet,

BESLUIT:

De Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 maart 2025.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Noordwijk

R. van Dijk
griffier

Mw. W.J.A. Verkleij
voorzitter raad

# Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025

### Intitulé

Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Noordwijk houdende regels omtrent maatschappelijke ondersteuning (Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025)

De raad van de gemeente Noordwijk;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 28 januari 2025;

gelet op artikel 2.1.3 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 en artikel 108 juncto artikel 147 van de Gemeentewet;

Overwegende dat burgers een eigen verantwoordelijkheid dragen voor de wijze waarop zij hun leven inrichten en deelnemen aan het maatschappelijk leven; dat van burgers verwacht mag worden dat zij elkaar daarin naar vermogen bijstaan; dat burgers die zelf, dan wel samen met personen in hun omgeving onvoldoende zelfredzaam zijn of onvoldoende in staat zijn tot participatie, een beroep moeten kunnen doen op ondersteuning door de gemeente, zodat zij zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kunnen blijven wonen; dat het noodzakelijk is om regels vast te stellen ter uitvoering van het beleidsplan als bedoeld in artikel 2.1.2 van de Wet met betrekking tot de ondersteuning bij de versterking van de zelfredzaamheid en participatie van personen met een beperking of met chronische psychische of psychosociale problemen, wonen met ondersteuning en opvang, en dat het noodzakelijk is om de toegankelijkheid van voorzieningen, diensten en ruimten voor mensen met een beperking te bevorderen en daarmee bij te dragen aan het realiseren van een inclusieve samenleving.

besluit:

vast te stellen de navolgende verordening:

Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025

## HOOFDSTUK 1 BEGRIPSBEPALINGEN

### Artikel 1. Begripsbepalingen

In deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. Algemeen gebruikelijke voorziening: voorziening die niet speciaal is bedoeld voor mensen met een beperking en die algemeen verkrijgbaar is en niet of niet veel duurder is dan vergelijkbare producten, diensten, activiteiten of maatregelen;

b. Algemene voorziening en bij verordening aangewezen algemene voorzieningen: aanbod van diensten of activiteiten dat, zonder voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de gebruikers, toegankelijk is en dat is gericht op maatschappelijke ondersteuning;

c. Andere voorziening: voorziening anders dan in het kader van de Wet ;

d. Bijdrage: bijdrage als bedoeld in artikelen 2.1.4 en 2.1.4a van de Wet;

e. Dagelijks Bestuur: het Dagelijks Bestuur van de Intergemeentelijke Sociale Dienst Bollenstreek Hillegom, Lisse, Teylingen, Noordwijk, zoals samengesteld conform de Gemeenschappelijke Regeling ISD Bollenstreek;

f. Gesprek: gesprek in het kader van het onderzoek als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste lid van de Wet;

g. Hulpvraag: behoefte aan maatschappelijke ondersteuning als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste lid, van de Wet;

h. Mantelzorger: een persoon, die mantelzorg verleent als bedoeld in artikel 1, lid 1 van de Wet;

i. Meerkosten: kosten van een mogelijk krachtens de Wet te verlenen voorziening, voorzover dit deel van de kosten uitgaat boven voor die persoon als algemeen gebruikelijk te beschouwen kosten van een dergelijke voorziening;

j. Melding: melding aan het college als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste lid, van de Wet

k. Opvang: Onderdak en begeleiding voor personen die de thuissituatie hebben verlaten, al dan niet in verband met risico's voor hun veiligheid als gevolg van huiselijk geweld, en niet in staat zijn zich op eigen kracht te handhaven in de samenleving;

l. Pgb: persoonsgebonden budget als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wet;

m. Psychosociaal probleem: een situatie van verlies van zelfstandigheid en, met name, een gebrek aan mogelijkheden tot deelname aan het maatschappelijk verkeer, als gevolg van problemen die iemand op grond van zijn psyche ondervindt in zijn relatie met anderen, met zijn sociale omgeving;

n. Voorliggende voorziening: elke voorziening buiten deze Wet waarop de persoon of het gezin aanspraak kan maken, dan wel een beroep kan doen waarmee aan de hulpvraag wordt tegemoetgekomen;

o. Wet: Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.

p. Wonen met ondersteuning:
    1. Beschermd wonen in de zin van artikel 1.1.1 van de Wet, of
    2. Intensieve ambulante begeleiding:
        - begeleiding en 24/7-oproepbaarheid en inzetbaarheid, zonder in een accommodatie van de instelling te wonen waarvoor de huisvestingskosten worden vergoed, gericht op het bevorderen van zelfredzaamheid en participatie, het psychisch en psychosociaal functioneren, stabilisatie van een psychiatrisch ziektebeeld, het voorkomen van verwaarlozing of maatschappelijke overlast of het afwenden van gevaar voor de cliënt of

anderen, bestemd voor personen met psychische of psychosociale problemen, die zonder deze begeleiding en oproepbaarheid en inzetbaarheid niet in staat zijn zich op eigen kracht te handhaven in de samenleving. Of

- begeleiding, zonder in een accommodatie van de instelling te wonen waarvoor de huisvestingskosten worden vergoed, voor dak- of thuisloze inwoners die niet in het eigen netwerk of op een alternatieve verblijfplek kunnen verblijven.

# HOOFDSTUK 2 – DE AANVRAAG

## Artikel 2. Melding, onderzoek en aanvraag

Het college bepaalt met inachtneming van de artikelen 2.3.1 tot en met 2.3.5 van de Wet bij nadere regeling op welke wijze in samenspraak met de cliënt wordt vastgesteld of de cliënt voor een maatwerkvoorziening voor zelfredzaamheid, participatie, wonen met ondersteuning of opvang in aanmerking komt.

## Artikel 3. Cliëntondersteuning

1. Het College zorgt ervoor dat ingezetenen een beroep kunnen doen op kosteloze cliëntondersteuning, waarbij het belang van de cliënt uitgangspunt is.

2. Het Dagelijks Bestuur wijst de cliënt en zijn mantelzorger voor het onderzoek, bedoeld in artikel 2.3.2, derde lid, van de Wet, op de mogelijkheid gebruik te maken van gratis cliëntondersteuning.

# HOOFDSTUK 3 – BEOORDELING VAN DE AANSPRAAK

## Artikel 4. Criteria voor maatwerkvoorziening

1. Het Dagelijks Bestuur neemt het verslag als uitgangspunt voor de beoordeling van een aanvraag om een maatwerkvoorziening.

2. Een cliënt die zijn hoofdverblijf heeft of zal hebben in de ISD Bollenstreek gemeenten komt in aanmerking voor een maatwerkvoorziening ter compensatie van de beperkingen in de zelfredzaamheid of participatie die de cliënt ondervindt, voor zover de cliënt deze beperkingen naar het oordeel van het Dagelijks Bestuur niet:

   a. op eigen kracht;

   b. met gebruikelijke hulp;

   c. met mantelzorg of met hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk;

   d. dan wel met gebruikmaking van algemeen gebruikelijke voorzieningen of algemene voorzieningen kan verminderen of wegnemen.

3. De maatwerkvoorziening als bedoeld in het tweede lid levert, rekening houdend met de uitkomsten van het in artikel 2.3.2 van de Wet bedoelde onderzoek en indien aanwezig persoonlijk plan, een passende bijdrage aan het realiseren van een situatie waarin de cliënt in staat wordt gesteld tot zelfredzaamheid of participatie en zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kan blijven.

4. Een cliënt met psychische of psychosociale problemen en de cliënt die de thuissituatie heeft verlaten, al dan niet in verband met risico's voor zijn veiligheid als gevolg van huiselijk geweld, komt in aanmerking voor een maatwerkvoorziening ter compensatie van de problemen bij het zich handhaven in de samenleving voor zover de cliënt met voor zover de cliënt deze problemen naar het oordeel van het Dagelijks Bestuur niet:

    a. op eigen kracht;

    b. met gebruikelijke hulp;

    c. met mantelzorg of met hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk;

    d. dan wel met gebruikmaking van algemeen gebruikelijke voorzieningen of algemene voorzieningen kan verminderen of wegnemen.

5. De maatwerkvoorziening als bedoeld in het vierde lid levert, rekening houdend met de uitkomsten van het in artikel 2.3.2 van de Wet bedoelde onderzoek en indien aanwezig het persoonlijk plan, een passende bijdrage aan het voorzien in de behoefte van de cliënt aan wonen met ondersteuning of opvang en aan het realiseren van een situatie waarin de cliënt in staat wordt gesteld zo zich snel mogelijk weer op eigen kracht te handhaven in de samenleving.

6. Ten aanzien van een maatwerkvoorziening met betrekking tot zelfredzaamheid en participatie geldt dat een cliënt alleen voor een maatwerkvoorziening in aanmerking komt als de noodzaak tot ondersteuning:

    a. voor de cliënt redelijkerwijs niet vermijdbaar was, en

    b. voorzienbaar was, maar van cliënt redelijkerwijs niet verwacht kon worden maatregelen te hebben getroffen die de hulpvraag overbodig had gemaakt.

7. Er bestaat slechts aanspraak op een maatwerkvoorziening voor zover:

    a. Deze noodzakelijk is om de cliënt in staat te stellen tot zelfredzaamheid en participatie mede met het oog op het zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kunnen blijven wonen en deze noodzaak tot ondersteuning voor de cliënt redelijkerwijs niet vermijdbaar was;

    b. Deze als goedkoopst adequate bijdrage aan te merken is;

    c. Deze in overwegende mate op de cliënt is gericht.

8. Als een maatwerkvoorziening noodzakelijk is ter vervanging van een eerder door het Dagelijks Bestuur verstrekte voorziening, wordt deze slechts verstrekt als de eerder verstrekte voorziening technisch is afgeschreven:

    a. tenzij de eerder verstrekte voorziening verloren is gegaan als gevolg van omstandigheden die niet aan de cliënt zijn toe te rekenen;

    b. tenzij de cliënt geheel of gedeeltelijk tegemoet komt in de veroorzaakte kosten, of

    c. als de eerder verstrekte voorziening niet langer een oplossing biedt voor de behoefte van de cliënt aan maatschappelijke ondersteuning.

## Artikel 5. Advisering

1. Het Dagelijks Bestuur kan om deskundigenadvies vragen indien:

    a. het onduidelijk is of en zo ja, welke beperkingen de cliënt ondervindt en wat de prognose daarvan is;

    b. het Dagelijks Bestuur voornemens is de aanvraag om medische redenen af te wijzen;

    c. het Dagelijks Bestuur dat overigens gewenst vindt.

2. Het Dagelijks Bestuur is bevoegd om, voor zover dit van belang is voor de beoordeling van de aanspraak op een maatwerkvoorziening, de cliënt of bij gebruikelijke hulp de personen die tot de leefeenheid van de cliënt behoren:

    a. Uit te nodigen om nadere informatie te verstrekken op een door het Dagelijks Bestuur te bepalen plaats en tijdstip;

    b. Uit te nodigen voor een (nader) onderzoek door een of meer daartoe aangewezen medische- of andere deskundigen op een door het Dagelijks Bestuur te bepalen plaats en tijdstip.

## Artikel 6. Inhoud beschikking

1. Bij het verstrekken van een maatwerkvoorziening in natura wordt in de beschikking in ieder geval vastgelegd:

    a. welke de te verstrekken voorziening is en wat het beoogde resultaat daarvan is;

    b. wat de ingangsdatum en duur van de verstrekking is;

    c. hoe de voorziening wordt verstrekt en hoe met de voorziening moet worden omgegaan.

2. Indien andere voorzieningen relevant zijn kan dit in de beschikking worden aangegeven.

3. Bij het verstrekken van een maatwerkvoorziening in de vorm van een pgb wordt in de beschikking in ieder geval vastgelegd:

    a. voor welk resultaat het pgb kan worden aangewend;

    b. welke kwaliteitseisen gelden voor de besteding van het pgb;

    c. wat de hoogte van het pgb is en hoe hiertoe is gekomen;

    d. wat de duur is van de verstrekking waarvoor het pgb is bedoeld;

    e. hoe met de voorziening moet worden omgegaan, en

    f. de wijze van verantwoording van de besteding van het pgb.

4. Als sprake is van een te betalen bijdrage wordt de cliënt daarover in de beschikking geïnformeerd.

# HOOFDSTUK 4 – PERSOONSGEBONDEN BUDGET

## Artikel 7. Regels voor pgb

1. Het Dagelijks Bestuur verstrekt een pgb in overeenstemming met artikel 2.3.6 van de Wet.

2. Onverminderd artikel 2.3.6, tweede en vijfde lid, van de Wet verstrekt het Dagelijks Bestuur geen pgb voor zover de aanvraag betrekking heeft op kosten die de belanghebbende voorafgaand aan de indiening van de aanvraag heeft gemaakt en niet meer is na te gaan of de ingekochte voorziening noodzakelijk was.

3. De hoogte van een pgb:

    a. wordt vastgesteld aan de hand van een door de cliënt opgesteld plan over hoe hij het pgb gaat besteden;

    b. wordt berekend op basis van een prijs of tarief waarmee redelijkerwijs is verzekerd dat het pgb toereikend is om veilige, doeltreffende en kwalitatief goede diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorzieningen behoren, van derde te betrekken, en wordt indien nodig aangevuld met een vergoeding voor onderhoud en verzekering, en

    c. bedraagt niet meer dan de kostprijs van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate in de ISD Bollenstreek gemeenten beschikbare maatwerkvoorziening in natura.

4. De hoogte van een pgb voor:

    a. een voorziening wordt bepaald op ten hoogste de kostprijs van de voorziening die de aanvrager op dat moment zou hebben ontvangen als de voorziening in natura zou zijn verstrekt. Als de naturaverstrekking een tweedehands voorziening betreft, wordt de kostprijs daarop gebaseerd, met een looptijd gelijk aan de verkorte termijn waarop de voorziening technisch is afgeschreven, rekening houdend met onderhoud en verzekering. Als de naturaverstrekking een nieuwe voorziening betreft, wordt de kostprijs daarop gebaseerd, rekening houdend met een eventueel door de ISD Bollenstreek te ontvangen korting - voorzover de klant daar ook aanspraak op kan maken- en rekening houdend met onderhoud en verzekering;

    b. hulp bij het huishouden:

        i. categorie 1, 2 en 3 door een daartoe opgeleid persoon in dienst bij een zorgaanbieder: op basis van het [laagste] toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder; zogenoemde Zorginstellingstarief.

        ii. categorie 1, 2 en 3 door een daartoe opgeleid persoon niet in dienst bij een zorgaanbieder op basis van het [laagste] toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder met een korting van 20%, zogenoemde ZZP tarief.

        iii. categorie 1,2 en 3 door een persoon uit het sociale netwerk of persoon met een arbeidsverhouding als bedoel in artikel 5, eerste lid van de Wet op de loonbelasting 1964, wel of niet daartoe opgeleid : op basis van [laagste] toepasselijke tarief per uur of

resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder met een korting van 50% met een maximum tot het tarief genoemd in artikel 5.22 Regeling langdurige zorg, zogenoemde Sociaal Netwerk tarief.

c. reguliere individuele begeleiding en wonen met ondersteuning:

   i. uitgevoerd door een daartoe opgeleid persoon in dienst bij een zorgaanbieder: op basis van het [laagste] toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder, zogenoemde Zorginstellingstarief.

   ii. uitgevoerd door een daartoe opgeleid persoon niet in dienst bij een zorgaanbieder: op basis van het [laagste] toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder met een korting van 20%, zogenoemde ZZP tarief.

   iii. uitgevoerd door een persoon uit het sociale netwerk of door een niet daartoe opgeleid persoon wordt aangesloten bij het in het tweede lid van artikel 5.22 van de Regeling langdurige zorg genoemde gangbare tarief voor een persoon uit het sociaal netwerk, het zogenoemde Sociaal netwerk tarief.

d. gespecialiseerde individuele begeleiding:

   i. uitgevoerd door een daartoe opgeleid persoon in dienst bij een zorgaanbieder: op basis van het [laagste] toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder, zogenoemde Zorginstellingstarief.

   ii. uitgevoerd door een daartoe opgeleid persoon niet in dienst bij een zorgaanbieder: op basis van het [laagste] toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder met een korting van 20%, zogenoemde ZZP tarief.

   iii. uitgevoerd door een persoon uit het sociale netwerk of door een niet daartoe opgeleid persoon wordt bij het in het tweede lid van artikel 5.22 van de Regeling langdurige zorg genoemde gangbare tarief voor een persoon uit het sociaal netwerk, het zogenoemde Sociaal netwerk tarief.

e. reguliere dagbesteding regulier dagbesteding met laag intensieve ondersteuning:

   i. uitgevoerd door daartoe opgeleide persoon in dienst van een zorgaanbieder: op basis van het toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder, zogenoemde Zorginstellingstarief.

   ii. uitgevoerd door een daartoe opgeleid persoon niet in dienst bij een zorgaanbieder: op basis van het [laagste] toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder met een korting van 20%, zogenoemde ZZP tarief.

f. gespecialiseerde dagbesteding gespecialiseerde dagbesteding met hoog intensieve ondersteuning:

i. uitgevoerd door daartoe opgeleide personen in dienst van een zorgaanbieder: op basis van het toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder, zogenoemde Zorginstellingstarief.

ii. uitgevoerd door een daartoe opgeleid persoon niet in dienst bij een zorgaanbieder: op basis van het [laagste] toepasselijke tarief per uur of resultaat dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder met een korting van 20%, zogenoemde ZZP tarief.

g. kortdurend verblijf- en respijtzorg en wonen met ondersteuning:

i. uitgevoerd door een daartoe opgeleid persoon in dienst van een zorgaanbieder: op basis van het toepasselijke tarief per etmaal dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder, zogenoemde Zorginstellingstarief.

ii. uitgevoerd door een daartoe opgeleide persoon niet in dienst van een zorgaanbieder (geen persoon uit het sociaal netwerk): op basis van het toepasselijke tarief per etmaal dat hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde aanbieder met een korting van 20%.

h. vervoer van en naar de dagbesteding: op basis van het tarief dat hiervoor wordt gehanteerd bij de uitvoering van de Wet langdurige zorg:

i. een autoaanpassing: op basis van de laagste kostprijs van de noodzakelijke aanpassingen die hiervoor zou worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde leverancier;

j. aanschaf en onderhoud van een sportrolstoel: op basis van de laagste prijs en het laagste tarief die hiervoor zouden worden gehanteerd door een door de gemeente gecontracteerde leverancier.

5. Een cliënt aan wie een pgb wordt verstrekt, kan diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen onder de volgende voorwaarden betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk als:

a. deze persoon hiervoor een tarief hanteert dat niet hoger is dan het op grond van het derde en vierde lid gehanteerde tarief, en

b. tussenpersonen of belangenbehartigers niet uit het pgb worden betaald.

# HOOFDSTUK 5 – BIJDRAGE IN DE KOSTEN

## Artikel 8. Algemene voorzieningen en Maatwerkvoorziening

1. Een cliënt is geen bijdrage in de kosten verschuldigd voor een algemene voorziening.

2. Een cliënt is een bijdrage in de kosten verschuldigd voor een maatwerkvoorziening, zolang de cliënt van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of gedurende de periode waarvoor het pgb wordt verstrekt.

3. In afwijking van het tweede lid kan het Dagelijks Bestuur bij nadere regels vaststellen voor welke maatwerkvoorziening geen eigen bijdrage verschuldigd is.

4. De eigen bijdrage wordt berekend conform hoofdstuk 3 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en bedraagt maximaal de kostprijs van de maatwerkvoorziening.

5. De kostprijs van een:

    a. Een maatwerkvoorziening wordt bepaald door een aanbesteding, na consultatie in de markt of na overleg met de aanbieder.

    b. Een maatwerkvoorziening in de vorm van een hulpmiddel of woningaanpassing wordt tevens bepaald door de wijze van beschikbaarstelling van de voorziening.

    c. Een pgb is gelijk aan de hoogte van het pgb.

6. Voor de kosten voor het gebruik van het collectief vervoer is de cliënt een bijdrage verschuldigd ter hoogte van:

    a. De ritbijdragen voor het gebruik van het cvv voor personen jonger dan 65 jaar bedraagt € 0,35 per kilometer + een opstaptarief van 4 kilometer

    b. De ritbijdragen voor het gebruik van het cvv voor personen ouder dan 65 jaar bedraagt € 0,25 per kilometer + een opstaptarief van 4 kilometer

7. In de gevallen, bedoeld in artikel 2.1.4b, eerste lid, van de Wet, kunnen de bijdragen voor een maatwerkvoorziening of pgb door de betreffende instelling vastgesteld en geïnd.

8. De bijdrage voor een maatwerkvoorziening of pgb ten behoeve van een woningaanpassing voor een minderjarige cliënt is verschuldigd door de onderhoudsplichtige ouders, daaronder begrepen degene tegen wie een op artikel 394 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek gegrond verzoek is toegewezen, en degene die anders dan als ouder samen met de ouder het gezag uitoefent over een cliënt.

9. De in het zesde lid genoemde bedragen zijn uitgedrukt in het prijspeil van 2025 en worden ieder opvolgend kalenderjaar gewijzigd aan de hand van ontwikkelingen van de daarvoor geldende index.

10. Als toepassing is gegeven aan het vorige lid, draagt het Dagelijks bestuur zorg voor de kenbaarheid van de laatstelijk in de plaatst gestelde bedragen.

## HOOFDSTUK 6 – NIEUWE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN, HERZIENING, INTREKKING OF TERUGVORDERING

### Artikel 9. Voorkoming en bestrijding ten onrechte ontvangen maatwerkvoorzieningen en pgb's en misbruik of oneigenlijk gebruik van de Wmo 2015

1. Het Dagelijks Bestuur informeert cliënten of hun vertegenwoordiger in begrijpelijke bewoordingen over de rechten en plichten die aan het ontvangen van een maatwerkvoorziening of pgb zijn verbonden en over de mogelijke gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik van de Wet.

2. Onverminderd artikel 2.3.8 van de Wet doet een cliënt aan het Dagelijks Bestuur op verzoek of onverwijld uit eigen beweging mededeling van alle feiten en omstandigheden, waarvan hem redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat deze aanleiding kunnen zijn tot heroverweging van een beslissing als bedoeld in artikel 2.3.5 of 2.3.6 van de Wet.

3. Onverminderd artikel 2.3.10 van de Wet kan het Dagelijks Bestuur een beslissing als bedoeld in artikel 2.3.5 of 2.3.6 van de Wet herzien dan wel intrekken als het Dagelijks Bestuur vaststelt dat:

    a. de cliënt onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;

    b. de cliënt niet langer op de maatwerkvoorziening of het pgb is aangewezen;

    c. de maatwerkvoorziening of het pgb niet meer toereikend is te achten;

    d. de cliënt langer dan 8 weken verblijft in een instelling als bedoeld in de Wet langdurige zorg of de Zorgverzekeringswet;

    e. de cliënt niet voldoet aan de aan de maatwerkvoorziening of het pgb verbonden voorwaarden, of

    f. de cliënt de maatwerkvoorziening of het pgb niet of voor een ander doel gebruikt.

4. Een beslissing tot verlening van een pgb kan worden ingetrokken als blijkt dat het pgb binnen 6 maanden na uitbetaling niet is aangewend voor de bekostiging van de voorziening waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden en er geen verschonende omstandigheden zijn.

5. Als het Dagelijks Bestuur een beslissing op grond van het derde lid, onder a, heeft ingetrokken en de verstrekking van de onjuiste of onvolledige gegevens door de cliënt opzettelijk heeft plaatsgevonden, kan het Dagelijks Bestuur van de cliënt en degene die daaraan opzettelijk zijn medewerking heeft verleend, geheel of gedeeltelijk de geldswaarde vorderen van de ten onrechte genoten maatwerkvoorziening of het ten onrechte genoten pgb.

6. Ingeval het recht op een in eigendom verstrekte voorziening is ingetrokken, kan deze voorziening worden teruggevorderd.

7. Ingeval het recht op een in bruikleen verstrekte voorziening is ingetrokken, kan deze voorziening worden teruggevorderd.

8. Ingeval een pgb abusievelijk ten onrechte of tot een te hoog bedrag is uitbetaald, kan dit worden teruggevorderd.

## Artikel 9a Opschorting betaling uit het pgb

1. Het Dagelijks Bestuur kan de Sociale verzekeringsbank gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een geheel of gedeeltelijke opschorting voor ten hoogste dertien weken van betalingen uit het pgb als er ten aanzien van een cliënt een ernstig vermoeden is gerezen dat er sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.3.10, eerste lid, onder a, d of e van de Wet.

2. Het Dagelijks Bestuur kan de Sociale verzekeringsbank gemotiveerd verzoeken te beslissen tot een gehele of gedeeltelijke opschorting van betalingen uit het pgb voor de duur van de opname als sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 9, derde lid, onder d.

3. Het Dagelijks Bestuur stelt de pgb-houder schriftelijk op de hoogte van het verzoek op grond van het eerste en tweede lid.

### Artikel 9b Onderzoek naar kwaliteit en recht- en doelmatigheid maatwerkvoorzieningen en pgb's

Het Dagelijks Bestuur onderzoekt periodiek, al dan niet steekproefsgewijs, het gebruik van maatwerkvoorzieningen en pgb's met het oog op de beoordeling van de kwaliteit en recht- en doelmatigheid daarvan.

## HOOFDSTUK 7 - KWALITEIT

### Artikel 10. Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning

1. Aanbieders zorgen voor een goede kwaliteit van maatwerkvoorzieningen, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen, door:

    a. het afstemmen van maatwerkvoorzieningen op de persoonlijke situatie van de cliënt;

    b. het afstemmen van maatwerkvoorzieningen op andere vormen van zorg en ondersteuning;

    c. erop toe te zien dat beroepskrachten tijdens hun werkzaamheden in het kader van het leveren van maatwerkvoorzieningen handelen in overeenstemming met de professionele standaard;

    d. voor zover van toepassing, erop toe te zien dat de kwaliteit van de voorzieningen en de deskundigheid van beroepskrachten tenminste voldoen aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de in de toepasselijke sector erkende keurmerken.

2. Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het Dagelijks Bestuur toe op de naleving van deze eisen door periodieke overleggen met de aanbieders, een jaarlijks cliënt-ervaringsonderzoek, en het zo nodig in overleg met de cliënt ter plaatse controleren van de geleverde maatwerkvoorzieningen.

### Artikel 11. Verhouding prijs en kwaliteit levering dienst door derden

1. Ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van een dienst door een derde als bedoeld in artikel 2.6.4 van de Wet en de eisen die gesteld worden aan de kwaliteit van de dienst stelt het Dagelijks Bestuur vast:

    a. een vaste prijs, die geldt voor een inschrijving als bedoeld in de Aanbestedingswet 2012 en het aangaan overeenkomst met derde; of

    b. een reële prijs die geldt als ondergrens voor:

        i. een inschrijving en het aangaan overeenkomst met de derde, en

        ii. de vaste prijs, bedoeld in onderdeel a.

2. Het Dagelijks Bestuur stelt de prijzen, bedoeld in het eerste lid, vast:

    a. overeenkomstig de eisen aan de kwaliteit van die dienst, waaronder de eisen aan de deskundigheid van de beroepskracht, bedoeld in artikel 2.1.3, tweede lid, onderdeel c, van de Wet, en

    b. rekening houdend met de continuïteit in de hulpverlening, bedoeld in artikel 2.6.5, tweede lid, van de Wet, tussen degenen aan wie de dienst wordt verstrekt en de betrokken hulpverleners.

3. Het Dagelijks Bestuur baseert de vaste prijs of de reële prijs op de volgende kostprijselementen:

a. de kosten van de beroepskracht;

b. redelijke overheadkosten;

c. kosten voor niet productieve uren van de beroepskrachten als gevolg van verlof, ziekte, scholing, werkoverleg;

d. reis en opleidingskosten;

e. indexatie van de reële prijs voor het leveren van een dienst;

f. overige kosten als gevolg van door de gemeente gestelde verplichtingen voor aanbieders waaronder rapportageverplichtingen en administratieve verplichtingen.

### Artikel 12. Meldingsregeling calamiteiten en geweld

1. Het college treft een regeling voor het melden van calamiteiten en geweld bij de verstrekking van een voorziening door een aanbieder en wijst een toezichthoudend ambtenaar aan.

2. Aanbieders melden iedere calamiteit en ieder geweldsincident dat zich heeft voorgedaan bij de verstrekking van een voorziening onverwijld aan de toezichthoudend ambtenaar. De toezichthoudend ambtenaar, bedoeld in artikel 6.1, van de Wet, doet onderzoek naar de calamiteiten en geweldsincidenten en adviseert het college over het voorkomen van verdere calamiteiten en het bestrijden van geweld.

## HOOFDSTUK 8 – OVERIGE BEPALINGEN

### Artikel 13. Tegemoetkoming meerkosten personen met een beperking of chronische problemen

1. De tegemoetkoming voor:

a. de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden geldt een maximumbedrag van € 403,00 per jaar. Uitbetaling van de financiële tegemoetkoming vindt plaats na declaratie van de gemaakte kosten. De declaratie moet binnen 1 maand na afloop van elk kwartaal zijn ingediend.

b. de kosten van het gebruik van een taxi geldt een maximumbedrag van € 5.265,00 per jaar

c. de kosten van het gebruik van een rolstoeltaxi geldt een maximumbedrag van € 7.940,00 per jaar

d. de kosten van een aanpassing aan een eigen auto, is gelijk aan de voor vergoeding in aanmerking komende kosten, zijnde de tegenwaarde van het bedrag zoals vermeld in de door het Dagelijks Bestuur geaccepteerde offerte.

e. bezoekbaar maken van de woning bedraagt maximaal: € 3.035,00.

f. logeerbaar maken van de woning bedraagt maximaal: € 7.090,00

g. verhuis- en inrichtingskosten bedraagt maximaal:

i. € 3.780,00 als de persoon met beperkingen verhuist naar de meest adequate en/of aangepaste woning;

ii. € 7.560,00 als een adequate c.q. aangepaste woning op verzoek van de ISD Bollenstreek door de huurder wordt vrijgemaakt.

h. tijdelijke huisvesting gedurende een periode van maximaal 6 maanden bedraagt:

i. de werkelijke kosten met een maximum van € 682,00 per maand als tegemoetkoming in de kosten van het tijdelijk betrekken van zelfstandige woonruimte en het langer moeten aanhouden van de te verlaten woonruimte;

ii. de werkelijke kosten met een maximum van € 341,00 per maand als tegemoetkoming in de kosten van het tijdelijk betrekken van een niet-zelfstandige woonruimte.

iii. de kosten van huurderving is afhankelijk van de kale huur van de woonruimte, maar bedraagt niet meer dan de werkelijke kosten met een maximum van € 682,00 per maand.

i. in de kosten van onderhoud en keuring van een op grond van de Verordening verstrekte woonvoorziening zal het bedrag als bedoeld in bijlage 3 van dit Uitvoeringsbesluit niet te boven gaan.

j. de reparatiekosten is gelijk aan de voor vergoeding in aanmerking komende kosten.

k. huisvesting- en voedingskosten tijdens logeerverblijf geboden door een hulp uit het sociaal netwerk met een maximum van € 41,00 per dag. De uitbetaling vindt plaats na declaratie van de gemaakte kosten.

2. De in het eerste lid genoemde bedragen zijn uitgedrukt in het prijspeil van 2025 en worden ieder opvolgend kalenderjaar gewijzigd aan de hand van ontwikkeling van cpi. De berekende bedragen worden afgerond op een veelvoud van:

a. bedragen < € 1.000,00: afronding op hele euro's (behoudens de uurtarieven voor hulp bij het huishouden)

b. bedragen > € 1.000,00 : afronding op € 5,00

3. Als toepassing is gegeven aan het vorige lid, draagt het Dagelijks Bestuur zorg voor de kenbaarheid van de laatstelijk in de plaats gestelde bedragen.

## Artikel 14. Jaarlijkse waardering mantelzorgers

1. Mantelzorgers van cliënten in de gemeente kunnen door middel van een melding bij het college in aanmerking komen voor het ontvangen van een jaarlijkse blijk van waardering.

2. De maximale jaarlijkse hoogte van de bijdrage van de blijk van waardering wordt vastgesteld via de gemeentelijke begroting.

3. Het college kan bij nadere regeling bepalen op welke wijze zorg wordt gedragen voor de jaarlijkse blijk van waardering voor de mantelzorgers van cliënten in de gemeente.

## Artikel 15. Klachtregeling

1. Aanbieders stellen een regeling vast voor de afhandeling van klachten van cliënten ten aanzien van de door de aanbieders te verstrekken voorzieningen.

2. Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het Dagelijks Bestuur toe op de naleving van de klachtregelingen van aanbieders door periodieke overleggen met de aanbieders, en een jaarlijks cliëntervaringsonderzoek.

### Artikel 16. Medezeggenschap bij aanbieders van maatschappelijke ondersteuning

1. Aanbieders stellen een regeling vast voor de medezeggenschap van cliënten over voorgenomen besluiten van de aanbieder welke voor de gebruikers van belang zijn ten aanzien van alle voorzieningen.

2. Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het Dagelijks Bestuur toe op de naleving van de medezeggenschapsregelingen van aanbieders door periodieke overleggen met de aanbieders en een jaarlijks cliënt-ervaringsonderzoek.

### Artikel 17. Betrekken van ingezetenen bij het beleid

1. Het Dagelijks Bestuur stelt ingezetenen , waaronder in ieder geval cliënten of hun vertegenwoordigers, inde gelegenheid voorstellen voor het beleid betreffende maatschappelijke ondersteuning aangaande maatwerkvoorzieningen te doen, vroegtijdig gevraagd en ongevraagd advies uit te brengen bij de besluitvorming over verordeningen en beleidsvoorstellen betreffende maatschappelijke ondersteuning, en voorziet hen van ondersteuning om hun rol effectief te kunnen vervullen.

2. Het Dagelijks Bestuur zorgt ervoor dat ingezetenen, waaronder in ieder geval cliënten of hun vertegenwoordigers, kunnen deelnemen aan periodiek overleg, waarbij zij onderwerpen voor de agenda kunnen aanmelden, en dat zij worden voorzien van de voor een adequate deelname aan het overleg benodigde informatie en ondersteuning.

3. Het Dagelijks Bestuur stelt nadere regels vast ter uitvoering van het tweede lid.

## HOOFDSTUK 9 – SLOT BEPALINGEN

### Artikel 18. Besluitvorming, nadere regels en nadere voorwaarden

1. Voor zover in deze Verordening niet anders is bepaald is het Dagelijks Bestuur belast met de uitvoering van de Verordening tot alle besluiten ter uitvoering van deze Verordening.

2. Ter uitvoering van deze Verordening stelt het Dagelijks Bestuur het Uitvoeringsbesluit en de Uitvoeringsregels vast.

### Artikel 19. Hardheidsclausule

Het Dagelijks Bestuur kan in bijzondere gevallen ten gunste van de cliënt afwijken van de bepalingen van deze Verordening indien toepassing van de Verordening tot onbillijkheden van overwegende aard leidt.

### Artikel 20. Indexering

Het Dagelijks Bestuur kan jaarlijks per 1 januari de in het kader van deze Verordening en het op deze Verordening berustende besluit maatschappelijke ondersteuning ISD Bollenstreek geldende bedragen verhogen of verlagen aan de hand van de prijsindex voor de gezinsconsumptie, zoals bepaald in artikel 3.8 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.

## Artikel 21. Evaluatie

Het door de gemeente gevoerde uitvoeringsbeleid wordt jaarlijks geëvalueerd. Dit wordt vervolgens aangepast indien de evaluatie dan wel andere informatie (zoals vanuit de subregionale monitor sociaal domein) daartoe aanleiding geeft.

## Artikel 22. Intrekking oude verordening en overgangsrecht

1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning 2024 wordt ingetrokken.

2. Een cliënt die op 1 april 2025 reeds recht had op een tegemoetkoming voor de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden op grond van artikel 13, lid 1 en onder a van deze verordening , heeft tot 1 oktober 2025 recht op een maximumbedrag van € 698,00 en vanaf 1 oktober 2025 tot 1 januari 2026 op een maximumbedrag van € 101,00.

## Artikel 23. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking per 1 april 2025.

2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 20 maart 2025.

Hoogachtend,

De gemeenteraad van Noordwijk

| | |
|---|---|
| R. van Dijk | Mw. W.J.A. Verkleij |
| griffier | voorzitter |

# Was-wordt tabel
# Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025

| Bestaande tekst | Nieuwe tekst | Toelichting |
|---|---|---|
| Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2024 | Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 | De huidige verordening wordt ingetrokken. De titel van de nieuwe verordening is: Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 |
| Artikel 8. Algemene voorzieningen en Maatwerkvoorziening<br><br>1. Een cliënt is geen bijdrage in de kosten verschuldigd voor een algemene voorziening.<br><br>2. Een cliënt is een bijdrage in de kosten verschuldigd voor een maatwerkvoorziening, zolang de cliënt van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of gedurende de periode waarvoor het pgb wordt verstrekt. | Artikel 8. Algemene voorzieningen en Maatwerkvoorziening<br><br>1. Een cliënt is geen bijdrage in de kosten verschuldigd voor een algemene voorziening.<br><br>2. Een cliënt is een bijdrage in de kosten verschuldigd voor een maatwerkvoorziening, zolang de cliënt van de maatwerkvoorziening gebruik maakt of gedurende de periode waarvoor het pgb wordt verstrekt. | Aanpassing artikel 8:<br><br>De tarieven van de Regiotaxi zijn voor 2025 geïndexeerd met 3,34% |

| | | |
|---|---|---|
| 3. In afwijking van het tweede lid kan het Dagelijks Bestuur bij nadere regels vaststellen voor welke maatwerkvoorziening geen eigen bijdrage verschuldigd is.<br><br>4. De eigen bijdrage wordt berekend conform hoofdstuk 3 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en bedraagt maximaal de kostprijs van de maatwerkvoorziening.<br><br>5. De kostprijs van een:<br>a. Een maatwerkvoorziening wordt bepaald door een aanbesteding, na consultatie in de markt of na overleg met de aanbieder.<br>b. Een maatwerkvoorziening in de vorm van een hulpmiddel of woningaanpassing wordt tevens bepaald door de wijze van beschikbaarstelling van de voorziening.<br>c. Een pgb is gelijk aan de hoogte van het pgb.<br><br>6. Voor de kosten voor het gebruik van het collectief vervoer is de cliënt een bijdrage verschuldigd ter hoogte van:<br>a. De ritbijdragen voor het gebruik van het cvv voor personen jonger dan 65 jaar | 3. In afwijking van het tweede lid kan het Dagelijks Bestuur bij nadere regels vaststellen voor welke maatwerkvoorziening geen eigen bijdrage verschuldigd is.<br><br>4. De eigen bijdrage wordt berekend conform hoofdstuk 3 van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 en bedraagt maximaal de kostprijs van de maatwerkvoorziening.<br><br>5. De kostprijs van een:<br>a. Een maatwerkvoorziening wordt bepaald door een aanbesteding, na consultatie in de markt of na overleg met de aanbieder.<br>b. Een maatwerkvoorziening in de vorm van een hulpmiddel of woningaanpassing wordt tevens bepaald door de wijze van beschikbaarstelling van de voorziening.<br>c. Een pgb is gelijk aan de hoogte van het pgb.<br><br>6. Voor de kosten voor het gebruik van het collectief vervoer is de cliënt een bijdrage verschuldigd ter hoogte van:<br>a. De ritbijdragen voor het gebruik van het cvv voor personen jonger dan 65 jaar | |

| | | |
|---|---|---|
| bedraagt € 0,34 per kilometer + een opstaptarief van 4 kilometer.<br>b. De ritbijdragen voor het gebruik van het cvv voor personen ouder dan 65 jaar bedraagt € 0,24 per kilometer + een opstaptarief van 4 kilometer.<br><br>7. In de gevallen, bedoeld in artikel 2.1.4b, eerste lid, van de Wet, kunnen de bijdragen voor een maatwerkvoorziening of pgb door de betreffende instelling vastgesteld en geïnd.<br><br>8. De bijdrage voor een maatwerkvoorziening of pgb ten behoeve van een woningaanpassing voor een minderjarige cliënt is verschuldigd door de onderhoudsplichtige ouders, daaronder begrepen degene tegen wie een op artikel 394 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek gegrond verzoek is toegewezen, en degene die anders dan als ouder samen met de ouder het gezag uitoefent over een cliënt<br><br>9. De in het zesde lid genoemde bedragen zijn uitgedrukt in het prijspeil van 2024 en worden ieder opvolgend kalenderjaar gewijzigd aan de hand van ontwikkelingen van de daarvoor geldende index. | bedraagt € 0,35 per kilometer + een opstaptarief van 4 kilometer.<br>b. De ritbijdragen voor het gebruik van het cvv voor personen ouder dan 65 jaar bedraagt € 0,25 per kilometer + een opstaptarief van 4 kilometer.<br><br>7. In de gevallen, bedoeld in artikel 2.1.4b, eerste lid, van de Wet, kunnen de bijdragen voor een maatwerkvoorziening of pgb door de betreffende instelling vastgesteld en geïnd.<br><br>8. De bijdrage voor een maatwerkvoorziening of pgb ten behoeve van een woningaanpassing voor een minderjarige cliënt is verschuldigd door de onderhoudsplichtige ouders, daaronder begrepen degene tegen wie een op artikel 394 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek gegrond verzoek is toegewezen, en degene die anders dan als ouder samen met de ouder het gezag uitoefent over een cliënt<br><br>9. De in het zesde lid genoemde bedragen zijn uitgedrukt in het prijspeil van 2025 en worden ieder opvolgend kalenderjaar gewijzigd aan de hand van ontwikkelingen van de daarvoor geldende index. | |

| | | |
|---|---|---|
| 10. Als toepassing is gegeven aan het vorige lid, draagt het Dagelijks bestuur zorg voor de kenbaarheid van de laatstelijk in de plaatst gestelde bedragen. | 10. Als toepassing is gegeven aan het vorige lid, draagt het Dagelijks bestuur zorg voor de kenbaarheid van de laatstelijk in de plaatst gestelde bedragen. | |
| Artikel 13. Tegemoetkoming meerkosten personen met een beperking of chronische problemen<br><br>1. De tegemoetkoming voor:<br>a. de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden geldt een maximumbedrag van € 897,00 per jaar. Uitbetaling van de financiële tegemoetkoming vindt plaats na declaratie van de gemaakte kosten. De declaratie moet binnen 1 maand na afloop van elk kwartaal zijn ingediend.<br>b. de kosten van het gebruik van een taxi geldt een maximumbedrag van € 5.080,00 per jaar.<br>c. de kosten van het gebruik van een rolstoeltaxi geldt een maximumbedrag van € 7.660,00 per jaar.<br>d. de kosten van een aanpassing aan een eigen auto, is gelijk aan de voor vergoeding in aanmerking komende kosten, zijnde de tegenwaarde van het bedrag zoals vermeld in de door het | Artikel 13. Tegemoetkoming meerkosten personen met een beperking of chronische problemen<br><br>1. De tegemoetkoming voor:<br>a. de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden geldt een maximumbedrag van € 403,00 per jaar. Uitbetaling van de financiële tegemoetkoming vindt plaats na declaratie van de gemaakte kosten. De declaratie moet binnen 1 maand na afloop van elk kwartaal zijn ingediend.<br>b. de kosten van het gebruik van een taxi geldt een maximumbedrag van € 5.265,00 per jaar.<br>c. de kosten van het gebruik van een rolstoeltaxi geldt een maximumbedrag van € 7.940,00 per jaar.<br>d. de kosten van een aanpassing aan een eigen auto, is gelijk aan de voor vergoeding in aanmerking komende kosten, zijnde de tegenwaarde van het bedrag zoals vermeld in de door het | Aanpassingen artikel 13:<br><br>• Aanpassing van de tegemoetkoming voor de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden. Hierbij wordt aansluiting gezocht bij de belastingvrije vergoeding voor eigen vervoer door werkgevers voor 2025 ad €0,23. Uitgaande van 1750 kilometer per jaar komt de vergoeding uit op € 403,00.<br><br>• De overige tarieven zijn voor 2025 geïndexeerd met 3,60%. |

| | | |
|---|---|---|
| Dagelijks Bestuur geaccepteerde offerte.<br>e. bezoekbaar maken van de woning bedraagt maximaal: € 2.925,00.<br>f. logeerbaar maken van de woning bedraagt maximaal: € 6.840,00.<br>g. verhuis- en inrichtingskosten bedraagt maximaal:<br>i. € 3.645,00 als de persoon met beperkingen verhuist naar de meest adequate en/of aangepaste woning;<br>ii. € 7.295,00 als een adequate c.q. aangepaste woning op verzoek van de ISD Bollenstreek door de huurder wordt vrijgemaakt.<br>h. tijdelijke huisvesting gedurende een periode van maximaal 6 maanden bedraagt:<br>i. de werkelijke kosten met een maximum van € 658,00 per maand als tegemoetkoming in de kosten van het tijdelijk betrekken van zelfstandige woonruimte en het langer moeten aanhouden van de te verlaten woonruimte;<br>ii. de werkelijke kosten met een maximum van € 329,00 per maand als tegemoetkoming in de kosten | Dagelijks Bestuur geaccepteerde offerte.<br>e. bezoekbaar maken van de woning bedraagt maximaal: € 3.035,00.<br>f. logeerbaar maken van de woning bedraagt maximaal: € 7.090,00.<br>g. verhuis- en inrichtingskosten bedraagt maximaal:<br>i. € 3.780,00 als de persoon met beperkingen verhuist naar de meest adequate en/of aangepaste woning;<br>ii. € 7.560,00 als een adequate c.q. aangepaste woning op verzoek van de ISD Bollenstreek door de huurder wordt vrijgemaakt.<br>h. tijdelijke huisvesting gedurende een periode van maximaal 6 maanden bedraagt:<br>i. de werkelijke kosten met een maximum van € 682,00 per maand als tegemoetkoming in de kosten van het tijdelijk betrekken van zelfstandige woonruimte en het langer moeten aanhouden van de te verlaten woonruimte;<br>ii. de werkelijke kosten met een maximum van € 341,00 per maand als tegemoetkoming in de kosten | |

| | | |
|---|---|---|
| van het tijdelijk betrekken van een niet-zelfstandige woonruimte.<br>iii. de kosten van huurderving is afhankelijk van de kale huur van de woonruimte, maar bedraagt niet meer dan de werkelijke kosten met een maximum van € 658,00 per maand.<br>i. in de kosten van onderhoud en keuring van een op grond van de Verordening verstrekte woonvoorziening zal het bedrag als bedoeld in bijlage 3 van dit Uitvoeringsbesluit niet te boven gaan.<br>j. de reparatiekosten is gelijk aan de voor vergoeding in aanmerking komende kosten.<br>k. huisvesting- en voedingskosten tijdens logeerverblijf geboden door een hulp uit het sociaal netwerk met een maximum van € 39,00 per dag. De uitbetaling vindt plaats na declaratie van de gemaakte kosten.<br><br>2. De in het eerste lid genoemde bedragen zijn uitgedrukt in het prijspeil van 2024 en worden ieder opvolgend kalenderjaar gewijzigd aan de hand van ontwikkeling van cpi. De berekende bedragen worden afgerond op een veelvoud van: | van het tijdelijk betrekken van een niet-zelfstandige woonruimte.<br>iii. de kosten van huurderving is afhankelijk van de kale huur van de woonruimte, maar bedraagt niet meer dan de werkelijke kosten met een maximum van € 682,00 per maand.<br>i. in de kosten van onderhoud en keuring van een op grond van de Verordening verstrekte woonvoorziening zal het bedrag als bedoeld in bijlage 3 van dit Uitvoeringsbesluit niet te boven gaan.<br>j. de reparatiekosten is gelijk aan de voor vergoeding in aanmerking komende kosten.<br>k. huisvesting- en voedingskosten tijdens logeerverblijf geboden door een hulp uit het sociaal netwerk met een maximum van € 41,00 per dag. De uitbetaling vindt plaats na declaratie van de gemaakte kosten.<br><br>2. De in het eerste lid genoemde bedragen zijn uitgedrukt in het prijspeil van 2025 en worden ieder opvolgend kalenderjaar gewijzigd aan de hand van ontwikkeling van cpi. De berekende bedragen worden afgerond op een veelvoud van: | |

| | | |
|---|---|---|
| a. bedragen < € 1.000,00: afronding op hele euro's (behoudens de uurtarieven voor hulp bij het huishouden).<br>b. bedragen > € 1.000,00 : afronding op € 5,00.<br><br>3. Als toepassing is gegeven aan het vorige lid, draagt het Dagelijks Bestuur zorg voor de kenbaarheid van de laatstelijk in de plaats gestelde bedragen. | a. bedragen < € 1.000,00: afronding op hele euro's (behoudens de uurtarieven voor hulp bij het huishouden).<br>b. bedragen > € 1.000,00 : afronding op € 5,00.<br><br>3. Als toepassing is gegeven aan het vorige lid, draagt het Dagelijks Bestuur zorg voor de kenbaarheid van de laatstelijk in de plaats gestelde bedragen. | |
| Artikel 22. Intrekking oude verordening en overgangsrecht<br><br>1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning 2020 wordt ingetrokken.<br><br>2. Een cliënt houdt recht op een lopende voorziening verstrekt op grond van de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2020, totdat het Dagelijks Bestuur een nieuw besluit heeft genomen waarbij het besluit waarmee deze voorziening is verstrekt, wordt ingetrokken.<br><br>1. Aanvragen die zijn ingediend onder de Verordening maatschappelijke 2020 en waarop nog niet is beslist bij het in werking treden van deze verordening, worden afgehandeld krachtens deze verordening. | Artikel 22. Intrekking oude verordening en overgangsrecht<br><br>1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning 2024 wordt ingetrokken.<br><br>2. Een cliënt die op 1 april 2025 reeds recht had op een tegemoetkoming voor de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden op grond van artikel 13, lid 1 en onder a van deze verordening, heeft tot 1 oktober 2025 recht op een maximumbedrag van € 698,00 en vanaf 1 oktober 2025 tot 1 januari 2026 op een maximumbedrag van € 101,00. | Aanpassingen artikel 22:<br><br>• Intrekking van de huidige verordening.<br><br>• Toepassing van het overgangsrecht voor cliënten die op 1 april 2025 reeds recht hadden op een tegemoetkoming voor de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden. |

| | | |
|---|---|---|
| Artikel 23. Inwerkingtreding en citeertitel<br><br>1. Deze verordening treedt in werking een dag na publicatie en werkt terug tot 1 januari 2024.<br><br>2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2024. | Artikel 23. Inwerkingtreding en citeertitel<br><br>1. Deze verordening treedt in werking per 1 april 2025.<br><br>2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025. | Aanpassingen artikel 23:<br><br>• Datum van inwerkingtreding.<br><br>• Titel van de nieuwe verordening. |

*De tegemoetkoming voor de kosten van het gebruik van een eigen auto wordt verlaagd naar € 0,23 per kilometer.*

**Vraag 1:**
Hoeveel bedraagt de kilometervergoeding voor automaatje?

**Antwoord 1:**
De onkostenvergoeding voor het gebruik van Automaatje bedraagt € 0,35 per kilometer (gerekend vanaf het huis van de vrijwilliger en terug) plus eventuele parkeerkosten.

*Voor de kosten van het gebruik van een taxi geldt een maximumbedrag van € 5.265,00 per jaar.*

**Vraag 2:**
Gelden daar beperkingen voor?

**Antwoord 2:**
Alle vergoedingen zijn regio-gebonden. De provincies zijn verantwoordelijk voor het buiten regionaal vervoer, dat is ondergebracht bij Valys.

**Vraag 3:**
Kan je de vergoeding ook gebruiken om met de taxi naar een tante in Groningen te gaan?

**Antwoord 3:**
De vergoeding is regio gebonden. Gebruikers worden hier ook per brief op gewezen. Voor een reis naar Groningen kan een gebruiker de eigen kilometervergoeding alleen gebruiken tot de grenzen van de regio.

**Vraag 4:**
En geldt dan op is op?

**Antwoord 4:**
In principe geldt een op is op regeling, maar daar kan gemotiveerd van worden afgeweken.

# Amendement lid Van Dokkum verordening maatschappelijke ondersteuning

De gemeenteraad van Noordwijk;

In vergadering bijeen op donderdag 20 maart 2025;

wijzigt het besluit behorend Voorstel **Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025**, als volgt:

Het oorspronkelijke besluit:
BESLUIT:

De Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 vast te stellen.

Wordt gewijzigd in:

BESLUIT:

De Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Noordwijk 2025 vast te stellen, waarbij Artikel 13. Lid 1.a. ongewijzigd blijft.

## Toelichting:

De tekst van dit lid heeft betrekking op de tegemoetkoming in meerkosten voor personen met een beperking of chronische problemen. Voorgesteld wordt te bezuinigen op de vergoeding voor de kosten van het gebruik van een eigen auto, een bruikleenauto of vervoer door derden.

In Noordwijk maken 48 inwoners gebruik van deze tegemoetkoming. Zij declareren gemiddeld 450 euro per jaar. Deze vervoersoptie is vergeleken met de andere mogelijkheden de goedkoopste. Bij de voorgestelde bezuiniging scheelt dit de inwoners gemiddeld 250 euro per jaar in de portemonnee. De bezuiniging voor de gemeente zou beperkt zijn (ca. 12.000 euro gerekend op basis van het gemiddelde). Tegelijkertijd lopen we wel het risico dat inwoners niet langer de buurvrouw of een kennis vragen, maar de taxi pakken en declareren voor een tarief van 3 euro per kilometer.

Nu inwoners met chronische aandoeningen en beperkingen doorgaans toch al voor hogere kosten worden geplaatst, de bezuiniging beperkt is en mogelijk een toename in kosten oplevert, omdat inwoners uitwijken naar de duurdere taxi, stellen we voor deze wijziging te schrappen.

Rommie van Dokkum, GroenLinks-PvdA

**Initiatiefraadsvoorstel**

# Leden Brekelmans (VVD) en Kruse (PvdI) Toevoeging categorieën aan de Adviesrechtlijst

| | |
|---|---|
| Aan | : de gemeenteraad |
| Van | : Raadsleden Brekelmans (VVD) en Kruse (PvdI) |
| Datum | : 3 februari 2025 |
| Portefeuillehouder: | : M. Kortleven |
| Zaaknummer | : 606759 |

## Publiekssamenvatting

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 heeft de gemeenteraad van Noordijk een nieuwe kaderstellende rol bij aanvragen voor omgevingsvergunningen die op de Adviesrechtlijst staan. Dit initiatiefvoorstel beoogt een aanvulling op deze lijst, zodat de raad adviesrecht krijgt over aanvragen met betrekking tot tijdelijke huisvesting van asielzoekers, statushouders en arbeidsmigranten.

**Voorgesteld besluit**

I) de volgende categorie toe te voegen aan de Adviesrechtlijst:

8. *Tijdelijke huisvesting*
   a. Tijdelijke huisvesting van asielzoekers;
   b. Tijdelijke huisvesting van statushouders;
   c. Tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten.

II) Het College van B&W op te dragen om aanvragen binnen deze categorieën overeenkomstig de vastgestelde werkwijze aan de raad voor te leggen.

## Inleiding

Tijdens de commissie Ruimte van 23 januari j.l. is het raadsvoorstel over de werkwijze rondom de Adviesrechtlijst behandeld. Hierbij is door het College van B&W aangegeven dat de door ons gewenste aanpassingen niet via een amendement konden worden geregeld, maar uitsluitend via een initiatiefvoorstel.

Gezien de impact van tijdelijke huisvesting van asielzoekers, statushouders en arbeidsmigranten op de fysieke leefomgeving, en de behoefte aan transparante besluitvorming, vinden de VVD en PvdI het noodzakelijk dat de raad betrokken wordt en adviesrecht zou moeten hebben bij dit soort controversiële vergunningaanvragen.

## Argument(en) per beslispunt:

Door deze categorieën op te nemen in de Adviesrechtlijst wordt geborgd dat de raad bij relevante aanvragen een adviesrol behoudt. Dit draagt bij aan de kaderstellende rol van de raad en verhoogt de betrokkenheid van inwoners bij dit type ontwikkelingen.

### Beslispunt I:

I) de volgende categorie toe te voegen aan de Adviesrechtlijst:

8. *Tijdelijke huisvesting*
   d. Tijdelijke huisvesting van asielzoekers;
   e. Tijdelijke huisvesting van statushouders;
   f. Tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten.

### Argumenten

Door deze categorieën op te nemen in de Adviesrechtlijst wordt geborgd dat de raad bij relevante aanvragen een adviesrol behoudt. Dit draagt bij aan de kaderstellende rol van de raad en verhoogt de betrokkenheid van inwoners bij dit type ontwikkelingen.

## Financiën

Dit voorstel heeft geen directe financiële consequenties, aangezien het slechts een uitbreiding van de Adviesrechtlijst betreft en geen nieuwe beleidsmaatregelen introduceert.

B. Brekelmans VVD

I. Kruse PvdI

**Initiatiefraadsvoorstel**

# Leden Brekelmans (VVD) en Kruse (PvdI) Toevoeging categorieën aan de Adviesrechtlijst

| | |
|---|---|
| Aan | : de gemeenteraad |
| Van | : Raadsleden Brekelmans (VVD) en Kruse (PvdI) |
| Datum | : 3 februari 2025 |
| Portefeuillehouder: | : M. Kortleven |
| Zaaknummer | : 606759 |

## Publiekssamenvatting

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 heeft de gemeenteraad van Noordijk een nieuwe kaderstellende rol bij aanvragen voor omgevingsvergunningen die op de Adviesrechtlijst staan. Dit initiatiefvoorstel beoogt een aanvulling op deze lijst, zodat de raad adviesrecht krijgt over aanvragen met betrekking tot tijdelijke huisvesting van asielzoekers, statushouders en arbeidsmigranten.

**Voorgesteld besluit**

I) de volgende categorie toe te voegen aan de Adviesrechtlijst:

8. *Tijdelijke huisvesting*
   a. Tijdelijke huisvesting van asielzoekers;
   b. Tijdelijke huisvesting van statushouders;
   c. Tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten.

II) Het College van B&W op te dragen om aanvragen binnen deze categorieën overeenkomstig de vastgestelde werkwijze ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

## Inleiding

Tijdens de commissie Ruimte van 23 januari j.l. is het raadsvoorstel over de werkwijze rondom de Adviesrechtlijst behandeld. Hierbij is door het College van B&W aangegeven dat de door ons gewenste aanpassingen niet via een amendement konden worden geregeld, maar uitsluitend via een initiatiefvoorstel.

Gezien de impact van tijdelijke huisvesting van asielzoekers, statushouders en arbeidsmigranten op de fysieke leefomgeving, en de behoefte aan transparante besluitvorming, vinden de VVD en PvdI het noodzakelijk dat de raad betrokken wordt en adviesrecht zou moeten hebben bij dit soort controversiële vergunningaanvragen.

## Argument(en) per beslispunt:

Door deze categorieën op te nemen in de Adviesrechtlijst wordt geborgd dat de raad bij relevante aanvragen een adviesrol behoudt. Dit draagt bij aan de kaderstellende rol van de raad en verhoogt de betrokkenheid van inwoners bij dit type ontwikkelingen.

### Beslispunt I:

I) de volgende categorie toe te voegen aan de Adviesrechtlijst:

8. *Tijdelijke huisvesting*
   d. Tijdelijke huisvesting van asielzoekers;
   e. Tijdelijke huisvesting van statushouders;
   f. Tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten.

### Argumenten

Door deze categorieën op te nemen in de Adviesrechtlijst wordt geborgd dat de raad bij relevante aanvragen een adviesrol behoudt. Dit draagt bij aan de kaderstellende rol van de raad en verhoogt de betrokkenheid van inwoners bij dit type ontwikkelingen.

## Financiën

Dit voorstel heeft geen directe financiële consequenties, aangezien het slechts een uitbreiding van de Adviesrechtlijst betreft en geen nieuwe beleidsmaatregelen introduceert.

B. Brekelmans VVD

I. Kruse PvdI

Aan de leden van de gemeenteraad

Noordwijk, 4 maart 2025

| | |
|---|---|
| Zaaknummer | : 606759 |
| Verzenddatum | : |
| Onderwerp | : Beantwoording initiatiefvoorstel toevoeging categorieën aan de Adviesrechtlijst |
| Bijlage(n) | : Initiatiefvoorstel toevoeging categorieën aan de Adviesrechtlijst |

Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk

Postbus 298
2200 AG Noordwijk

T +31 (0)71 36 60 000

gemeente@noordwijk.nl
www.noordwijk.nl

KvK nummer 73538469
BTW NL8257.92.150.B01
IBAN NL34BNGH0285044621
BIC BNGHNL2G

Geachte leden van de gemeenteraad,

## Inleiding

Op 3 februari 2025 ontvingen wij van de leden Brekelmans (VVD) en Kruse (PvdI) een initiatiefvoorstel (bijgevoegd) ingevolge artikel 34 van het Regelement van Orde over het aanvullen van de Adviesrechtlijst, zodat de raad adviesrecht krijgt over aanvragen met betrekking tot tijdelijke huisvesting van asielzoekers, statushouders en arbeidsmigranten.

## Voorgesteld besluit

In het initiatiefvoorstel wordt voorgesteld het college te vragen om:

I) de volgende categorie toe te voegen aan de Adviesrechtlijst:
8. Tijdelijke huisvesting
a. Tijdelijke huisvesting van asielzoekers;
b. Tijdelijke huisvesting van statushouders;
c. Tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten.

II) Het College van B&W op te dragen om aanvragen binnen deze categorieën overeenkomstig de vastgestelde werkwijze ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

## Inhoudelijke reactie

*College beslissingsbevoegd*
De bevoegdheid om te besluiten over een aanvraag omgevingsvergunning blijft ook onder de Omgevingswet bij het college van burgemeester en wethouders belegd. De primaire rol van de raad is kaderstellend. Bij de beoordeling van initiatieven die afwijken van het omgevingsplan moet de vraag gesteld worden of het beoogde initiatief aanzienlijke gevolgen zal hebben voor de fysieke

leefomgeving, waarvoor door de raad geen nadere kaders zijn vastgesteld, bijvoorbeeld in beleidsregels.

*Gevolgen fysieke leefomgeving*
Allereerst wordt opgemerkt dat uit de Memorie van Toelichting volgt dat de Omgevingswet niet de directe betrekkingen tussen mensen reguleert. Steeds is de fysieke leefomgeving het medium waarlangs activiteiten van de één gevolgen hebben voor de ander. Onderwerpen als veilig verkeersgedrag, voedselveiligheid, arbeidsomstandigheden, dierenwelzijn, openbare orde en woonruimteverdeling behoren niet tot de reikwijdte van het wetsvoorstel.

Onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) werd het huisvesten van de genoemde doelgroepen in bestaande bouwwerken geregeld in lid 9 van artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Hiermee werd tot uitdrukking gebracht dat sprake was van gevallen van 'beperkte planologische betekenis'. Alhoewel de zogenoemde kruimelgevallenregeling onder de Omgevingswet is komen te vervallen, is daarmee niet gesteld dat de daarin opgenomen categorieën nu wel van aanzienlijke planologische betekenis zouden zijn en daarmee aanzienlijke gevolgen hebben voor de fysieke leefomgeving.

Op grond van artikel 29, tweede lid van het Reglement van Orde verzoeken wij u om het initiatiefvoorstel nader te onderbouwen, op de onderbouwing dat het huisvesten van voornoemde categorieën van aanzienlijke betekenis is voor de fysieke leefomgeving. Temeer omdat een bindend advies van de raad met betrekking tot een aanvraag moet voldoen aan de eisen uit de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) voor wat betreft de totstandkoming van het advies, de bekendmaking van het advies en de onderbouwing van het advies (afdeling 3.2 Awb, zorgvuldigheid en belangenafweging, afdeling 3.6 Awb, bekendmaking en mededeling en afdeling 3.7 Awb, motivering).

## Inhoudelijke aandachtspunten

Ten aanzien van de drie categorieën, wordt door het college per categorie, het volgende opgemerkt.

Ad. 8. a. Tijdelijke huisvesting van asielzoekers
Met betrekking tot de huisvesting van asielzoekers is door het Rijk een taakstelling opgelegd aan de gemeente Noordwijk. Op dit moment is de Wet nog niet gewijzigd en moeten wij aan de opgelegde taakstelling voldoen.

Tot op heden hebben wij de opgelegde taakstelling niet behaald. Indien de opgelegde taakstelling op 1 juli 2025 nog niet behaald is, treedt het interbestuurlijk toezicht vanuit de minister in werking. Dit betekent dat er – analoog aan het provinciaal toezicht – opgetreden kan worden namens de minister, waarbij ook een indeplaatsstelling kan plaatsvinden door de minister, waarmee het college en de raad geen bevoegdheid meer hebben om respectievelijk te besluiten en bij adviesrecht te adviseren met betrekking tot een aan te wijzen locatie voor de tijdelijke huisvesting van asielzoekers.

Het opnemen van deze categorie wordt afgeraden, omdat de onderbouwing dat sprake is van een aanzienlijke gevolgen voor de fysieke leefomgeving ontbreekt en het risico bestaat dat de minister vanuit het interbestuurlijk toezicht zal ingrijpen, indien verdere vertraging ontstaat in het behalen van de taakstelling.

Ad. 8. b. Tijdelijke huisvesting van statushouders

Het tijdelijk huisvesten van statushouders is een door het rijk opgelegde taakstelling, waarop de provincie toezicht houdt in het kader van het interbestuurlijk toezicht. Omdat de gemeente Noordwijk op 31 december 2024 een achterstand had van de huisvesting van 25 vergunninghouders, is de gemeente Noordwijk op trede 3 van de IBT-ladder geplaatst. Trede 3 betekent dat er op bestuurlijk niveau afspraken gemaakt worden met daaraan verbonden termijnen. Indien niet binnen de gestelde termijnen alsnog aan de wettelijke verplichtingen wordt voldaan wordt het proces van de indeplaatsstelling gestart, waarmee het college en raad geen bevoegdheid meer hebben om respectievelijk te besluiten en bij adviesrecht te adviseren met betrekking tot een aan te wijzen locatie voor de tijdelijke huisvesting van statushouders.

Het opnemen van deze categorie wordt afgeraden, omdat de onderbouwing dat sprake is van een aanzienlijke gevolgen voor de fysieke leefomgeving ontbreekt en het risico bestaat dat de provincie vanuit het interbestuurlijk toezicht zal ingrijpen, indien verdere vertraging ontstaat in het behalen van de taakstelling.

Ad. 8. c. Tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten

Voor het tijdelijk huisvesten van arbeidsmigranten zijn op 31 januari 2023 beleidskaders vastgesteld in de Beleidsregel “Ruimtelijke randvoorwaarden logiesgewijze huisvesting tijdelijke arbeidsmigranten Duin- en Bollenstreek” voor de gemeenten Hillegom, Lisse, Noordwijk en Teylingen, die op dit moment nog gelden. Daarmee liggen de kaders – welke regionaal zijn afgesproken – vast.

Wij ontraden het opnemen van deze categorie voor aanvragen die passen binnen het vastgestelde beleidskader. In artikel 6 van de beleidsregel is een zogenoemde hardheidsclausule opgenomen.
Wij stellen u voor om het initiatiefvoorstel als volgt te wijzigen:
*8.c. Tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten die niet passen binnen het vastgestelde beleidskader en waarvoor het college voornemens is om medewerking te verlenen op grond van de in de beleidsregel opgenomen hardheidsclausule toe te voegen aan de Adviesrechtlijst.*

## Aanpassen besluitpunten I) en II)

Indien uw raad het advies overneemt om alleen de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten in de gevallen dat het college mee wil werken op grond van de hardheidsclausule toe te voegen aan de Adviesrechtlijst, dan moeten de besluitonderdelen zoals opgenomen in het initiatiefvoorstel gewijzigd worden. Voor besluitonderdeel II) geldt dat sprake is van een adviesrecht van de raad en geen besluitvorming door de raad.

Voorgesteld wordt om het voorstel te wijzigen in:

I) *de volgende categorie toe te voegen aan de Adviesrechtlijst:*
*8. Tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten indien het college voornemens is om op grond van de hardheidsclausule medewerking te verlenen.*

*II) Het College van B&W op te dragen om aanvragen binnen de categorie tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten waaraan het college op grond van de hardheidsclausule medewerking wenst te verlenen, overeenkomstig de vastgestelde werkwijze ter advisering aan de raad voor te leggen.*

## Afhandelen motie

Met voornoemd advies op het initiatiefvoorstel m.b.t. de categorie voor tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten is de motie van leden Van Dokkum (PvdA), Koppel (GroenLinks) en Van Herwaarden (D66) inzake huisvesting (arbeids)migranten van 19 december 2023 afgehandeld.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

| | |
|---|---|
| Mw. E.M. Overzier | Mw. W.J.A. Verkleij |
| secretaris | burgemeester |

# Amendement initiatiefvoorstel adviesrechtlijst

## LID Steenvoorden (PUUR), van Dokkum GroenLinks/PvdA en Van Herwaarden D66, Meiland NZlokaal, de Moor

De gemeenteraad van Noordwijk, in vergadering bijeen op 20 maart 2025;

### Voorgesteld besluit:

I) De volgende categorieën tioe te voegen aan de Adviesrecht Lijst:

8. Tijdelijke huisvesting
a Asielzoekers
b statushouders
C arbeidsmigranten

II Het college….. leggen.

### Aan te passen naar:

I) Toe te voegen aan de adviesrechtlijst

8. Tijdelijke huisvesting

II) Verwijderen

En gaat over tot de orde van de dag.

| | | |
|---|---|---|
| Thomas Steenvoorden | Rommie van Dokkum | Karel van Herwaarden |
| PUUR | GroenLinks/PvdA | D66 |

# ACTUELE MOTIE lid MEILAND (NZLOKAAL) + lid Duivenvoorde (CDA) + lid Hoek (PvdI) + lid Steenvoorden (PUUR) “kwijtschelden Biz-bijdrage voor Novato en Odi”

De gemeenteraad van Noordwijk,

in vergadering bijeen op 20 maart 2025

Constaterende dat:

- Door verschillende ontwikkelingen, zoals de opkomst van online winkelen, vergrijzing en veranderend koopgedrag, steeds meer winkelpanden met langdurige leegstand kampen;
- Om deze leegstand en de bijbehorende verpaupering tegen te gaan, creatieve oplossingen worden ingezet, waaronder de tijdelijke huisvesting van culturele stichtingen en verenigingen;
- In Noordwijkerhout bijvoorbeeld Novato en Odi tijdelijk onderdak hebben gevonden in leegstaande winkelpanden;
- Voor deze panden de Verordening Bedrijfsinvesteringszone (BIZ) Noordwijkerhout Centrum 2023 geldt, waarin ondernemers verplicht bijdragen aan gezamenlijke investeringen in het gebied via de Biz-bijdrage;
- Volgens artikel 6n van de verordening alleen onroerende zaken die zowel bestemd als in gebruik zijn door culturele stichtingen en verenigingen in aanmerking komen voor vrijstelling van de Biz-bijdrage. Hierdoor is deze vrijstelling voor Novato en Odi niet van toepassing;
- Volgens artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) het lokale bestuur de bevoegdheid heeft om af te wijken van lokale (belasting)verordeningen indien strikte toepassing ervan tot een onbillijke situatie zou leiden.

Van mening dat:

- Het niet billijk is om niet-commerciële verenigingen en stichtingen, zoals Novato en Odi, te belasten met een verplichte Biz-bijdrage.

Roep het college op:

- Artikel 4:84 van de Awb toe te passen om de verplichte Biz-bijdrage voor Novota en Odi kwijt te schelden, met terugwerkende kracht vanaf 2023.

en gaat over tot de orde van de dag

Aan de gemeenteraad van Noordwijk,

in vergadering bijeen op donderdag 20 maart 2025

Betreft: Motie lid Meiland (NZLokaal) + lid Duivenvoorde (CDA) “kwijtschelden BIZ-bijdrage voor NoVaTo en ODI”

19 maart 2025, Noordwijkerhout

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van het bericht op Blik op Noordwijkerhout met de voorgenomen motie van lid Meiland (NZLokaal) + lid Duivenvoorde (CDA) “kwijtschelden BIZ-bijdrage voor NoVaTo en ODI”, voelen wij ons als bestuur van BIZ Noordwijkerhout Centrum genoodzaakt te reageren.

De genoemde constateringen stroken ons inziens niet met de werkelijkheid. Dit lichten wij graag toe.

In de motie wordt genoemd dat sprake zou zijn van meer winkelpanden met langdurige leegstand en bijbehorende verpaupering.

Wij citeren uit het op 17 maart j.l. ontvangen onderzoeksrapport van Strabo “Profielschets Centrum Noordwijkerhout 2024”, gedateerd oktober 2024:

Van leegstand is vrijwel geen sprake. Medio 2025 is er slechts één pand dat voor nieuwe huurders beschikbaar kan komen. Conclusie is dat de leegstand in de praktijk beperkt blijft tot 1 of 2 panden met een heel beperkt metrage (2,8% van het metrage in het centrum).

De BIZ is juist opgericht om het centrum levendig te houden en te onderhouden waar nodig om zo juist verpaupering tegen te gaan. Naar ons inzicht is er in Noordwijkerhout centrum geen verpaupering, als dit naar uw mening anders is, horen we graag waar u dit ziet.

We nemen aan dat de pandeigenaar van Havenstraat 48 het bestuur van ODI heeft geïnformeerd dat het pand in het BIZ-gebied ligt waarvoor ten minste tot en met 2027 een vastgestelde financiële bijdrage plichtig is door de gebruiker van het pand. Dit zou de aspirant-huurder in de gelegenheid stellen om financiële consequenties te overzien alvorens tot huur over te gaan.

Wat wij ons afvragen:

Is de bestemming van de ruimte die ODI nu in gebruik heeft niet primair bestemd als winkelbestemming? Etalages en goede uitstraling van winkelpanden gaan immers verpaupering tegen.

Wat NoVaTo betreft, zij is sinds april 2017 gevestigd in de Zeestraat en uit hun website maken wij niet op dat dit een tijdelijk onderdak betreft. Wij zijn van mening dat NoVaTo een goede aanvulling is voor het aanbod voor inwoners en toeristen in het centrum.

De collectieve bijdrage vanuit alle deelnemers in het BIZ bestemmingsgebied maakt het mogelijk om een breed gedragen bijdrage te leveren aan het lokale leefklimaat van het centrumgebied, zoals de uitstraling en veiligheid van de openbare ruimte, de aantrekkingskracht / attractiviteit tot bezoeken, recreëren en besteden en het in stand houden c.q. vergroten van het ondernemersklimaat en vestigingsklimaat.

Aspecten waar ondernemers en gemeente beiden een belang in hebben.

Nu halverwege de BIZ-termijn 2023-2027 kijken wij als bestuur enthousiast naar het effect van de collectiviteit, waarbij wij ervaren dat een groeiend aantal BIZ-leden gehoor geeft aan de georganiseerde ledenbijeenkomsten dan wel een actieve inspanning levert aan de activiteiten ter verlevendiging van het centrumgebied. Van bezoekers en ondernemers vernemen wij “Het is goed toeven in het gezellige centrum van Noordwijkerhout” en wij denken dat de rol die de BIZ hierin speelt niet onderschat mag worden.

We vragen u dan ook goed naar de feiten te kijken en te beoordelen of het kwijtschelden van de BIZ bijdrage voor genoemde gebruikers geen andere, negatieve consequenties met zich meebrengt.

Met vriendelijke groeten,

het bestuur van BIZ Noordwijkerhout Centrum

# Motie lid Van Dokkum, Regiocertificering

De gemeenteraad van Noordwijk;

In vergadering bijeen op donderdag 20 maart 2025;

## Constaterende dat:

- We recent in de commissie zijn bijgepraat over de regiocertificering voor de bollenteelt, die mede mogelijk is gemaakt door de gemeente Noordwijk.
- Vooralsnog de regiocertificering bestaat uit ‘het samen lerend zijn in een bepaalde richting’ en het onder de aandacht brengen van de goede wil van de telers bij het publiek. Het behalen van het certificaat is niet gebonden aan een geijkte prestatie of behaald milieudoel.
- Uit metingen van het NVWA, Pestice Action Network, Meten=Weten regelmatig blijkt, dat er ook niet toegelaten/verboden bestrijdingsmiddelen worden gebruikt.

## Van mening dat:

- De op korte termijn te behalen doelen (bijvoorbeeld KRW in ’27) vragen om een stevigere aanpak.
- Het instrument regiocertificering aan inhoud en kracht zou kunnen winnen, door een aantal toevoegingen en/of aanpassingen te doen aan de huidige manier van werken.

## Draagt het college op:

- Zo mogelijk samen met andere deelnemende overheden aan te dringen op het opnemen van de volgende elementen in de Regiocertificering:
    - Het behalen van het certificaat te verbinden aan een concreet behaald doel, dus niet zoals nu tevreden zijn met een gemiddelde milieubelasting of een niet gedefinieerd ‘lager dan de benchmark’. Het verdient aanbeveling als daarbij wordt doorgeredeneerd vanuit de doelstellingen vanuit o.a. de KRW naar te behalen waarden in de opeenvolgende jaren.
    - Aansluiting te zoeken bij bestaande, liefst internationaal erkende certificeringen, zoals SKAL.
    - In de rapportages naast zelf-rapportage ook concrete onafhankelijke meetresultaten (van water, omgeving en producten) weer te geven, waarbij ook wordt gecontroleerd op niet toegestane middelen.
    - Lessen voortkomend uit de pilot en verzamelde data zoveel mogelijk transparant en ‘open source’ aan te bieden.
    - Zo spoedig mogelijk opschalen vanuit de pilot met een kleine groep telers naar een werkwijze waarbij alle telers in de regio deelnemen.

Rommie van Dokkum, GroenLinks-PvdA

# Motie lid Van Dokkum, Groeneveld niet versmallen

De gemeenteraad van Noordwijk;

In vergadering bijeen op donderdag 20 maart 2025;

## Constaterende dat:

- De gemeente het voornemen heeft het voetpad van de straten Sonneveld en Groeneveld te versmallen van 3 meter naar 2,10 meter. (beide straten hebben geen rijbaan, slechts voetpaden en een groenstrook)
- Veertien van de zestien bewoners van Groeneveld bezwaar hebben tegen deze versmalling. Zij willen de situatie graag zo houden als deze is. Zij hebben handtekeningen verzameld en naar de gemeente gestuurd. (de twee die niet tekenden waren of niet thuis of stonden er neutraal in)
- De gemeente naar aanleiding van het bezwaar een uitvraag heeft gedaan in beide straten. Niet iedereen was thuis of heeft gereageerd. Hieruit kwam naar voren dat twaalf bewoners tegen de versmalling zijn en tien voor. Van deze tien bewoners wonen er .. in Groeneveld.
- Ondanks het feit dat een grote meerderheid van de bewoners de versmalling van Groeneveld niet wenst, heeft de gemeente toch besloten de versmalling door te zetten vanwege de veiligheid (er zouden auto's over het voetpad rijden).

## Van mening dat:

- We als gemeente veel gewicht zouden moeten toekennen aan de wensen van de bewoners als het gaat om het aanpassen van hun directe leefomgeving, zeker als dit ook nog eens kosten bespaart.
- Op een smaller voetpad de gebruikers, waaronder ook (illegale (bezorg))fietsers, elkaar juist eerder in de weg zitten, waarmee het juist niet veiliger wordt.
- Door de brede groenstrook in het midden de straat vergeleken met de gemiddelde Noordwijkse straat al zeer klimaatbestendig is.
- Er ook eventueel ook andere oplossingen denkbaar zijn om auto's, die slechts heel sporadisch het pad oprijden, bijvoorbeeld om iemand die slecht ter been is voor de deur te laten uitstappen, te ontmoedigen.

## Draagt het college op:

- Af te zien van het versmallen van het voetpad van Groeneveld, nu zich daar volgens de bewoners geen onveilige situaties voordoen en een royale meerderheid het pad graag houdt zoals het is.
- Zo nodig in afstemming met de bewoners te komen tot andere veiligheid bevorderende maatregelen.

Rommie van Dokkum, GroenLinks-PvdA

# Actuele MOTIE Leden Hoek(PvdI), Steenvoorden (PUUR), Meiland(HELDER), de Moor(LdMoor) en Meiland(NZLokaal):
# ‘Ruim baan voor MTB De Noordbikers’

De gemeenteraad van Noordwijk, in vergadering bijeen op 20 maart 2025;

## Constaterende dat:

- De Mountainbike vereniging De Noordbikers een groeiende en bloeiende vereniging is met maar liefs 700 leden
- Zij deze sport beoefenen in onze directe omgeving, in samenwerking met Staatsbosbeheer, met oog voor de natuur en veiligheid
- Zij op dit moment niet kunnen voorzien in de behoefte van de leden van deze vereniging.
- Zij, ondanks toezeggingen van de wethouder, inmiddels al 3,5 jaar wachten op mogelijkheden voor uitbreiding van het parcours en ruimte voor een oefen veld.

## Overwegende dat:

- Sport past binnen het sportbeleid van de gemeente Noordwijk Zowel jong als oud in de natuur veilig kunnen sporten wat positief is voor de gezondheid.
- Mountainbiken een aantrekkingskracht heeft op sporters vanuit het hele land en dus ook toeristische waarde heeft
- De vereniging zelf bijdraagt aan het onderhoud waarbij de natuur op waarde wordt geschat. Wat past bij duurzame, goede en functionele infrastructuur.

## Verzoekt het college:

- Actief op zoek te gaan naar mogelijkheden locatie voor een pumptrack/skillspark eventueel in combinatie met andere verenigingen
- In samenwerking met de vereniging actief onderzoekt welke uitbreidingsmogelijkheden er zijn voor de track in onze omgeving
- Een duidelijk perspectief biedt aan de vereniging waarbij groei mogelijk is
- Dit aan de raad terugkoppelt uiterlijk voor 1 juli 2025

En gaat over tot de orde van de dag.

| | | |
|---|---|---|
| Willem Hoek | Thomas Steenvoorden | Charlotte Meiland |
| Partij voor de Inwoners | Puur | Helder |
| Jaap de Moor | Karin Meiland | |
| Lijst de Moor | NZ Lokaal | |

# MOTIE: Integriteit verdient vertrouwelijke verkenning

## LID Steenvoorden (PUUR), van Dokkum GroenLinks/PvdA en Van Herwaarden D66

De gemeenteraad van Noordwijk, in vergadering bijeen op 20 maart 2025;

### Constaterende dat:

- Het college in 2021 de keuze heeft gemaakt om het vertrouwelijke document "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk" openbaar te maken na een Wob-verzoek;
- Deze openbaarmaking tot gevolg had dat een rechtszaak is aangespannen tegen oud-bestuurders die in vertrouwen en op verzoek van het bevoegd gezag **[1]**, de burgemeester, hun ervaringen hebben gedeeld;
- Het college de mogelijkheid had op basis van artikel 10, lid 2, sub c en d van de Wob: … (c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten en (d) inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, dit Wob-verzoek te weigeren;
- Het college het verschil niet heeft willen zien tussen vertrouwelijk inventariserend onderzoek, waartoe de burgemeester zonder meer bevoegd is, en uitgebreid, degelijk (vervolg)onderzoek dat een formeel collegebesluit vergt
- De rechtbank Den Haag op 12 maart 2025 heeft geoordeeld dat *"Dit document expliciet bedoeld was voor interne bestuurlijke overdracht, waarbij vertrouwelijkheid aan oud-bestuurders was toegezegd"*;
- Door de openbaarmaking en daaropvolgende juridische procedure oud-bestuurders van de gemeente Noordwijk persoonlijk en financieel ernstig zijn benadeeld;
- Het vonnis van de rechtbank van 12 maart 2025 de gedaagde oud-bestuurders in het gelijk heeft gesteld en er geen sprake is geweest van onrechtmatig handelen;
- Door het vonnis de gemeente is veroordeeld tot het betalen van de gemaakte kosten voor juridische bijstand van de gedaagden, waardoor de gemeente met een aanzienlijke kostenpost wordt geconfronteerd, nu en mogelijk ook in de toekomst.

## Spreekt uit dat:

- Van de burgemeester, bij informatie over mogelijke integriteitsschendingen, wordt verwacht dat zij tot handelen overgaat, zo nodig in overleg met de integriteitscommissie, al dan niet via verkennend vooronderzoek;
- Interne meldingen en rapportages betreffende integriteitsschendingen en mogelijke ondermijning, die vertrouwelijk zijn gedeeld door (oud-)bestuurders en ambtsdragers met het bevoegd gezag, onder geen enkele omstandigheid openbaar gemaakt mogen worden;
- Een veilig bestuurlijk klimaat vereist dat bestuurders oud-bestuurders en oud-raadsleden kunnen rekenen op bescherming en zorgvuldigheid van het college, waaronder adequate ondersteuning en juridische bescherming indien zij als gevolg van hun functie worden gedaagd door derden;
- Hoewel het besluit op een Wob-verzoek formeel tot de bevoegdheid van het college behoort, het college bij verzoeken met grote maatschappelijke of bestuurlijke impact, zoals gebleken is in deze zaak, de gemeenteraad tijdig informeert en consulteert.

En gaat over tot de orde van de dag.

| | | |
|---|---|---|
| Thomas Steenvoorden | Rommie van Dokkum | Karel van Herwaarden |
| PUUR | GroenLinks/PvdA | D66 |

**[1]** Volgens artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet heeft de burgemeester de taak om de bestuurlijke integriteit binnen de gemeente te bevorderen en toezicht te houden op de naleving daarvan. Dit geeft de burgemeester een brede bevoegdheid om, in geval van vermoedens van ondermijning of andere integriteitsschendingen, onderzoeken te initiëren.

# MOTIE LID Steenvoorden (PUUR): Integriteit verdient vertrouwelijkheid

De gemeenteraad van Noordwijk, in vergadering bijeen op 20 maart 2025;

## Constaterende dat:

- Het college in 2021 de keuze heeft gemaakt om het vertrouwelijke document "Ondermijning van de democratie in het lokaal bestuur in Noordwijk" openbaar te maken middels een Wob-verzoek;
- Als gevolg van deze openbaarmaking een rechtszaak is aangespannen tegen oud-bestuurders die in vertrouwen en op verzoek van het bevoegd gezag **[1]**, de burgemeester, hun ervaringen hebben gedeeld;
- Het college de mogelijkheid had op basis van artikel 10, lid 2, sub c en d van de Wob: … (c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten en (d) inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, dit Wob-verzoek te weigeren;
- De rechtbank Den Haag op 12 maart 2025 heeft geoordeeld dat *"Dit document expliciet bedoeld was voor interne bestuurlijke overdracht, waarbij vertrouwelijkheid aan oud-bestuurders was toegezegd"*;
- Door de openbaarmaking en daaropvolgende juridische procedure oud-bestuurders van de gemeente Noordwijk persoonlijk en financieel ernstig zijn benadeeld;
- Het vonnis van de rechtbank van 12 maart 2025 de gedaagde oud-bestuurders in het gelijk heeft gesteld en er geen sprake is geweest van smaad en laster;
- Door het vonnis de gemeente is veroordeeld tot het betalen van de gemaakte kosten voor juridische bijstand van de gedaagden, waardoor de gemeente met een aanzienlijke kostenpost wordt geconfronteerd, nu en mogelijk ook in de toekomst.

## Spreekt uit dat:

- Interne meldingen en rapportages betreffende integriteitsschendingen en mogelijke ondermijning, die vertrouwelijk zijn gedeeld door (oud-)bestuurders en ambtsdragers met het bevoegd gezag, onder geen enkele omstandigheid openbaar gemaakt mogen worden;
- Een veilig bestuurlijk klimaat vereist dat bestuurders en oud-bestuurders kunnen rekenen op bescherming en zorgvuldigheid van het college, waaronder adequate ondersteuning en juridische bescherming indien zij als gevolg van hun functie worden gedaagd door derden;
- Hoewel het besluit op een Wob-verzoek formeel tot de bevoegdheid van het college behoort, het college er goed aan doet om bij verzoeken met grote maatschappelijke of bestuurlijke impact, zoals gebleken is in deze zaak, de gemeenteraad tijdig te informeren en te consulteren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Thomas Steenvoorden
Fractie PUUR Noordwijk

**[1]** Volgens artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet heeft de burgemeester de taak om de bestuurlijke integriteit binnen de gemeente te bevorderen en toezicht te houden op de naleving daarvan. Dit geeft de burgemeester een brede bevoegdheid om, in geval van vermoedens van ondermijning of andere integriteitsschendingen, onderzoeken te initiëren.

# ACTUELE MOTIE leden Renkema (PvdI) en Meiland (HELDER)– KUNST OP ROTONDE

De raad van de gemeente Noordwijk, in vergadering bijeen op donderdag 20 maart 2025;

## Constaterende dat:

- Kort geleden het kunstwerk 'Varencirkel' is geplaatst op de rotonde Beeklaan/Gladiolusstraat en de kosten hiervoor 28.950 euro bedragen;

- Over smaak niet valt te twisten maar dit kunstwerk veel negatieve reacties heeft opgeroepen onder de inwoners;

- Voor het nieuw te plaatsen kunstwerk op de rotonde Beeklaan/Boekerslootlaan de inwoners uiteindelijk nog slechts uit twee mogelijkheden konden kiezen en zonder informatie over de kosten.

## Overwegende dat:

- Een keuze uit twee opties, zonder de kosten te noemen, is niet voldoende voor een goede burgerparticipatie;

- Kunst in het openbare leven zeker een positieve toevoeging kan zijn, maar

- er niet op iedere rotonde een kunstwerk hoeft te verschijnen;

- Een groene invulling een goed alternatief is;

## Verzoekt het college:

1. Het traject van aanbesteding per direct op te schorten;

2. De inwoners van Noordwijk een echte stem te geven door een online poll te organiseren met minimaal 6 keuzes, waarvan minimaal 2 groene varianten, en

3. bij deze opties de kosten van realisatie te vermelden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Erica Renkema
Partij voor de Inwoner

Charlotte Meiland
HELDER