

Notulen Raadsvergadering

Datum:	4 februari 2021
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd:	19.00 uur
Aanwezig:	De heer mr. R. de Boer (burgemeester / voorzitter)
	De heer W. Schleijpen (wethouder)
	De heer Th. Gulpen (wethouder)
	De heer H. Hodiinus (wethouder)
	Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
	De heer bc. F.G. Simons (griffier)
	Mevrouw M. Brouns (raadslid CDA)
	De heer H. Clignet (raadslid BB)
	De heer R. De la Haije (raadslid LA)
	De heer R. Erkens (raadslid LA)
	De heer J. Ernes (raadslid CDA)
	Mevrouw D. Honings (raadslid S1)
	De heer R. Honings (raadslid S1)
	De heer R. Kisters (raadslid LS)
	De heer F. Ortmans (raadslid LS)
	De heer L. Schoonen (raadslid LS)
	De heer N. Schreuders (raadslid BB)
	De heer G. Seroo (raadslid LA)
	Mevrouw L. Schuyer (raadslid BB)
	De heer P. Spirk (raadslid BB)
	Mevrouw M. Werrij (raadslid CDA)
Notulist:	Mevrouw R. Bartholomé

Agenda

- I. Opening
- II. Mededelingen
- III. Vragenuur raad
- IV. Vaststelling definitieve agenda (art. 11 RvO)
- V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 10 december 2020
- VI. Ingekomen stukken
- VII. Voorstellen
 - VII-1 Raadsvoorstel Actualisatie verordeningen ex artikel 212, 213 en artikel 213a Gemeentewet
 - VII-2 Raadsvoorstel Vaststellen van beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'
- VIII. Moties
- IX. Sluiting

I. Opening

De burgemeester spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

II. Mededelingen

De burgemeester deelt mee dat in het presidium is afgesproken dat de vergadering tot uiterlijk 20.30 uur zal duren, zodat iedereen voor het ingaan van de avondklok in verband met corona om 21.00 uur, thuis kan zijn.

III. Vragenuur raad

Er zijn geen vragen ingediend.

IV. Vaststelling definitieve agenda (art. 11 RvO)

De burgemeester deelt mee dat SAMEN 1 bij agendapunt VIII een motie vreemd aan de orde van de dag zal indienen.

Mevrouw Werrij (CDA) zegt dat het CDA ook een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen bij agendapunt VIII.

De raad stemt hiermee in, onder voorwaarde dat de vergadering uiterlijk om 20.30 uur gesloten wordt.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 10 december 2020

De notulen van de raadsvergadering van 10 december 2020 worden ongewijzigd vastgesteld.

VI. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

VII. Voorstellen

VII-1. Raadsvoorstel Actualisatie verordeningen ex artikel 212, 213 en artikel 213a Gemeentewet

De burgemeester merkt op dat het raadsvoorstel gewijzigd is conform de toezegging in de vergadering van de raadscommissie van 21 januari 2021, waarmee de raad akkoord gaat.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Alle fracties stemmen voor (15 stemmen).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-2. Raadsvoorstel Vaststellen van de beleidsregel 'Ruim baan voor goede woningbouwplannen 2021'

De heer Honings (S1) deelt mee dat hij zich om persoonlijke redenen onthoudt van stemming over dit voorstel.

Mevrouw Werrij (CDA) refereert aan de inspanningen die – mede op initiatief van de CDA fractie, zowel in Provinciale Staten als in de raad van de gemeente Simpelveld – gedaan zijn voorafgaand aan dit besluit, namelijk om de motie te omarmen om de sloopregeling eruit te slopen. Het CDA is daarom verheugd over de nu voorliggende regeling.

De fractie hoopt dat de gemeente de partners waarmee enige tijd geleden gesproken is over de woningbouwplannen, ertoe blijft aansporen om die woningbouwplannen daadwerkelijk te gaan realiseren.

Limburg staat onderaan op de lijst als het gaat om provincies waar nieuwbouw heeft plaatsgevonden. Het CDA hoopt dat de nieuwe regeling inderdaad ruim baan biedt voor de woningbouw en dat daar ook actief gebruik van gemaakt gaat worden.

Wethouder Schleijsen zegt toe dat het college de partners blijft aansporen om de woningbouwplannen daadwerkelijk te gaan realiseren.

STEMMING RAADSVORSTEL

Alle fracties stemmen voor (14 stemmen).

De heer Honings (S1) heeft zich onthouden van stemming (1 stem).

De burgemeester constateert dat het raadsvoorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VIII. Moties

Motie SAMEN 1: Regeling grote projecten

Toelichting:

- *In de gemeente Simpelveld zullen de komende jaren grote (bouw)projecten van start gaan.*

Constaterende dat:

- *er de komende jaren in de gemeente Simpelveld meerdere grote (bouw)projecten gaan starten, zoals I-Dop, herinrichting Hulsveld en stationsomgeving ZLSM;*
- *grote projecten vaak een grote financiële en juridische impact hebben;*
- *de processen (en de bewaking van de voortgang) van deze grote projecten ten behoeve van de besluitvorming van het college en de raad voldoende geborgd moeten zijn;*
- *de controlerende en kader stellende taak, met name bij grote projecten, bemoeilijkt wordt door de “onleesbaarheid” van de programmabegroting;*
- *een verwachtingskloof tussen de opstellers en de gebruikers van de programmabegroting en rapportages aanwezig is.*

Overwegende dat:

- *de raad de gelegenheid dient te krijgen om activiteiten aan te wijzen waarvan zij van mening is dat haar kader stellende en controlerende taak voor die activiteiten meer toegesneden informatie behoeft;*
- *goede en adequate informatievoorziening naar de raad nodig is om goed te kunnen sturen en indien nodig tijdig te kunnen ingrijpen bij grote projecten;*
- *er een behoefte is aan een definitie van grote en complexe projecten en de wisselwerking bij zulke projecten tussen raad en college.*

Roept het college op:

- *om op korte termijn, doch in ieder geval vóór 1 mei 2021 een voorstel ten behoeve van de gemeenteraad te formuleren, waarin een ‘regeling grote projecten’ (zie regeling Provincie) is opgenomen;*
- *I-Dop aan te merken als een groot project.*

Robert Honings, Deborah Honings

De heer Honings (S1) hoopt dat iedereen het belang van de motie inziet en dat de raad kan instemmen met deze regeling.

De regeling grote projecten is nodig om het toezicht en de kader stellende taak die de raad heeft, goed te kunnen uitvoeren en om op zaken te kunnen anticiperen.

Er staan een aantal grote projecten op het programma (I-Dop, stationsomgeving ZLSM, Uitkijkpunt Huls). In eerste instantie is I-Dop genoemd omdat dat een groot project is, waar ook risico in zit. I-Dop is complex omdat daarbij verschillende projecten in elkaar verweven zijn en is een politiek geladen project.

Mevrouw Werrij (CDA) verwijst ernaar dat de heer Honings in de constatering van de motie ook de projecten Uitkijkpunt Huls en stationsomgeving ZLSM noemt, maar dat deze projecten niet in de oproep aan het college staan.

Het CDA wil graag weten of het wel de intentie is om deze projecten ook toe te voegen aan de regeling grote projecten.

De heer Honings (S1) licht toe dat de motie in eerste instantie alleen gericht is op het project I-Dop. Mocht later blijken dat de regeling grote projecten ook noodzakelijk is voor de andere projecten, kunnen deze alsnog toegevoegd worden.

De heer Erkens (LA) informeert ernaar waarom SAMEN 1 voor de regeling grote projecten gekozen heeft en niet ervoor heeft gekozen om een eigen regeling in te brengen.

De heer Honings (S1) antwoordt dat I-Dop een groot complex project is, waar risico's aan verbonden zijn. Omdat SAMEN 1 niet wil dat dit project een navolging wordt van het project Maankwartier in Heerlen (waar het fout gelopen is), heeft de fractie voor de regeling grote projecten gekozen.

De heer Clignet (BB) verwijst ernaar dat bij de overwegingen in de motie staat dat de raad de gelegenheid moet krijgen om activiteiten aan te wijzen. BurgerBelangen wil graag weten wat daaronder geschaard worden.

Ook informeert de heer Clignet (BB) ernaar wat bedoeld wordt met 'tijdig te kunnen ingrijpen bij grote projecten'.

De heer Honings (S1) legt uit dat met activiteiten bedoeld wordt dat bij calamiteiten bijv. het college in elk geval kan worden aangespoord om actie te ondernemen.

Het is belangrijk dat de raad door middel van de P&C cyclus goed geïnformeerd wordt over de voortgang, maar er moet ook een goed startdocument komen, er moet een duidelijke planning zijn en de financiële consequenties moeten inzichtelijk zijn. Het is belangrijk om heel kort bovenop dit complexe project te zitten, zodat de raad tijdig kan ingrijpen als dat nodig is.

Wethouder Schleijpen verwijst ernaar dat de motie eerder aan de orde is geweest in de raadsvergadering van 10 november 2020 en toen is aangehouden door SAMEN 1.

Er worden een aantal zaken opgesomd waaruit afgeleid zou kunnen worden dat de raad niet of onvoldoende in positie is. De wethouder benadrukt dat het college zeer transparant communiceert, zeker ook bij grotere projecten.

I-Dop is voor de gemeente Simpelveld een groot project, zeker met het oog op de investeringen die hiermee gemoeid zijn. Vanaf de initiatiefase van het project, over het voorlopig ontwerp (VO), via raadsinformatieavonden, over kredietvotingen, de planningen en het definitief ontwerp (DO) is, los van de P&C cyclus, met de raad gecommuniceerd. Daarnaast kunnen tussentijds altijd vragen gesteld worden. Het schort dus zeker niet aan informatievoorziening, waardoor de raad de controle niet goed zou kunnen uitvoeren.

I-Dop zit nu aan het begin van de uitvoeringsfase die binnenkort van start gaat. Ook in de uitvoeringsfase (bevoegdheid van het college) zal terugkoppeling naar de raad plaatsvinden. Zoals eerder gezegd wordt teruggekomen naar de raad als zich substantiële wijzigingen voordoen ten opzichte van het bestek die nopen tot bijstelling van de werkzaamheden c.q. werkwijze.

Mevrouw Werrij (CDA) wijst erop dat het doel van de regeling grote projecten is om een vast format te krijgen voor controle en verantwoording, waarbij voor elk groot project dezelfde systematiek gehanteerd wordt.

Dat I-Dop al in de uitvoeringsfase zit zou geen belemmering moeten zijn om een format conform de regeling grote projecten te hanteren. Juist in de uitvoering zit de problematiek van kostenoverschrijdingen en het gaat er juist om dat de raad meer inzicht krijgt.

Mevrouw Werrij (CDA) vraagt wat er bezwaarlijk aan is om deze vaste systematiek in te voeren.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat Simpelveld als kleine gemeente niet vergeleken kan worden met de Provincie of grote gemeenten en zijn er geen zeer grootschalige projecten zoals bijv. de Buitenring of de Leisure Lane. In de optiek van het college biedt de werkwijze zoals die in Simpelveld is, voldoende handvatten en controlemomenten voor de raad.

Wethouder Schleijpen ontraadt de motie. Echter, om de raad tegemoet te komen is de wethouder bereid om ook in de uitvoeringsfase meer periodieke rapportages (ook over financiën en afwijkingen van het bestek) naar de raad te sturen en wil hij daar een format voor laten maken. Op die manier wordt de raad nog eens extra geïnformeerd in de uitvoeringsfase.

Wethouder Schleijpen benadrukt tenslotte dat het college de raad altijd informeert over zaken die tijdens een project redelijk substantieel worden, ook zonder regeling grote projecten.

De heer Honings (S1) zegt dat I-Dop meer dan 25% van de jaarlijkse begroting gaat kosten. Dat is een groot project voor de gemeente.

Er zijn in het verleden vaker projecten geweest waarbij de budgetten flink overschreden werden. Dat werd achteraf gemeld, maar dat was te laat.

SAMEN 1 wil hier veel korter bovenop zitten, zodat dit aan burgers uitgelegd kan worden en men er later trots op kan zijn dat een project gerealiseerd is en dat iedereen daar tevreden over is.

Mevrouw Werrij (CDA) is het ermee eens dat Simpelveld geen Provincie of grote gemeente is. Echter, dat wil niet zeggen dat de raad de controlerende taak niet fatsoenlijk moet uitoefenen.

Het verzoek is om met een regeling te komen waarin een vast format zit voor alle grote projecten. Het is prima dat gerapporteerd wordt, maar het gaat om de wijze van rapporteren. Er moet een vaste rapportage zijn waarin alleen dit project zit. Om dat inzichtelijk, duidelijk en helder te maken voor de raad is de regeling grote projecten een goede regeling.

Het CDA roept de raad daarom op om voor de motie te stemmen.

De heer Erkens (LA) verwijst ernaar dat wethouder Schleijpen heeft aangegeven meer rapportages te willen sturen. Dat is niet echt nodig, omdat de frequentie van rapporteren al goed is. Het gaat nu om de inhoud. De huidige manier van rapporteren is vooral tekstueel en Lokaal Actief ondersteunt de oproep dat er beter en op een andere manier gerapporteerd moet worden, zoals de wethouder al toegezegd heeft.

Een rapportage verandert niks aan de uitvoering van een project (daar gaat de raad ook niet meer over). Het gaat erom hoe de raad grip kan houden op projecten en niet achteraf verrast wordt, vooral voor wat betreft de financiële component.

De heer Ortmans (LS) heeft de ervaring dat de laatste tijd bij projecten vaak gekozen wordt voor een combinatie. Het is goed om zoveel mogelijk een eigen invulling aan het rapporteren te geven die aan de wensen van de raad voldoet, zoals de wethouder ook aangaf.

Mevrouw Werrij (CDA) vraagt wat de wens van Leefbaar Simpelveld zou zijn voor wat betreft het tegemoetkomen qua rapportages.

De heer Ortmans (LS) antwoordt dat Leefbaar Simpelveld een iets gedetailleerdere rapportage wenst (zoals de wethouder aangaf). Vervolgens kan bekeken worden of dat voldoende is en kan daarop voortgebouwd en eventueel bijgestuurd worden.

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat wethouder Schleijpen zei dat het project een vast onderdeel wordt van de P&C cyclus en verzoekt om die toezegging.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat het project al een vast onderdeel is in de P&C cyclus. De huidige stand van zaken projecten is een rapportage op hoofdlijnen. In de voortgangsrapportage die de wethouder in gedachten heeft, komen naast zaken als planning enz. ook financiële aspecten en risico's aan de orde. Een kwartaalrapportage op dat niveau is meer dan voldoende informatie om tijdig bij te kunnen sturen. Wethouder Schleijpen benadrukt nogmaals dat niet verondersteld kan worden dat de raad niet in controle is en dat het college niet transparant is.

Mevrouw Werrij (CDA) verzoekt om de toezegging dat de raad ook beelden inzichtelijk krijgt via een stoplichtrapportage en dat gewerkt gaat worden met een vast format voor alle grote projecten.

Wethouder Schleijpen zegt toe dat voor de fysieke projecten een format wordt opgesteld dat zo uniform mogelijk gebruikt kan worden.

De heer Erkens (LA) stelt voor dat een paar mogelijkheden voor een format verkend worden en dat in de auditcommissie besproken wordt welk format passend is.

De burgemeester stelt voor dat het format dat wethouder Schleijpen in gedachten heeft wordt uitgewerkt en dan wordt voorgelegd aan de auditcommissie.

Wethouder Schleijpen zegt toe eind maart 2021 een conceptvoorstel voor te leggen aan de in de auditcommissie.

STEMMING MOTIE

De heer Honings (S1) legt een stemverklaring af.

De wethouder heeft toegezegd om met een voorstel voor een format te komen. SAMEN 1 wil de motie aanhouden tot de toezegging van wethouder Schleijpen gestand is gedaan en eerst bekijken of de fractie kan instemmen met het voorstel van de wethouder.

De burgemeester wijst erop dat de motie nu ter stemming voorligt.

Als SAMEN 1 het voorstel waar de wethouder mee komt onvoldoende vindt, is er nog alle ruimte om daarop terug te komen. Het is een gentlemen's agreement dat de motie dan terug op de stip gelegd mag worden.

Mevrouw Werrij (CDA) legt een stemverklaring af.

Het CDA is blij met de toezegging van de wethouder om naar het format te kijken en benadrukt nog eens dat de regeling grote projecten bedoeld is om specifiek te toetsen of iets een groot project is of niet.

De fracties SAMEN 1 en CDA stemmen voor (5 stemmen).

De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief stemmen tegen (10 stemmen).

De burgemeester constateert dat de motie hiermee verworpen is.

Motie CDA: Aansluiting bij Zuid-Limburgse coalitie 'Samen Tegen Eenzaamheid'

Constaterende dat:

- *eenzaamheid door de corona-crisis een nog groter probleem is geworden;*
- *niet alleen onder ouderen, maar onder alle leeftijdscategorieën de eenzaamheid drastisch is toegenomen;*
- *er een Zuid-Limburgse coalitie 'Samen Tegen Eenzaamheid' is, bestaande uit twaalf gemeenten, de Provincie Limburg, KBO Limburg, GGD Zuid-Limburg en het Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport;*
- *Simpelveld geen deel uitmaakt van deze coalitie.*

Overwegende dat:

- *de gemeente Simpelveld sterker staat in de aanpak van eenzaamheid wanneer we dit samen met andere partners doen;*
- *aanpak van eenzaamheid een hoge prioriteit dient te hebben.*

Verzoekt het college:

- *aan te sluiten bij de coalitie 'Samen Tegen Eenzaamheid' en zo voortvarend werk te maken van de aanpak van eenzaamheid onder onze inwoners.*

Mariska Werrij-Wetzels'

De heer Clignet (BB) informeert ernaar wat de coalitie 'Samen Tegen Eenzaamheid' precies doet.

Mevrouw Werrij (CDA) antwoordt dat de coalitie zich samen verenigt tegen eenzaamheid.

De heer Spirk (BB) verzoekt om een nadere toelichting.

Mevrouw Werrij (CDA) licht toe dat de coalitie werk maakt van de aanpak van eenzaamheid. Deze coalitie is begin 2020 van start gegaan en heeft toen ook meer leden geworven. De coalitie is nu voor het eerst gestart met een bijeenkomst tussen de twaalf gemeenten, de Provincie Limburg, KBO Limburg, GGD Zuid-Limburg en het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om te kijken hoe de aanpak van eenzaamheid in de regio versterkt voortvarend kan worden opgepakt.

Hoe de coalitie werkt is niet bekend, omdat ze bezig zijn met een plan van aanpak. Wel is bekend dat de gemeente samen sterker staat dan alleen. Daarom is het heel verstandig om bij de coalitie aan te sluiten.

De heer Honings (S1) wil eerst de reactie van het college afwachten. SAMEN 1 kent deze coalitie ook niet, maar is het ermee eens dat eenzaamheid een groot probleem is, zeker in coronatijd.

Wethouder Gulpen kent de coalitie 'Samen Tegen Eenzaamheid' ook niet en wil daarnaast eerst weten of er kosten verbonden zijn aan deelname.

De gemeente is ook landelijk betrokken bij het project 'Eén tegen eenzaamheid'. Daar hebben al verschillende gesprekken over plaatsgevonden om te bekijken wat landelijk tegen het bestrijden van eenzaamheid gedaan kan worden.

Niet alleen de ouderen, maar alle doelgroepen zijn in coronatijd getroffen door eenzaamheid. De wethouder wil zich eerst verdiepen in de coalitie 'Samen Tegen Eenzaamheid', voordat hij een advies over de motie kan geven.

De burgemeester stelt voor om de motie als volgt te wijzigen (wijziging is onderstreept), zodat het college de ruimte heeft om de plussen en minnen van deze coalitie aan de raad voor te leggen.

Constaterende dat:

- *eenzaamheid door de corona-crisis een nog groter probleem is geworden;*
- *niet alleen onder ouderen, maar onder alle leeftijdscategorieën de eenzaamheid drastisch is toegenomen;*
- *er een Zuid-Limburgse coalitie 'Samen Tegen Eenzaamheid' is, bestaande uit twaalf gemeenten, de Provincie Limburg, KBO Limburg, GGD Zuid-Limburg en het Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport;*
- *Simpelveld geen deel uitmaakt van deze coalitie.*

Overwegende dat:

- *de gemeente Simpelveld sterker staat in de aanpak van eenzaamheid wanneer we dit samen met andere partners doen;*
- *aanpak van eenzaamheid een hoge prioriteit dient te hebben.*

Verzoekt het college:

- *om te onderzoeken om aan te sluiten bij de coalitie 'Samen Tegen Eenzaamheid' en zo voortvarend werk te maken van de aanpak van eenzaamheid onder onze inwoners.*

Mariska Werrij-Wetzels'

Mevrouw Werrij (CDA) zegt dat de alliantie 'Eén Tegen Eenzaamheid' mede onderdeel is van het project 'Samen Tegen Eenzaamheid'.

Het CDA stemt ermee in dat de motie gewijzigd wordt conform het voorstel van de burgemeester, maar wil dat het de intentie is dat de gemeente mee wil doen aan de coalitie 'Samen Tegen Eenzaamheid' als de kosten niet heel erg hoog zijn. Behalve de gemeente Voerendaal doen alle omliggende gemeenten mee aan deze coalitie.

De burgemeester zegt toe dat eind februari 2021 aan de raad hierover gerapporteerd wordt.

STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE

Alle fracties stemmen voor (15 stemmen).

De burgemeester constateert dat de gewijzigde motie hiermee is aangenomen.

IX. Sluiting

De burgemeester sluit de vergadering om 19.40 uur en spreekt het slotgebed uit.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

bc. F.G. Simons

mr. R. de Boer