Nr. 15

Zitting van donderdag 9 december 2021

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen en H. Chaaby, mevrouw E.L. Dansen, de heer M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren M.S. Hassouna, E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A.P. van Maaren, A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik, L.A. Onvlee en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens en de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen (v.a. 20.57).

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de gemeentesecretaris mevrouw H. Kromkamp.

*

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering. 1
1. Opening (19.30 uur). 2
2. Ingekomen stukken. 2
3. Vaststellen agenda. 2
4. Vaststellen notulen voorgaande parallelsessies 4
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college. 5
6. Hamerstukken. 11
6.a Participatiebeleid 2022-2026 (2021-775673) 11
6.b Marktverordening gemeente Gorinchem 2022, onderdeel 2.1 markt van de Verordening Fysieke Leefomgeving en de Verordening Marktgelden 2022 (2021-774157) 11
6.c Uittredings- en opheffingsregeling GR Avres en wijziging GR, zienswijze verordening individuele inkomenstoeslag Avres en bankreglement Avres (2021-775641) 11
6.d Kernwinkelgebied binnenstad Gorinchem (2021-776408) 11
6.e Voorstel inzet Reserve duurzaamheid 2022 (2021-775635) 12
6.f Bekrachtiging geheimhouding juridisch advies (2021-779959) 30
7. Bespreekstukken. 30
7.a Tijdelijke noodopvang riviercruiseschip (2021-777022) 30
7.b Aanbesteding toekomstige exploitatie van De Nieuwe Doelen (2021-774351) 30
8. Overzicht begrotingswijzigingen december 2021 (2021-779944). 48
9. Moties vreemd aan de orde van de dag 48
10. Sluiting. 48

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering.

De presentie van de aanwezigen is vastgesteld conform bovenstaande presentielijst.

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Alle raadsleden zijn aanwezig, met uitzondering van de heer Van Willigen, die iets later komt.
We vergaderen vanavond grotendeels digitaal. Zelf zit ik in de raadzaal, rechts van mij zit de plaatsvervangend voorzitter, de heer Van Breemen, links van mij de griffier, tegenover mij zitten twee wethouders en rechts bovenin medewerkers van FaZa. Voor de rest is iedereen digitaal aanwezig.
Moties en amendementen kunnen worden ingediend bij de griffie, waarna ze door de heer Vink, adjunct-griffier, in iBabs zullen worden geplaatst.
Voorts kan ik u melden dat de SP een nieuwe fractieassistent heeft: voormalig raadslid voor de SP, Arjen van Houwelingen. Van harte gefeliciteerd. Fijn dat je weer actief wordt voor de gemeente Gorinchem. De wijziging zal per RIB bekend worden gemaakt aan de raadsleden en fractieassistenten. De heer Van Houwelingen zal zich opnieuw voorstellen in het Weekbericht van de griffie.

2. Ingekomen stukken.

De voorzitter: Dames en heren. De agendacommissie is niet bij elkaar geweest. Daarom wordt de afdoening van de ingekomen stukken verplaatst naar de raadsvergadering van januari. Natuurlijk zijn de stukken voor raadsleden wel 24/7 in te zien in iBabs.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Kort voor de vergadering hebt u een bericht gekregen over een actuele ontwikkeling. Daarbij werd voorgesteld om op basis van deze actuele ontwikkeling even als fractievoorzitters bijeen te komen om te bespreken of de voorliggende agenda voor vanavond intact kan blijven. Ik schors daartoe nu de vergadering (19.34 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.17 uur).
Vandaag is er iets heel ongebruikelijks gebeurd. Vrij snel nadat ik de vergadering geopend had, heb ik aangegeven dat ik graag wilde schorsen voor overleg met de fractievoorzitters, en dat was niet voor niets. Het lijkt me goed in alle transparantie en openheid duidelijk te maken wat er precies aan de hand is.
Op de agenda voor deze vergadering staat onder andere een voorstel voor de opvang van asielzoekers op een riviercruiseboot. Gisteren en vandaag hebben zich een aantal ontwikkelingen voorgedaan op basis waarvan we echt even moeten afwegen of we dit vanavond wel moeten behandelen. Gisteren werd ik gebeld door de commissaris van de Koning, die aangaf dat er een lijst bestaat waarop een aantal gebouwen staat in heel Nederland, waaronder ook het voormalige belastingkantoor in Gorinchem, en dat een aantal gemeenten een aanwijzing zullen krijgen om asielzoekers op te vangen. Die aanwijzing komt terecht bij de burgemeester, in het geval van Gorinchem dus bij mij. De commissaris zei mij gisteren dat Gorinchem geen aanwijzing gaat krijgen en hij gaf tegelijkertijd aan heel content te zijn met de wijze waarop de gemeente Gorinchem zich

beweegt in het asielzoekersvraagstuk, omdat wij actief meedenken, meegedaan hebben en ook nu weer de bereidheid hebben uitgesproken – kijk naar het voorstel op de agenda – om weer asielzoekers op te vangen. Het college heeft daarover gisteravond een spoedbericht gestuurd aan u als raad.
Vanmiddag ben ik opnieuw gebeld door de CdK en toen had hij de volgende mededeling voor mij: het ligt in de rede dat Gorinchem een aanwijzing krijgt. De achterliggende gedachte is dat de nood dermate hoog is dat er echt iets moet gebeuren in den lande en dat daarom ook Gorinchem aangesproken zal worden. Ik heb dat ter kennisname gebracht van het college en eind van de middag, begin van de avond, heb ik via de griffier een bericht doen uitgaan in de richting van de gemeenteraad, waarin ik deze informatie heb gedeeld en heb aangegeven dat het mij goed lijkt om vanavond, direct na opening van de vergadering, te schorsen om even te overleggen met de fractievoorzitters over hoe ons te verhouden tot deze actuele ontwikkeling.
Wat te doen? Wij hebben er zojuist even over gesproken: wat is wijsheid, vanavond het stuk behandelen zoals het op de agenda staat, of uitwijken naar volgende week? We hebben namelijk volgende week, 16 december, met potlood in onze agenda geschreven dat we dan ook beschikbaar zijn voor een raadsvergadering. Alles overwegende zijn we tot de conclusie gekomen dat het goed is om een aantal scenario's op een rij te zetten. Want er zijn natuurlijk een aantal mogelijkheden beschikbaar: we kunnen helemaal geen enkele asielzoeker opvangen, we kunnen alleen asielzoekers opvangen in het belastingkantoor, we kunnen alleen asielzoekers opvangen op de boot, we kunnen natuurlijk ook op de boot én in het belastingkantoor asielzoekers opvangen, en we kunnen dat rijtje nog wel verder uitbreiden, maar ik denk wel dat dit de belangrijkste scenario's zijn. Het is belangrijk om bij zo'n groot maatschappelijk vraagstuk, dat een grote impact heeft op de samenleving, daarover goed met elkaar door te spreken: wat zijn de verschillende scenario's en wat zijn de voor- en nadelen? En het is ook gebruikelijk dat wij dan in dit kader ook altijd via het college een voorstel richting de raad doen. Het zal in dit geval wel wat bijzonder zijn, omdat, als het gaat over een aanwijzing, de burgemeester een besluit moet nemen. Ik heb zojuist aangegeven, ook daar weer gewoon in alle transparantie, dan weet u exact wat er zojuist is besproken, dat ik er zeer aan hecht om te weten hoe de raad over dat vraagstuk denkt. De raad is wel het hoogste orgaan en de vertegenwoordiging van de bevolking en ik hecht er zeer aan om geen besluit te nemen alvorens te weten hoe de raad erover denkt. Daarnaast heeft het college natuurlijk nog haar verantwoordelijkheid ten aanzien van de opvang van asielzoekers, bijvoorbeeld via een asielzoekersboot, en dat zal dan ook via een voorstel moeten gebeuren.
Kortom, het voorstel is om agendapunt 7.a van de agenda af te voeren en op 16 december een raadsvergadering uit te schrijven, om dan te spreken over de opvang van asielzoekers in Gorinchem, waarbij u dan een voorstel vanuit het college dan wel vanuit het bestuursorgaan burgemeester gepresenteerd krijgt, alwaar u dan het debat over kunt voeren. Aan het eind van de avond zal dan een besluit genomen worden, want het moet wel helder zijn waar we staan en wat we willen. Even voor alle duidelijkheid: dat betekent dus, als u hiermee instemt, dat er morgen geen boot hier ligt. We zetten alles on hold en gaan het gesprek met elkaar aan op 16 december. Op basis van het besluit dat daar genomen wordt, in combinatie met het besluit dat ik zal nemen, zal er vervolgens al dan niet opvang plaatsvinden van asielzoekers in Gorinchem.

Ik stel dus voor om agendapunt 7.a vanavond af te voeren van de agenda. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. Aldus besloten.
Dan nog even een andere opmerking bij het vaststellen van de agenda. Aan de agenda is een agendapunt toegevoegd, Bekrachtiging geheimhouding juridisch advies. Daarover bent u als raad geïnformeerd op 7 december.
Mijn vraag is verder of er nog moties vreemd aan de orde van de dag zijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Santen, die heeft aangegeven een punt van orde aan de orde te willen stellen .

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. De schorsing werd voor mijn begrip wat snel aangekondigd. Het is wellicht een beetje mosterd na de maaltijd, maar ik wil toch gezegd hebben dat wij als VVD vinden dat ook de bespreking van de agenda in de plenaire raadsvergadering thuishoort, met alle gevoeligheden en bijkomstigheden van dien, juist in het kader van transparantie en juist omdat u zoveel waarde hecht aan de mening van de raad. We mogen ook best aannemen dat de toehoorders het niet erg vinden om dat mee te krijgen, want nu was er helemaal niks op beeld. Ook nog even een vraag richting de techniek. Er werd nu niet een eindtijd doorgegeven, en dat kan gebeuren, maar wellicht is het ook handig om daarover iets op de stream te zetten, want nu stond constant in beeld dat de vergadering spoedig zou worden hervat. Wellicht is daar iets aan te doen, met een klokje erbij of zoiets.
Tot zover even de observaties.

De voorzitter: Dank u wel. Ten aanzien van het laatste punt denk ik dat het goed is om intern te bespreken hoe we de communicatie zodanig vorm kunnen geven dat, als iemand inschakelt, hij of zij ook weet wat er precies aan de hand is.
Ten aanzien van het eerste punt deel ik uw opvatting niet. In het recente verleden hebben we diverse keren uitvoerig met elkaar gesproken over de agenda. Uiteindelijk is in de agendacommissie geconcludeerd dat het niet wenselijk is dat we eerst een halfuur met elkaar debatteren over wat wel en niet op de agenda moet staan. Dat moeten we niet willen. Er moet snelheid betracht worden en duidelijkheid. Om dat te bewerkstelligen is deze interventie gepleegd en ik sta daar in ieder geval volledig achter. Mocht het anders moeten, dan hoor ik dat graag, maar tot die tijd houd ik me aan de afspraken die gemaakt zijn.

De heer Van Santen: Voorzitter, heel kort. Ik vind snelheid niet echt een heel sterk argument, want wij zitten nu ook met z'n allen te wachten. Het is juist niet zo snel, of sneller, dan dit, want de tijd tikt gewoon door, dus dat gaat niet sneller.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt. Dank u wel.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande parallelsessies

De verslagen van de parallelsessies 20211202 B&A De Nieuwe Doelen, 20211202 I&O B&A Opvang Vluchtelingen, 20211202 B&A Kernwinkelgebied en 20211202 B&A Maatschappelijk accommodatiebeleid worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Er is een groot aantal vragen ingediend. Ik verzoek u uw vragen kort en bondig te stellen en de portefeuillehouders kort en bondig te antwoorden. Allereerst de heer Onvlee van het CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Wonen is en blijft een belangrijk en urgent thema, ook in Gorinchem. Vanwege die urgentie hebben wij de volgende vragen omtrent nieuwbouw voor woningen. Wij hebben namelijk signalen ontvangen dat er nieuwbouwwoningen zijn in Gorinchem die al wel gereed zijn, maar alleen nog aangesloten moeten worden op de nutsvoorzieningen. Is het college bekend met deze problematiek, waardoor woningen enkele maanden tot een halfjaar later opgeleverd worden, wat leidt tot een slechte doorstroming op de woningmarkt? We zijn benieuwd of de oorzaak hiervan ligt bij de nutsbedrijven, of bij het vergunningentraject, of heeft het een andere oorzaak? Zijn we ook voorbereid op deze ontwikkeling met het oog op de grootschalige projectontwikkeling, bijvoorbeeld langs de Linge?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter, en dank voor uw vragen. Wij zijn inderdaad op de hoogte van deze ontwikkeling, die overigens niets te maken heeft met het vergunningentraject vanuit de gemeente; dat is helemaal op orde en verloopt soepel. Als gevolg van capaciteitsproblemen bij de nutsbedrijven kunnen ze niet altijd hun afspraken nakomen. In het voorbeeld dat u geeft is de enige geruststelling dat de vertraging niet enkele maanden, of zelfs langer dan dat is, maar slechts enkele weken. Dat is uiteraard ook onwenselijk, maar het valt in die zin nog mee. De gemeente heeft hier feitelijk geen rol in, maar zal dit aan de voorkant van nieuwe projecten zeker in de gaten houden en de aannemers ook aanspreken op goede contracten met de nutsbedrijven, om alle mogelijke vertragingen te voorkomen, want die zijn hoe dan ook ongewenst.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Hamann, Gorcum Actief, onderwerp ‘bouwput Visserslaan’.

Mevrouw Hamann: Dank u, voorzitter. In verband met de dijkversterking van het tracé Gorinchem-Waardenburg moeten op diverse plaatsen leidingen en kabels worden verlegd. In Gorinchem is voor een boorput gekozen op de locatie bij De Harmonie op de Dalemwal en een bouwput aan de andere kant van de wal, het einde van de Visserslaan. Enkele huizen staan letterlijk aan de rand van de bouwput van twee meter diep. De bewoners hebben meermaals de gemeente benaderd voor overleg, maar kregen nul op het rekest van de gemeente. Mails en telefoontjes zijn niet beantwoord. Wij hebben dit al eens eerder aangekaart. Onze vragen zijn:

1. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid met betrekking tot de communicatie met haar inwoners. Is het college het met ons eens dat vragen, telefoontjes of mails van inwoners in dit soort benarde situaties niet genegeerd mogen worden? En zo niet, wat gaat het college doen aan communicatie met deze mensen?

2. De bouwput is nu tijdelijk dicht, maar wordt in januari weer open gegraven voor vervanging van de gasleiding. Hoe lang gaan deze werkzaamheden duren en wordt dat gecommuniceerd met de bewoners?
3. Gaat de gemeente met omwonden in overleg, om na afloop van deze rigoureuze werkzaamheden de Dalemwal, de Visserlaan en omgeving weer netjes in orde te maken?
4. Via Fixi zijn sinds augustus meermaals meldingen gedaan van kapotte lantaarnpalen. Er is nu nagenoeg geen verlichting. Wordt dit probleem in deze donkere tijd van het jaar nu met spoed opgelost?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Dank voor het woord, voorzitter, en dank mevrouw Hamann voor de vragen. Zoals ze zelf zei, heeft ze die vragen eerder gesteld, dus op vraag 1 kunt u ook een consistent antwoord van het college verwachten. Wij zijn het met u eens dat telefoontjes, mails en dat soort pogingen niet mogen worden genegeerd en dat is wat ons betreft ook niet het geval. Wel hebben we ze doorgeleid naar Stedin en Oasen, want zij zijn verantwoordelijk voor het werk en ook voor de communicatie richting de omwonenden. Dat hebben wij, zoals gezegd, ook in mei van dit jaar al aangegeven. Bij de bewonersavond die geweest is rond de Vissersdijk/Visserlaan zijn we als gemeente ambtelijk aanwezig geweest. Wij houden uiteraard toezicht op de locatie en als er vragen van bewoners opkomen, beantwoorden we die, of leiden ze in dit geval door naar Stedin en Oasen en in andere gevallen naar andere opdrachtgevers.
De bouwput is nu tijdelijk dicht. De vergunning loopt tot 30 maart komend jaar en de afspraak is dat tijdens de kerstvakantie, wanneer er geen werk wordt verricht, het straatwerk dicht is en alles wat mogelijk opgeruimd is kan worden achtergelaten. Dit zijn de afspraken die we ook weer met Stedin en Oasen hebben gemaakt, en ook daar houden we toezicht op als gemeente.
Mevrouw Hamann heeft ook gevraagd of we met de omwonenden in overleg gaan na afloop van de werkzaamheden. Nogmaals geldt: de opdrachtgevers zijn er verantwoordelijk voor om het in dezelfde staat terug te brengen als voor aanvang van de werkzaamheden. Ook dit is opgenomen in de vergunning. Dat geldt overigens voor alle werklocaties. Voor aanvang houden we een schouw met de vergunninghouder. Samen met de toezichthouder doen we een voorschouw en nemen we eventuele herstelpunten op. Ook in deze vergunning zit overigens een jaar garantie op de werkzaamheden.
Ten slotte de laatste vraag. De twee lichtmasten zijn inderdaad kapot. De armaturen moeten worden vervangen. De levertijd was zo'n 16 weken, maar als die lichtmasten het niet doen omdat er armaturen vervangen moeten worden is het gebruikelijk dat er tijdelijk armaturen worden geplaatst. Het klopt dat die in dit geval niet zijn geplaatst. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Hamann worden die nu, als het goed is, met spoed geplaatst. Ik heb begrepen dat dat vandaag zou gebeuren, maar ik weet niet of het gelukt is. In ieder geval wordt de tijdelijke armatuur zo snel mogelijk geplaatst.

Mevrouw Hamann: Hartstikke mooi als die verlichting er weer is, maar het zou wel zo sympathiek zijn als de gemeente samen met Oasen en de andere een bewonersavond

organiseert, om te kijken hoe het daarna hersteld en misschien heringericht kan worden. Het lijkt me dat de gemeente daar wel een rol in kan hebben.

Wethouder Van der Geest: Zoals gezegd, voorzitter: wij zijn bij de bewonersavond geweest die daarover ging en georganiseerd was door Stedin en Oasen. De opdrachtgevers moeten de herstelwerkzaamheden uitvoeren en de zaak daarna opleveren zoals die was. Dat doen ze ook, dus er is geen sprake van herinrichting of iets anders. Het wordt gewoon teruggebracht in de oorspronkelijke staat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Schefferlie van Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Dank u wel, voorzitter. Het is nog maar kort geleden dat we volgens mij dachten dat we uit de pandemie zouden kruipen, en nu zitten we er weer midden in. Daarom wil ik aandacht vragen voor wat het eventueel weer betekent voor ondernemers, verenigingen en organisaties in Gorinchem. Mijn vragen luiden als volgt. Ziet het college reden en mogelijkheden om in de geest van de regelingen die we hiervóór hadden de ondernemers, met name die tussen wal en schip geraakten, toch nog aanvullend van dienst te zijn via maatwerk vanuit de gemeente? Ik zeg nadrukkelijk 'in de geest', omdat wij geen behoefte hebben aan bureaucratische regelingen. Wij weten ook dat er maar een paar waren die er gebruik van hebben gemaakt, maar je zult maar net die ene zijn voor wie dat verschil heeft gemaakt. Dat is onze eerste vraag. De tweede vraag is of het college bereid is om zich daarbij aanvullend te buigen over ondersteuning aan de lokale horeca, omdat wij vermoeden dat deze branche in het bijzonder weer geraakt wordt door de voortzetting van de pandemie.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel, voorzitter, en ook aan de heer Schefferlie voor zijn vragen. De zorgen die hij uitspreekt worden gedeeld door het college, vanzelfsprekend zou ik bijna willen zeggen. Door de maatregelen die vanaf 13 november gelden wordt natuurlijk het leven na 5 uur getroffen, en dat geldt vooral de cultuursector en de sport, maar ook, zoals de heer Schefferlie zei, de horeca. Daarom zijn we ook in de volle breedte van het college bezig in gesprek met de geraakte sectoren over facilitaire ondersteuning waar dit nodig is en waar het kan binnen de beperkte rol die wij hebben als lokale overheid. Over het laatste hebben wij het vaker met elkaar gehad in de raad: het Rijk is primair aan zet om de financiële compensatie voor de getroffen sectoren te regelen. Dat gebeurt nu ook via de TVL, de aanvullende steun voor evenementen die niet door kunnen gaan, en de culturele en sportsector. Ik kan me voorstellen dat het niet altijd, zeg maar, honderd procent is voor de ondernemers, dat geluid horen wij helaas heel veel, maar we blijven in gesprek met die ondernemers, houden de vinger aan de pols en blijven er ook aan werken, zoals met het investeringsplan. Als het goed is, gaat u vanavond als raad ook nog een besluit hameren over het kernwinkelgebied. Deze vraag van de heer Schefferlie zien wij als college als een extra aanmoediging en steun voor hetgeen we als college al doen: het ondersteunen van ondernemers waar het kan. En als het nodig is, als wij die behoefte merken bij ondernemers en het is nodig u als raad erbij te betrekken in de besluitvorming, dan melden we ons alsnog bij u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Mourik.

De heer Van Mourik: Dank u wel, voorzitter. We hebben het een tijdje geleden gehad over verward gedrag. Terwijl we als raad tijdens de parallelsessie op 28 oktober over verwarde personen in gesprek waren, waarbij ik meerdere vragen heb gesteld, konden we op 19 november helaas in de media volgen dat een burenruzie uitmondde in een steekpartij in Gorinchem; man ernstig gewond. Zonder in details te willen treden, vraag je je af of dit om een gewone burenruzie gaat. Inmiddels heb ik er na navraag mijn twijfels over, maar stel, bij twijfel, dat het om een gewone burenruzie gaat: krijgen de betrokken bewoners en hun kinderen dan ook iets meer dan alleen slachtofferhulp, als dat al plaatsgevonden heeft, en ook ondersteuning bij vragen om dit soort accidenten te voorkomen?

De voorzitter: Dank u wel. De plaatsvervangend voorzitter treedt- O, excuus, wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Ja, ik zou het graag willen beantwoorden. Dank u wel, voorzitter, en dank voor de vraag. Wat we inmiddels weten vanuit de data die we hebben vanuit het Rijk, is dat, als het gaat om gedupeerden, bijvoorbeeld bij de toeslagenaffaire, het om 120 kinderen gaat, waarvan we overigens ook weten dat daar geen uitplaatsingen van toepassing zijn geweest in Gorinchem. In de regio betreft het ongeveer 20 kinderen. Daar zit wel een daling in; in 2015 waren er meer kinderen, nu nog 20 waarbij uithuisplaatsing van toepassing was. Zoals uit de beantwoording van de vragen blijkt, heeft ons sociaal team ook niet kunnen signaleren dat er een op een een relatie is tussen gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire en uithuisplaatsingen in Gorinchem…

De voorzitter: Wethouder, volgens mij geeft u antwoorden op andere vragen.

Wethouder Kraaijeveld: Ik had deze vragen doorgekregen…

De heer Van Mourik: Ja, dat klopt, en dat kan ik me goed voorstellen…

De voorzitter: Maar die vragen zijn nog niet gesteld!

Wethouder Kraaijeveld: Excuus.

De voorzitter: Een goede les om even naar elkaar te luisteren. Ik stel voor dat de heer Van Mourik nogmaals zijn vragen stelt en dat dan wethouder Kraaijeveld het antwoord geeft. U heeft opnieuw the floor.

De heer Van Mourik: Dank u wel, voorzitter. Het gaat nu dus over uithuisplaatsingen. Daarnet had ik het over verwarde personen, en dat was even wat anders.
De uithuisplaatsingen. Er heeft al een stukje beantwoording plaatsgevonden. Waar het mij in hoofdzaak om gaat, is het volgende. Landelijk heeft Pieter Omtzigt dik een maand geleden aan de minister-president gevraagd de onderste steen bij die uithuisplaatsingen boven water te halen. De vraag is nu, en ik heb het antwoord goed begrepen, daar is ook helemaal niets mis mee, maar als we kijken naar de situatie: hoe halen we nou die onderste steen echt gewoon boven water? Duidelijk is dat er niet een heel duidelijk beeld is of er

een duidelijke relatie is, maar dan vraag ik juist naar de inhoud van als die relatie er wel is. En hierop…

De voorzitter: … is het antwoord van wethouder Kraaijeveld?

Wethouder Kraaijeveld: Dan was het toch goed doorgekomen. Wat ik zei: als het gaat over die relatie, zien we die nog niet een op een in Gorinchem tussen gedupeerde ouders en uithuisplaatsingen, in de regio wel, al zien we daar een daling. Tegelijkertijd weet u dat we vanuit het regionale inkoopkader jeugd samen met zorgpartners, met instellingen, willen toewerken naar een droom van nul uithuisplaatsingen. Die daling vindt eigenlijk al plaats op regionaal niveau. We blijven natuurlijk goed kijken of er nog meer gedupeerde ouders bij ons binnenkomen, maar op dit moment zien we nog niet die een op een-relatie zoals u die net vroeg.
Ik hoop dat ik daarmee voldoende antwoord heb gegeven op de vraag, voorzitter.

De heer Van Mourik: Dank u wel, wethouder. Voorzitter, zal ik de eerste vraag die ik stelde helemaal inkorten tot de hoofdzaak? Want ik neem aan dat de tekst daarvan al duidelijk is opgenomen. Bij die burenruzie krijgen de betrokken bewoners natuurlijk slachtofferhulp, maar dan is er meestal al wat gebeurd. Krijgen ze ook ondersteuning bij vragen om dit soort accidenten te voorkomen? Dat gaat echt over een stukje veiligheid bij verward gedrag.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Breemen.)

De burgemeester: Dank voor de vraag. Ik kan natuurlijk niet ingaan op de specifieke casus, maar dat vraagt u ook niet. U vraagt eigenlijk twee dingen: aan de ene kant aandacht voor preventie en aan de andere kant aandacht voor de nazorg. Als het gaat over preventie: daar investeren we aanzienlijk in als gemeente, onder andere zetten we het instrument Wijk-GGD in, maar ook met de veiligheidsdiensten. Wij zitten wekelijks ambtelijk/bestuurlijk om de tafel en daar bespreken we de nodige zaken, soms ook dingen die nog niet tot incidenten hebben geleid, maar waarvan wij wel denken dat het goed is om ze in de gaten te houden, zogenaamde vroegsignalering, zodat we tijdig actie kunnen ondernemen. Aan de andere kant: alle incidenten vallen natuurlijk niet te voorkomen, dus soms gebeuren er dingen en ook dan doen we het een en ader. Uiteraard zorgen we ervoor dat vrij snel na een incident degenen die daarvan slachtoffer zijn geworden het nodige aan hulp krijgen. Uiteraard is vaak de politie daarbij betrokken. Slachtofferhulp wordt aangeboden bij misdrijven, maar ook POORT6 is heel vaak in beeld, de wijkagent, de wijkcoördinator. Bewoners in de directe omgeving krijgen meestal een bewonersbrief waarin ook de nodige namen en adressen staan van de personen die ik zojuist heb aangegeven, om ervoor te zorgen dat eenieder die dat wenst en die het nodig vindt, weet met wie hij of zij contact kan opnemen.

De heer Van Mourik: Dank u wel. En dan had ik nog een derde vraag. Die houdt een beetje verband met wat de heer Schefferlie al aangegeven heeft over het coronabeleid en de ondernemers. Maar laat ik het even toespitsen op de situatie van de burgemeesters in het Veiligheidsberaad. Het is jammer dat het demissionaire kabinet de 2- of 3G-beslissingen doorschuift. Dat hebben de burgemeesters vanuit het Veiligheidsberaad

aangegeven. De samenleving is volgens hen toe aan een langetermijnvisie van de overheid voor de coronacrisis. Welke rol heeft dan onze eigen burgemeester? Ook binnen onze gemeenteraad zien we een afwachtende houding en steeds verder doorschuiven. Reeds meerdere malen heb ik ertoe aangespoord om hierop intensief in te zetten. De voorzitter van het Veiligheidsberaad verwijst naar de voorzitters van de Veiligheidsregio's, in onze situatie is dat de heer Wouter Kolff, en die verwijst weer naar de lokale burgemeester. Als raadslid vind ik het niet verantwoord nog langer een afwachtende houding aan te nemen. We zijn inmiddels al 21 maanden verder, zonder enig beeld van die langetermijnvisie. Ik heb al een keer gesproken over een soort Marshallplan. Wanneer stopt dit? Laat ik het dan even toespitsen op onze inwoners. Wanneer kunnen wij enig perspectief gaan bieden? Het is een hele lastige vraag, denk ik, maar het doorschuiven van de een naar de ander, de burgemeesters naar de regio, en dan weer naar de lokale burgemeester, wordt ook een beetje een eindeloos verhaal.
Dank u wel, voorzitter.

De burgemeester: Ik wil een aantal dingen benoemen, om duidelijk te maken hoe het feitelijk zit. Daarnaast zijn er ook een aantal termen die u bezigt waar ik het niet mee eens ben, en de reden daarvan zal ik proberen uit te leggen.
We zitten midden in een pandemie en onderdeel van een pandemie is dat je niet exact weet wat er morgen weer gebeurt. Je moet je elke keer verhouden tot nieuwe omstandigheden en dat vereist scenariodenken. Ik ben het met u eens, als ik in z'n algemeenheid kijk naar de bestrijding van de coronacrisis, dat we veel sterker zouden moeten inzetten op scenariodenken. Toevallig hebben we dat vanmiddag ook nog in een reflectieoverleg over hoe we in anderhalf jaar pandemie als regionaal beleidsteam daarop hebben geacteerd, tegen elkaar gezegd: we zouden veel meer moeten investeren in scenariodenken. Dat ben ik dus met u eens. Aan de andere kant is het heel lastig opereren in een context waarbij continu panelen verschuiven, zich continu nieuwe ontwikkelingen voordoen waartoe je je hebt te verhouden.
Waar ik u hoorde zeggen dat er een beetje sprake is van een afwachtende houding en van niet precies weten, moet ik zeggen dat dat niet bepaald mijn ervaring is. De afgelopen anderhalf jaar is er bestuurlijk/ambtelijk, door veiligheidsdiensten en ook hier lokaal bestuurlijk/ambtelijk en in de raad, ongelooflijk veel gebeurd.
U gaf een paar keer aan dat er dingen naar elkaar worden doorgeschoven. Nee, er worden helemaal geen dingen naar elkaar doorgeschoven. Juist in tijden van pandemieën, van crises, is het van buitengewoon groot belang dat je helder hebt wie waarover gaat. Nou, daar hoeft geen misverstand over te bestaan. Het kabinet gaat over het nemen van de besluiten, over de maatregelen die er moeten komen. Daar gaan wij niet over, daar gaat het regionaal niveau niet over, daar gaat het kabinet over. Het kabinet luistert natuurlijk wel naar allerlei partners, waaronder het Veiligheidsberaad. Het Veiligheidsberaad heeft eigenlijk maar één taak: het toetsen op handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid. Daarover adviseert het het kabinet en het kabinet neemt de besluiten. Vervolgens vindt de uitvoering plaats op lokaal niveau en daar speel ik als burgemeester, afhankelijk van de GRIP-situatie waarin we verkeren, ook een rol in. Maar laat heel helder zijn dat de marges waarbinnen ik die uitvoerende taak verricht smal zijn. Ondanks die smalle marges meen ik dat wij hier in Gorinchem, als ik even kijk hoe wij de afgelopen anderhalf jaar proactief

bezig zijn geweest, samen met onze inwoners, met de retail, met de horeca, met de sport, met de cultuur, met de religieuze organisaties – we hebben app-groepen, we hebben denkgroepen, we hebben mensen die continu met ons meedenken –, heel goed hebben ingespeeld op die smalle marges. Ook uw raad heeft de nodige ondersteuningspakketten vastgesteld waaraan we uitvoering hebben gegeven. Ik denk dat we zo met elkaar heel proactief invulling hebben gegeven aan die beperkte beleidsvrijheid die wij hebben.
Kortom: wij zitten midden in een crisis en er is een heldere crisisstructuur. En ja, er valt heel veel aan te merken op het Rijksbeleid, er valt heel veel aan te merken op het regionaal beleid, op het lokale beleid, maar iedereen doet z'n stinkende best om met elkaar ervoor te zorgen dat we deze pandemie op een gegeven moment toch een beetje te boven komen. Van woorden als "iedereen leunt maar een beetje achterover en doet maar wat" neem ik fel afstand. We werken met z'n allen keihard om deze pandemie met elkaar tot een oplossing te brengen.
Dank u wel.

De heer Van Mourik: Dank u, voorzitter. Uw verhaal is duidelijk. Ik hoop in ieder geval dat we elkaar hierop blijven vinden, dat zal zeker, maar ik heb er toch maar even aandacht voor gevraagd. Het is zeker niet de bedoeling geweest om aan te geven dat het allemaal zo slecht gaat, maar het gaat er gewoon even om om de tijd weer gelijk te zetten en een beetje te kijken waar we nog een mogelijkheid kunnen vinden om hierover wat dieper met elkaar in gesprek te gaan. Het gaat niet over de maatregelen die allemaal goed genomen zijn door het college, daar ben ik buitengewoon blij mee, en ik wil ook niet het signaal afgeven dat het allemaal zo slecht gaat en dat we alles doorschuiven, maar ik hoop in ieder geval dat we elkaar toch kunnen vinden.
Dank u wel.

De burgemeester: Dank u voor uw nuancerende opmerkingen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester)

6. Hamerstukken.

6.a Participatiebeleid 2022-2026 (2021-775673)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b Marktverordening gemeente Gorinchem 2022, onderdeel 2.1 markt van de Verordening Fysieke Leefomgeving en de Verordening Marktgelden 2022 (2021-774157)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.c Uittredings- en opheffingsregeling GR Avres en wijziging GR, zienswijze verordening individuele inkomenstoeslag Avres en bankreglement Avres (2021-775641)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.d Kernwinkelgebied binnenstad Gorinchem (2021-776408)

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Dansen voor een stemverklaring.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. De SP zal tegen dit raadsvoorstel stemmen, omdat volgens ons eerst een aantal dingen beter uitgewerkt zal moeten worden, zoals de parkeerproblematiek, en omdat het niet alleen gaat over vermindering winkelruimte, waardoor er een negatieve spiraal zou kunnen ontstaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Ik zie in de chat dat de heer Van Willigen al enige tijd in de bijeenkomst is, wat vanaf nu is geregistreerd. Kan de heer Van Willigen even in beeld komen? Dat moeten we formeel nu eenmaal vragen.

De heer Van Willigen: Ja, voorzitter, ik ben al sinds de hervatting in de vergadering aanwezig en had dat ook bij de griffie gemeld.

De voorzitter: Dank u wel.

6.e Voorstel inzet Reserve duurzaamheid 2022 (2021-775635)

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Voorzitter. Bij dit voorstel willen wij een amendement indienen, dat ik graag even wil toelichten. Het is een hamerstuk geworden dus wij zullen ons beperken tot deze toelichting…

De voorzitter: Ik wil zelf ook nog even een toelichting geven. Het onderwerp is geagendeerd als hamerstuk. U hebt eerder aangegeven dat u een amendement wilt indienen, en mogelijk komt er ook nog een motie. Dat kan natuurlijk, maar het is wel de bedoeling dat u zich dan volledig richt op de motie of het amendement. We gaan niet allerlei andere aspecten meer behandelen. Als u dat wilt toelichten, geef ik vervolgens desgewenst ook anderen het woord en dan kunnen we heel beknopt daarover vergaderen en kan vervolgens ook daar de stemming op plaatsvinden. U heeft het woord.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden het amendement al in B&A aangekondigd, dus het was bekend dat we dit gingen doen, maar goed.
De reserve duurzaamheid wordt ingezet om de gestelde doelen in de RES 1.0 te behalen. Het college wil hiermee de duurzaamheidsopgave versneld oppakken. In het uitvoeringsprogramma zijn projecten onderverdeeld in drie pijlers volgens het raadsvoorstel: energiebesparing, warmte en zon. De pijlers innovatie en windenergie worden in dit raadsvoorstel niet specifiek benoemd. Toch blijkt uit de raadsinformatiebrief ‘Windturbines Groote Haar’ van 27 november en uit navraag naar

het projectplan ‘Verduurzaming bedrijventerrein Avelingen’ dat er wel degelijk gewerkt wordt aan de pijler windenergie in twee zoekgebieden, Groote Haar en Avelingen, zowel het bedrijventerrein als het natuurgebied. Uit diverse documenten van de Rijksoverheid blijkt echter dat naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State in juni dit jaar de wet- en regelgeving omtrent windenergie wordt aangepast en in de Kamerbrief van demissionair staatssecretaris Yeşilgöz is sprake van een reparatie van de normering in het Activiteitenbesluit met een plan-MER. In het amendement in iBabs hebben wij linkjes waarin die stukken te vinden zijn. De staatssecretaris geeft aan hiervoor minimaal anderhalf tot twee jaar nodig te hebben, dan volgen nog een inspraakprocedure met participanten en vervolgens waarschijnlijk nog juridische procedures. De verwachting is dat dit alles zeker drie tot vier jaar zal gaan duren voordat de nieuwe reglementen bekend zijn, ook bij ons. Bovendien wordt verwacht dat de nieuwe regelgeving aansluit bij Europese richtlijnen voor wat betreft afstand tussen turbines, woningen, bedrijven en/of natuurgebieden. Het zou dus een desinvestering zijn om nu de mogelijkheden voor windturbines op Gorinchems grondgebied verder te onderzoeken, terwijl de nieuwe landelijke normen en richtlijnen nog niet bekend zijn. Onderzoek naar windenergie is pas zinvol als de kaders bekend zijn. Wij stellen voor om nu even pas op de plaats te maken voor wat betreft windenergie in Gorinchem en er voorlopig geen tijd of energie in te steken. Het gaat tenslotte wel allemaal om gemeenschapsgeld. Zodra de nieuwe richtlijnen bekend zijn kunnen we gaan bezien wat de mogelijkheden worden in Gorinchem, of elders in de RES-regio
Dank u wel.

Amendement A1 Uitstel inzet middelen pijler wind
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 9 december 2021;
besluit:
toe te voegen aan het eind van punt 1 van het voorstel na Duurzaamheid:
“Voor de pijler Wind geldt dat eventuele middelen pas worden ingezet nadat de nieuwe normeringen in het activiteitenbesluit zijn aangepast door het ministerie van I&W”.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik mevrouw Van Oversteeg het woord, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Bij dit hamerstuk willen wij graag een motie indienen, mede namens de fracties van ChristenUnie/SGP, GroenLinks en Partij van de Arbeid, die ik kort wil toelichten.
Met het voorstel rondom de reserve duurzaamheid geven we kaders voor inzet van de reserve en met name ook een wat ruimere bevoegdheid waarmee we het college snel en effectief op pad kunnen sturen. Met deze motie willen we dat ook daadwerkelijk doen en wel op het gebied van energiebesparing. Vanwege de flink stijgende prijzen van gas en elektriciteit zal de energierekening voor veel huishoudens veel hoger uitvallen, wat zorgt voor meer kans op energiearmoede bij huishoudens in een kwetsbare financiële positie. Nu we een flinke reserve duurzaamheid hebben en het Rijk middelen ter beschikking stelt, zien wij hierin een kans. Deze kans willen we verzilveren door in de motie op te roepen om met voorrang een aanpak op te stellen, actief signalen van schulden op te pikken en hierop te reageren. Eerder stelde ik namens het CDA, samen met ChristenUnie/SGP en GroenLinks, hierover al schriftelijke vragen, in de beantwoording

waarvan door het college is aangegeven dat voor een dergelijke prioritering aanvullende middelen nodig zijn, die nu gevonden kunnen worden in de reserve duurzaamheid én met inzet van de Rijksmiddelen. Om die reden dienen we de volgende motie 'Actief aan de slag met energiebesparing' in:

Motie M1: Actief aan de slag met energiebesparing
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 9 december 2021;
roept het college op:
- met voorrang een aanpak op te stellen voor energiebesparing per wijk;
- zich in te zetten om samen met onze partners signalen van schulden door hoge energieprijzen direct op te pakken en daar actie op te ondernemen;
- hierbij gebruik te maken van de extra Rijksmiddelen ter bestrijding van energiearmoede en inzet van de reserve Duurzaamheid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Breemen.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank. Even een korte reactie op het amendement en de motie. Het amendement past in de strijd van mevrouw Hamann en de medeondertekenaars tegen windmolens. Ik zal geen flauwe vergelijking maken met klassieke Spaanse literatuur, maar soms moet ik eraan denken! Ik zal dat amendement natuurlijk niet steunen. Mevrouw Hamann zegt, in mijn ogen ten onrechte, dat er geen kaders zijn voor windenergie. Die zijn er wel, namelijk de nu geldende regelgeving. Het is mooi dat de staatssecretaris aan nieuwe regels bezig gaat, maar als dat pas over twee jaar klaar is, hoeven wij daar wat ons betreft niet op te gaan zitten wachten. Bovendien zijn wij van mening dat windenergie onvermijdelijk is, willen we de doelstellingen halen. Dus dat amendement zullen wij zeker niet steunen.
De motie dienen wij mede in. Ik ben blij dat dit nu in beweging komt. Bij de RES heeft mijn fractie er vaak op gehamerd ook te kijken naar energiebesparing, een belangrijke pijler waar we werk van moeten maken… Ik zie een interruptie van mevrouw Hamann.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil graag even reageren, want de heer Van Breemen zegt dat er wel degelijk richtlijnen zijn, maar wij weten allemaal dat die richtlijnen worden gewijzigd. Dan zou het toch niet slim zijn om ijzerenheinig vast te houden aan de huidige richtlijnen, waarvan we nu al weten dat er straks anders over gedacht gaat worden, met alle juridische procedures van dien? Volgens mij is dat vragen om problemen. Ik zou echt even afwachten wat voor plannen de staatssecretaris gaat maken.

De heer Van Breemen: Volgens mij is dat niet zo. Er zijn nu regels, die gelden nu en als er nu besluiten worden genomen, worden die getoetst aan de nu geldende regels. Als de staatssecretaris volgend jaar, of over twee jaar, nieuwe regels maakt, is het niet zo dat de regels van het spel waaraan wij nu zouden beginnen ineens veranderen. Zo werkt het nu eenmaal niet. Anders zouden we nu al vijf jaar helemaal niets doen qua ruimtelijke ontwikkeling, omdat we weten dat de Omgevingswet eraan komt.
Terug naar de motie. Onze fractie heeft het college vaak opgeroepen ook werk te maken van energiebesparing. Ik denk dat het goed is om daar nu ook in de motie aandacht voor

te vragen. Eerder hebben wij er samen met CDA en ChristenUnie/SGP vragen over gesteld en een van de antwoorden daarop luidde dat er nog helemaal geen signalen waren binnengekomen van mensen die door de energieprijs in de schulden komen. Nee, dat is natuurlijk logisch, want in Nederland regelen we het zo dat we de energieprijs achteraf betalen. Eén keer per jaar krijg je een afrekening en als je die afrekening net pas in juni hebt gekregen, heb je nog geen schulden; dat komt pas later aan het licht. Maar de problematiek is wel heel actueel, want ik hoor signalen van mensen die dusdanig bang zijn voor de hoge energieprijs dat ze de kachel niet durven aanzetten en zitten te blauwbekken op de bank. Een Brits politicus zei onlangs op tv dat mensen moesten kiezen tussen *eating* en *heating*, en dat is precies het probleem dat hier nu naar boven komt. Het college denkt dat het wel zal meevallen, omdat het geen signalen krijgt, maar dat is natuurlijk niet waar. Die signalen zijn er wel degelijk en daarom ben ik ook heel blij met de tweede oproep in de motie om actief met onze partners – en dat kan de voedselbank zijn, of Avres, of het sociaal team, of wie dan ook – op zoek te gaan naar die mensen die nu echt letterlijk in de kou zitten, omdat ze bang zijn straks de energierekening niet te kunnen betalen. Het lijkt mij heel belangrijk om daar nu op in te zetten en zowel vanuit sociaal oogpunt als vanuit duurzaamheidsoogpunt aan besparing te gaan werken. De motie wil ik dus van harte aanraden en zal ik zeker steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stevens, SP.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. De SP begrijpt het amendement van Gorcum Actief op zichzelf wel, want het is momenteel een veelbesproken onderwerp en er zijn veel problemen op andere plekken in Nederland, maar wij zijn vooral bang dat de provincie het heft in eigen hand gaat nemen wanneer wij zo'n motie aannemen. De SP wil vooral dat er meer zeggenschap komt voor onze inwoners, in plaats van dat we nu voor onbepaalde tijd gaan wachten. Daarom zijn wij niet voor het amendement.
Over de motie kan ik eigenlijk alleen maar zeggen dat ik het eens ben met de andere bevindingen die de heer Van Breemen net…

De voorzitter: Mevrouw Hamann interruptie.

Mevrouw Hamann: Ik had geen interruptie gevraagd, voorzitter.

Mevrouw Stevens: Een oude interruptie waarschijnlijk.

De voorzitter: Een oude interruptie dan?

Mevrouw Hamann: Ja!

De voorzitter: Mevrouw Stevens, gaat u vooral verder.

Mevrouw Stevens: Ik zei dat ik het over de motie wel eens was met de heer Van Breemen. Daarom stemmen wij ermee in. Ik had ook over het stuk zelf nog iets willen zeggen, maar dat zal ik straks bij wijze van stemverklaring doen, omdat ik wegens internetproblemen niet aanwezig kon zijn in B&A. Is dat oké?

De voorzitter: Prima. De heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet herhalen wat in eerdere sessies is gezegd over de reserve duurzaamheid, want daarin is vooral gesproken over de verantwoordingskaders in plaats van toetsingskaders, en op zichzelf waren we het daarmee eens en we konden zelfs voor een deel ook over de verruiming van het budgetrecht heen stappen. Het amendement dienen wij mede in, want wij vinden dit toch wel een belangrijke voorwaarde. Wij vinden het belangrijk eerst landelijk onderzoek af te wachten voordat op deze pijler wordt ingezet, want die landelijke herziening is er niet voor niets. Als je ziet hoeveel weerstand er de afgelopen tijd is ontstaan, hoeveel alternatieve geluiden er inmiddels zijn, nieuwe onderzoeken en noem-maar-op, dan is het best onverstandig om daar nu op in te zetten, en dat levert gewoon geen winst op. Daarnaast vinden we het ook belangrijk om de reserve duurzaamheid in eerste instantie te richten op de andere pijlers, met name zon. Daarmee kun je ook die periode overbruggen met betrekking tot de uitkomsten van het onderzoek. En niet te vergeten: daar komt wat ons betreft ook het gekantelde standpunt bij van een aantal bedrijven op Avelingen, en dan ben je eigenlijk een beetje terug bij af voor wat betreft het draagvlak op dit punt en is een verkenning – dat is een van de punten die daarin genoemd wordt – wat ons betreft voorbarig. Kortom: genoeg redenen voor dit amendement, zou ik zeggen. De motie van onder andere het CDA kwam in de eerdere sessie niet echt naar voren. Mij oogt ze nogal – ik zal niet zeggen ‘vaag’, maar ruim voor interpretatie. Er wordt eigenlijk geen bedrag genoemd, de gehele reserve duurzaamheid wordt geprioriteerd op energiebesparing per wijk, in combinatie met een stukje schuldsanering. En dan denk ik: voor zover ik weet is er al best wel wat vastgelegd in de zin van energiebesparingsaanpak in combinatie met onze inwoners, dat zit ook in die stukken, én we bieden ook duurzaamheidspakketten voor minima aan. Wat gaan we dan concreet nog meer doen? Misschien kan een van de indieners daar nog iets over zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Van Oversteeg, interruptie.

Mevrouw Van Oversteeg: Ja, voorzitter, ik wil de heer Van Santen geruststellen. De motie roept niet op om de héle reserve duurzaamheid hiervoor in te zetten. Dat zou nogal wat met zich meebrengen. Ik denk dat de meesten wel begrijpen dat dat niet het geval is. Wij roepen vooral op om met een aanpak te komen en hoe mooi zou het zijn als dat binnen die twee ton past waarvoor we met dit raadsvoorstel de ruimte geven. We kunnen dat mooi aanvullen met de Rijksmiddelen. Kost het meer geld, dan zien we graag een voorstel tegemoet. Ik ben benieuwd wat de wethouder zo meteen te vertellen heeft over de budgettaire ruimte die daarvoor nodig is. Maar natuurlijk is er geen sprake van dat we daaraan de hele reserve duurzaamheid gaan besteden.

De heer Van Santen: Dat maakt meteen ook duidelijk dat er ruimte voor interpretatie is. U had het over twee ton, maar in B&A hadden we afgesproken dat het twee ton per project zou zijn en dat kan ik uit de motie niet opmaken. Als u nu zegt dat het maximaal twee ton is en dat het gaat om één project, dan is dat wat anders dan wat nu in de motie wordt weergegeven wat mij betreft.
Het laatste punt gaat over de schuldsanering. Met alle respect voor iedereen, voor de minima en voor de mensen die in de schuldenproblematiek zitten: ik snap niet waarom we daarvoor de reserve duurzaamheid gaan benutten. Het is best prima om zoiets te

ambiëren, maar als je dat uit de reserve duurzaamheid gaat betalen, gaat dat eigenlijk ten koste van onze opdracht, namelijk de weg naar energieneutraliteit, en daarvoor lijkt me die opdracht weer net iets te belangrijk. Ik moet u overigens wel nageven dat we uit het Nationaal Isolatieprogramma ook iets toebedeeld krijgen voor die verduurzaming, en dat vind ik prima. Het lijkt me ook hartstikke nuttig om dat in te zetten voor specifiek dat doel. Ik ben wel benieuwd of de wethouder kan zeggen hoe groot dat deel is.
Tot zover even.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roeland, Stadsbelang.

De heer Roeland: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van het amendement. Wij vinden ook dat het idee wind en windmolens dusdanig onder druk staat in Nederland – het wordt bediscussieerd en is onderwerp van gerechtelijke procedures –, dat het laatste woord daarover nog niet is gesproken. Wij zijn van mening dat dit uit de vijf pijlers gehaald moet worden in het RES-gebeuren, om het zo maar te zeggen. Energiebesparing, warmte en zon, nou prima, oké, maar voor wind zou ik zeggen: pas op de plaats maken. Wij zijn dan ook groot voorstander van het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. Wij denken dat er veel redenen zijn om kritisch te zijn ten aanzien van windenergie in zo'n compacte stad, maar door het bij voorbaat helemaal uit te sluiten en ook onze eigen aspecten die zich voor onderzoek lenen te staken en op andere nieuwe regelgeving te wachten, gebeurt er eigenlijk telkens helemaal niks en veranderen we eigenlijk van Gorcum Actief in Gorcum Passief, en dat kunnen we ons gewoon niet veroorloven in zo'n belangrijk thema waarin zoveel te doen is. Wij willen juist veel harder gaan werken aan alternatieve ideeën en we denken…

De voorzitter: De heer Roeland.

De heer Roeland: Ja, meneer Schefferlie, u zegt dat, maar ik denk dat er al genoeg te doen is op de pijlers energiebesparing, warmte en zon. Waarom nu dan al meteen dat windgebeuren inzetten, terwijl er zoveel discussie over is? We hebben onze handen al vol aan drie van die onderwerpen, dus wat mij betreft zou de pijler wind even geparkeerd kunnen worden. Maar goed, daar denken we wellicht verschillend over.

De heer Schefferlie: Ja, dat klopt, want ik denk juist dat er nog veel meer onderwerpen bij moeten die je op het gebied van duurzaamheid moet gaan bekijken, dus dat we juist te beperkt zijn geworden door de RES. Ik denk dat het goed is dat iedereen die ook niet blij wordt van windmolens daar de risico's van inziet, dat zijn wij in principe ook, maar laten we onszelf aanmoedigen om naar die alternatieven te kijken, maar dan moet je op een gegeven moment ook heel goed kunnen motiveren waarom je wind wel of niet zou willen. Ik denk dat het ook een hele goede aanmoedigende werking heeft op dat deel van het bedrijfsleven, bijvoorbeeld in Avelingen, dat het niet ziet zitten, om nog wel heel actief met ons te blijven meekijken naar alternatieven. Wij zullen daar trouwens binnenkort een heel mooi idee voor lanceren. Maar laten we nu nog niks uitsluiten en vooral actief zijn op dit thema.

De heer Van Breemen heeft mooie woorden gesproken over de motie van het CDA over energiearmoede. Ook wij vinden het een zeer goede motie. Ik maak me hier ook heel erg veel zorgen over, als je bedenkt dat mensen die toevallig bij een energieleverancier zaten die failliet is gegaan nu soms gewoon dubbele bedragen aan het betalen zijn. Dus het is een heel actueel thema, waar veel mensen zich grote zorgen over maken. Wij denken dat deze motie helpend is om vanuit de invloed die je bij een gemeente kan verwachten, die beter te gaan pakken.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch, PvdA.

De heer Hachhouch: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het vanavond expliciet niét hebben over het belang van klimaatactie, want daar leek deze raad al overeenstemming over te hebben; dat hebben we in april namelijk al bekrachtigd met de RES. Vandaag zou het moeten gaan om de accenten die gelegd kunnen worden om op een juiste manier onze verantwoordelijkheid te nemen.
Het amendement dat zojuist is ingediend door mevrouw Hamann gaat wat de PvdA betreft geheel voorbij aan zowel de noodzaak voor klimaatactie als het gedegen voorwerk van deze raad. Het is voor de PvdA geen voldongen feit dat er windmolens moéten komen, maar wat wel een voldongen feit is, is dat we niet de luxe hebben om deze optie niet te onderzoeken. Klimaatveranderingen zullen niet op ons wachten en dus kunnen wij ook niet wachten. Wij hebben als raad al meermaals aangegeven welke kaders daarbij in ogenschouw genomen moeten worden, zoals bijvoorbeeld met de motie 'Windmolen-vrij dichtbij'. Wat ons betreft is het huidige amendement dan ook overbodig. Het uitvoeringsprogramma is duidelijk. Met alleen reductie en zonne-energie halen wij onze CO_2-doelstellingen niet. Daarom is het van belang dat de optie windenergie onderzocht wordt, niet om zoveel mogelijk molens te kunnen plaatsen, maar om te zijner tijd de juiste keuzes te kunnen maken. Ook wij zien trouwens dat de juridische kaders aan het schuiven zijn. Laten we overigens hopen dat…

De voorzitter: Interruptie mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ja, dank u, voorzitter. Wij vinden het vrij naïef om te denken dat het hele land stilstaat. Overal in het land wordt gewerkt aan energieprojecten en ook elders wordt even pas op de plaats gemaakt voor wat betreft die windturbines zo dicht bij de bebouwde kom, of in natuurgebieden. Er is zoveel te doen voor particulieren, met zonne-energie, met het warmtenet, en ik hoor nu een motie voorbijkomen in het kader van schuldsanering, waar ik straks op zal reageren…

De voorzitter: Wilt u uw punt maken? Een interruptie dient beknopt te zijn.

Mevrouw Hamann: Wij adviseren nadrukkelijk om eerst eens even af te wachten wat de landelijke regelgeving gaat worden alvorens al je geld en tijd in die windturbines te gaan stoppen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch vervolgt zijn betoog.

De heer Hachhouch: Dank u wel, voorzitter. Ik heb overigens geen vraag gehoord. Als mevrouw Hamann me nog tien seconden had gegeven, had ik gereageerd op die juridische kaders, want ook wij zien dat die juridische kaders mogelijk kunnen opschuiven. Laten we overigens hopen dat het nieuwe kabinet nog meer gaat inzetten op verduurzaming, maar wat ons betreft is het ook uitermate logisch en vanzelfsprekend dat in de verdere verkenning ook gekeken wordt naar de ontwikkeling van die wet- en regelgeving. Wij horen graag van het college of dat ook het geval is. Wat ons betreft is dat geen reden om de verdere verkenning te vertragen.
Dan wil ik graag door naar een positieve aanzet, om juist meer te gaan doen voor de inwoners van onze stad, om ze klaar te maken voor de toekomst en op korte termijn de pijn te gaan verlichten. Energiearmoede ligt al geruime tijd op de loer en met explosief stijgende energieprijzen en een koude winter voor de boeg bereiken ook ons al heel veel signalen van mensen die niet meer toe komen aan het betalen van de energierekening en echt met de handen in het haar zitten. Deze mensen worden vaak dubbel geraakt. Ze wonen in woningen die de meeste energie vragen om warm te houden en kunnen de stijgende kosten het slechtst dragen. Wat ons betreft bieden de reserve duurzaamheid en de aankomende Rijksmiddelen een uitgelezen mogelijkheid om hier versnelling op te geven. We roepen het college via de door mevrouw Van Oversteeg ingediende motie dan ook op om hieraan voorrang te verlenen. De feitelijke onderbouwing is al meermaals benoemd door de mede-indieners. Wij moeten nu deze handschoen oppakken, niet alleen voor het milieu, maar ook voor de mensen vandaag.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit D66 reageren we graag op het amendement en de motie. Allereerst het amendement over wind en de mogelijke besluiten die daarover landelijk worden genomen. Ook de gemeenteraad van Gorinchem heeft daarover eerder uitspraken gedaan, zoals in de motie ‘500 meter’, zoals ik het even noem, die D66 mede heeft ingediend. In dat kader zijn toen ook allerlei onderzoeken aangekondigd die gedaan worden en waarvan de uitkomsten ook worden betrokken in de verdere uitvoering. Wij denken dat daarmee vooralsnog voldoende waarborgen zijn geboden om zorgvuldig aan de slag te gaan met de pijler wind. Wij zijn gelijktijdig ook benieuwd naar de collegereactie op dit punt.
Dan de motie over energiebesparing. Die is natuurlijk heel erg verleidelijk, vooral omdat energiebesparing al de eerste pijler is uit de RES, het uitvoeringsprogramma dat ook voorligt in dit raadsvoorstel. Ik moet bekennen dat wij ietwat in verwarring zijn gebracht, omdat deze motie vraagt om een actieve aanpak van de eerste pijler die al is opgenomen in het voorstel, namelijk energiebesparing voor inwoners en ook nog eens bedrijven. Ik hoor dus graag van de wethouder waar deze motie méér toe oproept dan wat al in de RES staat. In essentie zijn wij uiteraard voorstander van een actieve aanpak van alle vijf pijlers, dus inclusief energiebesparing, maar als we deze motie aannemen, moet het wel ergens over gaan, over meer dan in de RES al staat.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Molengraaf, ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren op het amendement van mevrouw Hamann en ook nog kort iets over de motie zeggen. Met het laatste zal ik beginnen.
De motie hebben wij mede ingediend, ook naar aanleiding van de schriftelijke vragen die wij mede samengesteld hebben. Wat onze fractie betreft is het vooral het benadrukken van de concrete acties wat betreft energiebesparing en daardoor ook voorkomen van energieschulden, wat natuurlijk heel actueel is met de stijgende gasprijzen. Dat is voor ons van belang. De heer Van Breemen heeft dat keurig verwoord, dus dat ga ik niet overdoen.
Wat betreft het amendement van mevrouw Hamann moet ik zeggen dat wij toch wel geneigd zijn om daar voor te stemmen, omdat we in de afgelopen tijd al meer gezien hebben dat allerlei plannen, als ze goed tegen het licht gehouden werden, ingehaald werden door wetenschappelijk onderzoek over nadelige effecten van windturbines. Nou zijn we geen van allen heel erg deskundig op dat gebied, denk ik, maar de angst, als ik het zo mag noemen, dat je straks ingehaald wordt door onderzoeken, terwijl je zelf al beleid hebt uitgestippeld en daar dus ook op rekent, vind ik het niet zo heel erg gek. Voorzichtigheid lijkt ons daarom geboden. Denk bijvoorbeeld aan het afstandscriterium, dat eigenlijk steeds wordt vergroot, als ik de publicaties mag geloven. Nogmaals, wij zijn geneigd voor het amendement te stemmen, maar wij horen ook graag de reactie van het college daarop.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee hebben we de reactie van de raad in eerste termijn gehad. Het lijkt me goed even vijf minuten te schorsen, want het is belangrijk af en toe de benen te strekken. Ik schors de vergadering (21.26 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.32 uur). Het woord is in eerste termijn namens het college aan wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Aan de orde zijn een amendement en een motie. Ik zal allereerst ingaan op het amendement.
Laat ik om te beginnen verzekeren dat ik de vraag van mevrouw Hamann en de heer Roeland snap: hoe de landelijke ontwikkelingen nu te duiden? In die zin sluit ik graag aan bij wat de heer Van Breemen hierover zei. Als college zien we de ontwikkelingen, maar wat voorligt vanuit het uitvoeringsplan RES is een verkenning naar wind, oftewel een onderzoeksfase, en die verkenning kan juist antwoorden geven op de vele vragen die er leven. Zo heeft de raad uitgesproken participatie en het betrekken van inwoners, omwonenden, bedrijven en partners heel belangrijk te vinden, zeker ten opzichte van die pijler wind, maar dat is met dit amendement niet mogelijk. De heer Hachhouch zei het al: in april is een RES vastgesteld met vijf pijlers, waarvan ook wind onderdeel uitmaakte. Vanuit die opdracht van de raad hebben wij een en ander ingevuld in het uitvoeringsplan van de RES, dat nu ook bij de stukken zit.

De heer Van Santen: Voorzitter!

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik hoor de wethouder nu zeggen dat door het amendement participatie niet mogelijk zou zijn, maar het amendement gaat met name over een verkenning en over wat in de bijlagen staat bij dit voorstel. Participatie is een veel breder fenomeen, daar kun je veel meer kanten mee op, daar kun je zeker dingen in uitvragen, daar kun je zeker mensen over doorvragen, zeker op die andere pijlers, maar dat zijn twee heel andere dingen. Dat wil ik de wethouder nog even meegeven: dat je dat niet zo aan elkaar kunt linken.

Wethouder Kraaijeveld: Wellicht is het dan goed die verkenning wat nader te duiden, voorzitter. De verkenning gaat over een onderzoeksfase die gericht is op een aantal elementen, namelijk: wat kan er eigenlijk technisch, hoe zit het met de wet- en regelgeving, wat zijn de ontwikkelingen hierin, hoe zit het met geluid, natuurwaarden, radar? Dat is één. Twee: hoe zit dat nu financieel-economisch, kan het überhaupt uit? En drie: hoe zit het maatschappelijk, hoe kijken omwonenden ernaar, hoe kijken de inwoners van Gorinchem ernaar en hoe kijken bijvoorbeeld bedrijven ernaar?

De voorzitter: Interruptie mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het over een verkenning en een onderzoeksfase, om te kijken wat kan en niet kan. Dat is nu precies het probleem dat we hebben met deze onderzoeksfase: we weten nu nog niet wat wel en niet kan, want de regelgeving is er domweg nog niet. We hopen dat die regelgeving gauw komt, want dan kunnen we gaan kijken wat er kan, mar nu weten we het nog niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Wellicht geldt dat voor dat ene onderdeel waar de ontwikkelingen in zijn, maar die kun je natuurlijk ook duiden. We zitten met Rijkspartners in een pilot bij Avelingen en die landelijke partners weten heel goed wat de ontwikkelingen zijn. Zij kunnen dus wel in beeld brengen welke ontwikkelingen er spelen. Daarnaast is het naar de mening van het college erg goed om juist een onderzoeksfase in te gaan waarin je duidelijkheid krijgt over de vraag wat er überhaupt technisch kan. Dat kun je natuurlijk wel gewoon uitzoeken: hoe kijken omwonenden ernaar, hoe kijken bedrijven ernaar, welke kansen zien bedrijven bijvoorbeeld voor een andere pijler, innovatie, en om met waterstof aan de slag te gaan, maar ook: welke zorgen leven er nu? Die kunnen in zo'n onderzoeksfase, waarin – voor de helderheid – geen onomkeerbare besluiten worden genomen, wel in beeld worden gebracht tegen het eind van volgend jaar. Zoveel tijd zal het ook wel vragen om zoiets verder uit te zoeken. Dat vindt het college toch belangrijk. Er zijn veel vragen bij inwoners, bij partijen, en ook bij u als raad, en die kunnen zo veel beter op een rij gezet worden, om daar inzicht in te verschaffen. Wat het college betreft is het goed om recht te doen aan het besluit van april, aan het uitvoeringsplan zoals dat is voorgesteld in de breedte verder uitvoering te geven en ook middelen, als die nodig zijn, mogelijk te maken, en die zijn uiteraard ook voorzien vanuit de reserve duurzaamheid als we ook met die

pijler wind aan de slag zouden willen. Dus we hebben begrip voor uw vragen hieromtrent, maar we zouden dit amendement graag willen ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het goed is om nog even te kijken wie in tweede termijn het woord wenst. Allereerst geef ik de heer Roeland het woord.

De heer Roeland: Dank u wel. De ontwikkelingen zijn natuurlijk al veranderd sinds de vaststelling van de motie 'Windmolen-vrij', die 500 meter. Wat dat betreft vraag ik me af of het noodzakelijk is dit toch te blijven inzetten als verkenningsgebied. Kun je dan niet beter inzetten op bijvoorbeeld innovatie, dat we gaan onderzoeken of er met de stroming in de rivier iets mogelijk is wat dat betreft? Wat dat betreft kan de wethouder mij niet echt overtuigen als het gaat over even pas op de plaats maken met de windmolens.

De voorzitter: Ik zie in de chat dat van het college nog een reactie wordt verwacht op de motie. Misschien kan de wethouder daar nog op ingaan?

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een mooie motie en we snappen ook de gedacht erachter. Juist in deze tijd, waarin veel mensen zich zorgen maken over hun energierekening, snappen we dat de raad daar graag aandacht voor heeft. Vanuit het Rijk wordt met, meen ik, zo'n 400 euro ook in de reguliere energielasten gekeken wat te doen en daarnaast is er inderdaad – dat is wel nieuw, ook naar de heer Tekir – een Rijksbudget in de maak richting gemeenten begin volgend jaar, om aan dit vraagstuk van energiearmoede als gemeente invulling te kunnen geven. In die zin snap ik ook de context van deze motie, maar die zou ik wel als volgt willen duiden. Het eerste beslispunt dat wordt gevraagd gaat uit van een hele brede aanpak. In het kader van de transitievisie warmte hebben we erover gesproken dat we het liefst met alle wijken in Gorinchem aan de slag willen gaan met de transitievisie warmte, maar dat dat niet volledig op eigen kracht lukt. In de Gildenwijk kunnen we er vanuit de gemeente zelf invulling aan geven, maar willen we het breed uitrollen over iedere wijk, zoals het hier is beschreven, dan hebben we echt de ruggensteun vanuit het Rijk nodig. Er komen middelen vanuit het Rijk naar ons toe, ik meen zo'n 238.000 euro, als het definitief wordt, en het Rijk heeft ingeschat dat dat voor ongeveer 890 inwoners is, om het daar dan op te gaan enten, waarbij de gemeente de ruimte krijgt om daar invulling aan te geven. Als ik de motie zo mag duiden dat we én daar invulling aan geven én tegelijkertijd proberen aan te sluiten bij de energiebesparingsaanpak die we weten op te pakken op eigen kracht van de gemeente, dus in het bijzonder bijvoorbeeld de Gildenwijk, op een bredere energiebesparingsaanpak, dan gaan we er als college graag mee aan de slag en willen we voorstellen om de motie te omarmen. Om het echter helemaal wijk voor wijk in te gaan richten, is te veel gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg in tweede termijn.

Mevrouw Van Oversteeg: Ja, voorzitter. Dank dat de wethouder deze duiding wil geven en ook mooi hoe de kans die we zien op die manier wordt omarmd. Dat het misschien wat te veel is gevraagd om het helemaal per wijk te doen, gegeven de aanslag die daarmee zou worden gedaan op de reserve duurzaamheid, die daardoor helemaal zou worden opgesnoept, begrijpen wij. De focus die deze motie ook ademt is om dat voor huishoudens

in een kwetsbare financiële positie te doen. Volgens mij zijn ook de Rijksmiddelen daarvoor bedoeld, dus mooi om dat wat breder te trekken. Uiteindelijk zou het mooi zijn als het college kan onderzoeken hoe we het zo breed mogelijk, en dan uiteindelijk per wijk, kunnen doen. Dat kan ook in de uiteindelijke aanpak, maar we hebben bijvoorbeeld ook data van "waar zitten de slechtst geïsoleerde huizen?", en op welke manier kunnen we daarmee de doelgroep zo goed mogelijk benaderen? Dus fijn als u het op deze manier zou willen uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann, Gorcum Actief

Mevrouw Hamann: Dank u wel. Via interrupties heb ik hier en daar al gereageerd. Wij vinden het tamelijk naïef om te denken dat de situatie nu, ruim een halfjaar nadat wij in april over de RES gesproken hebben, nog dezelfde is als toen. Er is ondertussen namelijk een wereld veranderd, zeker op het gebied van windenergie, als je het hebt over die onderzoeken.
Ik heb een vraag aan mevrouw Stevens, die ze straks misschien kan beantwoorden. Ze zei dat de provincie het heft in handen zal nemen. Ik vraag me af waarom dat zo zou zijn en wat er dan gaat gebeuren waar zij zo bang voor is. Wij denken dat Gorinchem zelf moet beslissen over z'n eigen reserves.
Als ik de mooie motie zie van mevrouw Van Oversteeg, en hoe de middelen veel beter gebruikt kunnen worden in de wijken voor mensen die lijden onder energiearmoede voor isolatie van huizen, wat concreet is en wat we nu kunnen doen, dan zou ik zeggen: laten we de middelen gebruiken daar waar we nu wat kunnen doen en niet, om even in de termen van Don Quichot te spreken, waar de heer Van Breemen aan dacht, ijzerenheinig vasthouden aan die windturbines, terwijl we nu al weten dat het straks geen haalbare zaak meer is. Dus laten we in vredesnaam die middelen beter gaan inzetten. Wij stemmen van harte in met de motie.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Ik miste inderdaad nog een stukje beantwoording, en ik heb het nog steeds niet helemaal scherp, maar ik zal eerst even op het amendement ingaan. Ik heb de wethouder horen zeggen dat vanuit die redenering geen participatie op wind meer kan worden toegepast. Verkenning is echter iets heel anders dan participatie. Verkenning kan iets heel breeds zijn, en dat heb ik u ook horen zeggen: wat kan er technisch, hoe zit het met geluid, kan het uit? Dat zijn niet per se participatievragen. Participatie kan vooral gaan over: ga eerst eens kijken naar draagvlak, praat met bedrijven, praat met inwoners, wat voor ideeën hebben ze dan en hoe zouden ze die invullen? Dat kan ook in een breed perspectief, daar is die pijler niet voor nodig in de reserve duurzaamheid. Dat had eigenlijk ook onderdeel moeten zijn van de RES. Dat wil ik u nog wel meegeven, dat vind ik wel belangrijk.
Dan de motie. Voor zover ik weet, is er best wat vastgelegd in de energiebesparingsaanpak, ook in combinatie met de inwoners. Wij bieden ook duurzaamheidspakketten aan. Daarnaast is in oktober de subsidie vanuit het Rijk bekendgemaakt voor energiearmoede en we ontvangen ook nog geld vanuit het Nationaal Isolatieprogramma. Ik heb nog wel even de volgende vraag aan de wethouder: waar gaat

die subsidie vanuit het Rijk naartoe, komt dat in een andere pot terecht, gaan we dan dingen dubbelop doen op dat punt, of is dat die 238.000 euro die u noemde? Als je dat allemaal overziet, is het laatste waar je geld vandaan moet halen voor armoede- of schuldenbestrijding de pot duurzaamheid. Armoedebestrijding staat in Gorinchem hoog op de agenda. Laten we die problematiek en duurzaamheid niet door elkaar halen, dat is voor ons ambtelijk ook niet te overzien straks. Of denkt de wethouder dat dit de beste weg is naar energieneutraliteit?
Over de motie ook nog even het volgende. Ik heb het al vaker gezegd: heel veel moties worden positief geadviseerd, maar met een compleet andere strekking. Wat gaan we nu precies aan budget vanuit de reserve duurzaamheid toevoegen door dit verhaal? Want de motie geeft naar mijn idee niet langer de strekking weer van het voorstel vanuit de wethouder. Hoe moeten wij dat nu lezen?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik had geen tweede termijn in gedachten, maar mevrouw Hamann vroeg mij waar wij het risico in zien en daar wil ik wel even op ingaan. We weten natuurlijk niet wat de toekomst met zich mee zal brengen, of dat positief zal zijn of niet zo positief. Het gaat ons er voornamelijk om dat onze inwoners, onze bedrijven en wie dan ook bij Gorinchem betrokken is, nu, op dit moment, adequaat en serieus in de discussie kunnen meegaan. In het amendement staat dat het nu stopgezet wordt, dus dan zou ik denken dat ook de communicatie stopgezet wordt zolang er geen nieuwe informatie is over windmolens. Daarom zijn we tegen. We willen namelijk dat het gesprek gewoon door blijft gaan vanaf nu, en zo lees ik het amendement niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

Mevrouw Hamann: Voorzitter…

De voorzitter: Nee, ik geef nu eerst de heer Tekir het woord.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de wethouder voor zijn reactie op het amendement en de motie, waar wij vragen over hadden gesteld. Over het amendement zijn wij in dubio, omdat de onderzoeken die lopen als het goed is op enig moment uitmonden in besluiten en als dat het geval is, zullen wij ons ook daartoe moeten verhouden. Dat geldt ook voor de ambities en de uitvoering van de pijler wind. Wij hebben ons nu eenmaal gebonden aan de ambitie die we met deze RES hebben vastgesteld. Dat geldt voor alle vijf pijlers, ik zal ze nog eens opsommen: energiebesparing, wind, innovatie, warmte en zon. Wij staan nog steeds voor al die pijlers. Dan kom ik bij de motie omtrent energiebesparing. Ook die is al opgenomen in de uitvoering van de RES. De wethouder heeft een andere wending aan de motie gegeven, om ook nieuwe projecten daarbinnen te kunnen oppakken. Dat vinden we uiteraard prima, maar wij zijn blij, en dat wil ik wel gezegd hebben, dat in het uitvoeringsprogramma al is opgenomen dat we richting inwoners cadeaubonnen gaan verstrekken, zowel richting huurders als richting eigenaren van woningen, dat we collectief advies en inkoop van isolatie gaan verstrekken, dat we zonnepanelen gaan verstrekken, HR++-glas, et cetera,

zelfs de verstrekking van verduurzamingsleningen en subsidies. Kortom, wij zijn blij met de uitvoering van pijler 1. Laten we daar alle energie op zetten. De kansen die zich verder voordoen, zoals in de projecten die de wethouder noemde, willen we graag ook grijpen. Met die duiding die is gegeven kunnen we motie dan ook steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, ik wil toch graag benadrukken dat er echt geen ruimte is voor passiviteit rond duurzaamheid. De noodzaak is hoog en hoe eerder we weten wat bij wind wel of niet kan, hoe beter het is. Wie weet, kunnen we dat boek eerder dicht doen en kunnen we ons nog harder op andere alternatieven storten. Als we parallel aan wat vanuit het Rijk nog bedacht wordt over wat wel en niet kan ook zelf daarnaar kijken, des te eerder weten we het en kunnen we ons misschien nog wel sneller vanuit de urgentie bewust zijn wat er anders moet gebeuren dan dit.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hachhouch.

De heer Hachhouch: Dank u wel, voorzitter, en dank aan de wethouder voor zijn beantwoording. Ook ik wil nogmaals benadrukken, en misschien heeft de heer Schefferlie daarmee iets van het gras voor mijn voeten weggemaaid, dat de noodzaak onwijs hoog is en dat we niet de luxe hebben om lang te kunnen wachten. De wethouder refereerde er al aan dat ook de mogelijke aanpassingen in wet- en regelgeving meegenomen zullen worden in de verkenningen die worden gedaan en wij hebben er alle vertrouwen in dat dat zorgvuldig zal gebeuren. Daar kijken we uiteraard met positieve gevoelens naar uit en we zullen dus tegen het amendement stemmen.
Met betrekking tot de motie herhaal ik dat het nu de aangewezen mogelijkheid is om dingen echt te betekenen voor mensen die op korte termijn met grote lasten komen te zitten. Het inzetten van deze gelden kan een hele hoop mensen uit de brand helpen, inzetten op verduurzaming, dus het energieverbruik in onze stad verminderen, en daar kijken wij erg naar uit.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen dat de verkenning op allerlei terreinen zal worden gedaan, om te bezien wat technisch mogelijk is, et cetera, et cetera. De realiteit gebiedt echter te zeggen dat, als de regelgeving vanuit het Rijk wordt aangescherpt op basis van nieuwe inzichten over windenergie – en laat er geen twijfel over bestaan: mijn fractie is voor windenergie als dat maar enigszins kan –, het zomaar zou kunnen dat al die verkenningen de prullenbak in kunnen omdat uit de nieuwe regelgeving gewoon blijkt dat het niet kan. Gelukkig hoorde ik de wethouder ook zeggen dat hij in nauw contact staat met mensen die wat betreft die nieuwe regelgeving dicht bij het vuur zitten. Ik aarzel nog steeds, want wat is nu de inschatting van de wethouder? Is het überhaupt reëel om te spreken over

windenergie, dat er uit de verkenning iets komt waarmee we in Gorinchem aan de slag kunnen, of weet je eigenlijk al op voorhand dat het geen haalbare zaak is?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Kraaijeveld in tweede termijn.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Er staan een aantal zaken open. Laat ik beginnen met het amendement en met wat Molengraaf eigenlijk inbrengt: hoe zit het nou met het Rijk, kan het later allemaal in de prullenbak, is het zinnig? Ik heb geprobeerd aan te geven dat het juist zinnig is om die onderzoeken te doen, omdat die antwoorden geven op heel veel zaken en ook een betere duiding kunnen geven op ontwikkelingen op het gebied van wet- en regelgeving. De partners met wie wij samenwerken in een pilotprogramma van het Rijk kunnen ons daarin ondersteunen en de raad inzicht verschaffen in de manier waarop die duiding verder kan worden gedaan. Het gaat over een onderzoek en een verkenning die ook kan helpen in de vraag hoe een eventuele volgende stap eruit zou kunnen zien, en dat is natuurlijk een stap waarmee je verder gaat naar een plan-MER, waarover we het eerder hebben gehad: dat we het belangrijk vinden om effecten in beeld te brengen. Als je daarvoor groen licht wilt geven, kom je in zo'n nieuwe fase, waarin je ook weer de vigerende wet- en regelgeving en de ontwikkelingen daaromtrent kunt beschouwen. Daarom lijkt het ons heel goed om juist die onderzoeksfase in te gaan op de hele breedte die ik schetste, dus de wet- en regelgeving, technisch, financieel-economisch en onderzoek en draagvlak. Daarbij hebben we bijvoorbeeld ook op het oog om door een universiteit te laten kijken hoe je dat nou zo objectief mogelijk goed kunt onderzoeken onder mensen. En daarnaast willen we ook met bedrijven weer het gesprek aangaan: welke zorgen leven er, hoe staan bedrijven erin, maar ook: welke kansen zien ze, bijvoorbeeld weer op die belangrijke pijler innovatie? Dus het zorgt ervoor dat je inderdaad, zoals mevrouw Stevens zei, met elkaar in gesprek blijft over de mogelijkheden, maar ook de onmogelijkheden. Ik hoop dat ik daarmee voldoende antwoord heb gegeven op de vraag van ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Een hele korte interruptie. De heer Kraaijeveld spreekt over het bedrijfsleven op het Avelingenterrein. Toen wij in april het besluit namen over de RES 1.0, was er sprake van dat het bedrijfsleven zou meewerken. Dat blijkt echter geenszins het geval te zijn. Het bedrijfsleven is juist helemaal niet zo gecharmeerd van windturbines rondom, dus die situatie is sinds april al heel erg veranderd, en dat geldt zeker ook voor andere regelingen van het Rijk. Verder heb ik de wethouder horen praten over pilots van het Rijk. Misschien kan hij dat toelichten. Het is mij niet bekend dat hier pilots komen.

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Op dat laatste: wij zijn onderdeel – en daar hebben we u ook over geïnformeerd – van een landelijk pilotprogramma 'Hernieuwbare energie op Rijksgronden'. Wij hebben de kans gekregen dat het Rijk met ons meekijkt over hoe eventueel een verduurzaming van een bedrijventerrein daar zou kunnen met onder meer het onderdeel wind. Daar zit natuurlijk veel kennis en kunde, die ons kunnen helpen om meer inzicht te krijgen in de mogelijkheden en onmogelijkheden van dat gebied. Ik moet

mevrouw Hamann gelijk geven dat we ook verschillende bedrijven hebben gesproken die anders in de wedstrijd zitten. Tegelijkertijd zien we, als we Gorinchem-breed kijken, dat heel veel bedrijven verduurzaming nog steeds belangrijk vinden, wellicht ook wel in het licht van de recente ontwikkeling met de stijgende energieprijzen. Daarnaast ziet het ernaar uit dat er voor de kerst een nieuw kabinet zal zijn, dat, naar het zich laat aanzien, op het gebied van verduurzamingsopgaven ook met richtingen komt. Dat zijn allemaal zaken die u mee kunt geven in het vervolg, op het moment dat je zo'n vervolgfase ingaat.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Santen. Ik verzoek de interrupties zeer kort te houden, en ook gedoseerd. Ik kijk speciaal even naar mevrouw Hamann. Probeer echt selectief te zijn in het maken van uw punten, anders gaat dit een hele, hele lange avond worden en we hebben nog meer te doen dan alleen dit agendapunt.

De heer Van Santen: Ik heb een aantal opmerkingen gehoord over passiviteit en dat we verder moeten, en noem-maar-op. Maar de landelijke herziening is er niet voor niets, als je ziet hoeveel weerstand er ontstond en hoeveel alternatieve geluiden er zijn. De Tweede Kamer besluit dan even een stapje terug te doen en dit te laten onderzoeken, maar in Gorinchem gaan we lekker stoïcijns door om dat alvast te verkennen, terwijl je ook op alternatieven in kunt zetten. Er liggen nog een aantal moties die uitgevoerd kunnen worden met betrekking tot bijvoorbeeld zonnepanelen. Waarom zet de wethouder daar niet op in?

De voorzitter: De heer Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Omdat wij als college graag uitvoering willen geven aan een besluit dat u als gemeenteraad heeft genomen, onder meer in april een besluit dat na twee jaar participatie van een concept-RES naar een RES is gekomen, die samen met inwoners en partners en partijen tot stand is gekomen, en we tegelijkertijd natuurlijk met partners aan die vijf pijlers aan het werken zijn. Met een bestuurlijke coördinatiegroep met de RES-partners willen we vormgeven aan die vijf pijlers. Een van die vijf pijlers, daar staan we vanavond nadrukkelijker bij stil, is het onderdeel wind. Ik heb ook al gezegd dat we in het uitvoeringsplan – dat is, laat me zeggen, ons spoorboekje – zo goed mogelijk invulling gaan geven aan de ambities van deze gemeenteraad.
Wellicht nog een andere vraag van de heer Van Santen. Wij willen natuurlijk heel graag de inwoners meenemen in de participatie. Dat betekent ook dat we inwoners en de omgeving goed betrekken bij de ontwikkelingen die er zijn. De drie sporen van de onderzoeksfase heb ik, denk ik, geduid, waarvan het derde spoor het maatschappelijk spoor was. Daar geef je gewoon heel goed invulling aan en ga je gesprekken aan met die omwonenden hoe zij naar deze zaken kijken. Dat geeft, denk ik, ook u als raad een nog beter beeld van hoe het gevoelen is in de omgeving en hoe, zeg maar, het algemene draagvlak is in de stad.
Wellicht mag ik door naar de motie, want daar waren ook nog wat zaken over, ook vanuit de VVD.

De voorzitter: De wethouder vervolgt zijn betoog.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel. Even nog de vraag hoe het met de subsidie zit. Er lijkt inderdaad een subsidiepotje van 238.000 euro aan te komen, gericht op 890 mensen die te maken hebben met energiearmoede, zoals TNO dat heeft becijferd. Daarmee kunnen we dan als gemeente aan de slag. En om te duiden: dat gaat dus over woningen met een lager energielabel. Dus als het gaat over de vraag "helpt het ons in de energiebesparing?", ja, want op het moment dat we woningen met een lager energielabel weten te helpen, dan helpt dat natuurlijk met veel minder energielasten, ook veel meer warmtebesparing en u weet dat we dat in de toekomst uiteindelijk moeten gaan elektrificeren, dus het helpt uiteindelijk ook met de energie die je nodig hebt om in de toekomst in wijken de huizen te verwarmen. In die zin help je de mensen met hun zorgen en met hun energierekening en je helpt heel erg de CO_2 terug te dringen, en dus uiteindelijk ook in die energieneutraliteit richting de verre toekomst, want dat is natuurlijk een spoor van decennia.
De vraag is gesteld wat dit betekent voor het duurzaamheidsbudget. Ik hem zo geduid, dat u als raad ruimte geeft om vanuit deze pijler, ter aanvulling van de zaken, zoals de heer Tekir zei, van de pijler energiebesparing, het versterken daarvan, ook te kijken hoe je dat zo effectief mogelijk kunt doen en, als je dat via de duurzaamheidsreserve nog iets kan versterken, of volledig maken, dat je daarmee als college aan de slag kan. Ik hoop dat ik daarmee ook de vragen van de VVD op dat punt voldoende heb beantwoord.
Dank u wel.

De voorzitter: Dan heb ik nog twee interrupties. Allereerst de heer Roeland.

De heer Roeland: Dank u wel, voorzitter. Het betoog van de wethouder is helder en duidelijk, maar we hebben natuurlijk vijf pijlers, energiebesparing, warmte, zon, innovatie en wind, en juist die wind staat momenteel onder druk. Ik weet wel dat we een tijd geleden de RES hebben aangenomen, maar juist nu staan die ontwikkelingen wat betreft windenergie behoorlijk onder druk, en dan denk ik: kun je daar nou echt niet pas op de plaats mee maken en de ontwikkelingen afwachten?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Een kleine vraag aan de wethouder, voorzitter. Ik hoorde hem praten over pilots op Rijksgronden. Bedoelt hij daarmee het natuurgebied Avelingen?

De voorzitter: Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Zoals u weet, bevat het zoekgebied voor windenergie Avelingen, een deel van het bedrijventerrein en van de natuur daar. Daar willen we natuurlijk heel zorgvuldig naar kijken. De gronden langs de A27 en bijvoorbeeld de uitloper in de rivier zijn Rijksgronden, vandaar dat die zo in zo'n pilot zitten, naast de natuurkant, waarvan Staatsbosbeheer de eigenaar is. Verder is natuurlijk ook de provincie betrokken vanuit de samenwerking. U weet ook dat er een motie over 500 meter is aangenomen, vandaar dat wij u voor de zomer een kaartje hebben gegeven van de betekenis daarvan. We hebben daarmee cirkels getrokken en dan zie je ook dat het zoekgebied verkleind is, en dat is dus ook het gebied waarop die verkenning verder wordt toegespitst.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben nu twee termijnen gehad, zodat we kunnen overgaan tot stemming.

De heer Van Santen: Voorzitter, ik verzoek u om een schorsing van vijf minuten.

De voorzitter: Goed. Ik schors de vergadering (22.04 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (22.12 uur). Aan de orde zijn de stemmingen over het amendement, de motie en het raadsvoorstel. Volgens het reglement van orde gaan we eerst stemmen over het amendement, met als titel 'Uitstel inzet middelen pijler wind. Als stemmingsnummer heb ik getrokken nr. 20, zodat de heer Van Santen als eerste aan de beurt van stemmen is. Ik breng nu het amendement in stemming.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 9 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heer Schefferlie, mevrouw Stevens, de heren Tekir, Van Willigen, Barth, Van Breemen en Chaaby, mevrouw Dansen, de heren Hachhouch, Hassouna en Koçak, mevrouw Molengraaf-Vullers, de heren Onvlee en Oostrum en de dames Van Oversteeg en Pellikaan.

Voor hebben gestemd de heren Van Santen, Wientjes en Bahlmann, mevrouw Hamann, de heer Van der Lee, de dames Van Maaren en Mager en de heren Van Mourik en Roeland.

Stemverklaringen

De heer Tekir: Naar aanleiding van dit amendement roept D66 het college op om blijvend rekening te houden met actuele onderzoeken omtrent windenergie, en zeker als blijkt dat er nadelige gevolgen zijn voor mens en natuur het college zich daar rekenschap van geeft. Daarbij gaan wij ervan uit dat, zodra onderzoeken uitmonden in landelijke besluiten, we ons daartoe sowieso hebben te verhouden. Een andere werkelijkheid is dat we als raad ook een ambitie hebben, die is vervat in de Regionale Energiestrategie, en daar hebben we ons aan te houden. Dat gaat middels vijf pijlers, inclusief windenergie, en D66 houdt daar met deze kanttekening graag aan vast. Om die reden stemmen we tegen het amendement.

De heer Hassouna: Tegen met dezelfde stemverklaring als de heer Tekir.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Wij zaten een beetje n dubio, maar hebben ons toch laten overtuigen door de wethouder. Verder kan ik me aansluiten bij de oproep van de heer Tekir om ons tijdig te informeren over de ontwikkelingen.

De voorzitter: Dan breng ik de motie in stemming, met als onderwerp 'Actief aan de slag met energiebesparing'.

De motie wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 4 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heer Schefferlie, mevrouw Stevens, de heren Tekir, Van Willigen, Bahlmann, Barth, Van Breemen en Chaaby, mevrouw Dansen, de heer Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Hassouna, Koçak en Van der Lee, de dames Van Maaren en Molengraaf-Vullers, de heren Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heer Roeland.

Tegen hebben gestemd de heren Van Santen en Wientjes, mevrouw Mager en de heer Van Mourik.

De voorzitter: Aan de orde is het raadsvoorstel. Kan ik concluderen dat de hele raad voor is?

De heer Van Santen: Nee, voorzitter, een stemverklaring graag.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Wij stemmen tegen het voorstel, omdat wij het belangrijk vinden om eerst het landelijk onderzoek af te wachten voordat we op deze pijler verder gaan inzetten en we tot die tijd graag ook de initiële focus op de andere pijlers zetten.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Een stemverklaring, voorzitter. Wij vinden iedere investering in de pijler wind nu absoluut weggegooid geld. Bovendien houden wij ons hart vast voor het natuurgebied Avelingen. Dus wij zijn echt tegen dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Maaren sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Van Santen, begrijp ik.

Mevrouw Van Maaren: Dat klopt.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voorzitter. Ik had aangekondigd dat ik nog een kleine stemverklaring zou doen, omdat ik niet bij B&A aanwezig was. Dat zegt overigens niet dat we tegen zijn, want we gaan voor stemmen. Ik wil graag twee aandachtspunten naar voren brengen, en dat ging nog over die afwegingskaders. Volgens mij zijn het nog steeds afwegingskaders en geen verantwoordingskaders, als het goed is. Er is een minimumbedrag van 300.000 euro voor initiatieven en de SP vindt het belangrijk dat er ook gekeken wordt naar particuliere kleine collectieve- en microbedrijven, omdat dit bedrag te hoog kan zijn en daardoor kun je wat goeie kansen mislopen. Dus denk erover na hoe dit beter aangepakt kan worden, door bijvoorbeeld een kleiner minimumbedrag van 50.000 euro te handhaven.
Mijn andere punt heb ik al genoemd bij I&O. Het is echt belangrijk dat gekeken wordt naar de verschillende zwaartes van deze afwegingskaders. Om maar een duidelijk voorbeeld te noemen: er mogen geen dingen ten koste gaan van de biodiversiteit, dus niet dat er vijf punten van de lijst voldoen, behalve biodiversiteit, en dat biodiversiteit zelfs beschadigd kan worden. Dat zou averechts zijn, dus daar moet heel goed over nagedacht

worden. Ik hoop dat deze twee punten heel goed worden meegenomen. Met deze kanttekeningen stemmen wij wel voor.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties VVD, Gorcum Actief en Van Maaren geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

6.f Bekrachtiging geheimhouding juridisch advies (2021-779959)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Bespreekstukken.

7.a Tijdelijke noodopvang riviercruiseschip (2021-777022)

Is van de agenda afgevoerd.

7.b Aanbesteding toekomstige exploitatie van De Nieuwe Doelen (2021-774351)

De voorzitter: Voor dit voorstel heeft zich een aantal sprekers gemeld. Als eerste is het woord aan de Fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Voorzitter. Circa tien à elf jaar geleden heb ik vanuit het CDA een motie ingediend, om te kijken of de functionaliteiten van panden met een culturele invulling beter met elkaar te combineren waren, waardoor meer samenhang, versterking en kostenbesparing zouden kunnen plaatsvinden. Na tien à elf jaar is er tot op heden geen wethouder, coalitiepartij of gemeentesecretaris geweest die de destijds aangenomen motie, in combinatie met een motie van de VVD, adequaat en integer heeft aangevlogen, waardoor we in alle tussenliggende jaren nog geen goed raadsvoorstel voor ons hebben gehad. Ook dit raadsvoorstel is niet wat wij al die tijd voor ogen hadden.
Mijn fractie heeft er altijd vertrouwen in gehad dat wij in de regio creatieve stakeholders hebben die op een juiste wijze en met steun van de gemeente op een gezonde manier invulling kunnen geven aan een groot podium. Een Europese aanbesteding is naar ons idee omslachtig en overbodig. In deze en eerdere raadsperioden hebben initiatieven ons regelmatig meegenomen in creatieve en culturele invullingen voor een groot podium, zoals het gebied Linge Zuid II, een drijvend theater en nog meer. Ruim denken, vernieuwen, additionele kansen en ook mogelijkheden om de huidige locatie te herinrichten. Moet het ergens anders? Nee, maar we moeten ons ook niet blindstaren op de huidige locatie, zeker niet als we al tien jaar concluderen dat het gebouw zeker beperkingen heeft. Gaan we de exploitatie baseren op een gebouw met eventueel beperkingen, of gaan we voor een oplossing waar de mogelijkheden voor een groot podium maximaal benut worden? Belangrijk is dat de gemeente zich realiseert dat cultuur geld kost, dat je het ‘lean and mean’ kunt organiseren en dat de exploitant de mogelijkheid moet hebben om een gezonde organisatie op te bouwen, zoals eerder gemeld.
Zoals bekend, hadden wij graag gezien dat het proces gelopen zou zijn volgens afspraken, maar ook dat eerdere inzendingen voor exploitatie eerst op een juiste wijze, transparant

en integer en met een open blik beoordeeld waren. Daarom hebben wij grote moeite met dit voorstel.
Dank u wel.

(Tijdens het betoog van mevrouw Van Maaren is het voorzitterschap overgedragen aan de heer Van Breemen)

De voorzitter: Dank u wel. Als u denkt "Goh, wat is de burgemeester ineens veranderd": die werd gebeld door iemand uit Den Haag, dus ik neem het even van haar over. Het woord is aan de heer Van Santen namens de VVD.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Eigenlijk hebben we al heel veel besproken in B&A, vooral over de aanbesteding zelf is al het nodige gezegd. Blijft een beetje over de communicatie in het proces, en vooral de communicatie rond de kaders, waarbij een aantal minimumeisen als uitgangspunt zijn gehanteerd. Vanavond hebben we ook een inspreker gehoord met een aantal quotes uit die aanbesteding, of 'uitvraag' moet ik eigenlijk zeggen. Dat was gewoon niet helder. Een van die kaders heeft betrekking op de huidige locatie, het gebouw aan de Haarstraat 64. Tijdens die uitvraag, of marktverkenning, zoals het ook wel werd genoemd, is eigenlijk gebleken dat er onvolledige communicatie op de vereisten van dat punt is geweest. Ook een deel van de raad is en was niet van mening dat gebouw en podium onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Door die aanname zijn een of meer alternatieve scenario's voorgesteld, waarbij ook een locatie elders een mogelijkheid zou kunnen zijn. Om een breed perspectief te houden op de mogelijkheden voor de inzet van een groot podium in Gorinchem is het voorstel om die minimumvereisten van het gebouw los te laten en ruimte te bieden voor ideeën en mogelijkheden omtrent alternatieve locaties. Daarom dienen wij samen met de fracties van SP, ChristenUnie/SGP, Lid Van Mourik, GroenLinks en D66 een motie in.

Motie M2: Breder perspectief groot podium
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 9 december 2021
verzoekt het college om:
- de minimale inschrijfvereiste 'publieke toegankelijkheid' voor wat betreft de exploitatie van het groot podium in Gorinchem te ontdoen van de specifieke eis van de huidige locatie - Haarstraat 64;
- in de gunningscriteria ruimte te bieden voor alternatieve locaties, al dan niet in combinatie met planvorming van het gebouw aan de Haarstraat 64, voor de opzet van een groot podium in Gorinchem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Onvlee namens het CDA.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de B&A-sessie vorige week hebben we duidelijk aangegeven dat we het plan zoals het nu voorligt, met daarin de criteria, heel belangrijk vinden. Met name de uitgangspunten van het geld en dat het een sociaal breed podium moet zijn vinden we belangrijke criteria, en daar staan we nog steeds voor. Daarbij vinden we het jammer dat we deze stap moeten zetten, in die zin dat we de afgelopen jaren echt wel wat sneller concreet hadden willen zijn rondom het groot podium. Tegelijkertijd erkennen we ook dat we deze stap nu moeten gaan zetten. Daarbij vinden we het belangrijk dat we ons houden aan de spelregels zoals we die eerder dit jaar

met de raad hebben afgesproken. Kijk ik naar de motie die de heer Van Santen zojuist toelichtte, dan lijkt het erop dat we de spelregels gaan veranderen. Dat vinden we ingewikkeld. Ik ben ook benieuwd hoe de wethouder dat interpreteert, in de zin van "kom je nog over als een betrouwbare overheid als je de spelregels in ditzelfde traject gaat veranderen?" Ik kan het nu niet overzien, ook omdat ik de motie echt pas net gekregen heb, dus daar ben ik benieuwd naar. Onze eerste indruk is in ieder geval dat je die niet moet gaan veranderen, omdat het ook een gek signaal afgeeft naar de tien inschrijvers die al plannen hebben gemaakt en het zou ook betekenen dat je een heel ander speelveld gaat krijgen en ook eigenlijk een andere opdracht geeft vanuit de raad met betrekking tot deze locatie. Kortom…

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Molengraaf wil interrumperen. Ik hoorde een punt bij u, dus ik grijp mijn kans. Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Kansen moet je altijd grijpen. Ik hoorde de heer Onvlee zeggen dat de spelregels veranderd zijn, maar volgens mij zouden de spelregels met deze motie min of meer hetzelfde blijven, omdat ook in het bidbook ruimte gegeven wordt om out of the box na te denken en niet op een locatie gefixeerd te zijn. Ik ben benieuwd hoe hij dat ziet.

De heer Onvlee: Als het min of meer hetzelfde blijft, vraag ik me af waarom deze motie überhaupt wordt ingediend. Wat mij betreft hebben we een raadsopdracht met elkaar, die hebben we bij de cultuurvisie opgesteld en daarom moeten we ook deze richtlijn met elkaar vasthouden. Als we deze uitgangspunten al hebben met elkaar, snap ik ook niet waarom we die met deze motie zouden moeten veranderen.

De voorzitter: Mevrouw Molengraaf gaat een poging doen om u dat uit te leggen.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Het is vrij simpel uit te leggen: omdat de wethouder zelf de regels veranderd heeft en ineens is gaan zitten op "we willen het alleen maar daar".

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Volgens mij hebben we met elkaar het bidbook en de uitgangspunten in de raad vastgesteld en daarmee aangegeven welke kant we met elkaar op willen. Als we die een halfjaar later gaan veranderen voelt dat aan alsof de overheid, de raad, de spelregels gaat wijzigen terwijl het spel nog gespeeld wordt. Nogmaals: ik ben ook benieuwd hoe het college deze motie interpreteert, of het die beschouwt als een wijziging, of als een aanscherping. Maar zoals ik het nu zie, is het vooral een wijziging van de spelregels.
Tot slot, voorzitter, hebben wij ook gezegd dat we het heel belangrijk vinden om nu aan de slag te gaan met deze vervolgstap, de Europese aanbesteding…

De voorzitter: Ik zie nog een reactie van mevrouw Molengraaf, maar ook dat iedereen nu ineens wil interrumperen. Dat mag, maar ik herhaal wel de woorden van de andere voorzitter: beperk het een beetje. Eerst mevrouw Molengraaf met een korte reactie op hetzelfde punt, dan de heer Van Santen, mevrouw Van Maaren en de heer Tekir.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Het is wel grappig dat de heer Onvlee begint met de opmerking dat we hiermee de spelregels aan het wijzigen zouden zijn. In het bidbook staat echter dat er wellicht ook ruimte is voor een andere locatie, dus is het de wethouder die de spelregels heeft gewijzigd. Als de heer Onvlee dan teruggrijpt op het bidbook om aan te geven dat wij als raad gezegd hebben dat de spelregels anders zijn, vind ik dat een beetje een zwak verweer.

De voorzitter: Waarvan akte, denk ik. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik hoorde de heer Onvlee zeggen dat het een gek signaal zou afgeven als we dit gaan doen, mar dat gekke signaal is natuurlijk al een beetje gegeven in die uitvraag. Als we dit doen, is dat vooral niét een verandering van spelregels. Zie het eerder als een verruiming van wat de mogelijkheden zijn. Zo zou ik adviseren om het te zien.

De voorzitter: Ik stel voor eerst alle interrupties af te gaan voordat ik opnieuw het woord geef aan de heer Onvlee. Daarmee zijn we nu gekomen bij mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Mevrouw Molengraaf heeft het punt inmiddels al gemaakt en ik wil niet in herhaling vervallen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat scheelt, dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. De heer Onvlee stelde de spelregels niet te willen wijzigen tijdens de wedstrijd, en als fervent voetballer doe ik dat ook niet graag, maar ik vraag me wel af hoe hij dan tegen die spelregels aankijkt. Blijkens het voorstel moeten de minimale eisen namelijk nog uitgewerkt worden, die zijn dus niet duidelijk, de afwegingscriteria om de plannen straks te beoordelen moeten ook nog uitgewerkt worden, evenals de huur die straks de winnende partij moet bepalen, en zo kan ik nog wel even doorgaan. Kortom, hoe duidelijk vindt de heer Onvlee eigenlijk de spelregels überhaupt in dit hele voorstel?

De voorzitter: De heer Onvlee.

De heer Onvlee: Dank u wel, voorzitter. Voor ons is het heel helder dat we twee jaar geleden bij het vaststellen van de cultuurvisie daarmee ook gezegd hebben dat we gaan voor de locatie van De Nieuwe Doelen, dat we daarmee aan de slag gaan, ook als het gaat om de renovatie. Het is ook continu het vertrekpunt geweest, dat we daarmee aan de slag gaan voor dat groot podium. Dat is niet een besluit dat ik genomen heb, maar een besluit dat we als raad uiteindelijk hebben genomen. Wat ik ook bedoel met het veranderen van de spelregels is het volgende. We hebben nu tien inschrijvers gehad en met deze wijziging van de spelregels ga je eigenlijk het speelveld opnieuw open gooien. Er waren tien geïnteresseerden, van wie negen voor Haarstraat 64, dus die hebben dat ook op die manier geïnterpreteerd. Als we Haarstraat 64 nu los zouden laten, is dat een nieuw besluit waarmee we het hele speelveld voor een groot podium open zouden gooien. Dat is een koerswijziging van de raad, en dat doen we even met deze motie, waarvan ik zeg dat we daarmee de spelregels veranderen in dit traject en dat lijkt me niet verstandig.

De voorzitter: Mevrouw Van Maaren heeft nog een interruptie…

De heer Tekir: Als ik nog even mag, voorzitter…

De voorzitter: Eerst mevrouw Van Maaren, dan u, en dan stel ik voor dat we doorgaan, want ik gok dat dit punt vanavond nog heel vaak aan de orde komt bij alle andere sprekers. Mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Ik weet dat dit bij de behandeling van de cultuurvisie tot in den treure besproken is, ik weet ook dat heel veel input die toen geleverd is en waar een hoop discussie over is geweest, niet is verwerkt in de uiteindelijke cultuurvisie, maar dat we het ruim moesten zien. Dat zie ik nog steeds zo. Als er een goed alternatief plan komt voor de Haarstraat dat haalbaar is, moeten we daar ook de ruimte voor zien, zoals destijds in de cultuurvisie ook is toegedicht aan de locatie Haarstraat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik vind het jammer dat de heer Onvlee grijpt naar de cultuurvisie, maar geen antwoord geeft op de vraag hoe duidelijk de spelregels dan zijn in dit hele voorstel, omdat er nog zoveel uitgewerkt moet worden. Dan vind ik het ietwat gemakkelijk om een uitbreiding die gewenst is om de creativiteit bij de indieners te stimuleren dan maar tegen te houden, wetende dat een boel andere punten nog uitgewerkt gaan worden. Dat vind ik jammer.

De voorzitter: De heer Onvlee nog een korte reactie?

De heer Onvlee: “Een uitbreiding van de indieners gewenst is”, hoor ik de heer Tekir zeggen. Ik vraag me af of dat zo is. Wij zien dat we een traject gestart zijn en dat moeten we dan ook netjes afmaken. Daarom zijn we nu voornemens om niet die koerswijziging conform de motie te volgen.

De voorzitter: De burgemeester is inmiddels weer terug. Ik zie dat de heer Van Santen nog een keer wil interrumperen, maar ik stel echt voor nu even door te gaan, want nogmaals: dit punt komt vast nog vaker aan de orde.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester)

De voorzitter: De heer Bahlmann, Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Vorige week donderdag is in de B&A-sessie De Nieuwe Doelen besproken en hebben wij ons standpunt duidelijk gemaakt met betrekking tot de vervolgstappen voor De Nieuwe Doelen aan de Haarstraat 64. Zoals wij toen hebben aangegeven, is het voor Stadsbelang Gorinchem duidelijk dat dit de enige rechtmatige weg is, een gelijk speelveld voor eenieder, maar de uitkomst een toekomstbestendig groot podium in Gorinchem zal moeten zijn. Wij moeten de potentiële inschrijver niet nog langer laten wachten en eindelijk aan de slag gaan met deze vervolgstap. Gedurende het spel de spelregels aanpassen is ons inziens niet betrouwbaar richting de eerdere inschrijvers, maar wij wachten de reactie van de wethouder af op de ingediende motie.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir, D66.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Waartoe is de gemeenteraad op aarde? Die vraag stelde ik mezelf na het lezen van dit raadsvoorstel over de aanbesteding van de toekomstige exploitatie van De Nieuwe Doelen. Het antwoord op die vraag zou moeten zijn: wij zijn op aarde om kaders te stellen. Maar als je vervolgens kijkt naar de drie beslispunten die voorliggen, dan is het enige kader dat we stellen de keuze om Europees aan te besteden. Dat idee is gewikt en gewogen en de fractie van D66 volgt het juridisch advies dat inmiddels is gegeven. Maar het kader waarbinnen die aanbesteding vervolgens moet plaatsvinden is ons tot op heden volstrekt onduidelijk. Zo zijn de minimale inschrijfeisen nog niet uitgewerkt, hetzelfde geldt voor de gunningscriteria, en bovendien is de weging van die criteria ook niet bekend. Ik heb die punten zojuist ook opgesomd in mijn interruptie. Ik zal een concreet voorbeeld noemen, want dan wordt het tastbaarder. Als straks die plannen binnen zijn, wat weegt dan zwaarder in de beoordeling? Is dat bijvoorbeeld de kwaliteit van het cultuuraanbod, of de financiële haalbaarheid van het plan? Want daar kunnen verschillende scores aan gegeven worden. Dat weten we simpelweg nog niet en het blijft dus een verrassing wat er straks uit die tombola rolt. En dan heb ik het nog niet eens gehad over de huurprijs die onbekend is, terwijl al wel bekend is dat bij een investering van 7 miljoen euro de kostprijsdekkende huur bijna 4 ton bedraagt. Een ander open einde is dat, als wij straks een winnaar hebben uit deze aanbesteding, nog maar moet blijken of de gebruikerseisen zijn op te vangen binnen die investering van 7 miljoen euro.
Kortom, voorzitter, wat D66 betreft ligt hier vanavond een te dunne basis om iets als een Europese aanbesteding te starten. Wij hebben geen zin in een nieuwe teleurstelling in dit dossier. Normaliter zouden we graag het voordeel van de twijfel willen geven, maar dat station zijn we in dit dossier gepasseerd, helaas zou ik willen zeggen. We zijn het nu aan onze stand verplicht om voor eens en voor altijd een toekomstbestendig besluit te nemen waarmee een groot podium dichterbij komt, en niet verder van ons af gaat. Het spijt ons, maar dit plan brengt ons niet dichter bij het groot podium. De motie die mede door D66 is ingediend, en waarover zojuist discussie ontstond, om ons niet vast te pinnen aan Haarstraat 64, zal u niet verrassen, want dit standpunt hebben we al eerder verwoord in B&A. Als de raad vanavond dan toch kiest voor een Europese aanbesteding, dan sluit D66 bij voorbaat geen enkele partij daarin uit. Daarmee willen we de creativiteit de ruimte geven en alternatieve locaties afwegen, oftewel: geen koerswijziging, maar eerder het verruimen van de mogelijkheden om tot een afweging te komen die mogelijk tot een beter voorstel leidt.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breemen, GroenLinks.

De heer Van Breemen: Voorzitter, dank u wel. GroenLinks kan kort zijn over dit plan. Dat een Europese aanbesteding nodig is voor de aanpak die het college kiest, is wat ons betreft voldoende helder geworden uit het onafhankelijke juridische advies dat op onze aanvraag is gemaakt. Dus daarover wat ons betreft geen discussie. Waarover wel discussie kan bestaan zijn de randvoorwaarden voor zo'n aanbesteding. Wij zijn het

volstrekt niet eens met de beperking die in de aanbesteding wordt aangebracht door alleen het pand Haastraat 64 als mogelijkheid te benoemen. Dat stond ooit in de cultuurvisie, maar in de uitvraag van dit jaar bleken ideeën welkom te zijn, en die kwamen ook, die niet in dit pand zitten en misschien wel nuttig, of nog wel nuttiger kunnen zijn.
Kortom, onszelf beperken tot dat pand is onverstandig en kortzichtig, maar er schort meer. De raad heeft nog steeds geen inzicht gekregen in de plannen die ingediend zijn bij de uitvraag. Dat vinden wij echt onbestaanbaar. De Vereniging van raadsleden en de VNG wisten niet wat ze mij moesten adviseren toen ik hen erom vroeg, omdat het hun zo'n open deur leek dat de raad alle stukken mag inzien. Wij hebben immers alle 25 een eed of een belofte gedaan om niets geheims te openbaren, en dat geldt ook voor dit soort stukken. Maar het college blijft halsstarrig weigeren om de inhoud van plannen kenbaar te maken. De raad mag het doen met een schemaatje met groene en rode smileys, en dan maar vertrouwen dat dit echt de oplossing is. Maar bij alle plannen bleek het bestemmingsplan een rode smiley op te leveren, bij een aantal zelfs alleen maar daar. Wat was het mooi geweest als we die plannen hadden kunnen inzien en als raad kunnen bedenken of we de bestemmingsplantechnische belemmeringen zouden willen wegnemen. Dat is ons onthouden door het college. Wij vinden dat onvoorstelbaar. Tegelijkertijd wordt nu wel medewerking gevraagd aan een bestemmingsplanwijziging, mochten de nieuwe plannen die uit de Europese aanbesteding komen daartoe aanleiding geven, haast een soort planologische carte blanche. Ook daar hebben we geen trek in. En er schort nog meer. Daarvoor verwijs ik naar de heer Tekir; ik zal het niet allemaal herhalen.
Kortom, voorzitter: dat er Europees moet worden aanbesteed, kunnen we volgen, de manier waarop het college het nu aanvliegt niet, zeker niet met in het bijzonder de beperking tot Haarstraat 64. Wij zullen het plan daarom niet steunen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Ik zal consequent blijven in mijn lijn, want het behoud van een groot podium voor de stad en de regio is bij het behandelen en vaststellen van de cultuurnota in december 2019 immers al vertaald in een opdracht aan het college van deze gemeenteraad om een exploitant te zoeken voor De Nieuwe Doelen. Kort daarna werd de wereld getroffen door het coronavirus en heeft onder andere dit proces een vertraging doorgemaakt. Maar in februari 2021 besloten we ook weer als gemeenteraad om over te gaan tot een uitvraag aan de hand van een bidbook, overigens met enige aarzeling of de tijd daarvoor wel rijp was. Zowel de raadsbesluiten in 2019 en in 2021 als het bidbook gaan duidelijk uit van een exploitatie van het theater De Nieuwe Doelen aan de Haarstraat 64 en het betreft dan ook geen open uitvraag. De opmerkingen daarin over creativiteit hebben allemaal betrekking op het pand Haarstraat 64 en het gebruik als groot podium. In die zin kan ik gelijk zeggen dat wij de motie van de VVD niet binnen de orde vinden vallen, omdat het besluit van De Nieuwe Doelen al is genomen. Overigens bleek tot onze grote vreugde de tijd wél rijp, omdat een tiental reacties op het bidbook is ontvangen met wisselende waardering van een daarvoor ingestelde commissie. We zijn in elk geval alle inzenders dankbaar voor hun suggesties en concrete voorstellen, ongeacht het oordeel van de commissie. Met hun inzendingen

hebben de indieners bewezen dat er binnen Gorinchem en de regio draagvlak is voor het voortbestaan van De Nieuwe Doelen. De verschillende creatieve ideeën geven ook aan dat het gebouw mogelijkheden biedt, al kunnen we dat slechts afleiden uit de waardering van de commissie in gekleurde smileys. Helaas kunnen we nu, juist door die brede belangstelling, niet gewoon zelf een keuze maken. Omdat sprake is van mededinging, moet worden gekozen voor een aanbesteding, en vanwege de grote bedragen die met de exploitatie gemoeid zijn, moet dat zelfs op Europees niveau. Het is nu eenmaal niet anders en daarom wil ik graag de belangstellenden uit de eerste uitvraag uitnodigen, of beter nog: uitdagen, om opnieuw een inspanning te doen en zich ook nu nog eens in te spannen om met een uitgewerkt voorstel te komen voor de exploitatie.
Er is echter nog wel één vraag die ik graag beantwoord zie naar aanleiding van de minimumeis die betrekking heeft op de financiële draagkracht van de inschrijvers. Het kan toch niet zo zijn dat een perfecte, of goed passende inschrijving negatief wordt beoordeeld omdat de inschrijver over te weinig privé- of zakelijk vermogen zou beschikken! In het culturele veld bevinden zich in onze stad en regio nu eenmaal heel veel creatieve geesten, maar helaas weinig miljonairs. Laat deze minimumeis dan ook geen beslissende voorwaarde zijn.
Ik dank u. Ik laat het hier voorlopig bij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Barth, ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. Onze fractie is verrast dat we na de uitvraag overgaan naar een Europese aanbesteding. Met de uitvraag wilden we juist vanuit het cultuurveld creativiteit aanmoedigen, vanuit Gorinchem voor Gorinchem. Of dat gelukt is, is ons niet helder. De gemeenteraad heeft geen inzage gekregen in de resultaten van de uitvraag. De ChristenUnie/SGP ervaart dat als een beperking op onze controlerende rol. Ik zal er niet verder over uitweiden, de heer Van Breemen heeft dat helder en tot in den treure gedaan. Dan wil ik ingaan op de locatie Haarstraat 64. In de parallelsessie is gedebatteerd over het wel of niet loslaten van de locatie Haarstraat 64. Zojuist is dat door eerdere sprekers ook goed naar voren gebracht, want dat zou wijzigen van de spelregels zijn tijdens het spel. Dat is echter beslist niet het geval. Ik heb meerdere sessies niet persoonlijk bijgewoond, maar wel die voorafgaande aan de uitvraag en daarin aandacht gevraagd voor de creatieve, out of the box-inbreng buiten de locatie Haarstraat 64. Daarop werd toentertijd toegezegd dat zeker serieus te nemen én te bespreken met de mogelijke indiener van een dergelijk creatief voorstel. Of dat gebeurd is, is niet met de raad gedeeld, dus ik weet het niet. In die lijn hebben wij de motie van de VVD, ‘Breder perspectief groot podium’, mede ingediend. Dat mag helder zijn. Vermoedelijk is het loslaten van Haarstraat 64 als locatie heel verstandig. Haarstraat 64 heeft een kostenverslindende track record. Om de exploitatie rond te krijgen moet de toeloop omhoog en dat – en dan noem ik zomaar een voorbeeld, voorzitter – is een extra uitdaging nu Van der Valk haar hotel bouwt waarin 1200 stoelen een plaats krijgen, en die kunnen ook multifunctioneel worden ingezet. Een potentiële exploitant die het podium tot een succes wil maken zal deze ontwikkeling dan ook als een uitdaging willen oppakken om iets aantrekkelijkers te realiseren dan Haarstraat 64 kan bieden.
Voorzitter, dan nog de twee risico’s die ik wil benoemen. Wat nu als de Europese aanbesteding gegund wordt aan een partij met een goed plan, Gorinchem vervolgens 7

miljoen investeert in het gebouw en de exploitant er na een paar jaar mee stopt? Naast het financiële risico zien wij ook het risico van vervlogen draagvlak uit het culturele veld in onze stad, als een exploitant van buiten na enige jaren zal vertrekken. Wat moeten we dan met een leeg, duur gebouw? Hiermee wil ik eigenlijk ook aansluiten bij de inbreng van de heer Tekir, dat er in de aanvraag gewoon onvoldoende kaders zijn gesteld. Het is niet helder welke risico's wij lopen met een mogelijke uitkomst van een Europese aanbesteding.
Voorzitter het mag helder zijn dat onze fractie dit voorstel niet zal steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stevens, SP.

Mevrouw Stevens: Voorzitter. De Nieuwe Doelen is een grotesk en ingewikkeld dossier dat al jaren voortsleept. Dat is niet nieuw, maar de SP is onaangenaam verrast door alle ondoorzichtige procedures en constante tegenstrijdigheden van de laatste periode waar we als controlerende raad tegenaan botsen. Eigenlijk weten we nog steeds niet wat er echt is fout gegaan rondom de indieners en daarom weten we ook niet of zulke fouten in de toekomst niet opnieuw gemaakt zullen worden. We hebben daar gewoon geen zicht op. Excuses van de wethouder zijn mooi, maar woorden krijgen pas echt betekenis als er wat mee gedaan wordt. Zo geeft de heer Verweij duidelijk aan geen antwoord te krijgen van het college op zijn juridische brieven, wat bij mij niet overkomt als verbeterde communicatie, naast het feit dat ik de wethouder al veel te vaak heb horen zeggen dat de raad het fout heeft. Het woord van de wethouder schijnt de enige waarheid te zijn en dat baart mij zorgen.
De specifieke vraag wat deze, en alleen deze, aanbesteding de gemeente gaat kosten en welke invloed het heeft op de begroting, is onbeantwoord gebleven. Minimaal 7 miljoen euro voor een 'net niet'-theater is reusachtig, maar van al die extra kosten hebben we nog geen idee. Dit zorgenpakket wordt vrijwel direct overhandigd aan de nieuwe wethouder, die niets anders kan doen dan het lijdzaam ondergaan. Alle potentiële nieuwe of verfrissende ingevingen die deze persoon zou hebben kunnen dan ook meteen de prullenbak in, want een Europese aanbesteding is een financiële point of no return. Hoe wil de huidige wethouder dit handelen dan noemen? Een mooie afsluiting van zijn politieke carrière, of nalatenschap? Ik zou misschien ontroerd raken, als het niet zo onverantwoord en zelfgericht zou zijn.
Nu heb ik toch wat opmerkelijke bevindingen teruggelezen in het verslag van B&A. In de cultuurvisie wordt het groot podium in de Haarstraat genoemd, waar met het bidbook naar de cultuurvisie verwezen wordt, maar ineens is de Haarstraat de enige mogelijkheid geworden. Maar ik heb aan de lopende band bij deze visie en alle andere visies gehoord: niets staat vast, geen zorgen, het is een start, een stip op de horizon! Maar wanneer het de wethouder uitkomt, is het door de raad besloten en is er geen enkele beweging meer mogelijk, zelfs niet als de stad het college met fantastische en vindingrijke initiatieven om de oren blijft slaan. Mensen maken de stad? Wat moeten deze mensen nou nog meer doen dan dat? Wat heeft de stad nu echt aan een Europese aanbesteding? Wie is er nu bij gebaat? Het lijkt erop dat het nu alleen nog maar gaat over het afvinken van verkiezingsbeloften en niet over een genuanceerde afweging, waar de stad echt behoefte aan heeft. Wie er in ieder geval geen baat bij heeft, is de bibliotheek, die samen met het

hele plan voor de cultuurstraat even vergeten is, maar daar mocht ik in de klankbordsessie niets over vragen.
Om terug te komen op dit voorstel: wat de SP betreft had het stuk helemaal geen bespreekstuk mogen worden in deze raadsvergadering. Daar is het namelijk een paar jaar te laat voor. We kunnen niet instemmen met een grabbelton voor de volgende periode die gevuld is met risico's en problemen. Daarom wil ik de wethouder ten zeerste adviseren: herstel in de komende maanden het vertrouwen van de indieners, doe de moeite om alles te delen wat er te delen valt met de raad en laat iedereen de lessen leren uit het recente verleden, zodat voorgaande fouten niet opnieuw gemaakt kunnen worden, maar vooral, laat los dat De Nieuwe Doelen in deze periode geregeld moet zijn, want daar is het gewoon echt te laat voor. Daarom is er voor de SP maar één conclusie mogelijk, en dat is een tegenstem. Ik zal in mijn tweede termijn wat over de motie zeggen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, dank u wel. Met name het laatste deel in de bijdrage van mevrouw Stevens, dat wij vooral ons best moeten doen om het vertrouwen te herstellen in de aanbieders, lijkt mij een goed aanknopingspunt. Maar dat gebeurt natuurlijk niet als we nu plotsklaps die koers helemaal wijzigen in het openstellen van wat voor locatie dan ook, wat tot gevolg zou hebben dat we alles opnieuw kunnen gaan doen. Ik zou zeggen: bekijk gewoon het bidbook eens goed. Op elke pagina en in elke paragraaf is het klip-en-klaar dat het over de Haarstraat 64 gaat. We kunnen het echt niet maken om tot al die mensen die zich daarop hebben gericht nu te zeggen: nou ja, eigenlijk kan het overal wel en dat gaan we allemaal weer eens bekijken. Oftewel: helemaal terug bij af. Het is al heel lang een probleemdossier en wil deze raad zichzelf niet belachelijk maken, dan zullen we wat mij betreft nu echt koers moeten houden en gewoon verder gaan met het voorstel zoals het nu bij ons voorligt. Het gaat er ook gewoon om om betrouwbaar te zijn als overheid en de aanbieders niet weer met een kluitje in het riet te sturen. Out of the box denken is natuurlijk prima. Men leze het bidbook: het gaat gewoon over dat wat je kunt verzinnen om de exploitatie op wat voor manier dan ook in te richten en goed je gedachten te laten gaan over wat je met de locatie zou kunnen, maar het is klip-en-klaar dat het gewoon gericht is op die locatie. De motie vinden wij daarom zeer onverstandig. Echt waar: dat zouden we niet moeten willen doen.
In de B&A-sessie hebben we kritiek geuit op het proces. We denken dat de beperkte mate waarin er contact is geweest met de aanbieders niet goed is geweest. Dat moeten we veel beter gaan doen en dan inderdaad niét nu weer met heel andere ideeën komen.
Wij denken nog steeds dat het goed is dat wij de criteria hebben vastgesteld. Die moeten verder uitgewerkt worden. Juist daar ben je er ook weer gebaat bij dat je vasthoudt aan de koers, want waar moeten die criteria anders over gaan, over alle denkbeeldige locaties of zo? Dat moeten we niet doen. Dat er een onafhankelijke commissie geweest is die de criteria bekeken heeft, vinden we prima, dan branden wij onze handen niet aan allerlei beïnvloedingen die je daar niet wilt. We moeten er gewoon vertrouwen in hebben dat een onafhankelijke commissie uit de voeten kan met de criteria die wij geven.
Laten we dus vooral koers houden en doorgaan en ons niet belachelijk maken in de stad. Dan ben ik ervan overtuigd dat we hiermee een goede vervolgstap kunnen zetten en dat

er eindelijk weer leven in de brouwerij komt, zoals we dat willen, in de Haarstraat 64. Ik denk dat het ook heel erg gewaardeerd zal worden door al die ondernemers in de binnenstad, die nu al toch veel tegenwind hebben, dat we juist in onze eigen binnenstad op die plek weer een mooie trekker erbij realiseren.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat er geen andere leden van de raad zijn die willen spreken. Dan geef ik nu in eerste termijn wethouder Van Zanten het woord. Nadat de wethouder heeft gesproken, zal ik u de vraag voorleggen of wij na de eerste termijn de vergadering moeten schorsen, of dat we doorgaan, want inmiddels is het 11 uur. Als we schorsen, gaan we volgende week donderdagavond verder. Ik leg het nu alvast in uw midden, zodat u er even over kunt nadenken.

Wethouder Van Zanten: Voorzitter, dank u wel. Met het aannemen van het voorliggende voorstel kunnen we vanavond een stap zetten in de zoektocht naar een toekomstbestendige exploitatie van het groot podium aan de Haarstraat 64. Ik zeg dit nadrukkelijk, omdat we daarmee verder invulling geven aan de raadsopdracht, zoals gegeven bij het vaststellen van de cultuurvisie, en die ging – ik denk dat de heer Schefferlie dat ook omstandig heeft gezegd – echt over de Haarstraat 64, zo ook in het bidbook.
Er is van alles gezegd over de procedure, er zijn ook meningen gegeven, maar al die zaken zijn eigenlijk al ter sprake geweest in de B&A-sessie. Daarom wil ik me maar gewoon beperken tot waar het nu over gaat. Een aantal fracties heeft opgeroepen de kaders voor de aanbesteding te verruimen door niet vast te houden aan Haarstraat 64 als locatie voor het behoud van een groot podium in Gorinchem. Onder anderen mevrouw Molengraaf heeft eraan gerefereerd dat op basis van het bidbook plannen zijn ingediend die afwijken van de huidige locatie. Het klopt dat wij in het bidbook hebben opgenomen dat we ons enigszins flexibel opstellen en ook plannen die net niet voldoen aan een van de minimumeisen, maar in essentie wel bijdragen aan de ambities van de gemeente, graag in ontvangst nemen. Op deze wijze wilden we een breder inzicht krijgen in de mogelijke ideeën die spelen, wanneer zou blijken dat er onvoldoende zicht zou zijn op een haalbare exploitatie binnen de kaders van de minimumeisen…

De voorzitter: Interruptie mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ik hoorde de wethouder mijn naam noemen en zeggen dat ik gezegd zou hebben dat er plannen zijn ingediend die afwijken van wat in het bidbook staat, op grond van de regel die de heer Van Zanten ook citeerde. Maar eigenlijk weet ik dat natuurlijk helemaal niet. Het is dat de heer Verwey dat zelf heeft gezegd, en ik ben ook benieuwd of de wethouder gaat reageren op het verhaal dat deze gehouden heeft, maar ik weet eigenlijk helemaal niet of er veel plannen zijn ingediend die afwijken.

Wethouder Van Zanten: Nee, maar u heeft wel het bidbook kunnen lezen. Ik zeg er nog bij dat het bepaald niet onze essentie was en is om van de huidige locatie aan de Haarstraat 64 af te wijken. Uw raadsopdracht was immers ook gericht op die locatie en in het bidbook is zowel op kaartmateriaal als in tekst aangegeven om welke projectlocatie het gaat. Dat wil ik maar even heel hard stellen: we praten hier over het raadskader/de raadsopdracht

om een toekomstbestendige exploitatie te realiseren aan de Haarstraat 64. Het gaat dan niet aan wat mij betreft dat de spelregels, zeker niet in deze fase van het proces, veranderd worden. In feite bevoordeel je daarmee een partij die zich niet aan de regels heeft gehouden en je benadeelt negen andere partijen die dat wel, of grotendeels wel, hebben gedaan.

De voorzitter: Interruptie de heer Tekir.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, ik wil nu toch even interrumperen, omdat nu ineens het beeld wordt opgeroepen dat in het bidbook overal zou staan dat plannen 'sec' betrekking mogen hebben op Haarstraat 64. Ik citeer gewoon uit het bidbook: *"Omdat we ruimte willen houden om te denken in mogelijkheden, stellen wij ons enigszins flexibel op. Mochten uw plannen net niet voldoen aan een van de minimumeisen, maar verwacht u dat uw plannen in essentie wel bijdragen aan onze ambities, dan horen wij alsnog graag van u."* Dat is een misleiding die dan kennelijk met de duiding die u nu geeft is opgenomen in het bidbook, waar indieners van plannen van zijn uitgegaan en die nu ten onrechte worden buitengesloten. Wij willen die buitensluiting voorkomen en niet een koerswijziging doorvoeren. Een koerswijziging zou het zijn als wij nu zouden zeggen: nee, Haarstraat 64 mag absoluut niet meer worden betrokken in de plannen. Natuurlijk mag dat wel, alleen in het ruimere plangebied, precies om wat u hier schrijft: denken in mogelijkheden.

De voorzitter: Dank u wel, punt gemaakt. De heer Schefferlie nog bij interruptie, en dan vervolgt de wethouder zijn betoog.

De heer Schefferlie: Ik wil graag op de heer Tekir reageren, voorzitter. Het kan toch niet waar zijn dat, als in het bidbook staat dat enigszins kan worden afgeweken van de minimale eisen, u daaronder ook verstaat dat het een compleet andere locatie kan zijn, terwijl het op elke pagina, in elk hoofdstuk en in iedere paragraaf gaat over déze locatie! Bij een minimale afwijking kan het niet gaan om een compleet andere plek.

De heer Tekir: Voorzitter, als ik daarop even mag reageren…

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Tekir: Er zijn maar vijf uitgangspunten voor minimale eisen genoemd in het hele bidbook. Een van die eisen is de locatiebepaling en in het bidbook staat klip-en-klaar: *"Mochten uw plannen net niet voldoen aan een van de minimumeisen, dan horen wij alsnog graag van u."* Het is duidelijk dat daarmee een planindiener ook kan denken aan een afwijking van de eis om zich vast te houden aan Haarstraat 64. Op z'n minst kan hierdoor verwarring zijn ontstaan bij de indieners, die u achteraf kunt herstellen door hen niet buiten te sluiten, maar door de mogelijkheden te verruimen.

De voorzitter: De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Ik vind het ongelooflijk dat mensen die kritiek hebben op het proces met een motie, die nota bene op deze avond is ingebracht, alles op z'n kop willen zetten, de hele context, de hele kaderstelling van het bidbook, alle foto's, alle teksten die gaan

over deze locatie. Binnen de context van die locatie zijn er vijf minimale eisen en dan is het eigenlijk een hele slechte grap om net te doen alsof het niet over deze locatie gaat. Laten we ons niet onsterfelijk belachelijk maken in Gorinchem en nu eindelijk eens een keer koers houden op dit plan.

De voorzitter: De heer Oostrum, interruptie.

De heer Oostrum: De heer Schefferlie heeft perfect verwoord wat ik ook wilde zeggen. Ik heb het bidbook er net nog even bijgepakt. Het is werkelijk ongelooflijk als je denkt dat dit over een andere locatie kan gaan dan Haarstraat 64.

De voorzitter: De heer Van Santen, interruptie.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Ik vind dit ook wel een beetje ver gaan. Ik wil ook nog even iets zeggen richting de heer Schefferlie, volgens wie we ons belachelijk zouden maken richting onze inwoners als we onze inwoners een breder perspectief willen bieden nota bene. Laat ik volstrekt duidelijk zijn: door de procedure, door de gebrekkige communicatie, het verkeerd opzetten van de uitvraag en het ook niet breder willen kijken naar het perspectief wordt het juist belachelijk om nu te blijven vasthouden aan puur de minimumeisen van de locatie. Met het inzetten van die aanbesteding ga je eigenlijk weer terug naar af en ga je op veel fronten juist verder van huis. Er wordt ook helemaal niks op z'n kop gezet, wat hier wordt beweerd. Zie het verruimen van de locatie niet als verandering van plan, maar als verruiming. Er verandert helemaal niets aan uw spelregels, houd vooral vast aan uw spelregels, maar laten we daar een element aan toevoegen dat niets aan u afdoet, maar meer recht doet aan de indieners.
Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga de laatste mensen die een interruptie via de chat hebben aangekondigd nog even langs en dan gaat de wethouder zonder interrupties verder, anders wordt het op een gegeven ogenblik wel heel erg lastig te volgen. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me eigenlijk helemaal aansluiten bij wat de heer Van Santen net zei. Ik ben heel verbaasd over de manier waarop deze discussie verloopt, want ik hoor nu termen als 'met een kluitje in het riet sturen' naar aanleiding van deze motie, maar als er iémand met een kluitje in het riet is gestuurd zijn dat volgens mij alle indieners van de uitvraag geweest. Als dat niet was gebeurd, was er een stuk minder discussie, en ook heel wat minder leed geweest. Voor mij is het allemaal omgekeerd. De SP heeft al sinds het begin van de cultuurvisie aangegeven dat we ruimer moeten kijken dan naar de locatie alleen. Het is dus beslist niet in één keer rauw op ons dak gevallen, want hoe lang is het geleden dat de cultuurvisie werd vastgesteld, twee jaar?

De voorzitter: Op inhoud heeft u uw punt gemaakt. Dank u wel. De heer Barth.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. Omdat zo nu en dan door een paar collega-raadsleden stelling is genomen, wil ik nogmaals inbrengen dat ik bij de behandeling van het bidbook in de parallelsessie juist dit punt zo helder heb uitgevraagd, omdat het essentieel is. Als ChristenUnie/SGP denken wij namelijk dat een andere locatie wel eens de sleutel zou kunnen zijn om tot een sluitende jaarlijkse exploitatie te komen. Daarom heb ik die vraag

duidelijk gesteld en de projectleidster destijds– ik kan me haar naam niet herinneren – heeft mij verzekerd dat ook indieners die een creatieve inbreng zouden hebben op een andere locatie dan Haarstraat 64 zouden worden uitgenodigd voor een gesprek. Dat is toegezegd.

De voorzitter: De heer Schefferlie nog, als laatste.

De heer Schefferlie: Dank u wel. Er is één indiener geweest, die gewoon heeft gecommuniceerd dat hij veel geld had geïnvesteerd en al vroegtijdig was begonnen met de voorbereiding, omdat hij anders niet zo'n uitgebreid plan kon voorleggen. Dat is dus zijn ondernemersrisico geweest. Daarna is een klip-en-klaar bidbook ingediend dat door alle aanbieders gewoon goed is gevolgd. Die hebben het allemaal begrepen. En nou denkt u, van: weet je wat, we gaan het proces verbeteren, we gaan het eens goed door helemaal opnieuw te beginnen en alles om te keren. Dat willen deze aanbieders niet, dat kan ik u op een briefje geven. Laten we ze serieus nemen en nu toespitsen op een koers die is ingezet.
Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Zanten.

Wethouder Van Zanten: Voorzitter. Ik zal hier niet nog een grote duit in het zakje doen. De tekst van het bidbook is volstrekt helder. De heer Oostrum en de heer Schefferlie hebben dat volgens mij goed verwoord. Ik zou het niet beter kunnen en dat ga ik ook zeker niet proberen. Het komt erop neer dat wij als college het standpunt innemen dat je in deze fase de spelregels niet moet willen veranderen. Wee gaan de motie dan ook zeker ontraden. Je wilt, zoals de heer Schefferlie ook zei, gewoon een betrouwbare overheid zijn, zeker betrouwbaar naar de indieners, die volkomen volgens de gestelde kaders hun idee hebben ingediend.

De heer Van Breemen: Voorzitter…

De heer Van Breemen: Ik hoor met stijgende verbazing deze hele discussie aan, vooral omdat nu een aantal mensen, onder wie daarnet de heer Schefferlie en nu ook de wethouder, doen alsof de negen mensen die zich wel houden aan Haarstraat 64 helemaal voldoen aan het bidbook. Dat is niet zo. Dat blijkt althans uit uw leuke plaatje met blije en verdrietige rode en groene smileys. Geen van de tien aanbieders voldoet aan de eisen van uw bidbook. Dus het is echt heel gek om nu te zeggen dat die ene zich niet aan de regels heeft gehouden en daarom afvalt en dat de andere negen zich prima aan de regels hebben gehouden. Dat is niet zo, want ze vallen allemaal om blijkbaar het college of de commissie moverende redenen af.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Zanten: Ik bestrijd dat, voorzitter. De negen indieners hebben zich heel goed aan de kaders van het bidbook gehouden, op één kader na, en dat ging over een aantal zaken rond het bestemmingsplan. Daar hebben we nu ook een voorstel voor in de bijlagen zitten. Dat is eigenlijk de enige afwijking, zoals u heeft kunnen zien in het

spreadsheet dat we uitgebracht hebben, waarbij alle plannen ook voorzien zijn van commentaar, in rood en groen meen ik, even de smileys vergetend.

De heer Van Breemen: Dat zou ik geen commentaar willen noemen, gekleurde smileys. Commentaar zou welkom zijn geweest.

Wethouder Van Zanten: Nee, maar het geeft wel een goed overzicht van de beoordeling van de plannen. Ik denk dat de heer Schefferlie dat net ook heeft gezegd. Het is maar goed dat we de kaders laten checken door een onafhankelijke commissie van deskundigen. Zij hebben dat naar mijn mening op een goede manier gedaan en zijn daarmee de raad zeer ten dienste geweest.
Voorzitter. Hierbij zou ik het even willen laten voor dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer aan de ene kant dat de vaart in het debat er goed in zit, aan de andere kant is het wel kwart over elf en in de agendacommissie is afgesproken dat ik richting het einde van de avond in ieder geval aan uw raad zou vragen wat we gaan doen: gaan we vanavond verder, of sluiten we deze raadsvergadering en gaan we dit onderwerp opnieuw agenderen voor de 16de? Zoals u weet, ligt dan in ieder geval ook het vraagstuk van de opvang van asielzoekers voor.

De heer Van Santen: Voorzitter. Ik zou ervoor willen opteren om dit af te ronden. We hebben deze discussie in B&A op een vergelijkbare manier gevoerd, er is nu ook al veel gezegd en het lijkt mij dat we zo meteen zeker kunnen overgaan tot stemming.

De voorzitter: Ook in de chat zie ik alleen maar aansporingen om af te ronden en door te gaan. Dan is dat signaal vanuit de raad in ieder geval helder. We gaan door en maken dit punt af. Aan de orde is de tweede termijn. U kunt zich melden via de chat, dat is wel zo handig. Dan geef ik allereerst de heer Tekir het woord.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Ik reageer eerst even op de gewenste verruiming van de planlocatie. Je kunt het bidbook lezen zoals je wilt, ik heb het er nog op nageslagen en de planlocatie Haarstraat 64 staat er welgeteld één keer in. Natuurlijk staan er veel meer zaken in het bidbook, maar wat ik zojuist ook aangaf: wij kunnen ons voorstellen dat met de zinsnede dat ook afgeweken kan worden van de minimumeisen bij indieners het beeld kan zijn ontstaan om ook met alternatieve plannen te komen, ook alternatieve plannen die op andere locaties zijn gevestigd. Het pleidooi in de motie is om naast het mogelijk maken van plannen voor Haarstraat 64 ook mogelijk te maken dat er alternatieve locaties in beeld worden gebracht, zodat ze tegen elkaar kunnen worden afgewogen, niet meer en niet minder. Daar maken we ons niet belachelijk mee. Waar we ons wel belachelijk mee maken, is als we in dit proces, dat al tot de nodige teleurstellingen heeft geleid, en waarvoor de wethouder in de vorige sessie excuses heeft aangeboden, en terecht, de hand niet in eigen boezem steken en een en ander proberen te herstellen, en dat kan alleen door ons flexibel op te stellen.

De voorzitter: U heeft uw punt al een- en andermaal gemaakt. Een interruptie van de heer Oostrum.

De heer Oostrum: De heer Tekir doet het voorkomen alsof Haarstraat 64 één keer in het bidbook staat. Ik denk dat hij niet verder is gekomen dan pagina 1.

De heer Tekir: We kunnen er samen naar kijken, meneer Oostrum: Haarstraat 64 is één keer genoemd in het bidbook. Met de zinsnede die ik zojuist citeerde, dat er afgeweken mag worden, kan dat leiden tot verwarring. En dat is ook staande praktijk, want het héέft tot verwarring geleid: er is in ieder geval één plan ingediend – de rest ken ik niet – op een andere locatie.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons in de tweede termijn wel even richten op die elementen die nog niet gezegd zijn, want u kunt wel elke keer weer uw standpunt herhalen, maar dat hebben we al gehoord.

De heer Tekir: Ik breng alleen maar in dat we, gelet op de verwarring, enige coulance kunnen tonen. Punt.
Dan is er nog een vraag uit mijn eerste termijn die nog niet beantwoord is, als het gaat om de gunningscriteria en de weging daarvan. Als er straks allerlei plannen liggen, wat telt dan zwaarder: gaat het dan om de kwaliteit van het culturele aanbod, of bijvoorbeeld om de financiële haalbaarheid van het plan, of om andere criteria…

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Dat heeft u in eerste termijn ook al aangegeven. De wethouder zal daar in tweede termijn op ingaan; ik zie hem nu in ieder geval schrijven. Dat waren uw punten, meneer Tekir? Dat is het geval, dan ga ik naar de heer Barth.

De heer Barth: Dank u, voorzitter. Ik kom echt met een nieuw punt, maar ik heb even een aanloopje nodig. De rode draad bij het stadspodium in Gorinchem is dat er jaarlijks tekorten moesten worden aangevuld. Vanaf 2010 begon dit echt in de raad ook een thema te worden, omdat de lasten elk jaar opliepen naar ongeveer een miljoen euro. Toentertijd ontstond de discussie over de vraag of Haarstraat 64 wel de juiste locatie was. Vervolgens hebben twee wethouders na elkaar de raad negatief geadviseerd om nog eens aan een restauratie van Haarstraat 64 te beginnen. Nu stelt u een Europese aanbesteding voor, waar bij gunning uitgegaan wordt van een forse investering in deze locatie met 7 miljoen, zonder garantie op een jarenlange succesvolle exploitatie. Dat is hetzelfde doen als voorheen, wat geen succes was, in de hoop dat het beter wordt. Voorzitter. Een college dat tegen het einde van zijn periode loopt, een coalitie die geen meerderheid in de raad meer heeft en een wethouder van een afbrokkelende partij zouden zo'n gevoelig dossier moeten overdragen aan het volgende college. Het is echt ongepast om in deze situatie als college nog een claim te willen leggen op het volgende college.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me een beetje aansluiten bij de woorden van de heer Barth daarnet. De Nieuwe Doelen is inderdaad misschien wel decennialang een project van tobben geweest. Acht jaar geleden werd het gesloten door de toenmalige wethouder voor financiën, want het was eigenlijk best wel een organisatie met een heel groot waterhoofd met vooral heel hoge personeelskosten. Dat is toen gestopt, acht jaar geleden. Maar sindsdien is het tobben gebleven. Het is er daarna gewoon niet

beter op geworden. Er is nog steeds geen oplossing voor gevonden en wij vinden echt dat in de binnenstad een goede zaal moet komen, waar iets van 500 mensen in kunnen, waar mensen een theaterbeleving hebben en waar ook hele mooie sociaal-culturele uitvoeringen zijn. Wij missen die zaal, we hebben nu helemaal niks. Het is zo belangrijk voor het centrum van onze stad, voor de winkeliers, die hele cultuur brengt leven in de brouwerij en het is ook heel belangrijk voor het vestigingsklimaat in Gorinchem, zowel voor de vestiging van nieuwe inwoners als zeker ook van bedrijven.
Het bidbook heeft tien initiatieven opgeleverd, waar wij eigenlijk niks van hebben gehoord of gezien. Dat is een zwaar punt van kritiek van onze kant. Wij missen in het hele traject openheid en transparantie, al vier jaar. Dat vinden wij erg jammer. Wij vinden het mooi als die tien initiatiefnemers nu kunnen deelnemen in de aanbesteding. Wat ons betreft mag het breder getrokken worden, want dat geeft ook meer mogelijkheden, maar het moet zeker in de binnenstad blijven. Trouwens: de Haarstraat wordt genoemd in de visie en in het bidbook, maar een visie – het woord zegt het al – is een visie en geen Wet van Meden en Perzen; ik zie het meer als een richtlijn. Ik ben heel benieuwd naar de inschrijvingen en hoop dat het nieuwe college een wijs besluit kan nemen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk alleen maar zeggen dat ik teleurgesteld ben in de houding van de wethouder op dit moment. Het geeft mij niet het vertrouwen dat na de fouten die in het verleden zijn gemaakt de komende tijd een verbetering zal optreden en dat deze Europese aanbesteding een goed idee is. Ik kan me nogmaals aansluiten bij de woorden van de heer Barth, aangezien ik dat ook in eerste termijn heb gezegd. Voor de rest heeft het weinig zin om nog meer te zeggen, dus daar houd ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Zanten, tweede termijn.

Wethouder Van Zanten: Voorzitter. De heer Tekir heeft opnieuw de vraag gesteld – want in B&A is dit allemaal al aan de orde geweest – hoe het nu zit met de gunningscriteria en de weging daarvan. Daarvan zeg ik: de uitwerking van de minimumeisen en de weging daarvan, en van de gunningscriteria, is een zaak van de aanbestedende dienst, zoals dat in de wet genoemd wordt, en dat is in dit geval het college. Dus wij gaan ons nog buigen, uiteraard deskundig geadviseerd door mensen die er echt verstand van hebben, over de verdere uitwerking van de criteria en ook over de weging. Dat betekent dus dat ik daarover in deze fase niets kan zeggen.
De heer Barth zegt, kort samengevat, dat het naar zijn idee kansloos is om de oude situatie die er vroeger was te willen herstellen. Mevrouw Hamann refereerde daar in zekere zin ook aan. Dat klopt ook, want dat willen we niet. We zijn er juist naar op zoek om de problemen die er in het verleden geweest zijn een keer achter ons te laten, en dat doen we door het zoeken van een exploitant die een duurzame toekomstige exploitatie kan realiseren. Dat is wat we doen en daarmee nemen we dus ook afstand van het verleden. We willen het voor eens en misschien wel voor altijd – dat is in ieder geval het streven – oplossen. Dat doen we door de aanbesteding aan te gaan die nu voorgesteld is.

Voorzitter. Ik kom nog even terug op de motie die is ingediend. Die gaat veel verder dan een aantal van de sprekers heeft betoogd. Het zou het hele proces totaal veranderen en op z'n kop zetten, en dat is natuurlijk onbestaanbaar. We willen een betrouwbare overheid zijn en dat betekent dat we de ingezette lijn die we gekozen hebben gestand willen doen. Ik denk dat dat voldoende is.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee hebben we twee termijnen gehad. Er zal ongetwijfeld nog heel veel meer over te zeggen zijn, maar op een gegeven moment is het ook goed om te stemmen en duidelijkheid te krijgen over hoe de raad erin staat. We hebben een motie en een raadsvoorstel. Conform het reglement van orde gaan we eerst stemmen over de motie, en dan over het raadsvoorstel.

Motie M2, 'Breder perspectief groot podium', wordt in stemming gebracht en met 13 tegen 12 stemmen aangenomen.

Voor hebben gestemd de heer Van Santen, mevrouw Stevens, de heren Tekir, Wientjes, Barth en Van Breemen, de dames Dansen en Hamann, de heer Hassouna, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers en de heer Van Mourik.

Tegen hebben gestemd de heren Schefferlie, Van Willigen, Bahlmann, Chaaby, Hachhouch, Koçak, Van der Lee, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heer Roeland.

De voorzitter: Dan is het raadsvoorstel aan de orde.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 11 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Schefferlie, Van Willigen, Bahlmann, Chaaby en Hachhouch, mevrouw Hamann, de heren Koçak, Van der Lee, Van Mourik, Onvlee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heer Roeland.

Tegen hebben gestemd de heer Van Santen, mevrouw Stevens, de heren Tekir, Wientjes, Barth en Van Breemen, mevrouw Dansen, de heer Hassouna en de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers.

Stemverklaringen

De heer Schefferlie: Voorzitter. Ik denk wel dat het nodig is om tot een nadere duiding te komen van het raadsvoorstel, nu de motie is aangenomen, en de manier waarop daaraan invulling gegeven kan worden. Het is in mijn ogen een redelijk onmogelijke opgave. Dank u wel.

De heer Van Mourik: Voorzitter. Eigenlijk heb ik de hele beraadslaging het afgelopen jaar uitgebreid gevolgd. Ik hecht er veel waarde aan om in ieder geval zeer, zeer goed te kijken. Ik hoop in ieder geval dat we daar met de aanbesteding voldoende mensen voor krijgen, want daar ben ik ook een beetje twijfelachtig over, maar ik stem wel voor.

De voorzitter: Ten aanzien van de vraag van de heer Schefferlie hoe het raadsvoorstel zich nu verhoudt tot de motie: een motie is een beleidsuitspraak van de raad. Het college moet zich beraden op wat er vanavond is gebeurd in de raadsvergadering en hoe er is gestemd en zal uiteindelijk weer met een reactie in de richting van de raad komen.
Daarmee is dit heel belangrijke punt in de geschiedenis van Gorinchem afgerond. Wordt ongetwijfeld vervolgd.

8. Overzicht begrotingswijzigingen december 2021 (2021-779944).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag.

Geen.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.34 uur de vergadering.

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 35

Barth, F.M.T., 37, 43, 45

Breemen, R.J.J. van, 14, 36, 43, 44

Burgemeester, 9, 10, 11

Dansen, mw. E.L., 12

Doesburg, R.P. van, 5

Geest, J.P. van der, 6, 7

Hachhouch, M.A., 18, 25

Hamann, mw. E.W.H., 5, 6, 12, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 26, 28, 30, 46

Hassouna, M.S., 29

Kraaijeveld, E.C.M., 8, 9, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28

Maaren, mw. A.P. van, 30, 31, 33, 34

Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 19, 25, 29, 32, 33, 41

Mourik, H.J. van, 8, 9, 11, 48

Onvlee, L.A., 5, 32, 33, 34, 35

Oostrum, J.C., 37, 42, 45

Oversteeg, mw. J. van, 13, 16, 22

Roeland, J.M., 17, 21, 28

Santen, N. van, 4, 15, 16, 20, 23, 26, 28, 29, 31, 33, 42, 44

Schefferlie, P.C.J., 7, 17, 24, 39, 41, 42, 43, 48

Stevens, mw. D., 15, 24, 30, 38, 42, 46

Tekir, I., 19, 24, 29, 33, 34, 35, 41, 42, 44, 45

Willigen, C. van, 12

Zanten, D. van, 40, 41, 43, 44, 46