W.J.B. Smit en A.J. Mazee
Van Miereveltstraat 28
8021 ER Zwolle

Reactie op Zienswijzennota bestemmingsplan Diezerpoort, Schuttevaerkade voor de Gemeenteraad van 19 september 2022

Zwolle, 18 september 2022

Geachte gemeenteraad,

Onze reactie op het advies van de gemeente,

Wij vinden het zeer spijtig om te lezen in de reactie van de gemeente niet kijkt naar de huidige situatie en enkel naar wat de wet hen voorschrijft en hierbij niet in meeneemt naar wat wij ten koste van het winstbejag van een grote particuliere partij moeten inleveren met het nieuwe plan. Het belang van de huidige bewoners staat duidelijk niet voorop. Ook wordt er op vele punten aangehaald dat wij wonen in een hoog stedelijke omgeving en dat wij op bijna elk punt nergens meer recht op blijken te hebben. Wij vinden het niet te verkroppen dat om deze reden wij nergens aanspraak op hebben en een andere inwoner van Zwolle in een andere wijk dit wel heeft.

Op veel punten is er in theorie onderzoek naar zaken gedaan, maar wij zijn bang dat de praktijk veel weerbarstiger zal dan de theorie. Onze grootse zorg is dan ook dat onze bezwaren worden weerlegd met theoretische onderzoeken en dat wij vervolgens gelijk krijgen met onze bezwaren en vervolgens de auto niet meer kunnen parkeren, dat ons huis nog warmer zal zijn in warme periodes, er sprake zal zijn van windhinder en er ongelukken zullen plaatsvinden bij de in-en uitrit aan de Govert Flinckstraat.

2.3.1 en 2.3.12 Betrekken buurt
-Er wordt gesteld in de reactie van de gemeente dat Slokker ons heeft betrokken in de planvorming. Men kan spreken van betrokkenheid als men vooraf wordt meegenomen in een ontwerpproces en planvorming. De informatieavonden waren enkel om hun plannen te presenteren. Waarbij wij totaal overrompeld waren door de omvang en hoogte van onder andere 11 verdiepingen. Waarnaar wij vervolgens op hun site konden lezen dat het hoogste gebouw verhoogd was naar 13 verdiepingen. Bij het één op één gesprek was bij elk bezwaar wat wij hadden aangegeven dat wij recht hadden om zienswijze in te dienen. Meedelen duidt niet op betrokkenheid.

-De nieuwsbrieven werden wij ook enkel geïnformeerd.

2.3.2 Inleveren zonuren
-We vinden het zeer spijtig dat er geen meting naar de huidige situatie wordt geadviseerd in de reactie van de gemeente en daarmee duidelijk in beeld gebracht kan worden wat de achteruitgang van de bezonning voor ons adres is.

-Het verbaast ons zeer dat de hele TNO-norm van bezonning in de wind wordt geslagen. Waarom is er überhaupt een bezonningsstudie volgens de TNO-richtlijn gedaan als men deze niet hoeft op te volgen.

-We zijn van mening dat de mate waarin wij zonuren moeten inleveren volgens het plan onacceptabel. Wij willen minimaal voldoen aan de onderzochte TNO-norm.

2.3.3 Privacy

-In de reactie van de gemeente wordt erkend dat wij moeten inleveren in onze privacy. Er wordt hier wederom gerefereerd aan dat wij in een hoog stedelijke omgeving wonen en dat wij om deze reden geen recht hebben op de privacy die we nu wel hebben. Wij hebben 18 jaar geleden voor deze locatie gekozen en moeten hierop inleveren.

2.3.6 Hittestress

-Hierin denk ik dat wij niet correct zijn begrepen. Bij de nulmeting zal ook gebleken zijn dat er 4 grote eiken stonden. Er is nu geen groen gepland tegenover ons huis in de nieuwe plannen. Dit betekent dat de gevels van de te plannen appartementen zullen leiden tot een warmer gedeelte ter hoogte van ons huis en zal minder afkoelen in zomerse nachten.

2.3.8 en 2.3.13 Parkeernormen

-Ik lees in de reactie van de gemeente niets terug over de parkeervraag van 128 parkeerplaatsen tijdens een werkdagnacht waarin de parkeergarage van de nieuwbouw niet in kan voorzien. In de planregels staat onder artikel 11 dat bij een omgevingsvergunning voorzien moet worden in parkeerbehoefte op eigen terrein. Daar zal dit bouwplan dus niet aan kunnen voldoen. In de reactie van de gemeente lees ik dat Slokker het fietsen en lopen wil stimuleren, maar de praktijk is weerbarstiger dan de theorie.

2.3.14 Overlast

-Er wordt gesproken in de reactie van de gemeente over tijdelijke overlast. Gezien de omvang van het project en de te verwachten duur hiervan zijn wij van mening dat men met 2,5 à 3 jaar niet over een tijdelijke situatie kan spreken. Volgens het burenrecht mag ik mijn buren ook tijdelijk geen hinder toebrengen van door het verspreiden van rumoer, trillingen, stand, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht.

-Ook heeft Slokker ons geïnformeerd dat er gewerkt zou worden op werkdagen tussen 7:00 en 17:00 uur. Ik lees nu in de reactie van de gemeente dat er op zaterdag gewerkt mag worden. Helaas blijkt dat dat nu al in de praktijk gebeurt. Ons verzoek is dan ook om het op werkdagen te houden en ons onze rust te gunnen in het weekend.

Hoogachtend,

W.J.B. Smit, van Miereveltstraat 28 Zwolle

Hoogachtend,

A.J. Mazee, van Miereveltstraat 28 Zwolle