Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 4 december 2025

Zaaknummer: **2418106**
Voorzitter: De heer G.J.W. Elferdink
Griffier: De heer F. Pardijs
Locatie: Raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw Van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)
Mevrouw Mentink (Voor Winterswijk)
De heer Nijman (Voor Winterswijk)
De heer van der Zwet (CDA)
De heer Bollen (Morgen)
De heer ten Dolle (Morgen)
De heer Kolkman (D66)
De heer Kortschot (PvdA)
Mevrouw Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer te Selle (Winterswijks Belang)
De heer Morad (VVD)
De heer Nijman (VVD)
De heer Ockers (Lijst 8)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer Hoenink (Voor Winterswijk)
Mevrouw Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer Elferdink (CDA)
Mevrouw Prinsen (CDA)
Mevrouw van der Vinne (CDA)
De heer Vuijk (CDA)
De heer Deunk (D66)
De heer Hoogma (D66)
De heer Van Eck (PvdA)
De heer Sonderen (VVD)
De heer Garvelink (VVD)
De heer Stammers (Lijst8)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering d.d. 13-11-2025
5. Afsprakenlijst vergadering d.d. 13-11-2025
6. Achterhoeks Plan van Aanpak Wonen, Welzijn en Zorg 2025-2035
7. Verordening sociaal domein 2026
8. Tweede Bestuursrapportage Fijnder 2025
9. 2e voortgangsrapportage inclusief 2e financiële prognose 2025
10. 1e Wijzigingsverordening Legesverordening 2026 Tarieventabel
11. Bestemmingsplan Kottenseweg 128-132
12. Rondvraag
13. Sluiting

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Van harte welkom bij deze vergadering van de algemene raadscommissie op 4 december 2025. De enige mededeling is dat ik jullie welkom heet. Dat is bij deze.

2. V**aststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van de agenda. We hebben vandaag 6 bespreekpunten. En kan de agenda zo vastgesteld worden? Ik zie geen bezwaren. Dan doen we dat.

3. **Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 3. Dat is inventarisatie spreekrecht publiek. Er heeft zich 1 inspreker gemeld. De heer Lieverdink, die spreekt vanavond in namens Scouting Winterswijk. En dan wil ik nu de heer Lieverdink het woord geven. En het is ook met u besproken, u heeft 5 minuten de tijd om uw boodschap aan de commissie mee te geven. Dan aan u het woord.

De heer **Lieverdink**: Geachte raadsleden, namens Scouting Winterswijk wil ik graag uw aandacht vragen voor een belangrijk initiatief. Al vele jaren is de Van Starckenrodegroep bezig om op de huidige plek een nieuw onderkomen te realiseren. Het bestaande gebouw, dat inmiddels rond de 80 jaar oud is, heeft duidelijk het einde van zijn levensduur bereikt. Een uitstekend voorbeeld van duurzaamheid, naar onze mening. Maar op is op. Scouting draagt wereldwijd al 115 jaar bij aan het welzijn en de ontwikkeling van jongeren. Dit betreft sport en spel, creativiteit en expressie, veiligheid en gezondheid en samenwerking. De leden leren van jongs af aan teamwork, leiding geven en denken in oplossingen. Scouting verwijlt jongeren van alle achtergronden en culturen en leert hen om verantwoordelijke en betrokken mensen te worden. Dit wordt door tal van nationale en internationale onderzoeken onderbouwd. In de afgelopen jaren is er reeds vaker overleg geweest met de gemeente. En in de afgelopen maanden zijn er veel concrete stappen gezet. Zo zijn er tekeningen en ideeën geschetst om de huidige locatie een nieuw gebouw te realiseren voor onze vereniging. Onze gedachten gaan daarbij verder dan alleen Scouting. Graag willen wij onze voordeur delen. Met de huidige staat van ons gebouw is dit niet te realiseren en blijft het gebouw groot deel van de tijd onbenut. Het gebouw dat nu ontworpen is, is niet alleen een thuis voor de Van Starckenrodegroep, maar biedt ook ruimte aan anderen die nog plek zoeken om hun activiteiten te ontplooien. Denk aan verenigingen, partijen, een club, et cetera. De locatie is ideaal voor buitenactiviteiten, natuureducatie, dagopvang voor jeugd of ouderen of voor vergader- en oefenruimte. We zijn op dit moment bezig hiervoor de nodige contacten te leggen. We verzoeken de raad om financiële middelen te reserveren voor dit brede initiatief, zodat de gemeente in de nabije toekomst een welkome bijdrage kan leveren aan het realiseren van het nieuwe onderkomen. Bouwkosten blijven stijgen en om de kosten beheersbaar te kunnen houden, is het wenselijk dat we kunnen doorpakken. Het gewenste gebouw zal op vele vlakken de mogelijkheid hebben bij te dragen aan de lokale gemeenschap. Het zal ook de kwaliteit en de uitstraling van Huitninkmaat verbeteren. Dit komt ook ten goede aan de andere gebruikers van het gebied. Met de ondersteuning van deze multisociale locatie kan de gemeente een belangrijke bijdrage leveren aan de ontwikkeling van jeugd en jongeren. En aan het versterken van de gemeenschapszin en de sociale cohesie van Winterswijk. Uit de voortgangsrapportage blijkt dat de gemeente aan het eind van dit jaar bijna 8 miljoen euro verwacht over te houden. We willen u verzoeken om een groot deel hiervan eventueel via de pot Lokale initiatieven te bestemmen voor ons plan. Mocht u als raad vragen hebben, dan nodigen we u van harte uit om het huidige pand op de locatie in afspraak te komen en deze te komen bezichtigen. Contactgegevens kunnen opgevraagd worden bij de griffie. Bij ons zal de kachel branden. In ons huidige pand is het de vraag of het daadwerkelijk warm zal zijn. Ik kan u dit niet garanderen. Dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat het op koude dagen daar niet warm kan zijn, dat kan ik bevestigen. Maar goed, zijn er vragen vanuit de commissie aan de Scouting. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, mijnheer Lieverdink voor uw inspreken. Onze fractie was in januari bij u op bezoek. Het was inderdaad erg koud. En we zijn wel tot de conclusie gekomen dat een nieuw gebouw wenselijk is. Wij hebben een vraag. Heeft u ook contact gehad met de wethouder en heeft zij ook adviezen gegeven?

De heer **Lieverdink**: Wij hebben onlangs nog met Sandra Metaal contact gehad. We hebben een afspraak mee gehad. En zij heeft ons inderdaad een aantal adviezen aan de hand gedaan om ons daarbij verder te helpen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Heeft dat, want u spreekt nu hier in en niet bij de begroting, was dat een beslissing die u aan de hand van haar adviezen heeft gemaakt?

De heer **Lieverdink**: Nee, hebben we in zoverre gedaan: we zijn best ver met plannen, met onze ideeën, maar echt concreet hebben we nog niks. Vandaar dat het dan voor ons nog een te vroeg moment zou zijn om daar in te spreken.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Want u heeft .. Sorry, voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Heeft u een aanvraag gedaan voor het lokale initiatieven fonds?

De heer **Lieverdink**: Nee, hebben we nog niet gedaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van de Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Heeft u … Waarbij kunt u dan de hulp gebruiken van ons als raad?

De **voorzitter**: Mijnheer Lieverdink.

De heer **Lieverdink**: Daarin, in wat ik net noem in de toespraak. Een algemene reservering, zodat het moment dat wij wat meer zaken uitgezocht hebben ook gewoon echt kunnen doorpakken met dit plan.

De **voorzitter**: Nog meer vragen vanuit de commissie? De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Zoals ik het dan begrijp, zou u gebaat zijn met dat de uitkering uit die pot voor lokale initiatieven verhoogd wordt, denk ik. Want het is nu een ton wat eruit gehaald kan worden door een vereniging. En dat is natuurlijk voor uw initiatief niet genoeg, denk ik. Ik neem aan dat er eigenlijk op doelt of dat omhoog kan, die uitkering

De heer **Lieverdink**: Ja, als dat zou kunnen en de raad die zegt dat toe, dan graag.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dan moeten we bij het andere agendapunt de wethouder nog eens aan de tand voelen hoe zij daarover denkt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog meer vragen? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Beek vraagt het al een beetje indirect, maar welke ordegrootte bedragen hebben wij het hierover?

De **voorzitter**: De heer Lieverdink.

De heer **Lieverdink**: En dit bedoelt u in de zin van de bouw? Van de nieuwbouw?

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel. Nee, vooral welke ordergrootte bijdrage bent u naar op zoek vanuit de gemeente? De bouw zelf ben ik ook benieuwd naar, maar vooral, wat is het stuk waar u eventueel steun voor zoekt? Waar praten we dan over?

De **voorzitter**: De heer Lieverdink.

De heer **Lieverdink**: In die zin, in zijn geheel een bedrag van twee, drie ton. Dat zou zeer wenselijk zijn. Wij begrijpen zelf ook dat een gemeente er voor ons niet een compleet nieuw clubhuis gaat neerzetten. Daarvoor zijn we ook afhankelijk van fondsen, van andere verenigingen, van wellicht bedrijven die gebruik willen gaan maken van het pand. Maar als u daar rekening mee zou kunnen houden, dan zou dat mooi zijn.

De **voorzitter**: Nog meer vragen? De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Mijnheer Lieverdink, bedankt voor uw inspreken. We vroegen ons even af, heeft u ook contact gehad met uw buren? Dan denk ik aan de fietsclub. En volgens mij dat budocentrum, of daar nog bijvoorbeeld samenwerking of mogelijkheden mee zijn.

De **voorzitter**: De heer Lieverdink.

De heer **Lieverdink**: Nee, in zoverre niet. Zij weten wel dat wij natuurlijk ook al jaren bezig zijn, Zijn daar ook wel van op de hoogte. Maar in die zin concreet contact zoals u dat bedoelt hebben we niet gehad.

De **voorzitter**: De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Ik kan me indenken, een beetje voor de geest halen hoe bijvoorbeeld hoe het clubgebouw van die fietsclub eruitziet. Dat is meer een tip van onze kant. Misschien hebben die er ook wel belang bij om met jullie samen te gaan. Ik denk dat als we over een halfjaar bijvoorbeeld de fietsclub hier hebben staan aan, dan is het denk ik efficiënter dat dat nu in een keer kan. Maar dat laten we graag aan u over. Dat is een hint.

De heer **Lieverdink**: Dank u.

De **voorzitter**: De heer Stammers, nog een vraag.

De heer **Stammers (Lijst 8)**: Dank u wel. We hebben een tijdje geleden elkaar gesproken. En toen hebben wij afgelopen weekend tijdens de vergadering een aantal vragen aan het college gesteld. Daar hebben we antwoord op. Die zijn eigenlijk voor de rondvraag. Ik wilde even dat het helder is, dat het eigenlijk al bekend was, voordat wij wisten dat je in kwam spreken. Of u, jij. Wij gaan dadelijk wel die vraag aan het eind stellen. Ik denk dat het duidelijk is dat het college hiermee bezig is. En waarschijnlijk is het aan de raad om te kijken wat we hiermee gaan doen.

De **voorzitter**: U had geen vragen, begrijp ik. Nog meer vragen vanuit de commissie? Dat is niet het geval. Dan dank ik u voor uw inspraak. U mag de hele vergadering blijven, maar u mag ook zeggen van: ik heb mijn boodschap meegegeven aan de commissie, ik ga. Dat is aan u of u de vergadering wilt volgen.

De heer **Lieverdink**: Ik ben ervan op de hoogte. Maar in ieder geval dank u wel.

4. **Vaststellen verslag vergadering d.d. 5 oktober 2017**

De **voorzitter**: Is goed. Dan gaan we naar het volgende agendapunt. En dat is het vaststellen van het verslag van de algemene raadscommissie van 13 november. Zijn er op- of aanmerkingen aan het verslag van de raadscommissie van 13 november? Ik zie geen handen. Dan is dat bij deze vastgesteld.

5. **Afsprakenlijst vergadering d.d. 5 oktober 2017**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5. Dat is de afsprakenlijst van de algemene raadscommissie van 13 november. En alle toezeggingen zijn afgehandeld. Is dat ook uw ervaring, dat alle toezeggingen zijn afgehandeld? Ja, dat is zo. Dat is mooi.

6. **Achterhoeks Plan van Aanpak Wonen, Welzijn en Zorg 2025-2035**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 6. Dat is het Achterhoeks Plan van Aanpak Wonen, Welzijn en Zorg 2025-2035. En de Achterhoek staat voor grote uitdagingen op het gebied van wonen, welzijn en zorg. Daarom hebben de Achterhoekse gemeenten samen met de provincie, woningcorporaties en zorg- en welzijnsorganisaties de Achterhoekse Aanpak Wonen, Welzijn en Zorg 2025-2035 opgesteld. En die gaan we nu in de commissie bespreken. Dan geef ik voor de eerste termijn het woord aan de fractie van WB, wie mag ik … De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, Bedankt. Allereerste een gedegen stuk werk, dit Achterhoeks plan van aanpak. Daar kunnen we in zoverre niks van zeggen. Het is een gedegen stuk werk. Je kunt zien dat er veel tijd in is gestoken en inderdaad zoals wij lezen, veel overleg natuurlijk aan de tafel en in de Achterhoek in de regio zelf. In zoverre kunnen wij ons wel vinden in dit plan. Het plan zelf, daar is op zich niks verkeerd mee. Ik bedoel de samenwerking is goed, de ideeën die erin staan zijn goed. En daarmee eindigt dan ook ongeveer mijn positieve deel hierover, want het plan zelf behelst 35 pagina's. Daarbij viel mij al op dat we er al ongeveer twee derde van nodig hebben om eigenlijk gewoon een inleiding te geven die gewoon bekend is. Want het probleem zelf is natuurlijk niet nieuw. En in de rest staat dan inderdaad een plan van aanpak, wat na ons inziens vrijwel niks concreets biedt. Alles wat erin staat is op zich goed. Daar staat, we zijn voornemens dat, we zijn gaan overleggen, we gaan stimuleren, we gaan samenwerken, van alles gaan we doen. En aan het einde, waar ik al bang voor was, dan komt er inderdaad bij de uitvoering dat er een uitvoeringsagenda gaat komen. Op zich ook goed. Dan hebben we al een vraag over wanneer denkt u dat die uitvoeringsagenda er is? En kunt u ons wellicht al een doorkijkje geven naar wat daar dan in komt staan? En hopelijk is dat dan vele malen concreter dan wat er in het plan staat. Want zoals gezegd, ik bedoel alles is goed en wat daar gesuggereerd wordt is ook goed. Maar het biedt nergens een oplossingen. We constateren met zijn allen inderdaad dat er woningen moeten komen en aangepaste woningen voor mensen en ouderen en mensen die zorg nodig hebben. Maar er staat niet in wie die dingen gaat bouwen, hoe we ze gaan bouwen, wie dat gaat financieren, hoe we dan woningcorporaties of particulieren of projectontwikkelaars gaan helpen om dit te realiseren om maar eens een paar voorbeelden te geven, die wij hopen dat in het plan van aanpak straks komt of in de uitvoeringsagenda. Maar zoals gezegd, wij kunnen wel op zich dit vaststellen, want er staat ook niks verkeerds in. Dat is goed. Dan hebben we het andere deel. Het is het kennisnemen van het afsprakenkader. Dat heb ik grondig doorgelezen. En uiteindelijk staat daar gewoon hetzelfde in op zich gelukkig. Als in het Achterhoeks plan van aanpak. Vandaar dat er waarschijnlijk ook staat kennis te nemen van. Maar eigenlijk is het gewoon meer van hetzelfde. Dan punt 3. Ook kennisnemen van. Daar ging het dan over de regionale afspraken. En daar moet ik vooral zeggen dat dat ons tegenviel, hoe dat er niet echt heel veel fantasie is gebruikt voor het invullen van de verdeling. De eerste beste ingeving die wij ook hadden van neem het aantal inwoners van de hele Achterhoek van alle gemeentes. En dan neem je daar een percentage van. En dan op zich goed, maar volgens ons zijn natuurlijk nog meer criteria. Nu wordt er bijvoorbeeld geen rekening mee gehouden, al dan niet moedwillig, met het feit dat bijvoorbeeld een Doetinchem en een Winterswijk toch meer verstedelijkt

zijn dan heel veel andere gemeentes. Onze vraag is ook, is dat moedwillig gedaan? En wordt dat op een of andere manier gecompenseerd? Of is het gewoon van, dit was de handigste oplossing en hier kregen we consensus voor en alle anderen niet? Want we kunnen ons indenken dat een situatie, ik noem wat een Berkeland, dat heeft dan 14 procent, zal dat moeten oplossen. Maar is natuurlijk een hele andere gemeente dan een Doetinchem die 20 procent moet doen. Of Winterswijk die 10 procent doet. Kijk, wij zijn een vrij grote kern en kleinere buurtschappen, sommige gemeentes bestaan alleen maar uit meerdere kleine kernen. Ik denk dat dat voor de oplossingen zoals ook het plan aangeeft een stuk uitdagender wordt. Maar goed, nu wordt er gewoon puur gekeken naar deze percentage. Zoveel inwoners heeft u, dus dat is een zoveelste deel van de Achterhoek. We horen graag of daar een idee achter zit. En hoe dat dan uiteindelijk ingevuld gaat worden. Na alles doorgeleerd hebbende, kwamen we bij het advies van de adviesraad. Dat was me uit hart gegrepen, want eigenlijk zeggen die bijna hetzelfde als ons idee is, dat er heel veel in staat maar ook heel veel niet. Ik ga dat niet herhalen. Iedereen heeft het kunnen zien. Maar wat wel intrigerend was aan het einde geeft de adviesraad aan dat ze graag zien dat het college of ambtelijk, dat er schriftelijk gereageerd wordt op dat advies. En wat schetst dan de verbazing? In het stuk, daar wordt dan aangegeven aan het einde bij de kanttekeningen dat helaas wij op heden geen gehoor hebben gevonden bij de adviesraad. Onze vraag is, heeft u intussen al wel gevonden bij de adviesraad? En zo ja, wat heeft dat opgeleverd? Heeft de adviesraad, heeft u daar contact mee gehad en wat heeft dat opgeleverd? Want we vonden het toch wel verrassend dat er dan staat van, de adviesraad vraagt om een schriftelijke reactie en uiteindelijk staat in de in het collegebesluit dat het niet gelukt is. Daarnaast hebben we nog een andere. Dat is inderdaad bij de kanttekeningen. De genoemde wet versterking regie volkshuisvesting is nog in procedure. Als het goed is wordt het dan aangenomen door de eerste Kamer. Verwacht u dat dat probleemloos gaat lukken? En stel dat er de wijziging inkomen of het wordt niet aangenomen. Je weet het tegenwoordig nooit meer. Wat heeft dit dan nog voor effect voor ons Achterhoeks plan van aanpak? Dat was het in eerste termijn. Bij voorbaat dank.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Te Selle. Gaan we naar de fractie van Morgen. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Geen bijdrage. D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. De Achterhoek staat vergrote uitdagingen op het gebied van wonen, welzijn en zorg door vergrijzing, meer kwetsbare inwoners en personeelstekorten is een gezamenlijke regionale aanpak nodig. Dat ziet ook D66. We zijn dan ook blij dat er een taakstelling ligt. Daarbij heeft D66 nog wel enkele technische vragen. Deze zijn echter reeds schriftelijk ingediend. Voor de commissie hebben we echter ook nog enkele vragen aan het college. De landelijke prestatieafspraken verplichten coöperaties tot het realiseren van 50 procent van geclusterde en zorg geschikte woningen. Vandaar, welke prestatieafspraken in Winterswijk zijn al concreet gemaakt met de woonplaats? En is hier al over contact over geweest? Daarnaast stelt de landelijke definitie dat geclusterde woonvormen minimaal 12 woningen moeten bevatten, terwijl kleinere kernen daarvan af kunnen wijken. Is het college in dit geval bereid om ook maatwerk mogelijk te maken? Want zeker in onze buurtschappen kan ik voorstellen dat er soms behoefte is aan kleinere woonvormen dan 12 eenheden, zelfs indien deze niet zouden meetellen in de landelijke monitoring. Voorzitter, en dat brengt mij nog bij een vraag naar aanleiding van een eerder werkbezoek aan de brandweer. Hoe gaat het college om met woonvormen die buiten de kern liggen en misschien niet binnen de aanrijtijden vallen van de brandweer of misschien een ongeval pand verbouwen, dat risico's met zich meebrengt voor goede toegang van de hulpdienst? Kan het college aangeven of we bij het toestaan van woonvormen met zorg van tevoren mogelijk is om de hulpdiensten vroegtijdig te betrekken of dit geschikt is of niet? Want we begrijpen dat we dit natuurlijk niet kunnen opnemen in de taakstelling, maar D66 begrijpt hier de oproep van de brandweer wel heel goed dat wij hier van tevoren over nadenken en dat zij vroegtijdig betrokken worden. Tot zover onze bijdrage, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan naar de fractie van Voor Winterswijk, Mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Er is al wat gezegd door mijn commissieleden, voorgangers van Winterswijks Belang en D66. Wij zijn ook van mening dat er goed

input is opgehaald. Ook goed dat er vanuit de regio vanuit de thematafels wordt gedacht. We staan immers voor een grote uitdaging, ook gezien de vergrijzing die op ons afkomt. Want wij hebben een aantal vragen aan wethouder Schepers en aan wethouder Visser. Die hebben wij inmiddels ook schriftelijk al gesteld. Maar ik zal ze hierbij alsnog stellen. Voor mevrouw Schepers hebben wij de vraag, wat is er gebeurd met de input vanuit de adviesraad sociaal domein? We lezen dat de adviesraad sociaal domein Winterswijk kritisch is op de regionale afspraken. Daar wil ik eigenlijk aansluitend nog aan toevoegen, is er ook gesprekken geweest met de seniorenraad? Die hebben wij namelijk wel gesproken. Zij hebben ook een aantal speerpunten. De vraag aan wethouder Gosse is, is er al een analyse … Wethouder Visser, is er al een analyse gemaakt van de verschillende opties en gevolgen voor toestaan van pre mantelzorgwoningen en wat is hier de stand van zaken van op dit moment? Tot zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan naar de fractie van de PvdA, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet halen wat de voorgangers al hebben gezegd, al hebben wij wel hetzelfde gevoel. Zeker met de woorden van Winterswijks Belang kunnen wij meedelen. Namelijk, bij ons heerste toch wel de vraag na het lezen van, inclusief bijlages 93 pagina's, welk probleem moet dit stuk oplossen ligt? Ligt daarin het belangrijkste omsloten in de samenwerkingsafspraken, dus wie gaan overleggen, wie daarbij aanschuiven, wie daarin de lead zijn? Is dat hoe we dit stuk moeten lezen? Mocht dat zo zijn, dan geef ik alvast een tip mee, dat kan denk ik ook wel korter. Want er staan wel een aantal dubbelingen in, waarvan ik denk daardoor wordt het wel lastig lezen voor ons zijnde. En deels ook aansluitend op Winterswijks Belang, wij lezen uit de afspraken, regionale afspraken evenwichtige verdeling, missen wij zelf het stukje creativiteit. Want is evenwichtig hetzelfde als evenredig? En als dat zo is, laten we het dan vooral zo noemen. Evenwichtig klinkt bij mij toch meer in de oren dat we iets meer op de details van de betreffende gebieden gaan letten. Bijvoorbeeld hoeveel draagkracht die betreffende gebieden hebben. Er stonden interessante tabellen ook in de bijlage van het Achterhoekse plan van aanpak. Bijvoorbeeld dat Winterswijk het zeer goed doet met statushouders. Blijkbaar kunnen wij dat dan heel goed. Dan klinkt in mijn oren evenwichtig hoort dan ook bij waar gemeente goed in is. Laat ze daar nog vooral in de blijven pakken. We horen graag hoe u daarover denkt. En de belangrijkste vraag, welk probleem lost dit op? Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Lijst 8 de heer Ockers.

De heer **Ockers (Lijst 8)**: Dank u wel, voorzitter. We sluiten ons eigenlijk ook aan bij mijnheer Te Selle. Alleen aansluitend op PvdA hebben we ook nog de vraag bij spreiding van woonvormen voor de groepen, betekent dat eigenlijk dat als je je leven lang in Winterswijk woont en je hebt een bepaalde zorgvraag, dat je dan ook in een Varsseveld of Aalten terecht kan komen. En dat is eigenlijk de vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan verder met de fractie van de VVD. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ook wat ons betreft heeft collega Te Selle al goed benoemd hoe wij tegen dit stuk aankijken. Er staan veel goede intenties in. Je kunt niet tegen dit stuk zijn, maar weinig concrete oplossingen. En veel vragen die wij ook hadden die zijn al gesteld. Dat ga ik niet herhalen. Ik zoom graag wat verder in op een concrete vraag die bij ons dan opkomt. Eigenlijk ook een van de grootste vragen wat ons betreft die dan uit dit stuk naar voren komen. De druk op de zorgketen neemt de komende jaren fors toe. Vergrijzing zet door en tegelijkertijd blijft de instroom van nieuwe zorgprofessionals achter met de groeiende zorgvraag. Dat raakt onze regio. Dat raakt Winterswijk. Van verpleegkundigen en artsen in het SKB tot huisartsen, wijkverpleegkundigen en andere zorgverleners. En als politiek hebben we natuurlijk de verantwoordelijkheid om daar op tijd op te acteren en niet achter feiten aan te lopen. Wat ons betreft moeten we zo snel mogelijk handelen. Daarom de volgende vraag. Op welke manier voorkomen we dat de druk op de zorg die nu al extreem hoog is, verder oploopt of liever nog zelfs afneemt? En als de wethouder hier nu nog geen antwoord

op kan geven omdat dit in de uitvoeringsagenda thuis hoort, dan ontvangen we graag de toezegging dat deze vraag ook daadwerkelijk beantwoord wordt in de uitvoeringsagenda. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Mooi te zien dat we allemaal ongeveer dezelfde vragen hebben. Ik mag als laatste nog wat toevoegen daaraan. Het CDA heeft met belangstelling het Achterhoeks plan van Aanpak Wonen, Zorg en Welzijn gelezen. Het plan geeft een brede blik van wonen in de Achterhoek en met een accent op de aandachtsgroepen. De beschreven ambitie vinden wij een mooi uitgangspunt. Het CDA heeft over bijlage 3 in het afsprakenkader ouderenhuisvesting enkele vragen, met betrekking tot de genoemde aantallen woningen die gerealiseerd moeten worden voor en na 2030. Hoeveel van deze woningen zijn al in ontwikkeling? Zijn aantallen realistisch en haalbaar? De vragen hadden wij al schriftelijk gesteld en ik begreep dat deze mondeling beantwoord kunnen worden. In bijlage 1 van de regionale afspraken urgente woningzoekenden, wordt de schatting gegeven van het aantal woningzoekenden. Deze schatting wordt niet bij allemaal gegeven, bijvoorbeeld arbeidsmigranten en studenten niet. Waarom niet? Hoe wordt de huisvesting voor arbeidsmigranten regionaal geregeld? Ouderen zijn wel een aandachtsgroep maar geen urgente. Het CDA neemt aan dat in het kader van fair share het niet de bedoeling is om ouderen over de regio te spreiden. Winterswijkse ouderen. Wat is wel de bedoeling? En houden ouderen zelf de regie? Er wordt ook gesproken over een regionaal transfer punt, dat opgericht wordt. Wie en hoe wordt de toewijzing van urgenten bepaald? Heeft de woningzoekende hier een stem in? Geldt het woonplaatsbeginsel voor alle urgenten? De vraag over de prestatieafspraken heeft de heer Deunk reeds gesteld. We hadden enkele vragen of de participatie de seniorenraad .. Dat is reeds op VW gevraagd. In april 2025 is er in het kader van de participatie een regionale bijeenkomst geweest, waarbij inwoners aanwezig waren. Zijn er inwoners uit Winterswijk betrokken geweest? En hoe zijn inwoners hiervoor uitgenodigd? De adviesraad sociaal domein … De heer Te Selle, Dank u wel. De adviesraad had ook nog de vraag wanneer het lokaal huisvestingsprogramma komt. Wanneer komt dit? In het plan wordt voorgesteld structureel een buurtverbinder in te zetten. Is de buurtverbinder, vergelijkbaar met de wijkregisseur en gaat het college hier een vervolg aan geven? Aan het eind van de Achterhoekse Aanpak staat dat we als gemeente Winterswijk de aanpak naar eigen inzicht kunnen vertalen en invullen. Wat spreken we dan met elkaar af? En waar moeten we ons aan houden? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Kan het direct? Ja. Het woord is aan wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Winterswijk heeft een hele lange traditie van zorg en ondersteuning. En onze gemeente huisvest relatief veel voorzieningen voor ouderen. Verpleeghuiscapaciteit, GGZ en 24 uurs zorglocaties. Dat maakt dat Winterswijk een hele sterke zorg gemeente is, maar dat leidt ook tot bovengemiddelde druk op de wijken, de huisartsen, zorgaanbieders en gemeentelijke ondersteuning. Het college van Winterswijk is net als de adviesraad, en dat is direct de vraag richting de adviesraad, kritisch op de taakstelling die uit het regionale plan van aanpak komt. En die kritische houding die hebben wij ook in een persoonlijk gesprek met werkgroep die hiermee bezig is geweest uitgesproken. Het enige is dat wij daar geen gehoor hebben gevonden, omdat andere gemeenten het eens waren met de wijze waarop dit gebeurde. Onze insteek is juist omdat wij bovengemiddeld veel zorginstellingen hebben met 24 uurszorg, wij al heel veel doen op dit gebied. En eigenlijk de taakstelling niet goed afgewogen vinden worden. Want hij is inderdaad op inwonersaantal nu afgewogen. En ons criterium is, en dat geldt ook voor een gemeente als Doetinchem, kijk ook naar datgene wat in die gemeente al gebeurt, want dat is al heel erg veel en stem daar je aantallen ook op af. We hebben alleen nul op rekest gekregen, dus dit is wat er ligt. En we adviseren ook, als college, om hier wel mee in te stemmen, want op dit moment wordt er ook gewerkt aan het lokaal volkshuisvestingsprogramma, daar zal collega Visser zo meteen wat over zeggen. En daar waar mogelijk worden die aandachtspunten van de adviesraad, want dat zijn meer dan alleen deze aantallen, meegenomen in de uitwerking. Dan geven meerdere partijen aan, dat het plan weinig concreet is en dat de uitvoeringsagenda veel concreter moet, maar

dat is natuurlijk logisch, want geen gemeente in de Achterhoek is hetzelfde, dus we zullen moeten kijken in de uitvoeringsagenda, wat daar regionaal voor iedereen geldt, maar lokaal juist, wat voor ons als Winterswijk geldt. En daarin hebben wij gelukkig, en daarom is die ook hoogover alle vrijheid gekregen. Dat staat ook in het stuk, dat we daar echt onze couleur locale in kunnen aanhouden, vind ik wel een belangrijke conclusie. Ik zit heel even te denken, want de vragen met betrekking tot volkshuisvesting en woningen, zal door collega Visser gedaan worden. Met betrekking tot de vraag van D66, aanrijtijden, u heeft in het stuk als het goed is gelezen, dat we zo veel mogelijk geclusterde huisvesting, ouderenhuisvesting, willen situeren rondom voorzieningen, die daar nodig zijn. Dat betekent feitelijk, dat ze binnen aanrijtijden zijn, omdat die voorzieningen daar vaak ook zijn.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Onze vraag gaat eigenlijk nog breder dan aanrijtijden, ik snap dat dat één ding is, maar bijvoorbeeld door de brandweer in dit geval specifiek ook voor veiligheid en mogelijkheden tot evacuatie en dat soort dingen. Hun verzoek is niet zozeer, of het niet eens per se, om het wel of niet te doen altijd, maar ze in ieder geval vroegtijdig te betrekken, dat ook zeker dat veiligheidsaspect aan het begin van zo'n aanvraag al mogelijk worden. En niet dat ze achteraan het proces pas nog een keer in de cirkel komen, en dan eigenlijk te laat zijn om nog bij te sturen.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dank, voorzitter, voor het woord. Die verduidelijking, ook dank u wel daarvoor. Het is denk ik altijd goed om te kijken of veiligheid van wonen meegenomen kan worden in een vroegtijdig stadium. Dat geldt ook voor ambulance en eigenlijk alle nooddiensten, dus volgens mij kunnen we toezeggen in ieder geval, daar waar wij betrokken worden, bij het realiseren van nieuwe zorgwoningen of geclusterde woning, dat we daar op dat moment ook kunnen meedenken en ook adviseren om dit in een vroegtijdig stadium mee te nemen. Het gaat, bij geschiktheid van geclusterd wonen en zorgwonen, natuurlijk wel altijd om veiligheid, dat is een belangrijk issue, dat altijd al wordt meegenomen door zorgaanbieders zelf. Ik word gestoord, moment. Ik hoor dat het ook al meegenomen wordt bij de omgevingskamer, als toevoeging nog fijn om mee te kunnen geven. Dan, welk probleem moet dit oplossen? Het is, denk ik, een start van het probleem. We zien namelijk diverse problemen: het tekort aan zorgpersoneel, het tekort aan woningen voor ouderen, het tekort aan woningen voor de urgente doelgroepen en die overstijgen ons, als Winterswijk. Dus we zullen hierop moeten samenwerken, omdat we anders een te grote belasting krijgen op enkele kernen. En het risico dat Winterswijk een van die kernen is, waar veel naartoe gaat, omdat hier veel voorzieningen zijn, onevenredig worden belast. En dat is een van de van de redenen, waarom je dit in samenhang met de Achterhoek zou moeten doen. Ik weet niet of dat afdoende, de heer Van Eck kennende, wil hij nog wat verder uitweiden hierover, maar dat kan altijd. De buurtverbinder, in het stuk wordt over buurtverbinders gesproken, maar ook over wijkregisseurs, eigenlijk kan een buurtverbinder allerlei namen hebben, maar er is in het stuk gekozen om het buurtverbinder te noemen, staat er ook in. Daar kun je ook andere termen, dat zou ook een wijkregisseur kunnen zijn. Wat in het stuk ook staat, is dat je die alleen inzet in wijken of gebieden, waar dat echt nodig is. Je wilt niet, dat Winterswijk overstelpt wordt met allerlei buurtverbinders, die in elke buurt werken, maar wel in die gebieden waar de buurt minder makkelijk elkaar opzoekt, maar waar het wel nodig is, om die sociale samenhang goed vorm te geven. Dat zien wij voor ons met de buurtverbinderinzet.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dat begrijp ik, maar gaat het college daar ook een vervolg aan geven? Komt er een nieuw project met een buurtverbinder?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Collega Metaal en ik zijn beiden bezig om te kijken, hoe kunnen we de wijkaanpak goed voortzetten? De wijkaanpak zou een vorm van buurtverbinder kunnen zijn, daar komen we nog op terug. Omdat onze wijkregisseur ons helaas heeft verlaten, moeten we kijken, hoe we gaan we hier een voortgang aan geven? Maar daar komen we dan bij u op terug, want de wil en de wens van het college is om hier wel vervolg aan te geven. De druk op de zorgketen, daar gaat het ook over huisartsen. Onze huisartsen zijn al overbelast, dus daar waar je nieuwe woonvormen gaat situeren, bijvoorbeeld een groep ouderen gaat situeren, ga je wel eerst in overleg met je huisartsen: kunnen wij dit überhaupt aan? Want die druk moet niet hoger worden, dan dat hij nu al is, mensen kunnen nu al vaak geen huisarts vinden. Dat is echt een aandachtspunt, dat wij lokaal vooral ook meenemen, want die druk … En ook op buurten, je gaat niet heel veel urgente doelgroepen in een buurt zetten, waar al heel veel urgente doelgroepen wonen, dat verhoogt namelijk de druk op de buurt zodanig, dat die buurt het niet meer aankan. Daar moet je altijd heel goed naar kijken, voordat je dat doet. Zijn we ook van plan, maar dat is wel lokaal maatwerk, dat kun je niet vastleggen in een woonvisie, dat moet je echt in de uitvoering vastleggen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Helder. Wat wij dan graag zouden zien, zijn er dan ook nog andere mogelijkheden om nog meer zorgprofessionals aan te trekken, hier in Winterswijk? En welke knoppen hebben we dan om aan te draaien? En ik ben dan ook wel benieuwd, of de wethouder een voorkeur heeft voor knoppen, waar we dan aan zouden gaan draaien?

De voorzitter: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, deze wethouder, als wij goede zorgprofessionals naar onze regio zouden kunnen halen, dan ben ik voor alle knoppen die dat doen, want we krijgen in de toekomst echt een probleem, als het gaat om zorg. Dat los je niet alleen op met de maatregelen, die we nu doen. Maar in het regioplan IZA is een van de grote pijlers, dat zijn er vier, en de vierde pijler is: prettig werken in de zorg. Daarin worden allerlei acties, samen met zorgprofessionals en zorgorganisaties uitgezet, om het werken in de zorg zo aantrekkelijk mogelijk te maken. We zijn ook bezig, en dat staat ook in deze visie, om te kijken, hoe kunnen we die zorgprofessional huisvesten? Want daar moeten ook woningen voor zijn. Daar gaat collega Visser over, over die woningen, maar ik heb zeker de wil en het college heeft ook die wil, om dat goed te faciliteren. Maar dat geldt voor de hele Achterhoek, niet alleen voor Winterswijk. Ik zit even te kijken, of ik alles heb. De adviesraad, hebben we gesproken, de adviesraad is ook ons officiële adviesorgaan. De seniorenraad, daar praten wij wel mee, ik ben laatst nog op bezoek geweest, volgens mij was u daar ook mevrouw Mentink? Mevrouw Van der Vinne was daar, dat klopt. Daar praten wij mee en dan hebben we het ook over wonen. Een afvaardiging van die seniorenraad is afgelopen week ook nog bij collega Visser geweest met betrekking tot het onderwerp wonen, dus we praten daar wel degelijk mee. Het officiële advies komt van de Adviesraad Sociaal Domein, want dat is ons adviesorgaan en daar zijn de senioren ook in vertegenwoordigd. Volgens mij heb ik dan alle vragen gehad.

De **voorzitter**: Dat gaan we even kijken, bij de commissie. Ik zie al de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Die Adviesraad waar u net over had, zoals ik vroeg, of ik heb het gemist, maar ik heb dus gevraagd: is het nou uiteindelijk nog gelukt om contact te krijgen met de adviesraad? Omdat er in het stuk staat, dat dat niet gelukt is, om met hen al hun kritiek door te spreken, neem ik aan?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Het staat net iets anders in het stuk, maar je kunt het anders lezen, volgens mij. Wij hebben overleg gehad met de adviesraad, we hebben hun kritiek ook besproken tijdens de

Adviesraad Sociaal Domein. Die kritiek hebben wij meegenomen in het gesprek over de woonzorgvisie en daar hebben we geen gehoor gekregen. Dus zo moet u hem lezen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een kleine aanvulling, mag ik er dan van uitgaan dat u zeg: de input vanuit het sociaal domein en vanuit de seniorenraad, dat u die mee gaat nemen in de uitvoeringsagenda? Of ga ik daar te snel?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: We praten als college natuurlijk niet voor niks met een afvaardiging uit, of met de hele seniorenraad, dat wegen we wel degelijk mee. Maar het officiële advies ligt bij de Adviesraad Sociaal Domein en die staat ook op papier.

De **voorzitter**: Geen vragen meer aan wethouder Schepers? Ik kijk even, staan er nog vragen voor wethouder Visser open?

Wethouder **Schepers**: Ik heb één vraag nog vergeten.

De **voorzitter**: Dan is het woord nu aan wethouder Visser.

Wethouder **Schepers**: Mag ik nog één, ik ben zelf één vraag vergeten, sorry.

De **voorzitter**: Dan is het woord eerst nog aan wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ik was vergeten, er was een vraag vanuit Lijst 8, over het spreiden van woonvormen, en of wij ouderen gaan spreiden over de Achterhoek? Dat is niet geheel de bedoeling, ouderen kunnen heel goed zelf hun regie voeren, op waar zij willen wonen en dat blijft ook zo. Het hele stuk gaat voor een groot deel over, hoe zorgen we dat onze inwoners zelf in regie blijven? Ze mogen zelf kiezen waar zij gaan wonen. En als dat in Aalten is, so be it. Ik heb het liefste, dat zij gaan wonen waar zij willen wonen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu echt naar wethouder Visser. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Ik begin even met het CDA, mevrouw Van der Vinne. U vroeg, hoe staat het met de woningen? Want het lijkt best ambitieus, als je kijkt naar het plan, hoeveel moeten we bouwen. En dat klopt ook, het is heel ambitieus, maar het is ook niet zo, dat we nu pas gaan beginnen. Voortdurend proberen we regie te krijgen, op wat er gebouwd gaat worden in Winterswijk. En in onze planningslijst houden we ook bij, hoeveel woningen en speciale categorieën er zijn. Nul treden, is zo'n categorie, die heel erg geschikt is voor ouderen en daar krijgen we een hoop van in Winterswijk, daar wordt ook al volop op ontwikkeld. Het grootste voorbeeld is de Europalaan, 130 woningen die helemaal geschikt zijn. Maar ook de Kloetenseweg, zijn nultrede-woningen, aan de Dingstraat nultrede-woningen. Opgeteld, in de planningslijst komen we op ruim 500 plannen, dus daar gebeurt al heel veel. Dat geldt ook voor de andere vormen, clusterwoning en zorggeschikte woningen, er lopen nu op dit moment ook al initiatieven die daar in passen. Daar zijn we nog niet helemaal, maar ook daar zijn we een heel eind. En daarmee kom ik op de vraag van de VVD, wat kun je nu doen om om te gaan met minder zorgpersoneel? Stenen en techniek kunnen dat daar ook een hoop in betekenen. En ik weet dat Marga Klompé in de Spoorzone aan het kijken is, hoe ze efficiënt zorggeschikte woningen kunnen bouwen, zodat je ook met minder mensen op een goede manier de service kunt blijven geven op de zorg, die mensen nodig hebben. Dat is een oplossing, om met minder mensen, overzichtelijker bouwen, een stuk techniek erbij gebruiken, dat helpt daar ook in. Dat zal niet de volledige oplossing zijn, maar dat helpt wel. Arbeidsmigranten en

studenten horen niet onder dit plan, dat zijn andere categorieën. Specifieke arbeidsmigranten hebben we twee jaar geleden beleid voor ontwikkeld, lokaal, en daar is ook een regionaal convenant. Daar wordt ook gekeken, hoe spreiden we nou zo goed mogelijk die groepen? Dat niet één gemeente aan de lat komt te staan voor al dat soort ontwikkelingen. D66 vroeg, of er contact is met De Woonplaats over die aandachtsgroepen? Dat is er en dat zult u ook terugzien in de prestatieafspraken. De Woonplaats gaat waarschijnlijk ook een rol spelen aan de Spoorzone bij Marga Klompé. En goed om te zeggen, dat er binnenkort een nieuwsbrief komt, om u te informeren over de stand van zaken daarvan, maar er is nadrukkelijk contact. D66 vroeg ook, dat minimum van twaalf, voor clusterwoningen, kan dat niet lager? Nou voor ons mag het best lager, maar de betaalbaarheid van dat soort initiatieven hangt wel vaak af van een minimumaantal woningen. Ik kan me nog herinneren, de discussie die we hadden over Bumerhof, waar ook een soort gemeenschappelijke ruimte in zit, dat moet je wel verdisconteren over het aantal woningen, wat eromheen gebouwd wordt. En dan helpt het, dat je het met iets meer woningen deelt, voor ons is er geen harde ondergrens. Dan vraagt Voor Winterswijk nog, hoe staat het met de mantelzorgwoningen de pre-mantelzorgwoningen? In het stuk, heeft u kunnen lezen, dat dat een rol kan spelen bij de zorg voor ouderen. Mantelzorgwoningen hebben wij al, in deze raad is ook al eerder gevraagd, het instrument pre-mantelzorg, kan dat een rol spelen? Op dit moment speelt die discussie en ik hoop dat we in februari daar een ei over kunnen leggen. Dan komen we zo snel mogelijk naar u toe, om te kijken, wat daar de voor- en nadelen van zijn en hoe we dat voor ons zien in Winterswijk. Dus dat komt eraan. Even kijken wat ik dan nog mis, volgens mij heb ik de vragen dan gehad.

De **voorzitter**: Dat gaan we kijken, of de commissie dat met u eens is. Zijn er … Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel. Ik had nog een vraag over het regionaal transferpunt, dat opgericht is, maar ik weet niet of dat bij u thuishoort.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dat lijkt me een goede vraag voor de tweede termijn van mijn collega, wethouder Schepers.

De **voorzitter**: De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Nog een aanvullende vraag, mogen wij ook bijvoorbeeld zorgpersoneel voorrang geven bij het realiseren van woningen, of is dat niet mogelijk, in het geval van echte schaarste en hoge nood?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Voor zover ik weet, mag dat. De Woonplaats gaat in de prestatieafspraak ook met ons een afspraak maken, dat ze een klein deel van hun woningen aan andere categorieën mag toewijzen. En ik weet, dat in sommige steden, die woningen dan bestemd zijn voor bijvoorbeeld politieagenten, onderwijs en zorgpersoneel. Volgens mij mag dat, maar ik ga dat voor de zekerheid checken, daar kom ik even bij u op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de vraag van de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Of ik heb het gemist, maar ik heb nog niks gehoord over het punt, de Wet versterking regievolkshuisvesting, die nog in procedure is. Ik heb aangenomen dat dat bij u lag, het kan ook bij uw collega liggen, maar mijn vraag is niet beantwoord. Wat het effect is, als de wet bijvoorbeeld niet wordt aangenomen, dan wel, omdat bij de kanttekening staat, wat voor invloed het heeft op het huidige plan?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Laat ik een eerste poging doen. Zo'n wet is er om dingen af te dwingen. In Winterswijk, zitten wij zelf ook al zo in elkaar, dat we proberen om het zo goed mogelijk te regelen, zonder dat daar wetten voor nodig zijn. Het voorbeeld van mensen uit de asielketen, maar ook arbeidsmigranten, daar hebben niet de tucht van wetten en de regio nodig, daar willen wij zelf ook in voorzien. Ik kan niet zo goed inschatten, of dat nou een heel andere aanpak voor ons zou betekenen, hier in Winterswijk.

De **voorzitter**: Dan is er nog een vraag van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Zoveel vragen, dat ik niet meer weet of ze allemaal beantwoord zijn, maar wanneer komt de lokale huisvestingsverordening?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: De inschatting is nu: binnen het eerste kwartaal, dus februari, schat ik in.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Wethouder **Visser**: Het kader, u bedoelt het kader waar de pre-mantelzorg in …

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne, even via de microfoon.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ik bedoelde de lokale huisvestingsverordening.

Wethouder **Visser**: Die komt volgend jaar, heb ik net begrepen.

De **voorzitter**: Dan, als er geen vragen meer zijn, onbeantwoorde vragen uit de eerste termijn, dan gaan we verder met de tweede termijn. En dan beginnen we weer bij de fractie van WB, de heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: Dank, voor beantwoording van alle vragen. In zoverre zijn onze vragen wel beantwoord. Ik wil in ieder geval nog niet, bij voorbaat een akkoordstuk van maken, daarvoor willen we nog in de fractie voor de raadsvergadering overleggen. Het kan best zijn, dat het uiteindelijk een akkoordstuk is voor ons, maar op dit moment nog niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fracties van Morgen, geen tweede termijn? D66 niet. Voor Winterswijk? PvdA, geen tweede termijn, Lijst 8, geen tweede termijn, VVD niet. CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ik had alleen nog een vraag, die in de tweede termijn van wethouder Schepers beantwoord zou worden.

De **voorzitter**: Maar dat is de tweede termijn van wethouder Schepers. En daar gaan we dan nu naar luisteren. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dank u wel. Ik heb de vraag voor me, maar in het ik was heel even zoekende naar wat u bedoelt. Gaat het hier over de urgente doelgroepen, en wie is meer urgent dan de ander? Of gaat het hier over de verdeling, zoals De Woonplaats dat gaat doen, samen met andere wooncorporaties? Want dat zijn verschillende dingen, ik weet niet waar u hier precies op doelt.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: In het plan wordt een regionaal transferpunt opgericht. En ik neem aan, dat daar de urgenten, via dat transferpunt een woning toegewezen krijgen. En ik vroeg me, af wie dat gaat doen, hoe dat gaat gebeuren?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ik ben heel even aan denken, als het gaat over toewijzing van woningen via woningcoöperaties, dat klopt inderdaad, dat in het plan staat, dat woningcorporaties en centra samen een regionaal punt oprichten, om te kijken hoe die verdeling het beste kan plaatsvinden. Die criteria die moeten nog worden opgesteld, want het moet nog worden opgericht. Als u daar belangrijke punten in heeft, dan kunnen we die meegeven, maar ik heb die criteria nog niet helder. Ik kijk heel even achter mij, of dat zo is. Mogen we heel even …

De **voorzitter**: Twee minuten schorsen.

Wethouders **Schepers**: Voorzitter.

De **voorzitter**: En dan gaan we verder met de tweede termijn van wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Excuus. Voorzitter, soms is het echt handig, dat je de experts achter je hebt zitten, want het regionaal transferpunt, gaat inderdaad over het verdelen van urgente doelgroepen, dus niet over het verdelen van woningen. Dat is echt een ander verhaal, maar daar gaan De Woonplaats en andere coöperaties zich wel mee bezighouden. Dit gaat over het vaststellen, wie is meer urgent dan de ander? Dat moet nog helemaal worden opgericht, dat moet nog helemaal worden opgericht, dat is nog niet helemaal duidelijk. Wat wel duidelijk is, is dat wij als gemeente daar ook een taak in krijgen, dat we daar goed moeten kijken, wat onze eigen taak hierin is, of dat we alles in de regio neerleggen. Maar dat gaat nog plaatsvinden, hoorde ik net, waarschijnlijk eind eerste kwartaal of tweede kwartaal. Daar zijn ze nog over aan het stoeien, welke termijn, ik kom daar zo spoedig mogelijk bij u op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn dan nu alle vragen, ook uit de tweede termijn beantwoord? Dat is het geval. WB heeft al aangegeven, dat het in ieder geval niet als akkoordstuk naar de raad gaat, dus wordt het een bespreekstuk. Dan is er een vraag: de scouting is ook, onder andere, gekomen voor de begrotingsbehandeling, wat gaan jullie zeggen over de tweede voortgangsrapportage. En hebben jullie er bezwaar tegen, als die tweede voortgangsrapportage als volgende agendapunt behandeld gaat worden, in plaats van als agendapunt 9? Zijn daar geen bezwaren tegen? Dan gaan we dat doen.

7. 2e voortgangsrapportage inclusief 2e financiële prognose 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met agendapunt 9, de tweede voortgangsrapportage, inclusief de tweede financiële prognose. En dan begin ik bij de fractie van Morgen? Geen bijdrage. De fractie van D66? Niet. Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. In principe, de voortgangsrapportage, daar kunnen we mee leven. Wij hebben natuurlijk wel een vraag, heb ik net al aangekondigd, over de scouting, over onze pot voor de leefbaarheid en de initiatieven. Wij horen graag van de wethouder, hoe dat loopt met die pot. Komen er wel meer grotere aanvragen, wat is de stand van zaken daarin? Loopt dat hard? Want we horen hier en daar de speeltuinen, we zagen de Hippische Vereniging, dan is het misschien wel tijd om te kijken, of we die pot op kunnen hogen? Er is wat geld in kas, heb ik gelezen in de financiële reportage, misschien is dat een moment om samen na te denken, eventueel

via een amendement, om die potten aan te passen, dat er toch ook wat andere initiatieven gebruik van kunnen maken. We horen graag de toelichting van de wethouder daarop.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA, de heer van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben ooit beloofd, om beter gebruik te maken van de P&C-cyclus, als we daar zoveel van vragen, bij dezen duik ik er graag op in. Drie zaken, die wij graag willen bespreken, allereerst, de wijkaanpak, lezen wij. De wijkaanpak hebben wij bij de begroting ook al vastgesteld, niet zo heel lang geleden, loopt nog niet zoals wij als PvdA, die graag zien lopen. Er komt nog niet veel voortgang, we horen zojuist dat de wijkregisseur die daarvoor aangetrokken was, ook niet meer in Winterswijk werkzaam is. En wij lezen in de voortgangsrapportage, dat wij een wijkaanpak voor heel Winterswijk gaan opstellen en hiervoor capaciteit gaan inhuren. Nou stuit ons dat ergens een beetje tegen de borst, want een wijkaanpak dient juist te zijn, dat wij mensen hebben die niet alleen voor de gemeente Winterswijk werken, maar ook langere tijd werken, die daardoor de voelsprieten in de wijk gaan creëren, om ook wat terug te geven aan ons in het gemeentekantoor. En als wij capaciteit gaan inhuren van zo'n heel duur bureautje, wat een mooie wijk aanpakt, dan lijkt dat weer zo'n dossierstuk, dat onder in de la valt en nooit meer naar gekeken wordt. Graag iets meer duiding daarop. Dan een tweede, een hartenkreet, die is niet zozeer na gericht naar het college, maar naar ieder die in deze zaal zit en ieder die thuis zit te kijken, wij lezen dat de kindergemeenteraad dit jaar niet is doorgegaan, niet zozeer omdat wij dat zelf niet willen, maar omdat er, heb ik van horen zeggen, weinig animo was. Het kan ons niet vaak genoeg gezegd worden, in het tijdsgewricht waarin antidemocratische, zeg gerust autoritaire krachten, zich uiten en ook sentimenten zich voor de dag doen, is het volgens mij hartstikke noodzakelijk, dat we dat democratisch vuur blijven doorgeven en met zijn allen proberen te bevorderen. Ik zou aan iedereen willen vragen, mocht die kinderen op een school hebben, of mocht die ergens in aanraking komen met een basisschool: roep op om mee te doen aan de kindergemeenteraad, want dat is niet alleen heel belangrijk. Van iemand die er een aantal keer ook bij heeft gezeten, het is ook heel leuk, daarvoor een hartenkreet. Als laatste, wij lezen in de financiële prognose, dat op dit moment er verwacht wordt, een financieel resultaat van ongeveer acht miljoen overblijft. Gegeven ook, dat de jaarstukken van de afgelopen vier jaar heel erg positief waren, met grote resultaten, en dat we daar ook mede namens de PvdA met moties en amendementen, rustig maar zeker, al die in de ijskast gezette ambities eruit hebben gehaald. De Storm, om maar in de metafoor te blijven, staat nu in de oven af te bakken. Het IHP staat te ontdooien in de magnetron en wij willen bij dezen toch vragen, moeten wij niet eens, met zijn allen, als raad maar ook als college, niet nadenken om ook het WoooW en het cultuurkwartier weer uit de ijskast te halen? Als wij elk jaar zoveel geld overhouden en niet omdat wij zo slecht begroten, maar omdat het rijk op het laatste moment gaat beslissen: weet je wat, gemeentes, jullie doen best belangrijk werk, hier heb je nog een aantal miljoen, dan moeten wij misschien maar eens durven meer risico te nemen. Ik wil het graag daarbij laten, ik hoor graag bij alle drie de punten, de kindergemeenteraad was meer een uitspraak aan eenieder, maar ik hoor graag op die andere zaken, hoe het college daar tegenover staat. Tot zover, dank je wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan verder met de fractie van Lijst 8. Niet. De VVD, de heer Garvelink. Wakker worden.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Die pepernoten zal ik even aan de kant zetten. Met betrekking tot de tweede voortgangsrapportage en de tweede financiële prognose, die laten mooie resultaten zien. Uiteraard biedt dat geen garantie voor de toekomst, vandaar ook, dat wij toch altijd met een scherp oog blijven kijken naar die toekomst en naar de scenario's, waar we in de komende jaren mee te maken krijgen. Want uiteindelijk, een goede basis zorgt voor rust in de portemonnee, waardoor we verder kunnen werken aan financiële stabiliteit. Aan deze voortgangsrapportage zouden we graag nog een kleine wijziging willen toevoegen, met betrekking tot het KNIL-monument. Dit zullen wij als amendement indienen tijdens de raadsvergadering van aanstaande donderdag 11 december. Vandaar dat dit voor ons een bespreekstuk is. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben zes vragen over de voortgangsrapportage. Er staat bijvoorbeeld in, dat over de ontwikkelvisie Morsepoort, wordt aangegeven, dat dat pas kan, als er duidelijkheid is over de bedrijfsverplaatsing en dat de verwachting is, dat die duidelijkheid er in oktober zou zijn. De vraag is, is hier inmiddels meer duidelijkheid over? En over de Narcisstraat, is er inmiddels duidelijkheid over wanneer zal worden gestart met bouw? Het hoeft niet noodzakelijk te zijn dat het bestemmingsplan helemaal is afgerond, of onherroepelijk is, voordat in elk geval met een deel kan worden gestart. Voor de subsidie voor Terra Temporalis, voor het steengroevemuseum, moet snel helderheid worden verschaft over de planologische procedure. Onze vraag is, wat is snel? Wanneer moet die procedure helderheid hebben geboden voor die subsidie? Dan staat er, dat er in het najaar, een evaluatie heeft plaatsgevonden van het project snippergroen en dat er op dit moment nog een vervolg moet worden gegeven aan het project. Wanneer zal er een vervolg aan worden gegeven? En ik zie nu, dat het een vraag extra was. Er is een ambitie, om het vraagstuk voor meer bluswater in 2025 op te starten en in 2027 af te ronden. En toch staan de indicatoren voor zowel kwaliteit, als de tijd, staan beide op oranje. Kan het college dit verder toelichten? En over de nieuwe aanbesteding van het sociaal domein, is er tijdens een bestuurlijk overleg besloten om vooraf geen Bibob meer uit te voeren. Ik ben wel benieuwd, waarom die keuze is gemaakt. En naar aanleiding van de inspraak van de scouting, zou ik graag willen weten, ik zie in het in het voorstel wel om posten over te hevelen, maar ik zie niet iets om de pot groter te maken. Kan het college aangeven, waarom dit wel of niet is gebeurd? En dat sluit wel aardig aan bij de vragen van de heer Van Beek. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En gaan we als laatste naar de fractie van WB. Geen bijdrage. Dan gaan we naar eerste termijn van het college, gaan we naar wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Voorzitter, dank u wel. We hebben even afgestemd, ik doe een deel van de beantwoording en voor zover het de portefeuille van wethouder Visser betreft, neemt hij de beantwoording voor zijn rekening. De vraag van Voor Winterswijk, hoe loopt het met de pot lokale initiatieven? Het gaat best wel hard, we zijn bijna door de eerste vijf ton heen. Deze maand volgt een collegevoorstel, om de volgende tranche uit te keren. We merken wel dat nu een aantal wat grotere projecten zich melden, we hebben met de raad natuurlijk afgesproken, dat initiatiefnemers voor maximaal een ton, een beroep kunnen doen op deze pot. Er zit wel een hardheidsclausule in, het college heeft altijd de bevoegdheid om af te wijken, maar we zien wel meerdere grotere projecten aankomen. Van de scouting, dat is natuurlijk een wat groter project, maar u bent ook allemaal bekend, denk ik, met de ontwikkelingen rondom de Jacobskerk, die ook graag een beroep willen doen op die pot. Dan gaat het ook wel … Ik heb vanmiddag toevallig met hen gesproken, dan gaat het wel om aanzienlijk hogere bedragen. En dan is de pot snel leeg, als die worden toegekend. We weten dat er nog wat speeltuinen bezig zijn met aanvragen, ook andere verenigingen waar we langskomen, die zeggen het een en ander in beraad te hebben, dus ik verwacht dat er het komende jaar best wel veel aankomt. Dat zou ook maar zo kunnen zijn, dat die resterende anderhalf miljoen in 2026 er al doorvliegt, helemaal als je dus gaat afwijken van die ton. Om gelijk daarop in te gaan, waarom heeft het college niet voorgesteld om de pot te verhogen? Goede vraag, dat hadden we misschien best wel moeten doen, met de wetenschap, dat we ook dit jaar weer veel geld gaan overhouden. Want dat er uit die pot lokale initiatieven gebeuren, de slogan is een beetje, eenmalig geld, maar vele jaren plezier. En dat past er nog steeds bij, we houden dit jaar bijna acht miljoen over, is op dit moment de inschatting. En dat heeft geen structureel karakter, dat maakt het ook lastig om bijvoorbeeld plannen zoals WoooW, nu uit de ijskast te halen, want daar zit wel een structurele verhoging aan, of je moet geld apart zetten in een bestemmingsreserve, waarmee je die lasten de komende jaren dekt. Zo groot is onze algemene reserve op dit moment nog niet. Het groeit wel lekker hard, maar dat is de afweging van het college geweest. Wij zouden er in die zin geen bezwaar tegen hebben, als een deel van dit bedrag, wordt gebruikt om die bestemmingsreserve op te hogen, maar dan misschien wel met de suggestie om bij de echt grotere projecten, wellicht ook een grotere bijdrage toe te staan, mocht dat nodig zijn.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de wethouder net zeggen dat er deze maand een bericht, of een collegebesluit, zou komen over de verdere vrijgifte van die resterende, ik zeg toch nog maar steeds, vijf ton, want het andere miljoen, was toch echt bedoeld voor het Steengroevemuseum. Maar dat voorstel dat komt in december naar de raad toe, en dat hebben we dan dus in januari op de agenda?

Wethouder **Metaal**: Nee, dat is een collegebesluit, want de raad heeft via de bestemmingsreserve twee miljoen beschikbaar gesteld, dat was oorspronkelijk één miljoen, en dat is vorig jaar met een amendement, opgehoogd inderdaad met de miljoen van Terra Temporalis. Die 1 miljoen zit erbij in die pot, maar is niet apart gelabeld. En daarvan is vorig jaar ook in de raad gezegd, als er andere initiatiefnemers zijn, die kunnen dan ook een beroep doen op dat geld, als het nog niet aan Terra Temporalis is gegeven. Ik heb begrepen dat er ambtelijk onlangs nog weer het aanvraagformulier ook naar Terra Temporalis is gestuurd. Ik heb nog geen aanvraag ontvangen, daar nog geen bericht van gehad, maar zij kunnen ook een beroep doen op dat geld. Maar de tranche, het uitkeren van de tweede tranche, dat is een collegebevoegdheid, niet zozeer een bevoegdheid van de raad.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Voorzitter. Het staat mij toch bij, dat het een toezegging was van het college, dat ze na die vijf ton weer terug zouden komen bij de raad? Ben ik dan compleet abuis, of gaat hier iets mis?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Ik zou die toezegging moeten checken. We hebben in elk geval gezegd, dat we na die vijf ton gaan evalueren, of de voorwaarden nog aangescherpt moeten worden. Maar welke bevoegdheid daarbij hoort, dat zou ik even moeten checken, daar wil ik bij u schriftelijk wel op terugkomen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Als die vijf ton een collegebevoegdheid is, dan zullen we als raad met een amendement moeten komen, om daar wijziging in te brengen, door die potten hoger op te vullen? Dat nemen wij ons dan ook voor, om dat te doen.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Als die pot, oorspronkelijk van één miljoen, en toen twee miljoen, als u die wilt ophogen, dan zou dat via een amendement op dit voorstel wat nu voorligt, kunnen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ik had ze ook wel deels ten dele verwacht, maar ik hoorde al wat bekoelende woorden op de ambitie, om eventueel echt serieus kijken naar het WoooW. U zegt, ze hebben geen structureel karakter. Dat klopt, maar dat zeggen we ook al vier jaar. En ik weet niet hoe het met u zit, maar in mijn normale leven is het zo, als iets viermaal voorkomt achtereenvolgens, en ook nog eens, niet alleen een lineaire lijn aanneemt, maar bijna exponentieel toeneemt, want ik heb de jaarrekeningen even naast elkaar gelegd. 3 miljoen, 4,5 miljoen, 8 miljoen en 12 miljoen over. Dat is een lijn die keihard doorschiet, volgens mij. We zijn rustig maar zeker, een soort Dagobert Duck aan het worden bij de gemeente, zonder dat we het willen. Dan is het toch juist nu zaak, om durf te nemen en we mogen het toch doen? We mogen 10 procent van onze algemene reserve, zolang het weerstandsvermogen tot zekere hoogte intact blijft, mogen we inzetten. En de laatste ramingen van WoooW, gegeven dat die inderdaad twee, drie jaar geleden zijn gebeurd, dus er zou vast wel wat zijn met de rentestanden, et cetera, was negen ton extra. Volgens mij valt dat ook te dekken vanuit die 10 procent van onze algemene reserve, op dit moment.

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Dat is inderdaad een politieke afweging die gemaakt kan worden, dat is aan de raad. Wat ik tijdens de begrotingsvergaderingen ook heb toegelicht, dat wil ik nog wel meegeven, is dat Boogie Woogie ook is begonnen aan een verkennende haalbaarheidsstudie met het Postkantoor, als eventueel alternatief. En ook als betaalbaarder alternatief, omdat het Postkantoor een Rijksmonument is en daar doorgaans veel subsidies voor beschikbaar zijn, voor verbouwingen. En voor nieuwbouw, dat is wel een feit, zijn er een stuk minder subsidies beschikbaar. En voor nieuwbouw, dat is een feit, zijn er een stuk minder subsidies beschikbaar, maar het is inderdaad toegestaan om een deel van de algemene reserve in te zetten, om structurele lasten te dekken. Dat klopt, en daar zit nog wat ruimte in, op basis van de huidige begroting, of het verstandig is in een tweede.

De **voorzitter**: Ik zie geen vragen meer vanuit de commissie voor wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Sorry, ik heb nog enkele vragen, ik was even aan het wachten op de interrupties. Partij van de Arbeid had een vraag gesteld over de wijkaanpak. Met de eerste bestuursrapportage, die de gemeenteraad in juni heeft besproken, heeft de gemeenteraad ook geld beschikbaar gesteld om iemand in te huren, om een vervolg te geven aan de wijkaanpak. We hebben nu, zo gauw de vacature weer is ingevuld, een wijkregisseur lopen op Winterswijk-Oost. En in juni 2024, heeft de raad een motie aangenomen om een plan te ontwikkelen, om een vervolg te geven aan de wijkaanpak voor heel Winterswijk. Dat vraagt wat van de organisatie, vraagt een andere manier van werken, dat is echt wat anders, dan dat we van een wijkregisseur vragen. De wijkregisseur is vooral met initiatieven van de inwoners aan de gang. En dit vraagt ook een interne manier van werken, hoe zetten we onze mensen in? Daar hebben we wat andere expertise bij nodig, daar wordt op dit moment de opdracht voor geschreven, zodat we die tijdelijk in kunnen huren, om er structureel een vervolg aan te geven.

De **voorzitter**: De heer van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel. Excuseert u mij, als ik niet alle rapportages van de afgelopen jaren, allemaal goed in mijn hoofd heb. Ik dank u wel, dat u mij daarop wijst, want het geeft mij wel de mogelijkheid om de vervolgvraag te stellen. Het was een pilot in Winterswijk-Oost, en het idee aan een pilot is, daar leer je veel van, tot op heden, maar ook daarin kan ik mij vergissen, heb ik nog geen resultaat van de pilot gezien. Welke lessen hebben we eruit getrokken en met welke waardevolle lessen vanuit de Winterswijkse lokale sferen, gaat zo dadelijk die inhuur dan aan de slag om voor heel Winterswijk het structureel te borgen?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Voorzitter, dank u wel. Het klopt, dat het inzetten van een wijkregisseur, dat dat een pilot was. De wijk regisseur is in Winterswijk-Oost gestart, die heeft daar onder andere een scan van de wijk gemaakt, samen met de inwoners, echt bij inwoners opgehaald, welke uitdagingen er zijn binnen de wijk. Er is ook gewerkt aan een plan van aanpak, samen met de inwoners, om die uitdagingen het hoofd te gaan bieden. Dat plan van aanpak is in afrondende fase en dan komt dat richting het college. Ik heb het zelf ook nog niet gezien, maar dat is wel onder handen. En een van de leerpunten, die kan ik nu al wel zeggen, is dat het best tijdrovend is om inwoners heel betrokken te krijgen. Want er is een werkgroep, en in het begin dan zeggen heel veel mensen: wij willen wel wat doen. En dan wordt de eerste vergadering gepland en dan is het clubje al een stuk kleiner geworden. De uitdaging is dus echt, om mensen betrokken te krijgen in de wijken, op de verschillende onderwerpen en daar is een hele mooie start mee gemaakt, maar we wachten nog totdat er een soort van vliegwiel op gang komt. Dat is denk ik een van de eerste bevindingen al, als je echt het initiatief bij inwoners wil leggen, dan kost dat iets meer tijd. Want zij doen het ernaast, ook in de vrije tijd en ze gaan niet elke week bij elkaar zitten. Dat is gewoon tijdrovend. Ik denk dat dat een van de eerste lessen is, maar tegelijkertijd, wel heel waardevol om met elkaar het gesprek te voeren. Ook met name, ik ben bij één werkgroep geweest, dat ging over het thema veiligheid, dat is ook een deel

beleving. Wanneer is het dan geslaagd? Wanneer zijn we dan met elkaar tevreden? En waar hebben we wel invloed op? En waar hebben we niet veel invloed op? Dat zijn wel hele nuttige gesprekken, om met de inwoners te hebben, hoe tegen dingen aankijken. Dat plan van aanpak van Winterswijk-Oost is dus nog niet klaar, maar wel onder handen, hoop ik echt op korte termijn in het college te krijgen. En vervolgens hoop ik ook, dat dat mede als input gebruikt kan worden voor de bredere uitrol. Daarnaast zijn we sinds ongeveer de zomer, aangesloten bij het leernetwerk Vitale Wijken van de M50 en daarmee zitten we in een leernetwerk met allemaal gemeenten, die ook op een of andere manier bezig zijn met wijkaanpak, doen we verschillende ervaringen op, delen we die met elkaar, zetten we daar ook een lobbylijn op richting Den Haag, om daar de financiële middelen voor te krijgen. Want als we echt wijkgericht gaan willen gaan werken, vraagt echt wat anders van onze mensen en ook een investering. Dat de seinen op oranje en rood staan, wil niet zeggen dat er niks gebeurt, we zijn hard aan de slag, maar de eerlijkheid gebiedt mij ook om te zeggen, dat ik nog niet helemaal tevreden ben en met mij de rest van het college ook niet. Dan heb ik nog één vraag uit mijn portefeuille en dat is project snippergroen. Daar geven we vervolg aan en dat proberen we zo veel mogelijk te combineren met de herinrichting van de wijken, nu staat Hakkelenkamp-Oost op het programma. Dan gaan we dus met die wijk aan de slag en dat is dan ook een mooie gelegenheid om met die mensen en om daar in de buurt naar het snippergroen te kijken. We maken dan weer werk met werk.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Dat is dan, voor zover het betreft, de kern? Zitten hier ook plannen bij, om te starten in het buitengebied?

De **voorzitter**: Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Dan heeft u het over het oneigenlijke bermgebruik, daar is een plan voor in de maak, dat hangt dus af nu van capaciteit, daar ben ik even op aan het wachten. Het plan ligt er, de basis daarvoor, dus daar willen we ook meer aan de slag. Dat is ook een wettelijke verplichting, de gemeente heeft ook de verplichting, om grond die van de gemeente is, ook te behouden, dus ook weer terug te krijgen. Dus daar willen we ook meer in de slag, stond ook in de begroting opgenomen als activiteit.

De **voorzitter**: Dan stonden er nog vragen voor andere collegeleden open. Dan gaan we eerst luisteren naar wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Ik werd toch een beetje getriggerd door de heer Van Eck, die zei: vier jaar iets op rij, dat is iets structureels. Als oud-bankier en inmiddels op leeftijd, heb ik geleerd dat vier jaar niet een hele goede basis voor een goede risicoanalyse, dat triggerde mij wel een klein beetje. Drie vragen staan voor mij open. De vraag over Bibob en bluswater, die gaan we schriftelijk met u afdoen, met uw welbevinden. De vraag, die ging over de Narcisstraat, hoe staat het ermee, kan daar begonnen worden? Daar is gestart met sloop, wordt volop aan gewerkt, maar er is nog wel een bezwaar in de omgeving. Ik heb begrepen, dat er goede gesprekken zijn tussen de bezwaarmaker en de initiatiefnemer. En het is aan de initiatiefnemer, of ze het risico willen nemen om te beginnen zonder dat dat bezwaar eraf is, maar ik hoor dat er goede gesprekken zijn. Dan vraagt u ook naar de Morsepoort. De voorspelling was dat in oktober daar meer helderheid over zou zijn, die helderheid is er nog niet. Ook daar zijn we in afrondende gesprekken en ik hoop dat er heel snel witte rook komt, maar daar moeten we wel op wachten, voordat we verder gaan met het buurpand, waar ook mooie plannen voor zijn. De laatste vraag, die u had voor mij, is Terra Temporalis, hoe gaat het daarmee, wanneer kan dat bestemmingsplan afgerond worden? Daar zijn nogal wat zienswijzen op binnengekomen, die moeten afgehandeld worden en er moet ook nog wat zaken aangeleverd worden door de stichting, maar we koersen erop, om dat nog deze bestuursperiode af te ronden. We zijn wel afhankelijk van een aantal stappen.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter, want ik lees in de rapportage, dat er vanwege de subsidie die is toegezegd, dat er snel duidelijkheid over moet zijn. Kan de wethouder concreet worden in hoe snel snel moet zijn?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dat moet ik toch even navragen, hoe dat precies zit. We zijn bezig om dat snel af te handelen en dat staat in mijn ogen ook los van de subsidie. Maar als dat daar staat, zal dat een reden hebben, dat moet ik navragen, dat heb ik zo niet paraat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn de vragen uit de eerste termijn beantwoord? Dat lijkt wel zo. Is er behoefte aan een tweede termijn vanuit de commissie? Ja. Beginnen we bij de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter, ik mag zowaar beginnen. We hadden nog enkele vragen, naar aanleiding van de eerste termijn en dan niet zozeer aan het college, maar zeker wel ook aan Voor Winterswijk en eventueel ook aan het CDA. Want ik hoor een zeker enthousiasme, om ook het geld beschikbaar te maken, maar dan vragen wij ons als D66 af, hoe willen wij dan omgaan met deze kaders? Bij zo'n plan als de scouting, daar staan we als D66 ook best positief tegenover, zeker ook met de opmerking van de heer Te Selle: kijk eens wat de buren doen, wat de scouting zelf ook al aangeeft. Maar aan de andere kant, willen we natuurlijk ook wel zorgen, dat als we dit voor de scouting doen, dat dat ook voor de volgende kan. En zouden we dan niet naar een situatie moeten, dat je bijvoorbeeld ook een onderscheid maakt tussen de kleine projecten, die je nu hebt, of dat je de grotere projecten zegt: daar staan we ook wel voor open, maar dan hanteer je een ander traject, om dat aan te vragen. Dat dat ook niet uit dezelfde pot is, want we kunnen niet hebben, dat het we voor de scouting nu straks wel toestaan, maar nummer twee, of nummer drie, of nummer vier, zeggen, mijnheer, uw idee is net zo goed, maar helaas, we hebben het net al drie keer weggegeven, dus nu is het er niet meer. Daarbij denk ik, dat het ook heel goed is, dat we dan wel zorgen dat dit via het college blijft lopen, want anders wordt het wel heel erg, dat we hier in de raad zitten en dat het dan direct geregeld wordt. En ik ben benieuwd hoe Voor Winterswijk en CDA daar ook naar kijken? Dank u wel.

De **voorzitter**: In de tweede termijn kunt u daar … Dan bent u aan de beurt inderdaad, met de tweede termijn, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter, dat is nou service. Ik kan me vinden in de woorden van de heer Deunk, want dat moet natuurlijk wel goed geregeld zijn. En wij zijn dan ook voornemens, om volgende week, of met de raadsvergadering, het college via een amendement te verzoeken om hierover na te denken, te kijken hoe zij dat op een duidelijke manier vorm kunnen geven, op een manier dat het ook voor andere initiatieven beschikbaar zou komen. En dat die kader daarvan ook goed en houdbaar zijn.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met … Dat was uw bijdrage voor de tweede termijn? De heer Van Eck voor de tweede termijn.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me zowaar aansluiten bij wat de heer Visser net zei, als oud-bankier. Als jonge vent, wiens achternaam misschien mag verdenken, dat hij iets met het bankwezen te maken heeft, probeer ik mij vooral voor te doen als goed politicus. En een goed politicus moet volgens mij, als eerste regel, goed omgaan met publiek geld. En als publiek geld op de bankrekening staat te verstoffen, dan moeten we gaan kijken, waar we dat wel goed in kunnen doen, of dat de scouting is, of dat de speeltuinen zijn, waar gelukkig al geld vrij voor is gemaakt, door de heer Van Beek en onszelf, dan moeten we daarnaar kijken, hoe we dat geld op de plek krijgen waar het nodig is. Helemaal eens met wat mijnheer Deunk zegt: wel op de juiste manier, dus hoe we de techniek in moeten steken, daar moeten we nog even naar kijken. Maar als het aan ons ligt, dan gaan we vooral geld uitgeven waar het nodig is, helaas minder bankiersgedachte. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Lijst 8, tweede termijn? Niet. VVD, geen tweede termijn. CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zal even reageren op de vraag van de heer Deunk, want ik kan me best voorstellen, dat er situaties zijn, waarin we een groter bedrag zouden willen toekennen. Blijft natuurlijk altijd staan, dat het gaat om 50 procent cofinanciering, dus is ook nog maar de vraag, of die cofinancieringsbedragen al beschikbaar zijn, of dat ook op korte termijn de hulp biedt die nu nodig is. En om het bedrag per initiatief structureel veel te verhogen, weet ik nog niet direct of ik daar een voorstander van ben, daar moet ik over nadenken, wat dat is. Juist de kracht van dit fonds was natuurlijk ook, dat je met een relatief klein bedrag, veel initiatieven kunt helpen. En dat zegt niks over, of in dit geval de scouting niet meer dan een ton moet krijgen en de Jacobskerk niet meer dan een ton moet krijgen, dat staat daar compleet buiten, maar om de standaardregels voor dit fonds daarmee fors op te rekken, daar ben ik niet direct voorstander van, daar moet ik echt even over nadenken.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. Even reageren op mevrouw Prinsen. Daar zou natuurlijk een soort knip in gemaakt kunnen worden, dat er een soort extra pot aangehangen wordt, voor de grotere initiatieven, waar de kleinere initiatieven niet onder hoeven te lijden. Ik denk dat dat een nadenkertje zou zijn voor het college, om daar met een goede oplossing voor te komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Voorzitter, dat zou best een optie kunnen zijn, uiteindelijk heeft de raad ook de kaders voor dit fonds vastgesteld bij de begroting, dus is het ook aan de raad om die kaders dan eventueel aan te passen en te verruimen. Het kan best een goed idee zijn van de heer Van Beek, om het college hierover met een voorstel te laten komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan maken we het rondje af voor de tweede termijn. VW, Morgen, niet? Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. Er zijn geen vragen gesteld? Dan de vraag of het een akkoordstuk is, of een bespreekstuk, die is al beantwoord, want er willen mensen een amendement indienen, dus dan gaat het door als bespreekstuk naar de raad. Dan vraag ik weer de insprekers, of zij de rest van de vergadering willen volgen, of dat zij zeggen: nu is dit agendapunt geweest, nu vinden wij het mooi geweest. Ja? Dan schors ik een paar tellen, zodat u de zaal kunt verlaten.

7. **Verordening sociaal domein 2026**

De **voorzitter**: En dan gaan we verder met agendapunt 7, dat is de verordening sociaal domein. En de verordening sociaal domein is een lokale regeling, waarin de gemeente Winterswijk vastlegt, hoe zij uitvoering geeft aan haar wettelijke taken binnen het sociaal domein. En daar heb ik eerst een aantal mededelingen over. Na een terechte opmerking van de fractie van de PvdA, is geconstateerd, dat er twee foutieve percentages zijn opgenomen in de verordening sociaal domein. In de voorliggende verordening, wordt de norm van 105 procent bijstandsniveau aangehouden voor de toekenning van de individuele inkomenstoeslag, terwijl bij de begroting de norm op 130 procent is vastgesteld. En ook bij de bepaling over de Meedoenregeling voor kinderen, moet het percentage worden aangepast van 110 procent naar 130 procent. Kan de commissie ermee leven, dat dit wordt gecorrigeerd en dat de aangepaste versie naar de raadsvergadering gaat? Ik zie daar geen bezwaren tegen, dan is dat alvast afgestemd. En dan gaan we nu voor de eerste termijn van de verordening sociaal domein, naar de fractie van Voor Winterswijk. Aan wie mag ik het woord … Geen bijdrage. PvdA, niet. Lijst 8, een bijdrage voor de verordening sociaal domein? De heer Ockers.

De heer **Ockers (Lijst 8)**: Dank u wel, voorzitter. Wij vragen ons eigenlijk af, of de huidige aanpak er niet juist voor zorgt, dat mensen eerder en langer thuisblijven? En we vragen ons af, of het dan niet

de noodzaak is, dat eerst de expertise wordt vergroot, omdat er nog steeds onduidelijkheid bestaat over de effectiviteit van de geboden jeugdhulp. En of dit ook de reden is dat dan de groep jongeren steeds groter wordt?

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de VVD, de heer Nijman.

De heer **Nijman (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een erg mooie verordening 2026. We hopen dat die erg toekomstbestendig is, want er is de laatste tijd al heel veel veranderd en dat brengt alleen maar heel erg veel werk met zich mee voor de medewerkers. In ieder geval complimenten voor het schrijven, voor ons is het een akkoordstuk, maar we hebben alleen nog één klein vraagje, en dat betreft de financiële paragraaf. Daar staat bij dat het kan leiden tot een lichte verhoging van de kosten en die kan opgevangen worden in de algemene begroting van 2026. Onze vraag is alleen wel, is dit een eenmalige kostenverhoging, of is dit een structurele last? En kan die dan in de toekomst, na 2026, ook opgevangen worden in de algemene begroting? Als u mij daarover gerust zou willen stellen, dan zijn we er.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan verder met de fractie van CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben geen vragen, wij willen alleen een compliment geven aan de input van de adviesraad sociaal domein en de beantwoording daarop van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van BW, geen bijdrage, fractie van Morgen, een bijdrage voor de verordening? D66, geen bijdrage. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Voorzitter, een wethouder die een beetje in verwarring is. Want de vraag die Lijst 8 stelt, ik heb geen idee waar die over gaat. We hebben het hier over de verordening en ik heb ... Dan klopt mijn verwarring, geen probleem. De VVD, vraag over lichte verhoging, moet u mij even helpen, welk artikel u bedoelt, waar dat precies over gaat? Want dan weet ik ook waar de lichte verhoging ligt.

De **voorzitter**: De heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Bij de financiële paragraaf, genoemd in het raadsvoorstel. Onder de kanttekening staat de financiële paragraaf: de genoemde wijzigingen kunnen zorgen voor een lichte verhoging van de kosten, die opgevangen worden binnen de begroting 2026.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dat gaat over de afschaffing van de vermogenstoets bij de collectieve zorgverzekering, dat is nu eenmalig en dat wordt binnen begroting opgevangen. Bij de volgende begroting wordt hij natuurlijk integraal meegenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder waren er geen vragen uit de commissie. Is er behoefte aan een tweede termijn vanuit de commissie? Dat is niet het geval. Mag ik dan aannemen, dat het als akkoordstuk naar de raad gaat? Dan doen we dat zo.

8. **Tweede Bestuursrapportage Fijnder 2025**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 8 en dat is de tweede bestuursrapportage van Fijnder. En dan beginnen we bij de eerste termijn van de commissie, bij de fractie van de PvdA. Heeft de PvdA daar een bijdrage over? De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Een hele korte vraag. Wij zien heel veel positieve dingen hierin staan, nou zeggen cijfers op zichzelf niet zo heel veel. Wij lezen een positieve verandering in het raadsvoorstel, namelijk dat Fijnder de aanvraag voor de individuele inkomenstoeslag gaat vereenvoudigen, dat ze eigenlijk zegt: als mensen drie jaar niet meer dan het wettelijk minimum inkomen hebben, en geen zicht hebben op inkomensverbetering, dat ze die eigenlijk automatisch krijgen toegekend. Onze vraag is, in hoeverre kan dat ook voor de andere minimaregelingen, of regelingen die vast zijn gesteld op het inkomen? In hoeverre kunnen die daar ook deze systematiek voor invoeren? Dank je wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van Lijst 8, heeft u een bijdrage voor de eerste termijn van de bestuursrapportage van Fijnder. Geen? VVD, geen bijdrage, CDA, de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u, voorzitter. We hebben niet zozeer een bijdrage, maar even een positieve vraag. Er wordt gesproken over bestandsvolumes en in tegenstelling tot Oost Gelre en Berkelland, zien we dat het bestandsvolume in Winterswijk gedaald is, dat is positief. Heeft de wethouder een mogelijk idee wat daarvan de achterliggende oorzaak, of onderliggende oorzaken zouden kunnen zijn? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar de fractie van WB, geen bijdrage, fractie van Morgen, niet, D66, een bijdrage? Niet. Voor Winterswijk, mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Wij vinden het gewoon een goed stuk. We zien mooie ontwikkelingen, met name een daling van het aantal uitkeringsgerechtigden en dat is positief nieuws, dat wilde ik meegeven. Verder heb ik eigenlijk niets.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Allereerst dank voor de positieve feedback, wij vinden deze rapportages altijd ook heel prettig om te lezen, daar gaat überhaupt schat veel werk in zitten, dat zal ik ook teruggeven aan de schrijvers van het geheel. De PvdA vraagt naar de vereenvoudiging voor andere regels, die ga ik voor u navragen, want sommige dingen moeten wettelijk op een bepaalde manier gedaan worden. En bij deze kon die vereenvoudigd worden, maar het zou wat mij betreft, heel fijn zijn als dat ook voor meerdere regelingen kan. Daar hebben we al een slag in gemaakt, ik meen twee jaar geleden, kan ook drie jaar zijn, maar daar hebben we al een slag in gemaakt. Onder andere bij de bijzondere bijstand, waar ook gevraagd werd, heeft u nog zaken uit een erfenis, bijvoorbeeld. Dat soort zaken hebben we bekeken en hebben we ook herschreven in eenvoudiger taalgebruik, maar ook eenvoudiger gemaakt. Ik zal voor u navragen, welke regelingen nog meer op een eenvoudigere manier kunnen, want dat zou voor mensen veel fijner zijn. Dan het bestandsvolume, de oorzaak van de daling, zijn altijd meerdere oorzaken. Een van de oorzaken is uitstroom: mensen die of overlijden, of met pensioen gaan. De meesten gaan met pensioen, gelukkig, maar ook uitstroom naar werk, dat is ook een van de oorzaken van de bestandsdaling. En nu staat hij voor hier nog op 1,4 procent, positief, hij daalt nog verder, in de volgende bestuursrapportage staan die getallen nog hoger en dat maakt echt veel uit voor het buigbudget. Daar halen we hele grote financiële meevallers mee. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is de vraag, is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Mag ik dan ook aannemen dat het als akkoordstuk naar de raad kan? Dan gaan we dat zo doen.

10. **1e Wijzigingsverordening Legesverordening 2026 Tarieventabel**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 10 en dat is de eerste wijzigingsverordening legesverordening 2026 en dat gaat over de tarieventabel. Is daar behoefte aan een eerste termijn over dit voorstel? Dat is niet het geval, dan gaat hij als akkoordstuk naar de raad.

11. **Bestemmingsplan Kottenseweg 128-132**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 11, bestemmingsplan Kottenseweg 128 tot 132. Is daar behoefte aan een termijn vanaf de commissie? Ja. Dan beginnen we bij de fractie van de PvdA, de heer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Mede door eerder opgedane ervaringen, leven er bij de PvdA enige vragen, over het nu aangepaste bestemmingsplan. Niet zozeer de aanpassing op zich, immers de zienswijze is door de indieners ingetrokken, na overleg met de initiatiefnemer, maar de realisatie van het resterende plan. Belangrijk is ook te weten dat de huidige bedrijfswoningen 128, 130, formeel verhuur, huur niet toestaat, maar tot hiertoe werd gedoogd. De toegezegde provinciale subsidie inmiddels is verlopen en de buurt onderhand, overlast ondervindt door de bouwkundige toestand van de silo aan de achterzijde van de maalderij. Aan de wethouder de vraag, heeft de gemeente bij dit verleende bestemmingsplan, nog wel een instrument in handen om een tijdslimiet te stellen aan de initiatiefnemer? Normaliter mag je verwachten, dat op een aangepast bestemmingsplan snel een bouwvergunning zal volgen, maar als die uitblijft, betekent dat dan, dat de huidige situatie zo blijft tot in lengte van jaren? Dat is vooralsnog mijn vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Lijst 8, een bijdrage? Niet. VVD? Ook niet, CDA, niet, WB? De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Winterswijks Belang)**: We hadden een vraag en een opmerking. In het stuk staat, ik moet het even opzoeken, er wordt logischerwijs gesteld, dat er in de maalderij komen vier woningen, in de voormalige bedrijfswoning komen dan twee woningen. En dan was het heel logisch, dan staat er, dat er in de maalderij daardoor één woning minder wordt gerealiseerd, maar wij konden niet uit het stuk halen waarom dan. Nu wordt er gezegd, per saldo hebben we dus één woning extra, altijd goed, maar oorspronkelijk zouden er vijf in de maalderij komen. Waarom kan dat dan nu niet meer? Dat was de vraag, en misschien hebben we eroverheen gelezen. En de andere is gewoon een opmerking, ik kijk toevallig naar de heer Te Gronde, die is volgens mij nog als eerste wethouder met dit onderwerp begonnen. Staat me toen nog bij, dat er fantastische tekeningen waren van die maalderij, met een futuristisch, soort hokje erbovenop. Het zag er allemaal heel mooi uit, maar mij bekruipt nu wel, na zoveel jaar, het gevoel: wat is nou van dat oorspronkelijke plan, want toen was de maalderij de hoofdzaak, wat is daar nu eigenlijk van overgebleven? Ik bedoel, prima, al die woningen eromheen, en dat is ook goed voor de Brinkheurne. Daar hebben wij helemaal niks op tegen, maar ik krijg een beetje het idee, die maalderij, dat is nu een beetje de bijzaak geworden, een beetje hinderlijk. En ik denk dat, als we misschien, ik kan me haast indenken dat het financieel wellicht handiger is, dat die misschien instort en dan worden gewoon wat woningen gebouwd. Dat gaat natuurlijk niet gebeuren, maar waar het ons om gaat, is: dan beginnen we met alle goede bedoelingen, hebben we een heel mooi initiatief en uiteindelijk, zo veel jaar verder, ik heb niet geteld hoe veel jaar, maar het is echt veel jaar, dan blijft uiteindelijk van het oorspronkelijke verhaal niks over. Zijn er nog mogelijkheden, dat we in toekomstige plannen daar wat beter op kunnen gaan zitten? Ik heb nu het idee, uiteindelijk is het straks mooi ingevuld daar, maar van de maalderij is niks over.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Morgen, geen bijdrage, D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Wellicht op een iets mildere toon, of met wat andere interpretatie dan de heer Te Selle, keken wij hier ook naar. Je hebt wel eens een plan, dat anders loopt dan van tevoren gehoopt, dat je er achter komt, dat je bepaalde dingen niet kunt afdwingen die je afgedwongen had willen hebben. En dan zit je als gemeente in een ongewenste situatie. Maar wij als D66 vinden het wel mooi, dat uiteindelijk het college hier, samen met de initiatiefnemer en de bewoners, sorry, de omwonenden, een compromis hebben kunnen bereiken, die voldoende gedragen is. Dat er voor de rest ook geen zienswijzen meer zijn en die ingetrokken zijn. En dan vind ik toch wel de complimenten waard, dat je uiteindelijk wel iets vindt, ondanks de situatie, dat je

uiteindelijk wel verder komt en tot iets goeds komt voor iedereen. Daar laten we het verder bij. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Dat zijn eigenlijk woorden, toentertijd heb ik ook hier in de raad gezeten, dat dat plan eigenlijk aan die maalderij opgehangen werd. En wij hadden ook even de vrees, dat die maalderij eigenlijk het onderspit ging delven, dat het hele plan bestond en de maalderij zou verdwijnen. Wat dat betreft in lijn van de heer Deunk, complimenten aan het college, dat er toch een plan uit de bus gekomen is, waar die maalderij ook weer echt een rol gaat spelen, want die hoort wel bij dat plan. Ik hoop ook dat het in de toekomst met zulk soort plannen, dat goed geborgd wordt, dat het college daar geen halstoeren meer uit hoeft te halen, om zoiets toch boven water te houden. Complimenten dat dat gelukt is, met draagvlak uit de buurt vandaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de complimenten aan het college, maar ik wil ze vooral doorschuiven naar de buurt, initiatiefnemer, maar zeker ook de ambtelijke organisatie, die er samen in zijn geslaagd om dit plan na heel wat jaartjes toch vlot te trekken. Het is een plan waar de maalderij een rol in blijft spelen, het plan is iets kleiner geworden, als uitkomst van dat gesprek met de buurt. Aan de achterkant gaat een fors stuk af en dat resulteert in, dat er vier woningen in blijven, een forse aanpassing van het pand. Aan de andere kant, de woningen blijven staan, die worden gesplitst. Eén woning, heb ik begrepen, is leeg en wordt op dit moment al verbouwd. De PvdA vroeg dat, dacht ik, ik zie hem alleen niet meer zitten. Ja, daar. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. En ik heb begrepen van de initiatiefnemer, dat de verwachting is, afhankelijk van hoe snel de daadwerkelijke bouwvergunning verleend wordt, dat de ambitie is om in maart, april in de verkoop te gaan met de appartementen.

De **voorzitter**: Dank u wel. U heeft in mijn beleving alle vragen beantwoord, dan gaan we kijken ... Er is een interruptie van de heer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: De wethouder zegt dat daar inmiddels werkzaamheden zijn, dat zou goed kunnen hoor. Los daarvan, het is nog steeds formeel, dacht ik, niet toegestaan om daar überhaupt op dit moment daar huurders in te hebben, of te verhuren, dus het is min of meer een gedoogsituatie. Het punt is dat de maalderij, denk ik, het cruciale punt hier wordt, in hoeverre het interessant zal zijn om daar appartementen of woningen in te zetten, zodanig dat het exploitabel is en financieel haalbaar. En mensen maken zich een beetje zorgen, dat het zo dadelijk daar op af kan ketsen. Dan hebben we misschien een bedrijfswoning, die oorspronkelijk afgebroken zou worden, dat die dan mooi opgesplitst wordt in twee wooneenheden, zijn geld opbrengt en vervolgens blijven we met een maalderij zitten, met een silo, die toch wel beeldvervuilend is. En waar de buurt daarachter bepaald niet blij mee zal zijn en wat ik in het begin al zei, de bouwkundige toestand van de silo laat langzamerhand ook te wensen over. Ik denk dat het aan de initiatiefnemer is, om toch zo snel mogelijk daar stappen te zetten voor die maalderij. En ik vraag me af in hoeverre de gemeente daarin nog enige positie heeft, om dat te sturen c.q. af te dwingen?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag herhalen, dat de buurt en de initiatiefnemer afspraken met elkaar gemaakt hebben. Over de voormalige bedrijfswoningen en de maalderij, en dat de initiatiefnemer afgesproken heeft om daar snel mee aan de gang te gaan. En dat de ambitie, afhankelijk van hoe snel de omgevingsvergunning verleend wordt voor de bouw, dat de ambitie is om in maart en april te starten. En nogmaals, als de buurt zich zorgen maakt, dat klopt ook. Daar hebben ze uitgebreid met elkaar over gesproken en dat heeft nu geresulteerd in de oplossing, waar u vandaag ook iets van mag vinden.

De **voorzitter**: De heer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat de wethouder vol vertrouwen is en wellicht zal het dan ook zo lopen, zoals we hopen dat het gaat lopen. Het is alleen, de volgorde is in mijn optiek, het zou eerst de maalderij moeten worden en dan die bedrijfswoning. Dat is de enige volgorde, waarbij de gemeente nog eventueel een vinger op de zere plek kan leggen. Is de wethouder het daar met mij over eens?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Voorzitter, we proberen ontzettend veel goede dingen te doen, maar met terugwerkende kracht dingen terugdraaien, die zeven jaar geleden gerealiseerd zijn, dat is ons nog niet gelukt in deze bestuursperiode. Het staat er, de woningen erachter staan er, dat kan ik niet meer veranderen. We kunnen alleen maar zorgen dat het oorspronkelijke plan zo goed mogelijk gedaan gaat worden. En ik ben er ontzettend trots op, dat vandaag voorligt wat voorligt en dat de buurt, de initiatiefnemer en de ambtelijke organisatie samen gezorgd hebben dat er toch een vervolg komt op dit plan, dat als geheel bedoeld is geweest. Dank u.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Ik wilde de wethouder danken voor het antwoord en ik hoop met hem, dat het inderdaad zo gaat lopen zoals we met zijn allen wensen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Kortschot. Is er behoefte aan een tweede termijn over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Kan ik dan aannemen dat het als akkoordstuk naar de raad gaat? Ja, dan gaan we dat zo doen.

12. **Rondvraag**

Dan zijn we bij het een-na-laatste agendapunt aangekomen en dat is de rondvraag. En ga ik eerst even inventariseren, welke fracties er vragen hebben voor de rondvraag? Lijst 8 en CDA. Beginnen we bij de fractie van Lijst 8.

De heer **Stammers (Lijst 8)**: Dank u wel. In het begin heb ik aangegeven, dat we een vraag hadden willen stellen, of gingen stellen over de scouting, volgens mij is dat al wel vrij duidelijk. De vraag is, in ieder geval, wat kunnen we doen als raad, zoals de heer Van Beek voorstelt, is de pot ophogen en dan zouden de criteria veranderd moeten worden. Dus voor de scouting, dat is eigenlijk wel afgedaan zo. Dan heb ik nog een beetje een ingewikkelde vraag, ik ga hem wel stellen, maar ik weet niet of die hier vanavond beantwoord wordt, of dat hij schriftelijk verder afgedaan wordt. Dat gaat over de kapvergunning van een boomgaard. In maart 2023 is door de gemeente Winterswijk een kapvergunning afgegeven voor het vellen van fijnsparren, haagbeuken, een taxus en laurierstruiken, een voormalige boomkwekerij. De fijnsparren zijn grotendeels afgestorven en omgevallen. Deze oude boomkwekerij is in februari 2025 gekapt, de werkzaamheden zijn conform de kapvergunning en binnen de gestelde termijn van twee jaar uitgevoerd. De inheemse eiken zijn behouden, het terrein is ingericht als weide, alles geheel volgens de vergunning. Alleen in 2025, heeft de provincie nu inmiddels een herplantplicht opgelegd en eigenlijk ook een dwangsom eraan opgehangen. Het bevreemdt ons een beetje, dat de gemeente zich momenteel afzijdig houdt, door het optreden van de provincie. En hier is opmerkelijk, dat de provincie nu opereert vanuit de omgevingswet, terwijl de kapvergunning al voor omgevingswet in werking trad onder de Wabo. Onze vraag is, waarom de gemeente geen actieve rol speelt in deze casus, zij is immers de partij die de vergunning afgegeven heeft voor deze kap. De gemeente heeft zich tot bevoegd gezag verklaard door deze kapvergunning af te geven en de eigenaren vinden het opmerkelijk, dat ze nu met een ander bevoegd gezag te maken hebben, dan wie de vergunning afgegeven heeft. Onze vraag is, welke rol gaat en kan de gemeente hierin nemen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we eerst de vraag van het CDA stellen. En dan gaan we daarna in één keer naar de beantwoording. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag. Er bereiken ons berichten, dat de gereden snelheid op de Groenloseweg regelmatig enorme pieken vertoont, dit leidt tot onveilige situaties en geluidsoverlast. En de vraag is of de smiley, dat bord, geplaatst kan worden en wellicht een flitscamera, of dat er een andere oplossing is? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan kijk ik naar het college, wie namens het college gaat beantwoorden? Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal**: Voorzitter, dank u wel. De vraag van Lijst 8 zou ik graag schriftelijk af willen doen, dat vraagt toch nog wel wat uitzoekwerk van het college. En de vraag van CDA, met betrekking tot de Groenloseweg, ik wil wel voor u nagaan, of we daar weer die smiley neer kunnen zetten. Soms komt hij er een periode te staan en dan was hij na een paar weken weer weggehaald. Ik doe even navraag, want ik weet ook niet, waar die op dit moment staat.

13. **Sluiting**

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan zijn we daarmee toegekomen aan het laatste punt van de vergadering. Dat is de sluiting. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en uw bijdrage, en ik wens u wel thuis.